Protokoll
des XIV. Zionisten-Kongresses
Wien 1925

Protokoll

der Verhandlungen

des

XIV. Zionisten-Kongresses

vom 18. bis 31. August 1925

in Wien.

Herausgegeben vom
Zentralbureau der Zionistischen Organisation
London 1926.

Druck von Julius Kittls Nachfolger,
Keller & Comp., Mährisch-Ostrau.

Dem Andenken

von

Hofrat Rudolf Taussig

dem hingebungsvollen Genossen aus den ersten Zeiten der Bewegung, dem Leiter des stenographischen Protokolldienstes der ersten vierzehn Zionisten-Kongresse, den während der Arbeit an dem vorliegenden Protokoll der Tod ereilte, sei dieses Zeichen der Erinnerung und Dankbarkeit gewidmet.

Inhaltsverzeichnis.

	Seite
1. Gedenkblatt für Hofrat Rudolf Taussig	1
2. Präsenzliste	5 – 11
3. Verhandlungsbericht	13 – 657
4. Anhang:	
A: Beschlüsse des Kongresses	661—699
B: Statut der Zionistischen Organisation .	700—713
C: Reglement für die Wahlen von Delegierten zum Zionistenkongreß	714—727
D: Zusammensetzung des XIV. Kongresses	728—733
E: Register der Redner	734—735
F: Sachregister	736—743

PRÄSENZLISTE.

I.

STIMMBERECHTIGTE MITGLIEDER DES KONGRESSES.

1. Delegierte und Mitglieder des Actions-Comités:

(Diese Liste enthält die Namen der Delegierten und der Mitglieder des Actions-Comités, die am Kongreß teilgenommen haben. Beim Namen eines jeden Delegierten ist in Klammern der zionistische Landes- bezw. Sonderverband, innerhalb dessen er gewählt wurde, beim Namen eines jeden Actions-Comité-Mitglieds der Wohnort angegeben. Die Namen der Mitglieder des A. C. sind durch *Kursivschrift* hervorgehoben. Die mit einem Stern * bezeichneten Delegierten haben während des Kongresses ihr Mandat zu Gunsten von Ersatzdelegierten zurückgelegt.)

A.

Agronsky, Gershon (Landesverband Amerika).
Aleszkowski, Rabb. Dr. Jakob (Misrachi Polen).
Alkalai, Dr. David (Landesverband Jugoslawien).
Alter, Mosche (Misrachi Polen).
Altmann, Samuel I. (Misrachi Bessarabien - Bukowina - Transsylvanien - Rumänien).
Amiel, Rabb., M. A. (Misrachi Belgien - England - Holland - Ungarn).
Arlosoroff, Dr. Chaim (Tel-Aviv, Mitglied des A. C.).

B.

Bader, Menachem (Hitachduth Belgien - Estland - Tschechoslowakei).
Balaban, Prof. Dr. M. (Landesverband Polen).
Barth, Lazarus (Misrachi Deutschland).
Bauminger, Seew (Misrachi Polen).
Beloglowsky, Efraim (Zeire-Zion Litauen).
Ben Gurion, David (Poale-Zion Hollond - Belgien - Oesterreich - Bukowina - Schweiz - England).
Bension, Dr. Ariel (Landesverbände Mesopotamien - Aegypten).
Bentwich, Herbert (Order of Ancient Maccabeans).
Berger, Alfred (Poale-Zion Deutschland).
Berger, Dr. Benjamin (Landesverband Litauen).
Berger, Izchak (Landesverband Wilna).
Berlin, Rabbi Meyer (New York, Mitglied des A. C.).
Bernhardt, Adolf (Bukarest, Mitglied des A. C.).
Better, Dr. Herbert (Landesverband Westgalizien).
Bierer, Dr. Josef (Landesverband Bukowina).
Biermann, Eliezer (Landesverband Westgalizien).
Bleicher, Ing. Samuel (Landesverband Westgalizien).
Blum, Aaron (Misrachi Polen).
Blumenfeld, Kurt (Berlin, Mitglied des A. C.).
Bornstein, Rabb. Israel (Misrachi Polen).
Borovoy, David (Hitachduth Rußland).
Brainin, Ruben (Landesverband Amerika).
Braunrot, Rabb. Chaim (Misrachi Polen).
Brod, Rabb. S. (Lipno, Mitglied des A. C.).
Brodetsky, Prof. Dr. Selig (Landesverband England).
*Buchweiz, Leib (Misrachi Polen).
Brudny, A. (Tel-Aviv, Mitglied des A. C.).
*Burton, Montague (Landesverband England).

C.

Carmel, Isaac (Landesverband Amerika).
*Carp, Horia (Landesverband Rumänien).
Chajes, Oberrabb. Dr. H. P. (Wien, Vorsitzender des A. C.).
Cejtlin, Aria (Landesverband Polen).
Cohen, A. B. (Landesverband Amerika).
Conheim, Hermann (New York, Mitglied des A. C.).
Conheim, Max (Landesverband Amerika).
Cowen, Joseph (London, Mitglied der Exekutive).

D.

Dagan, Perez (Landesverband Palästina).
Davis, Mrs. Benjamin (Landesverband Amerika).
Deutsch, Moritz (Landesverband Transsylvanien).
Dlugasch, Morris (Landesverband Amerika).
Dror, Benjamin (Poale-Zion Palästina).

E

Ebin, Nachman H. (Landesverband Amerika).
Ebin, Mrs. N. H. (Landesverband Amerika).
*Ehrlich, Dr. Jacob (Landesverband Oesterreich).
Eilenberg, Menachem (Landesverband Polen).
Eisenstadt, Chanoch (Misrachi Polen).
Elenberg, Dr. Z. (Hitachduth Polen).
Eliashar, Eliahu (Landesverband Palästina).
Elster, Josef (Hitachduth Polen).
*Engelmann, Izchak (Misrachi Polen).

F

Farbstein, H. (Warschau, Mitglied des A. C.).
Farchy, Chaim A. (Landesverband Bulgarien).
Federbusch, Dr. Simon (Misrachi Ostgalizien).
Feiwel, Dr. Berthold (Mitglied des F. & W. R.).
Feldmann, Dr. Simcha (Misrachi Polen).
Feldstein, Moses (Landesverband Polen).
Ferber, Dr. Borys (Landesverband Polen).
Finburgh, S. (Landesverband England).
Finkler, Izchak (Misrachi Polen).
Fischer, Jean (Antwerpen, Vertreter des J. C. T. im A. C., zugleich Delegierter der Landesverbände Belgien, Luxemburg, Sibirien).
Fischer, Josef (Hitachduth Rußland).
Fischer, Dr. Theodor (Landesverband Transsylvanien).
Fischman, Ada (Hitachduth Rußland).
Fischmann, Rabb. J. L., (Jerusalem, Mitglied des A. C.).
Fishman Jacob (New York, Mitglied des A. C.).
Flato, Michael (Landesverband Polen).
Florentin, David (Saloniki, Mitglied des A. C., zugleich Delegierter des Landesverbandes Griechenland).
Fox, N. J. (Landesverband Amerika).
Frenkel, Jechiel (Landesverband Polen).
Fried, Dr. Abraham (Landesverband Transsylvanien).
Friedland, Uriel (Hitachduth Jugoslawien - Oesterreich).
*Friedmann, Abraham (Landesverband Amerika).

G

Genochowski, Elijahu M. (Misrachi Polen).
Gesang, Nachman (Landesverband Argentinien).
Geyer, Dr. Meyer (Landesverband Ostgalizien).
Gilles, Zwi (Misrachi Amerika).
Gluska, Zacharia (Landesverband Palästina).
Goetzler, Seew (Misrachi Polen).
Goldberg, Abraham (New York, Mitglied des A. C.).
Goldberg, Israel (Landesverband Amerika).
Goldberg, Simon (Landesverband Litauen).
Goldbloom, Rev. J. K. (London, Mitglied des A. C.).

Goldfeld, Jesaia (Misrachi Bessarabien - Bukowina - Transsylvanien - Rumänien).
Goldmann, Dr. Nahum (Landesverband Deutschland).
Goldstein, Dr. Alexander (Landesverband Südafrika).
Goldstein, Dr. Angelo (Landesverband Tschechoslowakei).
Gottlieb, Dr. Jehoschua (Warschau, Mitglied des A. C.).
Gordon, Mosche (Hitachduth Polen).
Gorin, Samuel (Hitachduth Polen).
Gotz, Samuel (Hitachduth Litauen).
Grawicki, Josef (Landesverband Polen).
Greenberg, Moses (Landesverband England).
Grünbaum, Izchak (Warschau, Mitglied des A. C.).
Grünberg, H. (Landesverband Rumänien).
Grünblatt, Nathan (Zeire-Zion Litauen).
Grünfeld, J. (Zeire-Zion Polen).

H

Halevy, Josef (Landesverband Bulgarien).
Halpern, Dr. Georg (London, Mitglied des F. & W. R.).
Hamlin, Isaac (Poale-Zion Amerika).
Hantke, Dr. Arthur (Berlin, Mitglied des A. C.).
Harzfeld, Abraham (Poale-Zion Palästina).
Heftmann, Josef (Landesverband Polen).
Heller, Zwi (Hitachduth Polen).
Hellmann, Dr. Jakob (Hitachduth Polen).
Hepner, Wolf (Landesverband Polen).
Herschdörfer, Dr. Jehoschua (Landesverband Westgalizien).
Hilfstein, Dr. Chaim (Landesverband Westgalizien).
Hindes, Dr. Matthias (Landesverband Polen).
Horovitz, Mrs. Joseph (Landesverband Amerika).

I

Idelson, I. (Zeire-Zion Rußland).

J

Jaari, Meir (Zeire-Zion Polen).
Jabneeli, Samuel (Zeire-Zion Rußland).
Jabotinsky, Vladimir (Landesverband Palästina).
*Jacobs, Hyman (Landesverband Amerika).
Jacobson, Dr. Victor (Paris, Mitglied des A. C.).
Jaffe, Elieser (Hitachduth Palästina).
Jaffe, Leib (Landesverband Brasilien, Chile).
Janaith, Rachel (Poale-Zion Polen).
Joel, A. (Landesverband Polen).
Jüngster, Levi (Misrachi Polen).

K

Kaganow, Isaak (Landesverband Polen).
Kahan, Moses (Landesverband Litauen).
Kahan, Dr. Nison (Landesverband Ungarn).
Kahanowitz, J. (Landesverband Amerika).
Kalisky, Dr. David J. (Landesverband Amerika).
Kantorowicz, N. (Zeire-Zion Polen).
Kaplan, Elieser (Tel-Aviv, Mitglied des A. C.).
Kaplan, Rabb. Israel (Misrachi Litauen).
Kaplansky, Ing. S. (Jerusalem, Vertreter des K. H. im A. C.).
Katznelson, Dr. Abraham (Jerusalem, Mitglied des A. C.).
Kittay, Miss Sarah (Landesverband Amerika).
Klausner, Gustave K. (Landesverband Amerika).
Klausner, Mrs. Gustave K. (Landesverband Amerika).
Klee, Dr. Alfred (Landesverband Deutschland).
Kleinstein, Salman (Misrachi Wilna).
Klumel, Dr. M. (Warschau, Mitglied des A. C.).
Kohn, Dr. Hillel (Landesverband Transsylvanien).
Körner, Moses (Landesverband Polen).
Korngrün, Dr. Philipp (Landesverband Polen).
Kotler, Salman (Landesverband Amerika).

L

*Landau, Oberrabb. Dr. J. L. (Landesverband Südafrika).

Landau, Ing. Naftali (Landesverband Ostgalizien).
Landau, Samuel (Warschau, Mitglied des A. C.).
Landauer, Dr. Georg (Landesverband Südafrika).
Landsberg, Dr. Alfred (Landesverband Deutschland).
Lattes, Dr. Dante (Landesverband Italien).
Lazerson, Prof. M. (Hitachduth Lettland).
Lederer, Franz (Landesverband Tschechoslowakei).
Leitner, Siegmund (Misrachi Tschechoslowakei).
Levin, Abraham (Landesverband Kanada).
Levin, Dr. Schmarja (Tel-Aviv, Mitglied des A. C.).
Levinsohn, Miss Lotta (Landesverband Amerika).
Levite, Leon (Warschau, Mitglied des A. C.).
Lew, Hirsch (Landesverband Polen).
Lewiatow, Jehuda (Hitachduth Ostgalizien).
Lewin, Eliahu (Landesverband Polen).
Lewin-Epstein, Levi (Warschau, Mitglied des A. C.).
Lewinson, Abraham (Warschau, Mitglied des A. C.).
Lichtheim, Richard (Landesverband Deutschland).
Lifszyc, David (Landesverband Rußland, Dror).
Lipsky, Louis (New York, Mitglied der Exekutive).
Lipszyc, Abraham (Landesverband Polen).
Liwszyc, Dr. Chaim (Landesverband Polen).
Liwer, Abraham (Landesverband Polen).
Locker, Berl (Poale-Zion Polen).
Loonstyn, Dr. J. (Landesverband Holland).
Lourie, H. (Landesverband Südafrika).
Lusternik, N. H. (Landesverband Polen).

M

Malkin, Dow (Poale-Zion Polen).
Mandl, Dr. Josef (Landesverband Ostgalizien).
Manoach, Jehoschuah (Hitachduth Westgalizien).
Marton, Dr. Ernst (Landesverband Transsylvanien).
Mattiuk, Jehuda (Misrachi Polen).
Meister, Isaac (Landesverband Amerika).
Melzer, Dr. Nathan (Hitachduth Ostgalizien).
Menasche, Dr. Otto (Hitachduth Westgalizien).
Mereminski Israel (Tel-Aviv, Mitglied des A. C.).
Meworach, Abraham (Misrachi Palästina).
Mezan, Dr. Saul (Landesverband Bulgarien).
Mizrachy, L. A. (Landesverband Rumänien).
Moses, Dr. Siegfried (Landesverband Deutschland).
Mossinson, Dr. Benzion (Landesverband Argentinien).
Motzkin, Leo (Paris, Mitglied des A. C.).
Mülbauer, Dr. B. (Landesverband Ostgalizien).
Munin, Izchak (Misrachi Wilna).

N

Naiditsch, Isaac (Paris, Mitglied des F. & W. R.).
Najfeld, Elimelech (Misrachi Polen).
Neiger, Chaim (Landesverband Westgalizien).
Neumann, Emanuel (Landesverband Amerika).
Niemirower, Dr. J. (Landesverband Rumänien).
Nurok, Rabb. Mordechai (Misrachi Lettland).

O

Olsvanger, Dr. Immanuel (Landesverband Südafrika).
Olswanger, Dr. Alexander H. (Landesverband Polen).

P

Palley, Mrs. Samuel (Landesverband Amerika).
Perelmann, Dr. Abraham (Landesverband Polen).
Perlow, Naftali (Misrachi Polen).
Pewsner, Frau Bella (Landesverband Australien).

Pick, Prof. Dr. Hermann (Jerusalem, Mitglied der Exekutive).
*Plesser, Israel (Misrachi Amerika).
Podliszewski, Abraham (Landesverband Polen).
Podolsky, David (Landesverband Amerika).
Pomeranz, Saul (Landesverbände Estland - Finnland).
Pruszanski, Chaim (Landesverband Polen).

R

Rabin, Dr. Israel (Misrachi Deutschland).
Rak, Moses (Landesverband Polen).
Ramigolski, Rabb. Benjamin (Misrachi Polen).
Rebelsky, David (Hitachduth Amerika).
Recanati, Abraham S. (Misrachi Griechenland).
Reich, Dr. Leon (Lemberg, Mitglied des A. C.).
Reich, Moses (Misrachi Ostgalizien).
Remez, David (Poale-Zion Palästina).
Retter, Jakob S. (Misrachi Oesterreich).
Ringel, Dr. Michael (Landesverband Ostgalizien).
Ritow, I. (Zeire-Zion Polen).
Rodman, Samuel J. (Landesverband Kanada).
Romano, Dr. Marco (Landesverband Bulgarien).
Rosenblatt, Bernhard A. (Landesverband Amerika).
Rosenblatt, Dr. Uri (Landesverband Polen).
Rosenblüth, Felix (Landesverband Deutschland).
Rosenblüth, Dr. Martin (Landesverband Deutschland).
Rosenhek, Samuel (Landesverband Polen).
Rosenzweig, Jona (Hitachduth Ostgalizien).
Rothenberg, Morris (New York, Mitglied des A. C.).
Rothenberg, Mrs. Simon (Landesverband Amerika).
Rottenstreich, Dr. Fischel (Landesverband Ostgalizien).
Rubaschow, Salman (Tel-Aviv, Mitglied des A. C.)
Rubinstein, Oberrabb. Izchak (Wilna, Mitglied des A. C.).
Rufeisen, Dr. Josef (Landesverband Tschechoslowakei).
Ruppin, Dr. Arthur (Jerusalem, Mitglied der Exekutive).

S

Sacher, Harry (Order of Ancient Maccabeans).
Salpeter, Leon (Landesverband Westgalizien).
Schalit, Dr. Isidor (Landesverband Oesterreich).
Schapiro, Ascher (Landesverband Polen).
Schapiro, Moses (Misrachi Polen).
Schichor, Chaim (Hitachduth Polen).
Schipper, Dr. Ignaz (Landesverband Polen).
Schmorak, Dr. Emil (Landesverband Ostgalizien).
Schocken, Salman (Landesverband Deutschland).
Schrameck, Jean (Landesverband Frankreich).
Schwartz, J. (Landesverband Südafrika).
Schwiff, Samuel (Landesverband Polen).
Segal, M. (Landesverband Rumänien).
Seidenmann, Simon (Landesverband Polen).
Shulmann, Mrs. Max (Landesverband Amerika).
Silberberg, Eleasar (Misrachi Polen).
*Silberschein, Dr. Abraham (Hitachduth Ostgalizien).
Silbert-Ullian, Mrs. Frida (Landesverband Amerika).
Silver, Dr. A. Hillel (Landesverband Amerika).
Simon, A. (Landesverband Amerika).
Sirkis, Daniel (Landesverband Amerika).
Skwirski, Israel (Hitachduth Bukowina - Bessarabien).
Slomka, Mrs. A. (Landesverband Amerika).
Snitzer, Henry (Landesverband Amerika).
Sokolow, Nahum (London, Präsident der Exekutive).
Soloweitschik, Dr. Max (Landesverband Polen).
Soskin, Dr. Selig (Landesverband Polen).
Spatz, Dr. Maurycy (Landesverband Westgalizien).

Spindel, Dr. David (Landesverband Ostgalizien).
Sprinzak, Josef (Jerusalem, Mitglied der Exekutive).
Stapler, Ing. Heimann (Landesverband Tschechoslowakei).
Stein, Dr. Beno (Landesverband Jugoslawien).
Steinmarder, Dr. Georg (Landesverband Schweiz).
Stern, Lav (Landesverband Jugoslawien).
Stricker, Ing. Robert (Wien, Mitglied des A. C.).
Struck, Hermann (Haifa, Mitglied des A. C.).
Suprasky, Jehoschuah (Landesverband Palästina).
Szczeranski, Jehuda (Misrachi Polen).
Szkolnik, Levy (Hitachduth Palästina).
Szold, Miss Henrietta (Landesverband Amerika).

T

Tabenkin, Izchak (Zeire-Zion Rußland).
Tace, Mosche (Hitachduth Polen).
Taub, Rabb. Jecheskiel (Landesverband Polen).
Teitelbam, Rabbi Ahron (Misrachi Amerika).
Thon, Dr. Osias (Krakau, Mitglied des A. C.).
Thron, Jesaias (Landesverband Lettland).
Thumim, Rabb. Chaim Z. (Misrachi Ostgalizien).
Thursz, Jonathan (Landesverbände Marokko - Tunis).
Topkis, William (Landesverband Amerika).
Twersky, Nahum (Tel-Aviv, Mitglied des A. C.).

U

Ullrich, Frau Golda (Misrachi Polen).
Usiel, Rabb. Benzion (Landesverband Palästina).
Ussischkin, M. M. (Jerusalem, Mitglied des A. C.).

V

Vriesland, Dr. S. A. van (Jerusalem, Mitglied der Exekutive).

W

Waldmann, Dr. Israel (Landesverband Oesterreich).
Waldmann, Samuel (Landesverband Kanada).
Warburg, Prof. Dr. Otto (Berlin, Vertreter d. K. K. L. im A. C.).
Wassermann, Simon (Misrachi Polen).
Weinstein, Salomon J. (Landesverband Amerika).
Weisgal, Meyer (Landesverband Amerika).
Weisselberger, Dr. Theodor (Landesverband Bukowina).
Weissenstern, Aaron (Misrachi Palästina).
Weissmann, M. (Landesverband Rumänien).
Weizmann, Dr. Chaim (London, Präsident der Organisation).
Weltsch, Dr. Robert (Landesverband Deutschland).
Werlinsky, Nahum (Hitachduth Rußland).
West, Benjamin (Hitachduth Rußland).
Wilensky, Dr. J. (Landesverband Rumänien).
Wilkansky, Izchak (Hitachduth Polen).
Winoker, Mat. (Misrachi Palästina).
*Wise, Dr. Stephen S. (Landesverband Amerika).
*Woznianski, Heinrich (Landesverbände Danzig - Dänemark - Schweden - Norwegen).

Y

Yellin, David (Jerusalem, Mitglied des A. C.).
Yellin, Miss Jenie (Landesverband Amerika).

(In der Präsenzliste sind nicht enthalten die Namen von drei Mitgliedern des Actions-Comités und eines Delegierten des Landesverbandes Palästina, die zum Kongreß nicht erschienen sind.)

2. *Ersatzdelegierte, die während des Kongresses für ausgeschiedene Delegierte eingetreten sind:*

Ersatzdelegierter:	des:	eingetreten an Stelle des ausgeschiedenen:
Berman, Rabb. Jacob	Misrachi Amerika	Del. Israel Plesser
Chanoch, Gerschon	Hitachduth Ostgalizien	Del. Dr. Abr. Silberschein
Cymberknopf, J.	Misrachi Polen	Del. Izchak Engelmann
Eder, Dr. M. D.	Landesverbandes England	Ers. Del. Morris Myer
Gold, Rabb. Wolf	Misrachi Polen	Del. Leib Buchweiz
Hackner, E.	Landesverbandes Amerika	Del. Abraham Friedmann
Lourie, Mrs. Regina	Landesverb. Südafrika	Del. Dr. J. L. Landau
Mayersohn, Dr. L.	Landesverb. Rumänien	Del. Horia Carp
*Myer, Morris	Landesverbandes England	Del. Montague Burton
Nawratzki, Dr. Curt	der Landesverbände Danzig - Dänemark - Schweden - Norwegen	Del. Heinrich Wozniansk i
Passman, Charles	Landesverbandes Amerika	Del. Dr. Stephen S. Wise
Rath, Moses	Landesverb. Oesterreich	Del. Dr. Jacob Ehrlich
Rubin, I. H.	Landesverbandes Amerika	Del. Hyman Jacobs

II.

KONGRESSTEILNEHMER OHNE STIMMRECHT.

Barth, Dr. Aron (Kongressanwalt),

Gronemann, Rechtsanwalt Sammy (Vorsitzender des Kongressgerichtes und des Ehrengerichtes).

ERSTER VERHANDLUNGSTAG.

1. Sitzung.

Dienstag, den 18. August 1925.

Beginn der Sitzung: 7 Uhr 15 Minuten abends.

Präsident der Zionistischen Organisation Dr. Chaim **Weizmann** und Präsident der Zionistischen Exekutive Nahum **Sokolow** erscheinen in Begleitung der Mitglieder der Exekutive und des Actions-Comités auf der Tribüne (stürmischer, sich immer wieder erneuernder Beifall; die Versammlung erhebt sich).

Präsident der Zionistischen Organisation Dr. Chaim Weizmann (das Zeichen mit dem Hammer gebend, hebräisch):

Meine geehrten Damen und Herren! Meine zionistischen Freunde!

In dieser Stunde ernster Sammlung, vor neuer Arbeit an dem uns teuren Werke, heiße ich alle, Delegierte und Gäste, auf das herzlichste willkommen. (Deutsch fortfahrend:) Es ist mir eine Ehre, als Präsident der Zionistischen Organisation die Regierung der Republik Oesterreich zu begrüßen. Ich begrüße den Herrn Bundesminister Dr. Resch und den Präsidenten der Polizeidirektion Herrn Bundeskanzler Schober (Lebhafter Beifall). Wir danken Ihnen, Herr Bundesminister, aufrichtig für die Gastfreundschaft, die Ihre Regierung unserer Weltorganisation in dieser schönen Stadt gewährt, mit der sich für uns eine große, unvergängliche Erinnerung verbindet. Von hier hat Theodor Herzl seinen Ruf an das jüdische Volk ergehen lassen. Von hier zog die prophetische Botschaft seines „Judenstaats“ zu den versprengten Stämmen, hier wirkte er, schaffend und leidend zugleich, in der rastlosen Eile gedrängter Jahre, und es ist hier, wo ein schlichter Stein, aber umweht von Unsterblichkeit, Kunde gibt von einer einzigartigen Sendung und viel zu frühen Vollendung.

„Eine Sache des Friedens und der menschlichen Gesittung" liebte Theodor Herzl unser Werk zu nennen, und so empfand er es. In diesem Geiste sind wir hierher gekommen, und wir sind sicher, daß die überwiegende Majorität der Bevölkerung und die Regierung dieses Landes, das ja die Bedeutung friedvoller und freundlicher internationaler Bande kennt, diesen Geist und, was aus ihm an Streben und Leistung entspringt, zu würdigen wissen wird.

Mit aufrichtiger Herzlichkeit begrüßen wir die Vertreter der Israelitischen Kultusgemeinde Wien und der spanisch-jüdischen Gemeinde dieser Stadt, denen wir unsere brüderlichen Grüße entbieten (Lebhafter Beifall).

(In englischer Sprache fortfahrend:) Ich habe auch den Vorzug, namens des Kongresses die Vertreter auswärtiger Regierungen zu begrüßen, die uns heute durch ihr Erscheinen geehrt haben. Wir sind insbesondere glücklich, unter unseren Gästen Seine Exzellenz den britischen Gesandten zu sehen, den ausgezeichneten Wiener Vertreter derjenigen Großmacht, die unter den Auspizien des Völkerbundes die Verantwortung für die Verwaltung Palästinas übernommen hat (Stürmischer, sich immer wieder erneuernder Beifall, Hochrufe im Saale und auf den Galerien). Wenn ich, im Namen der Jüdischen Vertretung für Palästina, der Mandatarmacht den Ausdruck unserer Dankbarkeit und Achtung darbringe, so sind das nicht bloße Redensarten. Wir sind uns unserer dauernden Verpflichtungen gegenüber Großbritannien zutiefst bewußt und wir haben Vertrauen zu seinem weiteren Wohlwollen. Bei der hohen Aufgabe, die es in Palästina auf sich genommen hat, ist es unserer loyalen und harmonischen Mitarbeit im vollen Maß unserer Kräfte sicher. Mit der Uebernahme des Mandates für Palästina hat die Mandatarmacht eine schwere Last von Verantwortung auf sich genommen. Das wissen wir voll zu würdigen, aber wir sind uns auch dessen bewußt, daß diese Last in immer steigendem Maße durch die Aufbauarbeit erleichtert wird, die unter den Auspizien der Jewish Agency in Palästina

durchgeführt wird. Jahr für Jahr wächst Ziel und Maß der jüdischen Leistung in Palästina, und wir zweifeln nicht daran, daß die Mandatarmacht durch eine großmütige Auslegung des Mandates antworten wird. Wir sind überzeugt, daß die Errichtung des Jüdischen Nationalen Heimes nicht nur den Beginn einer neuen und glücklicheren Aera im Leben des jüdischen Volkes bezeichnen, sondern auch zum Ruhme der Mandatarmacht und zum Vorteil der ganzen Menschheit gereichen wird.

Mit großer Genugtuung heiße ich auch die Vertreter der übrigen Staaten willkommen:

den Vertreter der Republik Argentinien (Beifall),

Seine Exzellenz den Gesandten des Königs der Belgier (Beifall),

Seine Exzellenz den Gesandten des Königs von Bulgarien (Beifall),

den Vertreter des Königs von Dänemark (Beifall),

Seine Exzellenz den Vertreter des Deutschen Reiches (Beifall),

Seine Exzellenz den außerordentlichen Gesandten und bevollmächtigten Minister der französischen Republik (Beifall),

Seine Exzellenz den außerordentlichen Gesandten und bevollmächtigten Minister der Republik Griechenland (Beifall),

Seine Exzellenz den außerordentlichen Gesandten und bevollmächtigten Minister des Königs von Italien (Beifall),

Seine Exzellenz den außerordentlichen Gesandten und bevollmächtigten Minister des Königreiches der Niederlande (Beifall),

Seine Exzellenz den außerordentlichen Gesandten und bevollmächtigten Minister der Republik Polen (Beifall),

Seine Exzellenz den außerordentlichen Gesandten und bevollmächtigten Minister der Republik Portugal (Beifall),

Seine Exzellenz den außerordentlichen Gesandten und bevollmächtigten Minister des Königreiches Rumänien (Beifall),

Seine Exzellenz den außerordentlichen Gesandten und bevollmächtigten Minister Seiner Majestät des Königs der Serben, Kroaten und Slowenen (Beifall),

den Vertreter der Tschechoslovakischen Republik (lebhafter Beifall),

den Vertreter der United States of America (lebhafter Beifall),

den Generalkommissär des Völkerbundes in Oesterreich Herrn Dr. Zimmermann (lebhafter Beifall).

(Deutsch fortfahrend:) Daß wir so viele Regierungen als unsere Gäste feiern dürfen, ist uns neben der hohen Ehre auch ein Zeichen für den Stand, den unsere Bewegung — achtundzwanzig Jahre nach ihren bescheidenen Anfängen — gewonnen hat. Schon hat die erste, vielleicht nicht zu große, aber doch starke Gruppe der Pioniere festen Fuß im Lande unserer Verheißung und Bestimmung gefaßt. Schon ist der Kern einer Gemeinschaft geformt. Und wenn wir uns auch nicht so überheben wollen, daß wir Distanz und Proportion aus den Augen verlieren, schon sind wir — und Sie, hochgeehrte Vertreter von Regierungen, bekunden es durch Ihre Anwesenheit — ein werdendes Glied der Völkerfamilie, dessen Heimstätte durch den Bund der Nationen betreut wird, der Völkerfamilie, in die wir nach harter, langer Unterbrechung friedvoll und würdig in hoffentlich nicht zu langer Zeit einziehen wollen.

Schon war es uns vergönnt das Gefühl auszukosten, das so einfach und doch für uns fast wie ein Wunder ist, das Gefühl, ein Volk zu sein wie die anderen auch. Für einige Tage waren die, denen es vergönnt war, der Eröffnung der hebräischen Universität auf dem Berg Skopus beizuwohnen, die geadelt war durch die geistige Führerschaft des großen Staatsmannes und großen Freundes unseres Volkes, Lord Balfour (stürmischer Beifall), durch die Teilnahme einer erlesenen Vertreterschaft der Kultur-

nationen der Welt an dem schönsten Werk der Schöpferkraft eines Volkes, seiner geistigen Hochstätte — für einige Tage waren wir die beglückten Vorläufer einer Generation, die nach uns kommen wird. Sie wird als sicheres Bewußtsein, als natürliche Kraft in sich tragen, was für uns noch immer Ziel idealen Erstrebens ist, wenn es auch schon unter unseren Augen und unter unserer Arbeit Gestalt annimmt.

Geehrter Kongreß, Freunde und Weggenossen! Wir werden uns Rechenschaft zu geben haben darüber, was wir in den zwei Jahren seit unserem letzten Kongreß erstrebt, geschaffen und erfahren haben. Und noch mehr werden wir uns zu sagen und einander zu beraten haben über das, was vor uns liegt.

In der Uebereinstimmung oder im freimütigen Widerstreit der Meinungen wird wahrscheinlich mehr als von Errungenschaften und Erfolgen die Rede sein von Verantwortung, Mühen, Sorgen und auch von Fehlschlägen da und dort. Denn es ist ein Unternehmen von vielverschlungenen Schwierigkeiten, schwer wie nur irgendeines war, vor das Not und Hoffnung, Wagemut und Enthusiasmus Menschen gestellt haben. Eben darum ziemt es sich vielleicht, in dieser Stunde in unvoreingenommener Rückschau uns selbst zu bezeugen, daß unsere Hingabe des Besten, das wir in uns tragen, nicht ungesegnet geblieben ist. Es waren zwei Jahre einer deutlichen Befestigung im Lande und einer stetig gesteigerten Ausdehnung unseres Wertbestandes an Menschen, Dingen und bewegenden Kräften.

Die Einwanderung, gestützt auf unsere grundlegenden Arbeiten, dem Rufe des neuen Zion folgend, aber auch gedrängt durch Notstände von außen, ist von wenigen Hundert im Monat auf mehrere Tausend gestiegen. In ihrem Gefolge hat sich in allen Zweigen des öffentlichen und privaten Lebens, auf wirtschaftlichem, sozialem und kulturellem Gebiete eine ganz ungewöhnliche Aktivität geregt, uns selbst ermutigend, überraschend und zugleich uns vor Probleme stellend, wie wir sie in solcher Art und

in solchem Umfange vorher nicht gekannt hatten. Wir wollen und sollen unsere Genugtuung darüber nicht verhehlen, daß seit dem Beginn unserer Wirksamkeit auf der neuen völkerrechtlichen Grundlage des Mandats sich die jüdische Bevölkerung Palästinas beinahe verdoppelt hat. Wir alle wissen aber, daß dieser erfreuliche Zuwachs für uns doch nur erste Grundlage ist. Wir wissen auch, daß wir ihn einfügen müssen in den organischen Bau des jungen Gemeinwesens, dessen starke und reine Grundlage sind: nationale Sprache und Kultur, nationaler Boden und nationale Arbeit.

In den Städten erwuchsen hunderte und aberhunderte neuer Wohnstätten. Eine erstaunlich kühne und vielfältige industrielle und gewerbliche Regsamkeit entfaltete sich im Groß- und Kleinbetrieb, Schaffenswille und Schaffenskraft haben einen industriellen Arbeiterstand neben dem landwirtschaftlichen ausgehämmert. In immer gesteigertem Maße müht sich das neue Unternehmertum, einer qualifizierten Produktion Absatz zu erschließen. Gleichzeitig aber ist das Grundwerk des Aufbaues, die landwirtschaftliche Siedlung, die Erlösung des Bodens, die Verwurzelung des jüdischen Bauern mit der Scholle, erfreulich fortgeschritten. Immer stärker wird in Erez Israel und außerhalb der Ruf und die Sehnsucht nach „Land, mehr Land!“ Der Erwerb von beträchtlichen Bodenflächen war eine würdige Antwort auf das Verlangen der neuen Menschen nach jüdischer Erde. Aber die Eröffnung neuer Siedlungsmöglichkeiten stellt uns zugleich vor die Fülle der verantwortungsvollen Probleme planmäßiger und Erfolg verbürgender Siedlung, die unseren ganzen Ernst und Fleiß beanspruchen werden.

Das Land, wie es sich in jungem, pulsierendem Leben regt, hat begonnen, seinen Geist über das ganze Galuth auszustrahlen. Die Anziehungskraft von Erez Israel ist in den letzten Jahren um ein Vielfaches gestiegen, nicht nur bei den Pionieren und denen, die sich zur Ansiedlung im Lande rüsten. Viele von denen, die früher unseren Hoffnungen kühl gegenüberstanden, sind in den Bannkreis

Erez Israels gezogen worden und finden sich in Tat und Absicht bereit, mitzuhelfen an seinem Aufbau zur Ehre des jüdischen Namens.

Mit besonderer Genugtuung erfüllt uns die wachsende Zahl der Jungen in unseren eigenen Reihen, die das Einsetzen immer neuer Kräfte auf den Feldern unserer Arbeit verbürgt.

Verstärkt hat sich auch die Bereitschaft materieller Leistung; unsere beiden zentralen nationalen Fonds, der Keren Kajemeth und der Keren Hajessod, für Erlösung des Bodens und für Aufbau der Heimstätte, haben sich in den Herzen von Hunderttausenden von Freunden verwurzelt. Dies ist uns ein Ansporn für die Zukunft, in der wir noch viel, viel mehr werden fordern müssen, Maß um Maß wie unsere Arbeit wächst und wie wir wollen müssen, daß sie wachse.

So können wir auf die vergangenen beiden Jahre nicht ohne Genugtuung zurückblicken, wenngleich unser Verlangen nach großer und schneller Leistung, wenngleich Selbstkritik und Kritik der anderen uns bewahren werden vor jeder Selbstzufriedenheit. Eines ist sicher: wir fühlen, — und es ist ein kostbares Gefühl — daß Leben in uns und unserer Sache ist und daß wir vorwärts gehen. Das gibt uns heute Schwung und Kraft vor Hindernissen und Schwierigkeiten, die wir morgen werden bewältigen müssen.

Was aber geschaffen wurde, die bisherige Leistung ist aus dem Zusammenwirken zweier Faktoren erwachsen: der zionistischen Bewegung, deren stärkster und klarster Ausdruck unsere Zionistische Organisation ist, und des schöpferischen Jischuw in Erez Israel.

Der Kongreß wird der Organisation neue Kraft und neue Impulse zu geben haben, dieser Organisation, die Großes geleistet hat und noch zu großen Leistungen berufen ist. Der Kongreß wird auch dem Jischub zu geben haben, was ihm gebührt: rückhaltlose Stütze und Vertrauen, das Vertrauen einer Organisation, die sein Werk

liebevoll miterlebt und seinen Arbeitsanteil zu würdigen weiß.

Und so, Freunde, wenn wir jetzt an die Aufgaben des Kongresses herangehen, lassen Sie uns die Arbeit tun als verantwortliche Bevollmächtigte des zionistischen Willens von Hunderttausenden in aller Welt und im Geist und Verstehen geeint mit unseren Brüdern und Schwestern in Erez Israel.

Ich erkläre den 14. Zionistenkongreß für eröffnet (stürmischer, langanhaltender Beifall).

Das Wort hat Präsident Sokolow.

Präsident der Exekutive Nahum Sokolow (von stürmischem, langanhaltendem Beifall begrüßt — hebräisch):

Hochgeehrter Kongreß! Zum vierzehntenmal versammelt sich der zionistische Weltkongreß im Verlaufe von 28 Jahren, und es ist das zweitemal, daß er hier tagt. Vor zwölf Jahren hatten wir hier einen Zionistenkongreß unter anderen äußeren Bedingungen, aber in demselben schönen Wien, das wie einst auch jetzt die Metropole verfeinerter Kultur und Schönheit ist, in demselben Wien, das die Wiege des modernen Zionismus war, aus dem der erste Ruf zum zionistischen Kongreß am Beginn unserer Bewegung erging und in dem sich das uns teure und bedeutungsvolle Grab Theodor Herzls befindet.

Wir haben uns heute zu einem Arbeitskongreß versammelt. Dieser Kongreß soll mehr nach innen als nach außen gerichtet sein. Wir wollen über unsere Probleme mit Gewissenhaftigkeit, Ruhe und Konzentration beraten. Bei den früheren Kongressen war das demonstrative Moment von Bedeutung. Auch heute wollen wir uns nicht gegen die Außenwelt absperren; aber schon seit geraumer Zeit wenden sich die Zionistenkongresse mehr den praktischen inneren Dingen zu, und dieser Kongreß sollte in dieser Hinsicht noch weiter gehen. Der grundlegende Zug der meisten früheren Kongresse war die Tendenz zur Tat. Dem 14. Kongreß soll der Stempel der Verwirklichung aufgedrückt sein.

Ist doch dieser Kongreß der erste nach dem bedeutenden Aufschwung der Einwanderung nach Erez Israel, der Kongreß der Alijah. Wir kommen zu diesem Kongreß nicht in der Freude des Erntens; aber vergehen wir uns nicht gegen die Wahrheit, leugnen wir nicht in einem Uebermaß scheinbarer Aufrichtigkeit und Selbstkritik die offensichtliche Tatsache, daß wir diesmal mit vielen bedeutungsvollen Erstlingsfrüchten kommen und keinesfalls mit leeren Händen und mit Enttäuschung.

Das jüdische Volk hat mehr als jedes andere Volk historische Erfahrung, und es muß dessen eingedenk sein, daß die Geschichte die Summe von Geschehnissen wiedergibt, die in der Glut geschmiedet und gehämmert wurden.

Versprechungen, Vermutungen, klingende, vergängliche Worte verfliegen im Wind; doch Gedanken, die greifbare Gestalt angenommen haben, sie leben und bestehen, ziehen in die Geschichte ein und bilden ihr Gerippe für Generationen.

In dieser Hinsicht ist der 14. Kongreß nicht ein Glied in der Kongreßkette, sondern ein n e u e s Glied — nicht bloß in der Zahl um eines m e h r, sondern ein historischer Abschnitt, der alle ihm vorangehenden in seiner Bedeutung übertrifft — er steht an der Schwelle des Werdenden, des Entstehenden.

Wir kommen zu diesem Kongreß mit einer auf das Doppelte vermehrten Judenzahl in Erez Israel gegenüber der Zahl nach dem Kriege — ein Zuwachs, dessen qualitativer Wert den quantitativen um Vieles übertrifft. Wir treten vor den Kongreß mit neuen landwirtschaftlichen Positionen: Moschwim und Kwuzoth mit ihrem fortwirkenden und sich weit verzweigenden, nach neuen Wegen suchenden Leben; mit Tel Awiw, das gewachsen ist, mit Hadar Hakarmel und anderen neueren Vorstädten und Anfängen von Gartenstädten, die im Aufblühen begriffen sind; mit landwirtschaftlichen Versuchsstationen und mit Aufforstungsarbeit, die ungezählte neue Schößlinge in die

magere Erde pflanzt. Wir kommen mit dem Mittelstand, der einen so breiten Raum in der neuen Alijah einnimmt und der sich nicht nur mit den bisher im Aufbauwerk tätigen Kräften vereinigen und in alle Wirtschaftszweige des Jischuw, in die Sitten und Gebräuche des Landes, in die wirtschaftliche Ordnung einfügen, sondern der auch neue Arbeitsformen schaffen soll. Wir kommen mit Neuschöpfungen, die der jüdische Arbeiter mit Hilfe des Keren Hajessod im Emek und in allen Teilen des Landes hervorgebracht hat, wir kommen mit der Arbeiterbank, welche die Zahl unserer Finanzinstitute um eines vergrößert, mit der Hypothekenbank, die der Keren Hajessod geschaffen hat, mit elektrischen Zentralen, mit der Hadassah, die über die Gesundheit des Volkes wacht, mit vergrößertem nationalen landwirtschaftlichen Besitz, mit dem Erziehungswerk, den Bausteinen unseres nationalen Baues, dem Aufschwung unserer Sprache, der einzigen Festung zur Sicherung des nationalen Nachwuchses, die erweitert und ausgebaut werden muß, mit dem Technikum und mit der Universität!

Die starke Vertretung unserer palästinensischen Freunde, die wir in noch nie dagewesener Zahl auf diesem Kongreß zu begrüßen das Glück haben, ist ein Spiegel des Fortschrittes im Aufbau unseres Landes. Die große Zahl unserer Freunde aus Amerika, die am Kongreß teilnehmen, ist ein deutliches Zeichen für die Beteiligung unseres gesamten Volkes am Aufbau unseres nationalen Heims. Auf seinen Schultern hat unser ganzes Volk diese Last des Schaffens getragen; mit Hilfe der Zionistischen Organisation und der durch sie geschaffenen zwei Geldquellen, des Keren Hajessod und des Keren Kajemeth und anderer bedeutender und hilfsbereiter Gesellschaften und Institutionen der Galuth. Das ist die große Leistung unseres Volkes vor der großen Welt.

Innerhalb der leidenden Menschheit, die nach Aufbau des Zerstörten und nach Erneuerung ihres Lebens strebt, steht das jüdische Volk, das lebt und einen Weg zeigt, den Weg der Gerechtigkeit, des Friedens und der heroischen

Arbeit. Erfüllt vom Geist der Bibel, dem Zeugnis seiner Geburt, ausgerüstet mit Pflug und Mauerkelle, gestützt auf sein historisches Recht steigt es herab in das Jordantal, um Sümpfe trocken zu legen, und steigt hinauf auf den Skopusberg, um seinem Geiste eine Festung zu erbauen. Alles, was es schafft und erneuert, ist die Verwirklichung der Idee der Gerechtigkeit und des Friedens, Form und Inhalt seiner Lebensanschauung.

Es ist seit jeher bekannt, daß die Welt dem Juden nicht ein Abbild des Molochs ist, der mit glühenden eisernen Armen, mit bewaffneten Massen, mit Kanonen durch die Welt zieht, sondern ein Bild des Zusammenwirkens aller guten kräftigen Menschen, von Gerechtigkeit und Liebe erfüllt. Das sind alte Worte; nun aber gehen sie der Verwirklichung entgegen im täglichen Tun unserer palästinensischen Brüder.

Dies ist nur deshalb möglich, weil hinter allen Ueberlegungen, hinter allem Geschehen und hinter den Instruktionen und Satzungen eine mächtige moralische Kraft steht, eine frische, tiefe, lebendige Seele, die alles praktisch läutert und veredelt, und ohne die es ein totes, formloses, jeder Tendenz beraubtes Gebilde geworden wäre.

Der Kongreß ist eine jener moralischen Kräfte; ohne ihn werden wir uns klein und nichtig vorkommen; mit seiner Hilfe, mit seinem Bestreben nach heroischer Arbeit für die Erlösung, werden wir alles erfolgreich durchführen.

Daher flehen wir zu Gott, er möge mit diesem Kongreß sein.

Und noch eines dürfen wir nicht vergessen: die Erlösung eines Volkes ist kein politischer oder territorialer und kein mechanischer Prozeß, wenn auch das Mechanische und Technische im Prozeß der Durchführung eine große Rolle spielen und mit peinlichster Genauigkeit erwogen werden muß; aber die Erlösung selbst gehört nicht dem Reiche des Meßbaren und Zählbaren an, denn sie ist etwas Erhabenes, Schwereloses, Transzendentes. Sie ist nicht profanes Werk, sie ist ein Heiligtum.

In gewissem Maße hängt wohl das Tempo der Auferstehung in Erez Israel von günstigen oder ungünstigen politischen Konstellationen ab, von Plänen mehr oder minder mit uns sympathisierender Parteien – aber eben nur in einem gewissen, äußerst begrenztem Maße. Sie ist in erster Linie von der Wiederbelebung und von der Erneuerung des Volkes abhängig. Und diese beginnt mit der sittlichen Erneuerung der Einzelpersönlichkeiten. Diese aber, in kleinen Zirkeln verbunden, werden immer mehr und stärker, bis ein inneres Erwachen und das Wiederauferstehen einer Nation sich in den Gang der Geschichte einfügt. Jeder Mensch in Israel, der die Heimat baut und bauen hilft, muß denselben Prozeß in seiner Seele verwirklichen. Der Zionismus ist seinem innersten Wesen nach eine sittliche Bewegung, eine geistige Bewegung für den Einzelnen und für das Volk. Wir wollen mit dem Volk zusammen seinen Genius aus der Finsternis, aus der Unterdrückung und der Verzweiflung retten, daß es nicht mehr ein drückendes mühseliges Leben führe und nicht mehr seine Seele für ein Stück Brot verkaufe. Daß es in seinem Schmerz nicht seine Ideale vergesse, sondern befreit werde aus der Finsternis des Bösen auf dieser Welt und daß es genießen möge das Licht der Gnade und des heiligen Geistes unter der Parole der Wiederkehr nach Zion, dem ihm vom Herrn auserwählten und bestimmten Ort.

In diesem Geiste wollen wir vor der ganzen Welt Rechenschaft ablegen. Es ist verwunderlich, daß es noch Menschen geben kann, die eine menschlich-nationale Wiedergeburt eines alten Volkes verleumden. Aber trotz dieser sonderbaren Erscheinung ist es Tatsache, daß wir Feinde haben oder — besser gesagt — daß der Jischuw, die Rechtschaffenheit, die Freiheit, die Ehre und Gleichheit der Menschen Feinde haben. Mit diesen Menschen wollen wir nichts zu tun haben. Wir sind ein Element, das ein Land aufbaut und besiedelt in Zeiten der schwersten Weltkrise. Wir sind eine Gemeinschaft von Straßenbauern, Kelterern, Maurern, Steinhauern, Aerzten, Pflanzern,

Lehrern und Malern und arbeiten miteinander in allen zersprengten Teilen Israels, ohne uns in Klassenkämpfe und andere politische Streitigkeiten der Länder einzumengen. Unsere ganze Arbeit, unser ganzes Denken und alle Kongreßberatungen sind auf unser klares Ziel gerichtet. Wir sind außerstande und haben weder Lust noch Interesse, mit Widersachern zu polemisieren, die nicht den Ort und nicht die Zeit, nicht die Sache und nicht die Menschen, nicht das Ziel und nicht die Mittel kennen, um die es sich hier handelt. Die an der Sache interessierten Kulturvölker haben unser Recht anerkannt und das genügt uns.

Hochgeehrter Kongreß! Viele große und schwierige Fragen harren ihrer Beantwortung durch den Kongreß. Wir glauben, daß der Kongreß sie klar und deutlich, betrachtend und prüfend lösen wird, aber auch mit heiliger Begeisterung und unauslöschlicher Entflammung. Die Ansichten über Taktik und Details sind verschieden. Wir haben uns im Laufe der Jahre stark entwickelt: „Gefallen sind die Blüten unserer Kindheit und gewachsen die Pflanzen unserer Reife." Der Zionismus hat längst aufgehört, eine romantische Sehnsucht zu sein, die weder Grenzen noch Hindernisse kennt. Er ist eine Aufbaubewegung geworden mit bestimmt umrissenen, wohlbegründetem und in einem hohen Ziel gipfelndem Schaffen, in deren Entwicklung alte und neue Hindernisse auftauchen, verschiedene Meinungen entstehen und sich in natürlicher Weise steigern. Der Kongreß ist das Schlachtfeld, auf dem ein edler geistiger Kampf der verschiedenen Methoden und Anschauungen ausgetragen wird; doch sie alle sind auf das eine uns einigende Ziel gerichtet: auf die Erlösung Israels in Erez Israel.

Wir sind sicher, daß der 14. Kongreß, der Alijahkongreß, mithelfen wird zur Verstärkung der Einwanderung nach Erez Israel und erhebend wirken wird auf den Geist der Zionistischen Organisation und des jüdischen Volkes (Lebhafter, langanhaltender Beifall).

Präsident Dr. Weizmann:

Das Wort hat Herr Bundesminister Dr. Resch.

Bundesminister Dr. Resch:

In Vertretung des zu seinem Bedauern verhinderten Herrn Bundeskanzlers habe ich die Ehre, die hier versammelten Teilnehmer des 14. Zionistenkongresses namens der österreichischen Bundesregierung zu begrüßen.

Das Werk, zu dessen Förderung Sie sich hier zusammengefunden haben, ist ein großes und bedeutsames nicht bloß für das Judenvolk, sondern für alle Völker der Erde, die ihr Interesse dadurch zum Ausdruck bringen, daß der höchste internationale Areopag, der Völkerbund, dieses Werk unter seine Aegide genommen hat. Ueber die Aufbauarbeit, die das Judenvolk in Palästina geleistet hat und fortfährt zu leisten, über den Geist, in dem diese Arbeit getan wird, und über die Schwierigkeiten, die es dort zu überwinden gilt, hat zu Beginn dieses Jahres Ihr hervorragender Führer Dr. Weizmann in diesem selben Saale ein anschauliches Bild entworfen. Seither hat die feierliche Eröffnung der hebräischen Universität am 1. April dieses Jahres der Welt davon Kunde gebracht, welche bedeutenden Fortschritte Sie bereits erzielt haben.

Namens der österreichischen Regierung wünsche ich dem Kongreß den besten Erfolg (Lebhafter Beifall)!

Präsident Dr. Weizmann:

Ich danke dem Herrn Bundesminister für seine freundliche Begrüßung und erteile das Wort dem Herrn Präsidenten der Israelitischen Kultusgemeinde Wien, Herrn Professor Dr. Alois Pick.

Professor Dr. Alois Pick, Präsident der israelitischen Kultusgemeinde Wien:

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich habe die Ehre, Sie namens des Vorstandes der Wiener Israelitischen Kultusgemeinde aufs herzlichste zu begrüßen.

Die neuerliche Wahl Wiens zur Abhaltung des Kongresses mag wohl in erster Linie begründet sein in den geistigen Zusammenhängen aller Palästinafragen mit Theodor Herzl, durch den der Jahrtausende alte Palästinatraum einen neuen Ausdruck erhielt und ins lebendige Leben gerückt wurde.

Wenngleich in keinem Zusammenhange mit Herzls Tat, mag es vielleicht doch nicht uninteressant sein, daran zu erinnern, daß die Forderung nach einer jüdischen Heimstätte in Palästina hier bereits am Ende des achtzehnten Jahrhunderts von christlicher Seite, und zwar durch den Feldmarschall Reichsfürsten von Ligne, ausgesprochen wurde, der, einem der vornehmsten belgischen Adelsgeschlechter entstammend, durch nahezu sechs Dezenien unter vier Regenten im Dienste der Habsburger gestanden, viele Jahre in Wien gelebt hat und hier im Jahre 1814 im Alter von achtzig Jahren

gestorben ist. Karl Josef Fürst de Ligne war ein Mann von vielseitigen geistigen Interessen und ist, wie aus dem Klarwillschen Buche ersichtlich, mit vielen hervorragenden Zeitgenossen in Verkehr gestanden, so mit Goethe, Rousseau, Voltaire, mit der Kaiserin Maria Theresia, mit Kaiser Josef, mit Friedrich dem Großen, der Kaiserin Katharina von Rußland und vielen anderen. In einer Abhandlung „Ueber die Judenfrage" macht er eine Reihe von Vorschlägen, die nach seiner Meinung geeignet wären, sowohl den Juden als auch den sie beherbergenden Staaten zum Vorteil zu gereichen. Wenn jedoch, wie er schreibt, weder die Güte noch das Geschick vorhanden wären, die Juden aus ihrem jetzigen Zustand zu befreien, so würde er wünschen, daß einer der in der Türkei lebenden Juden tüchtig genug wäre, um beim Großherrn jenen Einfluß zu gewinnen, der ihnen das Königreich Judäa wiederbrächte. Dort würden sie, sagt er an anderer Stelle, Kunst, Gewerbe, Ackerbau und Handel nach europäischer Art zur Blüte bringen. Man gebe ihnen einen Staat oder Zufluchtsort, und sie werden aufhören zu sein, wie sie jetzt sind. Schließlich verhehlt er nicht, daß eine Auswanderung vieler Juden den Staaten einen großen Schaden bringen würde.

Sie haben, meine Hochverehrten, nun neuerlich Wien zur Stätte des Kongresses gewählt und uns so einen Beweis dafür gegeben, daß das Ansehen dieser herrlichen Stadt, die in geistiger und künstlerischer Hinsicht der Welt so viel gegeben, unvermindert geblieben ist. Diese Stadt, die zufolge ihrer Weltstellung und wegen ihrer geographischen Lage der Treffpunkt erlesener Geister war, hatte auch für die Juden eine besondere Bedeutung. Nicht nur aus den Länder der Monarchie, sondern auch aus Deutschland, der Türkei und anderen Ländern kamen Juden nach Wien, und unter ihnen viele, die sich in geistiger, künstlerischer und kultureller Beziehung große Verdienste erworben haben. Die verschiedenartige Herkunft der Juden brachte verschiedenartige Sitten und Gebräuche, verschiedenartige Riten mit sich. Aber trotz alledem wurde die Einheit unserer Kultusgemeinde errungen und gewahrt. Hier konnte in engeren Grenzen das durchgeführt werden, was einer der führenden Geister des Zeitalters des Humanismus, der „deutsche Kardinal" Nikolaus von Kusa, im Großen erstrebt, aber nicht erreicht hatte, die „una religio in rituum varietate". Der Geist des Humanismus, der in Wien eine seiner bedeutendsten Pflegstätten gefunden, war es denn auch, der der Stadt trotz aller vorübergehenden Trübungen seine dauernde Färbung gegeben und der auch unsere Gemeinde immer beseelt hat. Viele Bestrebungen zur Behebung jüdischer Not haben von hier ihren Ausgang genommen und viele kulturelle Taten weitgehende Förderungen erfahren.

So war auch hier der Boden vorbereitet für eine Bewegung, die für alle Juden ohne Unterschied der Richtung von Bedeutung ist. Wie bei allen großen Bewegungen sind die Meinunen über Ziel und Weg je nach der Einstellung der einzelnen geteilt. Die Anerkennung

des idealen sittlichen Strebens und der erziehlichen und kulturellen Leistungen ist bei allen Parteien, ungeachtet des eigenen politischen Standpunktes, unbestritten.

Ich begrüße nochmals im Namen der Wiener Israelitischen Kultusgemeinde den Kongreß auf das herzlichste. Wir freuen uns, Juden aus allen Lnädern der Welt und unter ihnen so viele hervorragende Persönlichkeiten hier versammelt zu sehen, und wünschen ihren Beratungen den besten Erfolg (lebhafter Beifall).

Präsident Dr. Weizmann (in hebräischer Sprache):

Das Wort hat der Vorsitzende des Waad Leumi in Palästina, David Yellin.

Mitglied des Actions-Comités David Yellin (von stürmischem Beifall und Händeklatschen begrüßt — hebräisch):

Ich begrüße den Kongreß im Namen des Waad Leumi der palästinensischen Juden sowie im Namen des Judentums Palästinas und all der Zehntausende, die in den letzten beiden Jahren nach Erez Israel gekommen sind. Im Namen der ganzen Jugend, die in den Bergen und Tälern Palästinas ihre schwere Arbeit verrichtet, jene Arbeit, die bis zu ihrem Höhepunkt, bis zur Begründung der hebräischen Universität emporgestiegen ist. Mit Stolz können wir sagen, daß, wenn wir während der beiden letzten Jahre so gewaltig vorwärts gekommen sind im Lande, dies vor allem der Arbeit der Zionistischen Organisation zu danken ist, die Palästina aufbaut. Zwar befinden wir uns gegenwärtig in einer Krise hinsichtlich der Organisierung des palästinensischen Judentums, aber das starke Verlangen dieses Judentums nach Organisierung und die Erkenntnis, daß nur ein geeintes Erez Israel sein Werk vollbringen kann, wird sicherlich zum Erfolg führen. Beispielgebend ist uns bei unserer Arbeit im Land die große Zionistische Organisation, die das ganze Volk in all seinen Richtungen vereinigt. Das durch die Assefath Haniwcharim und den Waad Leumi geeinigte palästinensische Judentum wird zusammen mit der Zionistischen Organisation Palästina aufbauen. Wie gut und lieblich ist es, wenn Brüder zusammensitzen, die ein Gedanke vereint, belebt und stärkt in der Arbeit für die Auferweckung des Landes und des Volkes (lebhafter Beifall).

Präsident Dr. Weizmann:

Das Wort hat der Präsident der Zionistischen Landesorganisation für Oesterreich, Herr Dr. Jakob Ehrlich.

Delegierter Dr. Jakob Ehrlich, Präsident des Zionistischen Landesverbandes für Oesterreich:

Geehrter Kongreß! Ich empfinde es als besonderes Glück, diese Versammlung namens des Zionistischen Landesverbandes für Oesterreich begrüßen zu dürfen, und erfülle diese Pflicht mit tiefbewegtem Herzen. Ich halte es zunächst für meine Pflicht, unserer Exekutive dafür zu danken, daß sie der österreichischen Organisation

die Ehre erwiesen hat, Gastgeber dieses Kongresses sein zu dürfen. Und in diesem Zusammenhang möchte ich mir gestatten, Ihnen, meine verehrten Delegierten und Gäste, ein Wort der Aufklärung zu sagen, um zu verhindern, daß Sie nach Beendigung des Kongresses diese Stadt verlassen mit einem unrichtigen Urteil. Ich weiß, es ist bei unseren Kongressen nicht üblich, über die Verhältnisse des Landes zu sprechen, in dem wir zu Gaste sind. Aber ich als Bürger dieser Stadt, die ich liebe, brauche diese Zurückhaltung nicht zu üben. Und so will ich Ihnen denn sagen: verallgemeinern Sie nicht, identifizieren Sie nicht die hochgesittete Bevölkerung dieser Stadt mit einem kleinen Häuflein irregeführter, schlecht beratener, verhetzter Leute. Wien ist die Stadt einer hohen, feinen Kultur, in Wien lebt eine schwer arbeitende, schwer geprüfte Bevölkerung; in Wien ist eine alte glänzende Zivilisation, deren Glanz nicht verdunkelt werden kann durch die Streiche der Gasse.

Verehrte Gäste! Zum zweiten Male versammelt sich der Kongreß in dieser Stadt, in deren Mauern ein Grab ist, das den Zionisten der ganzen Welt teuer ist. Als Theodor Herzl gebrochenen Herzens hinsank, da ging ein Weinen durch ganz Israel, nicht nur ob des schweren Verlustes, sondern weil wir fürchteten, mit diesem gebrochenen Herzen unsere Hoffnung zu Grabe getragen zu haben, und daß dieses schwere Opfer umsonst gefallen sein könnte. Die Geschichte der Entwicklung unserer Bewegung hat diese Befürchtung längst zerstreut. Und angesichts dieser glänzenden Versammlung, in welcher die Kräfte, die Lebensenergien von allen Teilen unseres zerstreuten Volkes konzentriert worden sind, um von hier aus verstärkt hinausgetragen zu werden im Dienste einer großen Sache, angesichts dieser glänzenden Versammlung, deren Bedeutung noch erhöht wird durch die Teilnahme der Vertreter der zivilisierten Nationen der ganzen Welt, erfüllt uns frohe Zuversicht, und freudige Regung erhebt unsere Herzen.

Als vor zwölf Jahren der elfte Zionistenkongreß in Wien zusammentrat, da hat er unter anderem den bedeutenden Beschluß gefaßt, die Hebräische Universität in Jerusalem zu errichten und die Schritte einzuleiten, welche diesen Plan durchführen sollten; trotz eines fünfjährigen Krieges, trotz der furchtbaren Nachkriegszeit, trotz Not und Tod ist dieser Plan verwirklicht worden. Und, meine verehrten Delegierten, wenn die Fackel des Geistes, die in Jerusalem entzündet wurde, dazu beitragen wird, daß es heller wird in der ganzen Welt, dazu beitragen wird, daß sich die Herzen der Menschen nicht gegenseitig verbittern, daß sie sich einigen in Liebe und Wohlwollen, dann wird dieser elfte Kongreß eine bedeutende Stellung einnehmen in der Reihe der Kongresse unserer Bewegung.

Und so lassen Sie mich denn wünschen, daß auch die Beratung d i e s e s Kongresses begleitet sein möge von Glück und Segen. Mögen die Verhandlungen dazu beitragen, daß wir vorwärts kommen

auf dem Wege, ein freies Volk zu werden unter freien Völkern, zu unserem eigenen Glück und zur Wohlfahrt der ganzen Menschheit (lebhafter Beifall).

Präsident Dr. Weizmann:

Wir werden die heutige Versammlung mit einem Vortrage des Vorsitzenden unseres Actions-Comités, Herrn Oberrabbiner Dr. Chajes, „Der Zionismus als Weltproblem", beschließen. Herr Professor Chajes hat das Wort.

Vorsitzender des Actions-Comités Oberrabbiner Dr. H. P. Chajes (mit stürmischem, sich immer wieder erneuerndem Beifall begrüßt):

Verehrter Kongreß! Meine Damen und Herren! Vor dreißig Jahren war es, da brachte Theodor Herzl aus der Enge der Judengasse und aus dem Staube der Gemeindestuben und Regierungsämter die Judenfrage vor die große, breite Oeffentlichkeit. Das heißt, er zwang die Oeffentlichkeit, Fragen von Juden, von einzelnen Juden und einzelnen jüdischen Gruppen, als eine Judenfrage zu erkennen. Er stellte an die Völker der Erde und an die Männer, die an der Spitze der Völker standen, die Frage: „Wollt ihr, daß die seit Jahrtausenden offene Wunde am Leibe der Menschheit weiter brennt, oder wollt ihr, daß eine Lösung gefunden werde für die Frage der leidenden Juden? Wollt ihr die Lösung — hier ist sie!" Es war die Judenfrage, eine Frage der jüdischen Menschen, der Judenheit, nicht des Judentums. Das heißt, es war noch nicht die Frage: Wie soll man die Jahrtausende lang in uns aufgespeicherten Kräfte zu einem Werke der Erlösung der Menschheit gestalten? Die Frage der jüdischen Menschen, die Frage, die Theodor Herzls Ruf in das Interesse der Oeffentlichkeit hob, war noch nicht das Weltproblem, der Zionismus war noch nicht das Weltproblem, wie wir ihn heute verstehen.

Warum war er es nicht? Lag es daran, daß der Zionismus noch in den Kinderschuhen war? Nein, zumindestens nicht allein daran. Es lag daran, daß die Menschheit noch nicht reif war für die Aufrollung und noch weniger für die Lösung dieses Problems. Dreißig Jahre sind seither erst vergangen und trotzdem welche Wandlung! Es ist nichts Neues, wenn ich Ihnen sage, daß ein Gradmesser für

die Kultur der Völker ihr Verhältnis zum Judentum ist. Und wenige von uns und wenige Menschen überhaupt verstehen, wie stark in diesen wenigen Jahrzehnten die Entwicklung der Menscheit fortgeschritten ist. Wenn man die Kultur eines Volkes einschätzen will, so kann man sie nicht einschätzen nach der Menge der Analphabeten dieses Volkes. Die größten Kulturschöpfungen der Menschheit, bei den Aegyptern, beim Judenvolk, bei den Griechen und bei allen Völkern des Altertums, gingen vor sich zu einer Zeit, als die Zahl der Analphabeten ungleich größer war als zu unserer Zeit. Will man den Kulturgrad eines Volkes einschätzen, so ist Goethe maßgebend, nicht die große oder geringe Anzahl von Analphabeten. So ist Tolstoj maßgebend oder Romain Rolland. Ich sage das, weil ich Ihre Antwort voraussehe. Haben sich wirklich im Verhältnis der Völker zu den Juden Besserungen ergeben? Gibt es nicht heute noch so viele unter den Nichtjuden, die genau so wie vor einem Jahrhundert und vor vielen Jahrhunderten an alles glauben, was ihnen die Phantasie von den Juden erzählt: an den Ritualmord, an die Weisen von Zion — und genau so wie vor Jahrzehnten und Jahrhunderten „Nieder mit den Juden!" rufen? Aber das ist nicht das Entscheidende. Das Entscheidende ist, daß wir seit Jahrhunderten heute zum erstenmal führende Geister sehen, die das Judentum und die vom Zionismus vorgeschlagene Lösung der Judenfrage als Weltproblem ansehen. Wenn Menschen wie Lord Balfour, Lord Cecil und viele andere, in den Vereinigten Staaten, in Frankreich und auch in Deutschland, sagen, daß neben dem Gedanken des Völkerbundes der größte Gewinn der Menschheit nach dem Kriege die geplante Errichtung einer nationalen jüdischen Heimstätte in Palästina war, so ist das maßgebend für die Wandlung, die in den letzten Jahrzehnten vor sich gegangen ist.

Als Herzl mit seiner Lösung vor die Oeffentlichkeit trat, da mußte er mit Völkern und Regierungen verhandeln, die nur Fragen kannten und nur sozusagen auf der Hand liegende Fragen zu lösen verstanden, keine

Probleme, und heillose Angst vor Problemen hatten. Es ist für uns ein bedrückendes Gefühl, wenn wir in dem merkwürdigsten Dokument, das eine Volksbewegung je besaß, in den Tagebüchern Herzls, lesen, wie er zu den führenden Männern seiner Zeit sprechen mußte, um ihnen begreiflich zu machen, daß der Zionismus im Interesse ihrer Völker liege, im gewöhnlichsten materiellem Interesse. Sprach er zum Sultan, so mußte er ihm sagen, die Finanzen der Türkei würden saniert werden, und sprach er mit den Ministern des Kaisers von Rußland, so mußte er darauf hinweisen, die Unterstützung der zionistischen Bewegung von seiten der russischen Regierung würde ihr dazu verhelfen, daß weniger Juden sich der Revolution zuwenden würden. Und sprach er mit dem deutschen Kaiser, so mußte er ihn aufmerksam machen, daß das zum Teile deutschsprechende jüdische Volk zur Hebung des deutschen Einflusses und Prestiges im Orient beitragen würde. So mußte man vor dreißig Jahren zu den führenden Männern sprechen, so klein, so kindlich war die Menschheit vor dreißig Jahren. Jeder von uns weiß, welche Fortschritte die Technik im letzten Jahrhundert gemacht und wie sie das Antlitz der Erde verändert hat. Jeder von uns weiß aber, daß der größte Teil der Menschheit von diesen Errungenschaften keinen Gebrauch machen kann — und doch weiß man, wie entscheidend diese Veränderung die Welt beeinflußt hat. Trotzdem versteht man nicht zur Genüge, welchen Fortschritt die Menschheit in den letzten Jahren gemacht hat. Man hat es nicht verstanden, was an dem Vorschlag Wilsons lag, bei der Friedenskonferenz zum erstenmal nicht nur vom Länderschacher zu sprechen, sondern auch vom Völkerbund und von den höchsten Gedanken der Demokratie. Es ist ganz gleichgültig, wie viel davon Wirklichkeit geworden ist, es ist aber nicht gleichgültig, daß zum ersten Male nach einem Krieg solche Gedanken in die Diskussion der Völker getragen wurden. Verstehen Sie wohl, wir sehen gewöhnlich eben nur Fragen, nicht Probleme. Und wenn wir sagten, daß für die Beurteilung eines Volkes sein Ver-

hältnis zur Judenfrage maßgebend ist, so müssen wir feststellen, daß in den letzten drei Jahrzehnten die Menschheit einen ungeheuren Fortschritt von der Frage zum Problem gemacht hat. Heute brauchen wir nicht mit platten Nützlichkeitsgründen zu kommen, heute gibt es Menschen, die es verstehen, daß wir etwas zur Erlösung der Menschheit beitragen wollen. Jeder von uns hier hat ein Interesse daran, daß Juden in produktive Berufe übergeführt werden. Aber würde es sich nur darum handeln, wäre es nur ein innerjüdisches Interesse — viele unter uns, und nicht die schlechtesten, würden sicher nicht ihr ganzes Leben, ihre ganze Kraft, jede Stunde ihrer Tage und jeden Tropfen ihres Blutes dieser Aufgabe widmen. Seit Jahrtausenden leben wir mit allen Völkern in allen Ländern. Seit Jahrtausenden, seit unserem Eintritt in die Geschichte, denken unsere Besten, daß es unsere Aufgabe ist, der Erlösung der Menschheit zu dienen.

Es ist ganz gleichgütlig, ob sie der Ansicht sind, daß wir tatsächlich ein auserwähltes Volk sind; aber fest steht, daß wir seit Jahrtausenden diesen festen Glauben haben und darauf unsere Geschichte und unser Sein gestellt haben. Deswegen ist es für uns nicht möglich, einer Sache unsere ganze Kraft und unser ganzes Leben zu widmen, wenn es sich nur um ein Interesse der jüdischen Menschen handeln sollte. Wir können unsere Aufgabe nicht trennen von der Aufgabe der Menschheit. Und wenn wir sagen, wir wollen dem Volke zu seiner Erlösung verhelfen, so heißt das für uns: wir wollen unseren Beitrag leisten zur Erlösung der Menschheit.

Seit Jahren bemühe ich mich, für das, was unser Volk in diesem höchsten Sinn in Palästina sucht, eine Formel zu finden. Und ich glaube, sie darin gefunden zu haben: wir suchen unseren „archimedischen Punkt".

Gestatten Sie, daß ich Ihnen diese Formel erkläre.

Ein jedes Volk, mit Ausnahme des jüdischen, hat diesen archimedischen Punkt. Ein jedes Volk ist in sich verankert, kennt sich und weiß, wie es von sich aus, von seinem Punkt aus, die Welt nach seinen Kräften wenig

oder stark beeinflussen kann. Nur wir nicht, seit zwei Jahrtausenden nicht. Denn eine jede unserer Gruppen — und wir sind in der ganzen Welt zerstreut — lebt zum großen Teil das Leben des Landes und des Volkes, mit dem und in dem es lebt. Ich will ein konkretes Beispiel gebrauchen. Das deutsche Volk wurde in seiner Kindheit stark von der römischen Kultur beeinflußt. Als das deutsche Volk seine Selbständigkeit, seine Persönlichkeit erkannte, entnahm es der römischen Kultur das, was seiner Eigenart angemessen war, und konnte alles abschütteln, was seinem Wesen nicht entsprach. Das deutsche Volk kann Shakespeare, einen Engländer, zu seinem Dichter machen. Wir können das nicht; die in Deutschland lebenden Juden sind dem größten Teile ihres Wesens nach unter dem Einfluß der deutschen Kultur und können es nicht wissen, welcher Teil unseres Wesens der deutschen, der französischen, der italienischen Kultur sich anschließt, welcher Teil ihr widerspricht. Das ist dasjenige, was ich unter dem „archimedischen Punkt" verstehe. Diese Möglichkeit, einen Punkt zu finden, von dem aus wir den Gesetzen unseres Genius gemäß unsere Kultur entwickeln können, diesen Punkt vermögen wir nur in Palästina zu finden. Und wir haben ihn gefunden. Von da aus glauben wir der Menschheit Großes zu geben, sie bewegen zu können. Dies ist keine Uebertreibung; wir haben es schon einmal getan, und was wir jetzt in der Zerstreuung, unter den Verhältnissen, die ich eben geschildert habe — und ich spreche von geistigen Verhältnissen — der Kultur aller Völker geschenkt haben, gibt uns das Recht zu sagen, daß wir, wenn wir diesen archimedischen Punkt haben, tatsächlich der Kultur der Menschheit neue Wege weisen können.

Wir haben ein Recht, dies zu sagen; nicht nur, indem wir auf die Vorzeit hinweisen, auf die Zeit, in der wir der Menschheit das Buch geschenkt haben, das sie am stärksten beeinflußt hat; wir können auch darauf hinweisen, was uns in der kurzen Zeit unserer Tätigkeit von unserem archimedischen Punkt aus schon gelungen ist. Wir haben

etwas getan, dessen Tragweite wir selbst kaum absehen, daß wir nämlich ohne äußeren Zwang, nur aus innerer Ueberzeugung heraus, die hebräische Sprache wieder lebendig gemacht haben. Ich weiß nicht, ob Sie sich die Bedeutung dieser Tatsache richtig klar machen können. Verstehen Sie wohl, seit zweitausend Jahren wurde diese Sprache vom Volke nicht mehr gesprochen und der Aufbau Palästinas wäre möglich gewesen, ohne daß man das ungeheure Opfer gebracht hätte, sprachlich umzulernen. Und nur aus der Ueberzeugung, daß wir den Weg zu unserem Genius nicht werden finden können, wenn wir nicht die Sprache sprechen, die die Schöpfer unserer Kultur gesprochen haben, und nur weil wir verstehen, daß die Sprache das vornehmste Instrument des Geistes ist, haben wir den Weg zum Hebräischen gewählt, fast gegen das äußere Interesse. Wie viel leichter wäre es für die Juden, die nach Palästina kommen, in einer ihnen geläufigen Sprache zu sprechen! Nur aus jener Ueberzeugung und nur aus innerem Zwange heraus haben wir uns entschlossen, zu unserer Sprache zurückzukehren, und versucht, sie wieder lebendig zu machen; und dieser Versuch ist uns gelungen. Und wenn uns das gelungen ist, so gibt es im Aufbau unserer Heimat nichts, was uns nicht gelingen kann. Und wenn wir so häufig sprechen von den tausenden jüdischen Menschen, die ihr Leben auf eine andere Basis stellen und sich dem Lande vermählen, so sehen wir das Große nicht darin, daß wir jetzt tausende von jüdischen Landwirten haben, das hat man auch bei anderen Völkern. Wir Juden hatten unter uns Landwirte in Rußland und Argentinien schon seit Jahrzehnten — aber diese Tatsache hat das Ethos, das geistige Schicksal der Juden nicht geändert. Das Entscheidende ist, daß jene nicht hinüber gehen, ihr eigennütziges Interesse im Auge, sondern aus dem Gefühl heraus, daß sie dadurch am besten der Zukunft ihres Volkes und durch das Volk der Menschheit dienen. Keiner von den Menschen, die dort das Land entsumpfen, hat an sein Interesse gedacht und daran, die Früchte seiner Arbeit nur für sich zu genießen. Jeder

weiß, daß das Fieber auf ihn wartet und daß er an Unterernährung zu Grunde gehen kann — sechzig Prozent unserer Pioniere waren noch vor zwei Jahren im Emek vom Fieber ergriffen — und doch ist jeder entschlossen, sein Leben dieser Arbeit zu widmen, und er widmet es der Menschheit. In der ganzen Geschichte der neuen Zeit kenne ich kein anderes Beispiel dieser Art.

Und ist uns das gelungen, so weiß ich nichts, was uns nicht gelingen kann. Und ist uns das gelungen, nicht aus einem inneren nationalen Bedürfnis heraus, sondern aus dem Bedürfnis, neue Wege für die Erlösung der Menschheit zu suchen, so haben wir das Recht, zu sagen, wir haben unseren archimedischen Punkt gefunden.

Und ein zweites, meine Damen und Herren. Wir geben der nichtjüdischen Welt die Möglichkeit, uns zu verstehen, uns kennen zu lernen. Der Krieg hat es den Völkern bewiesen, wie verhängnisvoll es ist, daß Völker, die seit Jahrhunderten Schulter an Schulter nebeneinander leben, einander nicht kennen; daß man den Deutschen über die Franzosen, den Franzosen über die Deutschen alles Mögliche sagen kann und daß sie es glauben. Meine Damen und Herren, wir leben seit zweitausend Jahren mit allen Völkern. Wir haben durch alle Völker, unter allen Völkern und wir haben auch mit allen Völkern gelitten. Wir haben mit ihnen gearbeitet und gestrebt und sind für ihre Ideale und die Ideale der Menschheit mit ihnen gestorben. Und doch versteht man uns nach zwei Jahrtausenden nicht. Der Haß, das Vorurteil macht es unmöglich, den anderen zu verstehen. Es ist ein Irrtum, wenn man sagt, daß Heerführer oder Regierende feindlicher Staaten die Möglichkeit haben, in die Psychologie der bekämpften Völker einzudringen. Ich denke, unsere alte Sprache hat Recht, wenn sie das Wort für „Kennen" und „Verstehen" gleichzeitig auch für „Schätzen" und „Lieben" gebraucht. Denn der Haß lernt nicht den anderen kennen, nur die Liebe. Romain Rolland, der Franzose, kennt die Seele des Deutschen und kennt die Seele der Juden, weil er von Liebe erfüllt ist. Darum, meine Damen

und Herren, kennt man uns nicht, die wir seit Jahrtausenden mit allen Völkern leben und mit allen Völkern leiden. Man kennt uns deswegen nicht, weil wir uns selbst nicht kennen. Ich sagte es früher: Jede Gruppe von uns, die in irgend einer Kultur lebt, ist von ihr so abhängig und muß ihr soviel abgeben, daß keine von diesen Gruppen weiß, was ihr eigen ist und was nicht. Kennen wir uns selbst nicht, wie wollen wir, daß uns die anderen verstehen! Und hier, im neuen Palästina, geben wir ihnen die Möglichkeit, uns zu verstehen.

Und wenn sie uns verstehen, so werden sie uns auch schätzen und, vielleicht auch lieben lernen. Wir verlangen von den Völkern der Erde keine Hilfe. Was wir verlangen ist, daß sie uns darin unterstützen, unsere Aufgabe zu erfüllen und der Erlösung der Menschheit dienen zu können. Wir geben ihnen die Möglichkeit, uns kennen zu lernen. Um der Menschheit willen und ihrer Erlösung bitten wir, fordern wir; lernt uns verstehen, Völker der Erde. (Lebhafter, langandauernder Beifall!)

Präsident Dr. Weizmann:

Bevor ich die Versammlung schließe, möchte ich die Mitteilung machen, daß das Actions-Comité sich morgen um 1/2 10 Uhr vormittags versammelt. Die nächste Sitzung des Kongresses wird um 10 Uhr vormittags beginnen. Hiemit schließe ich die Sitzung.

Unter den Klängen der Hatikwah, die von den Versammelten stehend gesungen wird, wird die Sitzung um 8 Uhr 55 Minuten abends geschlossen.

ZWEITER VERHANDLUNGSTAG.

2. Sitzung.

Mittwoch, den 19. August 1925.

Beginn der Sitzung: 10 Uhr 30 Min. vormittags.

Präsident der Zionistischen Organisation Dr. Weizmann:

Ich eröffne die Sitzung. Der erste Punkt der Tagesordnung ist die Wahl des Präsidenten. Ich erteile zur Antragstellung Herrn Professor Dr. Chajes das Wort.

Vorsitzender des Actions-Comités, Oberrabbiner Dr. H. P. Chajes (hebräisch):

Zum Präsidenten des Kongresses schlage ich namens des Actions-Comités vor: Herrn Nahum Sokolow (stürmischer Beifall und Händeklatschen).

Präsident Dr. Weizmann:

Wer dafür ist, daß zum Präsidenten des Kongresses Herr Nahum Sokolow gewählt werde, wolle die Hand erheben (geschieht). Angenommen (lebhafter Beifall und Händeklatschen).

Präsident des Actions-Comités, Oberrabbiner Dr. Chajes (verliest hierauf die Vorschläge für die Wahl der Vizepräsidenten, der Beisitzer und der Sekretäre. Die dreimalige Abstimmung ergibt, daß antragsgemäß gewählt sind):

Zu **Vizepräsidenten** des Kongresses: M. M. Ussischkin, Rabbi Meyer Berlin, Dr. Arthur Hantke, Rabbi Dr. Stephen Wise, Leon Levite, Leo Motzkin, Miß Henrietta Szold, Abg. H. Farbstein, Dr. Mayer Klumel, Elieser Kaplan, David Remez.

Zu **Beisitzern** des Kongreßpräsidiums: Dr. Jakob Ehrlich, Herbert Bentwich, Ruben Brainin, Dr. Meyer Geyer, David Yellin, Oberrabbiner Dr. J. L. Landau, Oberrabbiner Dr. J. Niemirower, Rabbi Dr. A. H. Silver, Oberrabbiner Benzion Usiel, Councillor S. Finburgh, M. P., Herman Conheim, David Rebelsky, Dr. Marco Romano.

Zu **Sekretären** des Kongreßpräsidiums: Dr. Herbert Better, Professor Dr. S. Brodetsky, Jona Grünfeld, Dr. Matthias Hindes, Dow Malkin, Dr. Benzion Mossinsohn, Emanuel

Neumann, Elimelech Neufeld, Dr. M. Nurok, Jona Rosenzweig.

Präsident der Zionistischen Organisation Dr. Weizmann:

Hiemit ist das Präsidium gewählt, und ich bitte die neugewählten Herren und Damen, hier auf der Tribüne Platz zu nehmen. (Lebhafter Beifall.)

Präsident des Kongresses Nahum Sokolow (den Vorsitz übernehmend):

Geehrter Kongreß! Ich danke Ihnen für die Wahl und hoffe, daß die Herren Delegierten und das geehrte Publikum dem Präsidium helfen werden, den Kongreß auf jener Höhe zu halten, die unseres Volkes würdig ist.

Geehrter Kongreß! Wir beginnen mit der Ehrung des Andenkens unserer Toten (der Kongreß erhebt sich). Sie werden mir gestatten, daß ich hierbei außer unseren engsten Gesinnungsgenossen auch diejenigen erwähne, die unsere Freunde waren und mit uns zusammen an dem zionistischen Werke mitgearbeitet haben. Der mehrfache Premierminister von Frankreich Alexandre Ribot war mittätig an der Aktion, die in Frankreich seinerzeit noch vor der Balfour-Deklaration gemacht worden ist. Er gab uns jenes denkwürdige Schreiben im Jahre 1916, in dem die französische Republik sich verpflichtet hat, bei der Regelung der Orientfrage unsere nationalen Forderungen zu berücksichtigen. Wir beklagen den Tod eines großen Briten, Lord Milner, dem wir nahestanden und der uns nicht nur als Freund, sondern auch als überzeugter englischer Staatsmann große Dienste geleistet hat. Wir gedenken weiter in Liebe und Dankbarkeit des Senators Lodge. Er war derjenige Mann, der uns geholfen hat, die denkwürdige Erklärung beider Häuser des Parlaments der Vereinigten Staaten von Amerika im Sinne unserer zionistischen Bestrebungen zu erhalten. Ihm zur Seite stand Senator Spencer, dessen ich mich mit Rührung erinnere, denn ich hatte Gelegenheit, in Amerika zu sehen, mit welchem Eifer sich dieser amerikanische Staatsmann unserer Sache annahm.

Auch Präsident Wilson ist in dieser Kongreßperiode verschieden. Eine unsterbliche Figur der Geschichte, der Schöpfer des Völkerbundes und besondere

Freund unserer Sache, die er nicht nur in platonischen Erklärungen, sondern auch durch seine tatkräftige Mithilfe während der Friedenskonferenz in Paris unterstützt hat.

Und nun wenden wir uns zu jenen, die wir hier in unseren Reihen vermissen. Da ist die imposante Gestalt des ehrwürdigen Rabbi Mosche Glasner, dann Rabbi Jehuda Leib Kowalski, der bedeutende Führer des Misrachi. Ein lieber und teurer Genosse in der Kulturarbeit für den Zionismus, Rabbiner Mase aus Moskau, der uns allen ans Herz gewachsen war, hat es nicht mehr erlebt, hier zu erscheinen. Wir vermissen unseren lieben Menachem Scheinkin, ohne den man sich einen Zionistenkongreß nur schwer vorstellen kann. Er war eine Individualität in unseren Reihen. Und neben ihm auch eine Individualität, ein Führer ein großes Temperament, Dr. Nahum Sirkin; auch er weilt nicht mehr unter uns. Wir gedenken unseres alten lieben Dr. N. Katzenelsohn, des Freundes von Herzl, unseres großen Finanzmannes, durchdrungen von der zionistischen Idee, eines Mannes von unserer ersten Garde. Ein Zionist der früheren Periode, der die Grundlagen gelegt hat für die spätere Arbeit, Moses Berman, aus Erez Israel, auch er ist dahingegangen. Und soll ich noch über die geistigen Führer, die mit der Kraft ihrer Intelligenz und dem Schwung ihrer Idee unsere Bewegung gefördert haben, sprechen, so erwähne ich zuerst jenen ausgezeichneten Mann Wolf Jawitz, den Meister des hebräischen Wortes; ich erwähne Professor Malter, einer derjenigen, die die zionistischen Ideen kühn und mutig, wahr und gründlich in der Wissenschaft vertreten haben. Auch Professor Dr. David Neumark sei nicht vergessen, der jüdische Philosoph und Schriftleiter, der auch in andere Kreise unsere Botschaft gebracht und ihr philosophischen Ausdruck gegeben hat. Der Name Ephraim Mose Lilien führt uns zurück zu den Anfängen des Zionismus, den Kreisen der jungen Künstler, die für uns gearbeitet und geschaffen haben. Lilien war vielleicht der

erste, der einen künstlerischen Ausdruck für die jüdische Renaissance gefunden hat, in seiner Art und auf seinem Gebiet ein uns allen teurer Chaluz. Erwähnt sei in diesem Zusammenhang auch Dr. Eliaschow, weiter Dr. Jakob Korkis, einer der überzeugtesten und tätigsten in der kleinen Arbeit, Senior Abel aus New York, einer unserer aktivsten Mitarbeiter ein Mann, der es vermochte, jeden Tag und in jeder Kleinigkeit Idealist zu sein.

Ich möchte noch zum Schluß eines greisen Mannes erwähnen, dessen Sohn unter uns weilt, der ehrwürdigen Gestalt des Jehoschua Yellin aus Jerusalem, und, um mit einem Kontrast zu schließen, nenne ich einen jungen Fliegeroffizier, Katz von der jüdischen Legion, der sich bei allen früheren Kongressen, stets aufs eifrigste betätigte und stets bemüht war, der zionistischen Sache zu dienen. Auch er ist dahin gegangen.

Wir gedenken aller unserer Lieben und Teuren wie einer Familie. Wir geloben, dem Andenken aller unserer lieben Chawerim treu zu bleiben durch unsere Arbeit. Ich bitte die Liste der seit dem letzten Kongreß verstorbenen Mitglieder der Zionistischen Organisation zu verlesen.

Konreß-Sekretär Dr. Löwenstein (liest):

Mordechai Spektor, Frau Regina Sokolow, Mrs. A. E. Gordon.

Amerika: Dr. S. Bloomberg, Nathan Glosser, Rabbi Benzion Hoffmann, Henry Russato (Komponist der Hatikwah), Harry Goldmann.

Belgien: Joseph Cohen.

Bukowina: Dr. Josef Wassermann.

Deutschland: Frau Hedwig Meyer-Lübke, Dr. Ernst Samuel, Eduard Deutschländer, Leo Foerder, Dr. Ismar Manneberg, Sophie Altenberg, Frau Rabbiner Else Kaatz, Joachim Rottenstein, Alexander Eliasberg, Referendar Erich Michalewsky, Frau Helene Levin (Gattin von Dr. Schmarja Levin), Dr. Karl Cassel, Frau Martha Steinitz, Geh. Postrat Joseph, Michael Hurwitz, Jakob H. Wagner, Frl. Erna Blankenstein, Hermann Zwi Mahler, Ludwig Mathiasen, Dr. Schlomo Kaufmann, Samuel Rosenblüh, Arno Wagner.

England: Mrs. Redcliffe Salaman (Nina Davis), Rabbi Samuel Groß, Dr. S. A. Hirsch.

Frankreich: Frl. Marthe Heymann, Edgar Dreyfus, Levy-Bauer.

Ostgalizien: Abg. Rubin Jonas, Adolf Holzenberg, Aron Schwarz, Dr. Wolfram, Efraim Katz, Abraham Jehuda Kanczuger.

Westgalizien: Dr. Karl Wagner, Wilhelm Sobel.

Griechenland: Abg. Maurice Coffinas.

Holland: M. Azynman, A. I. van der Bergh, M. van Engel, M. Gans, Frau C. Leviticus-Benedictus, J. Pakkedrager, A. Salomons, I. van Saxen.

Litauen: Josef P. Kempner, Herr Tow.

Palästina: Sarah Leschansky, Mosche Schewach, Joel Bregmann, Mordechai Lewicki.

Rumänien: Frau Gretta Weißmann, Dr. Abram Stern, Lazar Mayer.

Rußland: Schlomo Feldmann (starb in der Verbannung in Sibirien).

Schweiz: Dr. Edmond Wormser.

Sibirien: Frau Chaja Schwarz-Kaufmann.

Tschechoslowakei: Dr. Gustav Zweig, Leopold Rufeisen, Rabbiner Simon Mandl, Max Hickl.

Misrachi Ostgalizien: Drohobyczer Raw Chaim Schapira.

Misrachi Wilna: Frau Esther Rubinstein.

Misrachi Bukowina: Sadagorer Raw Friedmann.

Misrachi Transsylvanien: Benzion Winterstein.

Misrachi Tschechoslowakei: Karl Schwarz.

Hitachduth Belgien: Israel Kahane.

Hitachduth Rumänien: Ascher Koralnik.

Präsident Sokolow:

Ich bitte die Mitglieder des Präsidiums, ihre Plätze auf der Tribüne einzunehmen. (Nach einer Pause.) Wir treten in die Tagesordnung ein.

Der nächste Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Kongreßgerichtes über die Kongreßwahlen. Ich bitte den Vorsitzenden des Kongreßgerichtes, Herrn Gronemann, den Bericht vorzutragen.

Vorsitzender des Kongreßgerichtes Rechtsanwalt Sammy Gronemann:

Die eigenartige, vielleicht einzigartige Struktur unserer Organisation bringt es mit sich, daß das Kongreßgericht, das als erste und letzte Instanz über die Kongreßwahlen zu entscheiden hat, mit einer Reihe überaus interessanter juristischer und parlamentarischer Probleme befaßt wird. Gezwungen, in gedrängt kurzer Zeit seine Aufgabe zu erfüllen, kann es diesen Problemen nicht bis ins Letzte

nachgehen; es gilt, eine praktische Aufgabe zu lösen, den Arbeiten des Kongresses eine Basis zu schaffen, und so müssen die mit dieser Aufgabe betrauten Kongreßrichter wohl oder übel sich bisweilen mit summarischen Ergebnissen begnügen, den Knoten bisweilen durchhauen, statt ihn zu lösen, und auch da, wo an sich eine eingehende Beweisaufnahme angebracht wäre, ohne eine solche ex aequo et bono zur Entscheidung kommen. Würde das Kongreßgericht ausschließlich nach Gesetz und Paragraphen entscheiden — die Folge wäre, daß wir nicht so gedrängt in diesem Saal sitzen würden. Wir haben es mit Ländern von höchster parlamentarischer Erfahrung zu tun und dann wieder mit solchen, in denen die primitivsten parlamentarischen Begriffe unbekannt sind. So hatten wir bald die Plädoyers scharfsinniger Advokaten zu hören, bald aus naiven Berichten weltfremder und entlegener Gruppen den Willen der Wählerschaft zu ermitteln. Im allgemeinen kann ich jedenfalls feststellen, daß seit dem letzten Kongreß doch in weiten Kreisen unserer Organisation eine erhebliche Stärkung des Gefühles für die Notwendigkeit ernsthafter Wahlen eingetreten ist. In erster Linie ist dieses erfreuliche Resultat dem überaus zielbewußten und korrektem Vorgehen der Exekutive und insbesondere der Tätigkeit des Sekretärs der Exekutive, Herrn Dr. Lauterbach, zu danken. Trotzdem kann noch nicht gesagt werden, daß überall die Wahlen wirklich entsprechend den Vorschriften unserer Verfassung durchgeführt sind. Es ist aber zu hoffen, daß von Jahr zu Jahr das Verständnis für diese Aufgabe sich weiter verbreiten, daß diese Arbeit auch des Kongreßgerichts nach dieser Richtung erzieherisch und fördernd wirken wird.

Die erste Schwierigkeit bei der Durchführung der Wahlen bietet schon die Festlegung der Wahlkreise. Es soll den kleinen und kleinsten Landsmannschaften nicht das Recht der Vertretung genommen werden. Wenn sie nun nicht die erforderliche Mindeststimmenzahl aus eigener Kraft auftreiben können, ergibt sich die Notwendigkeit, solche Landsmannschaften zusammen zu legen. Bei solcher Zusamenlegung entstehen oft Resultate, welche, sagen wir, vom geographischen Standpunkt aus erstaunlich und befremdend wirken. Das läßt sich bei dem jetzigen Stande unserer Gesetzgebung nicht vermeiden.

Die Zuteilung der Mandate richtet sich nach dem Schekelergebnis. Die Exekutive hat in einem Beschluß festgelegt, daß nunmehr nicht die von einem Landesverband oder einer Föderation vereinnahmte Zahl der Schekel maßgebend ist, sondern die Zahl der bei der Exekutive eingelaufene Schekel. Das Kongreßgericht hat über eine strikte Durchführung dieses Beschlusses, in dem es einen gewaltigen Fortschritt sieht, gewacht, und dieses Prinzip mit unerbittlicher Strenge durchgeführt. Es wurden nur diejenigen Mandate bestätigt, bei denen über den Eingang der

Schekel bei der Exekutive keinerlei Zweifel möglich waren. Nur wurde die Arbeit des Kongreßgerichts und des Büros ungeheuer durch den Umstand erschwert, daß die Zahlungen häufig nicht termingemäß geleistet, sondern zum Teil bis in die letzten Tage verschleppt wurden. Ich kann schon jetzt versichern, daß das nächste Mal auch zu diesem Punkt mit rücksichtsloser Genauigkeit vorgegangen werden wird. Die Arbeit des Kongreßgerichts ist eine kontinuierliche und wir müssen von Kongreß zu Kongreß strenger vorgehen, um endlich zu einer hundertprozentigen Sicherung zu gelangen. Wir sind diesmal dazu gelangt, alle Wahlen zu kassieren, bei denen nicht die Einzahlung überhaupt nachgewiesen ist — wir werden das nächste Mal jedes Mandat kassieren, bei dem nicht die rechtzeitige Einzahlung der Schekelgelder außer Zweifel steht.

Bei der Nachprüfung des Wahlvorganges selber haben wir nach Kräften, soweit nur die von mir schon geschilderten Umstände es zuließen, darüber gewacht, daß die großen Grundsätze, die die Verfassung aufstellt, gewahrt sind. Wir haben uns für verpflichtet gehalten, beispielsweise in einem Falle, in dem einmal in die Urne gelegte Stimmzettel wieder aus ihr entfernt wurden, das betreffende Mandat zu kassieren, obwohl gerade in jenem Falle der gute Glaube der beteiligten Funktionäre außer jedem Zweifel stand. Wir glauben aber, mit allem Nachdruck die absolute Korrektheit des Wahlvorganges garantieren zu müssen.

Viele Schwierigkeiten hat uns die Frage gemacht, ob eine schriftliche Abstimmung unter irgend welchen Umständen zulässig sei. Das Kongreßgericht hat sich auf den Standpunkt gestellt, daß die Form der schriftlichen Abstimmung als Ausnahmefall nicht unzulässig ist, daß aber auch in solchem Ausnahmefall besondere Garantie für die Sicherung des Wahlgeheimnisses gegeben werden müsse.

Ein wenig zu milde waren wir vielleicht bei der Prüfung des passiven Wahlrechtes. Es handelt sich hier um den Punkt, daß nach dem Beschluß des letzten Kongresses die zu Wählenden ihre Pflicht gegenüber dem Keren Hajessod erfüllt haben müssen. Wir ließen hier Vertrauen walten und nahmen an, daß niemand als Kandidat sich aufstellen ließ oder präsentiert worden ist, bei dem nicht diese Voraussetzung erfüllt war. Bei uns lag gar keine Möglichkeit vor, diesmal eine Prüfung im einzelnen Falle vorzunehmen. Das Kongreßgericht spricht aber den Wunsch aus, daß im Wahlreglement künftighin die Vorschrift enthalten sein wird, daß seitens der zuständigen Organisationen des Keren Hajessod für jeden einzelnen Kandidaten eine Bescheinigung beigebracht wird, daß der Betreffende seine Pflicht erfüllt hat.

Besondere Rücksicht zu nehmen hatten wir im Falle eines Landes, das sich jetzt im Kriegszustande befindet — Marokko. Wir

mußten berücksichtigen, daß hier die Durchführung korrekter Wahlen nahezu unmöglich war. Die gleiche Rücksicht konnten die Länder beanspruchen, in denen die Organisation gesetzlich verboten ist. Soweit in solchen Fällen keine Wahlprotokolle entsprechend dem Wahlreglement vorlagen, uns aber doch nach dem uns vorgelegten Material einige Sicherheit für die Legitimation der erschienenen Kandidaten gegeben schien, ist den betreffenden Delegierten mindestens beratende Stimme zuerkannt.

Die Schekelzahl wird in der „Kongreßzeitung" bekannt gegeben werden.

Es sind mit Stimmrecht auf dem Kongreß zugelassen: 55 Mitglieder des Actions-Comités und der Exekutive;

von den einzelnen Landesverbänden sind zugelassen und bestätigt: Amerika 40, Argentinien 2, Oesterreich 3, Belgien-Luxemburg-Sibirien 1, Bessarabien kein Mandat, Brasilien-Chile 1, Bukowina 2, Bulgarien 4, Kanada 3, Tschechoslovakei 4, Danzig-Dänemark-Schweden-Norwegen 1, Aegypten-Mesopotamien 1, England 4, Estland-Finnland 1, Frankreich 1, Ostgalizien 8, Westgalizien 8, Deutschland 9, Griechenland 1, Holland 1, Ungarn 1, Italien 1, Jugoslavien 3, Lettland 1, Litauen 3, Palästina 7, Polen 35, Rumänien 7, Südafrika 6, Schweiz 1, Transylvanien 5, Marokko-Tunis 1, Wilna 1, Order of Ancient Maccabeans 2, Australien kein Mandat; insgesamt 169 für die Landesverbände.

Die Sonderverbände: Misrachi erlangte in Amerika 3 Mandate, in Oesterreich 1, Belgien-Holland-England-Ungarn 1, Bessarabien-Bukowina-Transsylvanien-Rumänien 2, Tschechoslovakei 1, Ostgalizien 3, Deutschland 2, Griechenland 1, Lettland 1, Litauen 1, Palästina 3, Polen 24, Wilna 2, insgesamt 45.

Hitachduth: Amerika 1, Jugoslavien-Frankreich-Oesterreich 1, Lettland 1, Belgien-Estland-Tschechoslovakei 1, Bukowina-Bessarabien 1, Ostgalizien 4, Litauen 1, Palästina 1, Polen 9, Westgalizien 2, insgesamt 22.

Poale Zion: Deutschland 1, Oesterreich-Holland-Belgien-Bukowina-Schweiz-England 1, Polen 3, Amerika 1, Palästina 3, insgesamt 9.

Zeire Zion: Litauen 2, Polen 4, insgesamt 6.

Es ergibt sich danach eine Delegiertenzahl von 251, so daß gegenwärtig, unbeschadet weiterer Zuweisungen, 306 stimmberechtigte Delegierte zugelassen sind.

Die Wahlprüfungsarbeiten des Kongreßgerichts sind insofern noch nicht ganz beendet, als das Material über einige Wahlen noch nicht zur Prüfung vorliegt. Es wird sich, wie ich in einem späteren Bericht vortragen werde, das Ergebnis voraussichtlich noch etwas verschieben.

Die Tätigkeit als Kongreßrichter ist eine notwendige und verantwortungsvolle, nicht immer eine erfreuliche und gewiß keine Beliebtheit erwerbende. So will ich Ihnen denn die Herren nennen, welche an der Entscheidung des Kongreßgerichts mitgewirkt haben, damit ich nicht alein das Ziel der Erbitterung jener bin, welche sich beschwert fühlen. Das Kongreßgericht bestand aus: Rechtsanwalt Gronemann, Dr. Desider Friedmann, Berl Locker, Max Schulmann, Dr. Seidemann, Dr. Tartakower.

Ich hoffe, daß bei weiterer Stärkung des Verantwortlichkeitsgefühles unserer Funktionäre und bei steigendem Verständnis für Art und Bedeutung der Wahlen ein künftiges Kongreßgericht leichtere Arbeit haben wird und wir bis zum nächsten Kongreß einen weiteren Fortschritt werden verzeichnen können.

Präsident Sokolow:

Verehrter Kongreß! Ich werde Sie bitten, sich noch einmal von den Sitzen zu erheben. (Die Versammlung erhebt sich.) Es wird eine angenehme Abwechslung für den Kongreß sein, wenn wir nach dem traurigen Gedenken an unsere Verstorbenen auch eines freudvollen Ereignisses gedenken, das in unseren Kongreß hineinstrahlt. Heute ist der 80. Geburtstag von Baron Edmund Rothschild (stürmischer, sich immer wieder erneuernder, lang anhaltender Beifall). Baron Rothschild liebt es nicht, daß man über ihn Reden hält. Aber ich bin vielleicht einer der wenigen, die über ihn in seiner Anwesenheit eine Rede gehalten haben, erst unlängst während seines letzten Palästinabesuches. Ich kenne also seine Bescheidenheit und vermag mich in den Grenzen zu halten, welche diese vorschreibt. Daß er der Nestor der jüdischen Philanthropie ist, brauche ich nicht zu sagen. Für uns aber ist er kein Philanthrop im landläufigen Sinne, für uns ist er ein Fürst, ein Fürst in Israel, im Reiche des Zionismus. Aber das genügt noch nicht. Ich bezeichne Rothschild auch als Chaluz. Er ist ein Chaluz in der Familie Rothschild, ein Chaluz unter den reichen Juden der ganzen Welt. Was er getan hat, war wohl nicht mit Malaria und nicht mit Trocknung von Sümpfen verbunden, aber er hat mehr als 40 Jahre seines 80jährigen Lebens unserer Sache gewidmet. Mein Führer und Freund Dr. Weizmann und meine Wenigkeit könn-

ten Bände schreiben über das, was Rothschild für uns im Stillen getan hat. Ich kann hier vor dem Kongreß keine Bände vorlegen. Nur wenige Worte kann ich ihm widmen, aber in diesen wenigen Worten sind Bände enthalten. Wenn „Zionist sein" heißt, für Palästina das Größte tun, an Palästina immerfort denken, so ist er ein Zionist wie kaum ein anderer. Und wir feiern diesen Tag als einen heiligen Jom tow für Erez Israel. Es ist nicht leicht, den Gefühlen Ausdruck zu geben, die mir hier entgegenschlagen, aber ich glaube, daß Sie eins mit mir sind, wenn ich vorschlage, daß der 14. Kongreß an Baron Rothschild in Paris, der gekrönt ist mit der silbernen Krone des hohen Greisenalters und mit der größeren Krone des guten Namens, eine herzliche Botschaft sende, und daß wir ihm wünschen, daß er noch lange lebe mit uns und für uns, mit unserem Volk und für unser Volk, mit Palästina und für Palästina. (Lebhafter Beifall.) Wir wollen diesen Tag mit einer großen Stiftung im Zionismus verbinden. Wir werden darüber dem Kongreß Bericht erstatten. Heute will ich mich nur darauf beschränken, im Namen des Zionistenkongreß seinem Freunde und Gönner, seinem Förderer und Mitarbeiter die herzlichsten Glückwünsche zu senden. Er möge uns noch lange erhalten bleiben (stürmischer, langanhaltender Beifall)!

Herr Rechtsanwalt Gronemann wünscht den Bericht des Kongreßgerichtes noch ergänzen zu dürfen.

Vorsitzender des Kongreßgerichtes S. Gronemann:

In Berichtigung meiner früheren Mitteilungen bitte ich zur Kenntnis zu nehmen, daß vom Kongreßgerichte nur sechs Mandate des westgalizischen Landesverbandes anerkannt wurden.

Vorsitzender Vizepräsident Leo Motzkin (den Vorsitz übernehmend):

Geehrter Kongreß! Es ist Ihnen wohl bekannt, daß über den Bericht des Kongreßgerichtes keine Debatte stattfindet. Der Kongreß hat über den Bericht nicht zu entscheiden, sondern hat ihn nur zur Kenntnis zu nehmen.

Das Wort zum politischen Berichte der Exekutive hat Herr Präsident Dr. Weizmann.

Präsident der Zionistischen Organisation Dr. Weizmann (von stürmischem, langanhaltendem Beifall begrüßt):

Geehrte Kongreßmitglieder! Ich werde Sie heute nicht mit einem langen Bericht über die politische Lage aufhalten. Der Bericht über den Stand der zionistischen Bewegung im politischen Sinne liegt gedruckt vor, und ich nehme an, daß ihn die Delegierten des Kongresses sogar lesen werden. Was ich heute zu tun habe, ist, in einigen Bemerkungen einige eklatante Tatsachen zu unterstreichen, die unsere politische Lage charakterisieren und die sich in der Kongreßperiode ereignet haben. Ich mache darauf aufmerksam, daß es in der vergangenen Kongreßperiode war, daß das Mandat in Kraft getreten ist. Sie werden sich erinnern, daß der Völkerbund das Mandat am 24. Juli 1922 gutgeheißen hat. Aber das legale Inkrafttreten des Mandats und die internationale Regularisierung des Status von Palästina war bedingt von einer Abmachung, die zwischen Italien und Frankreich in Bezug auf das Mandat in Syrien geschehen sollte. Dieser Vertrag zwischen Italien und Frankreich ist am 29. September 1923 in Kraft getreten und dadurch ist auch automatisch das Mandat für Palästina wirksam geworden. Im Zusammenhang damit möchte ich darauf aufmerksam machen, daß am 24. Juli 1923 der Lausanner Vertrag abgeschlossen wurde; erst nach der Ratifizierung des Vertrages von Lausanne konnte das Territorium Palästinas als Mandatsterritorium betrachtet werden. Ich will Sie in diesem Zusammenhang auch darauf aufmerksam machen, daß auch der Anglo-amerikanische Vertrag bezüglich Palästinas zu erwähnen wäre, in welchem das Mandat zitiert wird, womit auch Amerika indirekt vom Mandat Kenntnis genommen hat.

Diese internationalen rechtlichen Tatsachen machen es der palästinensischen Regierung möglich, den Status der Bevölkerung in Palästina zu regulieren, vor allem das Staatsangehörigkeitsgesetz für die palästinensische Bevölkerung zu erlassen, das vor einigen Tagen veröffentlicht wurde und mit 1. August 1925 in Kraft ge-

treten ist. Das ist für uns eine bedeutende Tatsache, denn dadurch wird der Status von vielen dem Nationalheim angehörigen Bürgern, die aber rechtlich noch Bürger ihres Landes waren, reguliert. Ich bin überzeugt, daß an dieser Ordinance noch manches auszusetzen sein wird, aber soweit wir es vermochten, haben wir gesucht, die Möglichkeit, palästinensischer Bürger zu werden, so leicht und so zugänglich zu machen, als es nur anging.

Es geschah im Jahre 1924 das erste Mal, daß die permanente Mandatskommission des Völkerbundes sich mit Palästina eingehend befaßt hat. Sie haben gewiß die Berichte gelesen und die Diskussion, die sich über das Nationalheim und über den Charakter und die Anwendung des Mandates abgewickelt hat, sowie das, was die Mandatskommission als Dualismus im Mandat bezeichnet hat. Wir, die Jewish Agency oder die Zionistische Organisation, haben dieser ersten Sitzung der Mandatskommission einen ausführlichen Bericht über unsere Tätigkeit in Palästina unterbreitet. Wir sind aber, und das möchte ich heute betonen, nachdem ich mich vor einigen Tagen sehr ausführlich über die Prozedur in Genf informiert habe, wir sind in einer juristisch recht verzwickten Lage gegenüber dem Völkerbund. Der Völkerbund empfängt zur Behandlung Petitionen, das heißt Bittschriften, die hervorgehen aus einem Teil der Bevölkerung, welche sich im Mandatsterritorium befindet. So zum Beispiel können die Araber oder der Waad Leumi ohne weiteres ihre Petitionen direkt an das Sekretariat des Völkerbundes richten. Wir aber, das heißt die Jewish Agency, sind kein Bestandteil der palästinischen Bevölkerung. Darum kann das, was wir berichten, nicht in die Form einer Petition gekleidet werden. Wir berichten oder wir klagen, aber es fällt nicht unter die gewöhnliche Rubrik (Petitionen), und so entstand gelegentlich dieses unseres ersten Berichtes ein Mißverständnis. Die Mandatskommission wird sich in ihrer nächsten Sitzung mit der Prozedur zu beschäftigen haben, die für unsere Eingaben Geltung haben kann. Das ist der Grund, warum im vori-

gen Jahre unser Bericht, worüber mit Recht Klage geführt wurde, von den Mitgliedern der Mandatskommission nicht als offizieller angesehen wurde. Sie haben ihn gelesen, man hat ihn diskutiert, ich glaube, er hat einen gewissen Eindruck hervorgerufen, aber er wurde nicht zitiert als eine Petition eines Bestandteiles der Bevölkerung des Mandatsteritoriums. Um in diesem Jahre sicher zu sein, daß von diesem Bericht Kenntnis genommen wird, haben wir einen anderen Weg eingeschlagen. Wir haben unseren Bericht an den High Commissioner von Palästina geschickt, und von da wird er über das Colonial Office, das Britische Auswärtige Amt und das Sekretariat des Völkerbundes an die Mandatskommission des Völkerbundes gelangen. Unser diesjähriger Bericht für die Mandatskommission ist nach Palästina unterwegs und wird hoffentlich zur rechten Zeit der Mandatskommission überreicht werden. Wir haben aber in unserem Brief an den Völkerbund darauf aufmerksam gemacht, daß unsere juristische Lage in dieser Beziehung geregelt werden muß.

Ueber den Bericht der Mandatskommission des Völkerbundes bezüglich des jüdischen Nationalheimes brauche ich mich nicht lange auszusprechen. Sie wissen, wir haben uns dagegen gewehrt, daß in diesem Bericht eine ungenaue Bewertung der jüdischen Immigration und der schaffenden Kräfte in Palästina geschehen ist, und der britische Minister des Aeußeren, Herr Austen Chamberlain, hat in der Sitzung des Völkerbundrates in Rom diesen Eindruck zu korrigieren gesucht. Ich bin überzeugt, daß der Völkerbund sich Mühe gegeben hat, die Arbeit in Palästina richtig einzuschätzen; wir haben den tiefsten Respekt vor der Autorität des Völkerbundes, und ich bin sicher, daß er sich durch den nächsten Bericht, der jetzt vorgelegt wird, davon wird überzeugen lassen, daß seine Einschätzung unserer Immigration im vorigen Jahre nicht auf genauer Kenntnis der Tatsachen beruhte. Wir haben im Verlaufe dieses Jahres gesucht, mit dem Völkerbund in direkte Verbindung zu treten, und haben in Genf ein Bureau eingerichtet und sowohl dem

Völkerbund wie auch der Mandatarmacht offiziell davon Kenntnis gegeben. Dieses Bureau wird jetzt von Herrn Dr. Jacobsohn geleitet und, wie ich hoffe, mit Fähigkeit und mit Erfolg.

Unsere Beziehungen zur Mandatarmacht sind, wenn ich einen sehr bescheidenen Ausdruck gebrauchen soll, vollständig normal geblieben. Ich habe in meiner ersten Rede unserer Hochachtung für die Mandatarmacht Ausdruck gegeben und möchte mich nicht weiter dabei aufhalten. Ich will nur wieder in Erinnerung bringen, daß seit dem letzten Kogreß ein zweifacher Wechsel der Regierung in Großbritannien stattgefunden hat. Die Labourregierung unter Ramsay Mac Donald hat die Balfour-Deklaration durch den Kolonialsekretär Thomas bestätigt. Die jetzige Regierung hat sie wieder bestätigt. Und so ist die Balfour-Deklaration von allen drei möglichen Regierungstypen in England bestätigt worden. Wir stehen in fast täglicher Verbindung mit dem Middle East Departement des Kolonialamtes, und ich möchte hier von dieser Tribüne aus den Beamten des Colonial Office, die mit uns zusammen arbeiten, für ihre freundliche und sympatische Behandlung der Probleme unserer Arbeiten unseren herzlichsten Dank aussprechen (Beifall). In diesem Zusammenhang möchte ich Sie bitten sich von Ihren Plätzen zu erheben. (Der Kongreß erhebt sich.) Wir beklagen den Verlust eines jungen englischen Diplomaten, eines besonders fähigen Beamten des Foreign Office, der erster Sekretär der britischen Gesandtschaft in der Türkei war, ein ernster, inniger Freund unserer Sache, der vielleicht mehr als irgend eine Person verantwortlich ist für die Fassung des Mandates, Erik Forbes-Adam, der einen tragischen Tod gefunden hat.

Ich weiß, daß in diesem Kongreß und vielleicht mit einem gewissen Recht Klage darüber geführt wird, daß unsere politische Lage nicht die ist, die wir wünschen möchten, und daß von einer politischen Niederlage gesprochen werden wird. Ich will vorgreifen: ich kündige

auch eine Antwort auf diese Klage an. Aber ohne sich einer Uebertreibung schuldig zu machen, kann man die allgemeine Behauptung aufstellen, daß das Prestige der zionistischen Bewegung und unsere Situation in der Welt sich in den letzten zwei Jahren wesentlich gehoben hat. (Lebhafter Beifall.) Viele in der großen politischen Welt, die unsere Arbeit in Palästina noch vor drei Jahren als einen romantischen Traum behandelt haben, rechnen damit als mit einer konkreten Tatsache. Ich habe der vorletzten Sitzung des Aktionskomitees in London einen sehr ausführlichen Bericht darüber zu geben versucht.

Als kleinen Beweis möchte ich anführen, daß vor einigen Tagen ein Bericht über die Entwicklung des britichen Handels in der Welt erschienen ist, zusammengestellt von einem von der Regierung eingesetzten Komitee. In diesem Bericht wird über die Entwicklung Palästinas sowie über die Situation des jüdischen Kapitals daselbst in sehr günstiger Weise geschrieben. Das ist eine der vielen Illustrationen aus der letzten Zeit. Zu dieser Beurteilung hat vielleicht nicht nur die Arbeit in Palästina, die Ankäufe großer Landstrecken und die steigende Immigration beigetragen. Ein nicht unwesentlicher Faktor ist die Eröffnung der Hebräischen Universität in Jerusalem.

Man kann keinen politischen Bericht über Palästina bringen, ohne über die eine wichtige Tatsache zu sprechen, die sich eben jetzt im Leben Palästinas ereignet hat. Dieser Tage tritt der Regierungswechsel in Palästina in Kraft. Mit dem Rücktritt Sir Herbert Samuels von der Regierung Palästinas ist eine Epoche geschlossen, die mit dem Ende des Krieges begonnen hat. Es ist noch nicht an der Zeit, eine volle Würdigung der Tätigkeit Samuels zu geben, aber ich bin überzeugt, daß der zukünftige Geschichtsschreiber sagen wird: Es ist ein Mann nach Palästina gekommen, beseelt von den besten Wünschen, das Beste zu tun für den Aufbau des nationalen Heims, das Beste zu tun nach seiner Art, und er hat die Möglichkeit gegeben, die ersten Grundsteine dieses nationalen Heimes zu legen. Und diese ersten Grundsteine

sind die wichtigsten. Diese ersten Schritte hat Sir Herbert Samuel in Würde und in Ehren für ihn und für das jüdische nationale Heim getan. Wir sprechen von hier die Hoffnung aus, daß Samuel noch lange der zionistischen Sache weiter dienen wird. (Lebhafter Beifall.)

Als Nachfolger für ihn hat die britische Regierung, die Mandatarmacht, Lord Plumer ernannt. Er ist einer von jenen, die eine glänzende Karriere hinter sich haben, ein Mann, dessen Vergangenheit von den glänzendsten Leistungen erfüllt ist. Ich hatte Gelegenheit, mich über die Fragen, die ihn beschäftigen und in denen wir zusammen zu arbeiten haben werden, mit ihm zu unterhalten. Ich ging mit dem Eindruck weg, daß er ein Mann ist, der den Willen der Regierung in einer geradlinigen, ehrlichen und aufrichtigen Weise ausführen wird, und er würde die Stellung als High Commissioner nicht angenommen haben, wenn er nicht ehrlich geglaubt hätte, daß er die Politik der Mandatarmacht richtig durchführen werde. Wir wünschen ihm Erfolg in seiner Administration und hoffen, daß das jüdische Nationalheim unter seiner Verwaltung weitere Fortschritte machen wird. Er wird sich in einigen Tagen nach Palästina begeben. Ich glaube, dem Willen des Kongresses Ausdruck zu geben, wenn ich ihm wünsche, daß seine Amtsperiode verbunden sein soll mit einer erfolgreichen Arbeit für das nationale Heim und für das Land im allgemeinen. (Lebhafter Beifall.)

Mit Herbert Samuel zugleich ist ein Mann zurückgetreten, mit dem wir von den ersten Tagen an zusammengearbeitet haben, Sir Gilbert Clayton, der in der tagtäglichen Arbeit sein Interesse und sein Wohlwollen den Bestrebungen der Juden in Palästina sowie der Zionistischen Organisation gegenüber deutlich bewiesen hat. Wir sprechen ihm unseren Dank für dieses Wohlwollen aus und knüpfen daran die Hoffnung, daß wir ihn in einigen Jahren wieder in Palästina sehen mögen. (Lebhafter Beifall.)

Zu seinem Nachfolger ist der bisherige Gouverneur von Haifa, Colonel Symes, ernannt worden. Ich zweifle nicht einen Augenblick, daß er einer der fähigsten Administratoren in Palästina ist, ein Mann mit einer umfassenden Kenntnis des Orients, die er schon in Aegypten bewiesen hat, ein Mann mit tiefem Verständnis, imstande, sich in den komplizierten Problemen der orientalischen Politik zurechtzufinden. Er wird seine Arbeit in würdiger Weise leisten.

Man kann ganz allgemein sagen, daß jeder Beobachter von Palästina, Jude oder Nichtjude, Zionist, Nichtzionist oder Antizionist, wenn er durch das Land geht und wenn er sich die Mühe gibt, sich die Sache nicht nur von der Autostraße, sondern etwas näher anzusehen, den bedeutenden Fortschritt verzeichnen muß, den das Land in diesen zwei Jahren gemacht hat. Ich will daran erinnern, daß die jüdische Bevölkerung Palästinas sich heute fast auf 130.000 oder 135.000 Seelen beziffert. Die Immigration ist von 600 auf 3000 monatlich angeschwollen. In dem Charakter dieser Immigration ist eine große Wandlung vor sich gegangen. Ich spreche von der vierten Alijah, an die sich sicherlich viele Diskusionen auf dem Kongreß knüpfen werden.

Dieses Anwachsen der Immigration hat die Jewish Agency und die Zionistische Organisation vor ungeahnte Probleme gestellt. Mehr Land, mehr industrielle Entwicklung, mehr landwirtschaftliche Kolonisation und vor allen Dingen, was die Grundlage unseres Lebens sein muß, ein richtiges Gleichgewicht zwischen Stadt und Land.

Dank der Administration Samuels, dank dem stetigen systematischen Ausbau unserer Positionen in Palästina kann man allgemein behaupten, daß die Beziehungen zwischen dem jüdischen und dem arabischen Volk weniger scharf geworden sind. Damit will ich Ihnen nicht das falsche Bild geben, daß dieses vielleicht wichtigste Problem unserer politischen Arbeit beseitigt ist. Im Gegenteil, die Zeit ist reif, daß der Kongreß und seine zuständigen Organe ernster als je sich mit

diesem Problem beschäftigen. Aber die Tatsache bleibt doch bestehen, daß Palästina heute der ruhigste Teil des ganzen mittleren Orientes ist. (Beifall.) Während im Norden, im Süden und Osten Palästina von Länder umgeben ist, die sich aus dieser oder jener Ursache in einer politischen Gärung befinden, ist in Palästina Ruhe, und wir können dort ruhig und ungestört und mit einer großen, ja für das Land ungeheuren konstruktiven Arbeit weiter fortfahren. Gerade diese konstruktive Arbeit ist für Palästina der beruhigende Faktor und wird es noch mehr in Zukunft sein. (Lebhafter Beifall.) Es ist hier nicht die Zeit, auf Details der Ursachen hiefür einzugehen, aber ich glaube, in den allergröbsten Strichen die Grundursachen aus dem Komplex herausgeschält zu haben.

Zwei Dinge sind zu einem normalen Verhältnis der beiden Völker notwendig: unser arabischer Nachbar muß überzeugt sein, daß wir es mit dem Aufbau des Heimes ernst meinen, daß kein Schiff nach Palästina kommt, das nicht Emigranten im Land absetzt. Andererseits muß er gleichzeitig überzeugt sein, daß der Geist, in dem wir das Heim aufbauen, ein Geist der Freiheit, der Toleranz und Brüderlichkeit gegenüber allen Faktoren in Palästina ist (stürmischer, langanhaltender Beifall).

Ich möchte an dieser Stelle erwähnen, daß ich den festen Glauben habe, daß wir jetzt mehr als vor einigen Jahren die Möglichkeit haben, durch die Gründung und Eröffnung der jüdischen Universität und durch die Ausbildung der semitischen Abteilung an dieser Universität gerade auf dem kulturellen Felde, auf dem Felde, welches vielleicht keine geographischen und keine militärischen Grenzen kennt, die Zusammenarbeit zwischen uns und unseren semitischen Verwandten herzustellen. Aufgabe der Jewish Agency und der Universität wird es sein, die Ausbildung gerade dieses Gebietes und Zweiges der Universität nach Maßgabe der besten Kräfte zu fördern. Dieses intellektuelle Zentrum auf dem Skopusberge wird nicht nur ein Sammelpunkt der jüdischen, sondern auch der arabischen Kräfte sein. Es wird dadurch ein näheres

Verständnis der intellektuellen Werte, die uns einigen, hergestellt werden.

Ich möchte meine Einleitung schließen mit dem Hinweis auf einen Punkt, der auch zum Gegenstand längerer Diskussionen in der Organisation geworden ist und auch diesen Kongreß beschäftigen wird. Ich möchte im Namen der ganzen Exekutive erklären, daß sie nach wie vor am Plane der Jewish Agency, wie er vom letzten Kongreß angenommen wurde, festhält (Beifall). Ich will die Erklärung abgeben, daß es diesem Kongreß obliegt, diese Sache ein für allemal mit Offenheit und mit Entschiedenheit aufzunehmen und sich nicht mehr auf platonische Formeln zu beschränken. Entweder wird dieser Kongreß die Jewish Agency machen oder er wird erklären, er mache sie nicht (Delegierter **Grünbaum:** Braucht man da eine Erklärung dazu?). Was meine Person anbetrifft, werde ich mich auf keine zweifelhaften Formeln einlassen (langanhaltender Beifall). Wie Sie wissen, sind wir seit dem Jahre 1923 mit denjenigen nichtzionistischen Elementen im Judentum in Verbindung getreten, die bereit sind, mit uns am Aufbau Palästinas mitzuwirken. Zwei Konferenzen, die in Amerika stattgefunden haben, haben in dieser Hinsicht positive Beschlüsse gefaßt. In England haben die zwei führenden Körperschaften des dortigen Judentums ihre Zustimmung zum Eintritt in die Jewish Agency gegeben. Und auch in anderen Ländern ist die Möglichkeit der Realisierung des Planes vorhanden. Die Grundprinzipien, auf denen die Agency aufgebaut werden soll, sind bekannt, es gibt aber Platituden, die man nicht oft genug wiederholen kann, weil sie von verschiedenen Seiten verschieden dargestellt werden.

Ich wiederhole daher: die Jewish Agency basiert auf dem Mandat sowie auf den Grundprinzipien unserer Arbeit in Palästina, das ist nationaler Boden, nationale Arbeit, nationale Sprache und Kultur. Die Jewish Agency wird sich nicht aus Notabeln, nicht aus Individuen zusammensetzen, sondern aus Vertretern großer, maßgebender Körperschaften im Judentum. Der Council der Agency wird aus

zwei gleichen Hälften bestehen. Eine Hälfte wird die Zionistische Organisation stellen, die andere alle jene erwähnten Körperschaften. Es ist die Frage entstanden, ob dieser neue Aufbau eine Aenderung im Mandat nach sich ziehen wird. Nach genauer Information an maßgebender Stelle erkläre ich, daß keine Aenderung im Mandat vorgenommen werden wird. Man kann auch in der Verfassung der Agency einen Punkt einfügen, daß diese Verfassung nach drei oder vier Jahren oder nach einem anderen Zeitraum, den der Kongreß beschließen wird, einer Revision unterzogen werden kann. Es ist hier nicht der Platz, auf alle Einzelheiten dieses Planes einzugehen. Auch damit wird sich die Kommission befassen. Es ist wesentlich und notwendig, daß der Kongreß die Exekutive in den Stand setze, den Council in der nächsten Periode aufzubauen (lebhafter Beifall).

Ich bin mit meinem Bericht zu Ende. Es ist dies eigentlich kein Bericht, sondern nur die Einleitung zur Lektüre des politischen Berichtes, die ich ihnen empfehle. Der Bericht wird in der Generaldebatte vielleicht scharf kritisiert werden. Unsere Arbeit ist schwer und kompliziert. Ich bin der letzte, der an Ueberheblichkeit leidet. Doch muß ich sagen, daß wir ein Stück vorwärts gegangen sind. Wir haben nach Maßgabe der Kraft unser Bestes getan. Es ist schwer zu sagen, wie die Entwicklung weiter sein wird. Wir haben Verschiedenes zu überwinden. Vor allem hängen wir in der Arbeit von Faktoren ab, über die wir keine Kontrolle haben. Wir können nur unsere eigene dynamische Kraft im Dienst der Sache anspannen, und unsere Aufgabe ist es, zu sehen, daß wir aus dieser Kraft das Maximum für den Aufbau gewinnen.

Mögen Sie von dem Gefühle jener großen Verantwortung erfüllt sein für all das, was jetzt auf ihnen lastet, und in die Debatte eintreten im vollen Bewußtsein dessen, was schon geschehen ist und was noch zu tun ist. Es ist schwer, die Zukunft vorauszusehen, am schwersten für die, welche glauben, daß sie die Zukunft vorbereiten (stür-

mischer, langanhaltender Beifall. Redner wird beglückwünscht).

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin (hebräisch):
Das Wort hat Herr Präsident Sokolow.

Präsident der Exekutive Nahum Sokolow (von lebhaftem, langandauerndem Beifall begrüßt):

Ich will mit allem Nachdruck hervorheben, daß bei der politischen Debatte ein Unterschied gemacht werden muß zwischen Administration und Politik. Die Administration Palästinas und alles, was damit zusammenhängt, die Frage der Konzessionen, die für uns von ungeheurer Bedeutung ist, die Frage der Naturalisation, deren Lösung bevorsteht, die Frage der Gemeindeorganisation und der obligatorischen Besteuerung, die Frage der Einwanderung und ihrer Modalitäten, die uns bei der politischen Debatte beschäftigen werden, sind für mich nicht Fragen der Politik. Sie sind sehr wichtig, aber sie sind nicht die politische Frage, sie beziehen sich auf unsere Arbeit, die tüchtig oder untüchtig genannt werden kann. Wenn wir einmal auf einem Zionistenkongreß über zionistische Politik sprechen können, berechtigt sind, das zu tun, so wollen wir eben über zionistische Politik sprechen.

Wir konnten nicht von zionistischer Politik sprechen, solange wir nicht ein politischer Faktor waren. Heute ist das anders. Gewiß, Herr Präsident Weizmann hat es schon ausgeführt, es gibt in der Welt zahllose Kräfte und Ereignisse, über die wir — und dieser allgemeine Grundsatz läßt sich auf alle Völker anwenden, und wir teilen diese Beschränkung mit ihnen — keine Kontrolle haben. Aber ein Fortschritt ist unzweifelhaft. Wir waren als Juden ein Objekt der Weltpolitik und nur ein Objekt. Ein Objekt der Politik, die durch andere gemacht wurde, gut oder schlecht — jüdische Politiker waren es nicht; erst mit der Entstehung des jüdischen Nationalheimes ist eine jüdische Politik entstanden. Wenn das Nationalheim anerkannt werden wird, so muß es wie jede nationale Gemeinschaft

eine Politik haben, und wenn sie gemacht wird, kann sie nicht gemacht werden ohne Zusammenhang mit anderen politischen Faktoren, das kann kein Volk der Welt. Es ist keine theoretische, sondern eine rein praktische Frage, daß wir die Grenzen zwischen den administrativen und politischen Problemen festlegen. Die Politik des jüdischen Nationalheimes muß vom Kongreß ausgehen, der Kongreß ist nach außen der Repräsentant des jüdischen Nationalheimes. Es ist eine Außenpolitik und eine Innenpolitik, wie bei jedem Volke. Sie beschränkt sich nicht auf das Mandatland. Eine höhere Instanz für unsere Sache ist der Völkerbund. Damit will ich nicht die Bedeutung der Mandatsregierung irgendwie einschränken, sondern nur die Tatsache hervorheben, die auch der Mandatsregierung gegenwärtig ist, daß der Völkerbund die höhere Instanz vorstellt. Und das bedeutet, daß die Regierungen und die Völker der Welt die höchste Instanz sind, nicht etwa Genf, nicht der Zusammentritt dieser Mächte. Es bedeutet, daß die politische Welt mit uns zusammenhängt und unsere Sache abhängig ist von der ganzen politischen Welt.

Und wenn ich die Frage der Administration abgegrenzt habe von der politischen Frage, so will ich nicht sagen, daß diese Fragen nicht voneinander abhängig sind. Die Interpretation des Mandates ist das entscheidende Moment für die Lösung der Probleme, mit denen wir an die Regierung in Palästina oder in London herantreten. Diese Interpretation hängt von Stimmungen und Ueberzeugungen ab, davon, was verschiedene Interessen diktieren und was die öffentliche Meinung sagt. Die öffentliche Meinung ist eine Instanz, mit welcher die Regierungen auch in größeren Fragen rechnen, als die unsere es ist. Sie spiegelt sich ab in den Instruktionen, welche die Regierungen für den Völkerbund erteilen, sie verdichtet sich zu gewissen Stellungnahmen und Resolutionen des Völkerbundes und kommt in der allgemeinen Auffassung der englischen Regierung über die Interpretation des Mandats wieder zum Vorschein. Diese Zusammenhänge zwischen

der allgemeinen Situation des Zionismus und den praktischen Folgen in Palästina muß jeder denkende Mensch im Auge behalten, um dann einmal, wenn wir auf Krankheitserscheinungen stoßen, die richtige Diagnose stellen zu können, die der Therapie vorausgehen muß.

Es ist ein Fortschritt, und diesen Fortschritt möchte ich begrüßen, daß wir jetzt dazu berufen sind, wir, der zionistische Kongreß, eine jüdische Politik zu machen — und die einzige jüdische Politik, die überhaupt zu machen ist, die als jüdische Politik richtig bezeichnet werden kann, ist eine zionistische Politik, die sich auf unser Nationalheim bezieht. Das Nationalheim ist dem jüdischen Volk zuerkannt worden, es ist als Erscheinung in die Welt getreten, eine politische Tatsache geworden, es muß nun in Beziehungen treten zu den Völkern der Welt, zum Völkerbund. Sie haben von Präsident Weizmann Einiges über die formelle Seite der Beziehungen zum Völkerbund gehört, über den Petitionsweg und so weiter, und auch diese rein formelle Seite darf nicht unterschätzt werden; aber die Zusammenhänge mit dem Völkerbund sind tiefer, sind inhaltlicher, sind sittlicher Natur. Wir müssen auf die Wurzel, auf den Zweck und die Aufgabe des Völkerbundes zurückgreifen. Wenn eine Idee sich in einem Werke verkörpert, so schafft sich dieser Körper seine eigenen Bedingungen. Der Völkerbund war, wie jedes Menschenwerk, gezwungen, eine gewisse Gestalt anzunehmen, ein festes Programm anzusetzen, seinen Sektionen Statuten vorzuschreiben, und mit all dem müssen wir rechnen. Aber was ist Grund und Ursache des Völkerbundes, was ist seine Idee, was ist die Idee des Mandates? Zu dieser Idee haben wir eine Beziehung, eine innerliche Beziehung und diese ist der bestimmende Faktor für unsere Politik.

Zu welchem Zweck hat die zivilisierte Welt einen Völkerbund ins Leben gerufen? Man sah voraus, daß es nicht genügen werde, daß die politische Karte der Welt Veränderungen erfahren hat. Für die Länder, die noch nicht imstande sind, sich selbst zu schützen und eine vollständige Selbstverwaltung einzurichten, für Gebiete, in

denen der Friede nicht mit Sicherheit garantiert erscheint, ist die Völkerbundidee von besonderer Bedeutung. Wir stehen dem Völkerbund nicht als Petent gegenüber, der an die Türen klopft, um Beschwerden vorzubringen. Wir stehen mit dem Völkerbund in einem Kontakt, wir sind eine von den Nationen, die Aufgaben des Völkerbundes auszuführen haben. Wir haben einen Winkel der Erde so zu sichern, daß er nicht eine Gefahr für den Weltfrieden ist, sondern ein Vorbild und Muster für den Frieden der Welt. Das ist unsere politische Aufgabe.

Welches sind nun die Faktoren, mit denen wir bei Erfüllung dieser Aufgabe zu rechnen haben? Welches sind unsere Schwierigkeiten, welches sind unsere Gegner? Das sind die Fragen unserer Politik. Wir können sagen, daß uns im Wechselspiel der politischen Kräfte drei Faktoren als Gegner entgegentreten:

Das erste Moment ist die sogenannte arabische Frage. Das zweite Moment sind religiöse Vorurteile, das dritte Moment ist der Antisemitismus. Was haben wir nach allen diesen drei Richtungen getan und was können wir tun, um die Kraft dieser Gegnerschaft zu schwächen? Die sogenannte arabische Frage — ich unterstreiche das Wort sogenannte arabische Frage, weil wir es mit einer arabischen Frage par excellence zu tun haben. Die große arabische Frage ist gelöst. Es ist dem Volke der Araber ein großes Gebiet zugewiesen worden, in dem es sich ausleben kann. Es ist ein Mißverständnis oder eine falsche Auslegung, wenn man von der arabischen Frage im Zusammenhang mit dem Zionismus spricht. Die arabische Frage ist nicht nur eine Tatsache, die wir nicht übersehen dürfen, sie ist eine Frage, mit der wir rechnen wollen. Wir wollen, daß ein freies Arabien bestehe und daß das Volk alles nachhole, was es vernachläßigt hat. Es soll wieder ein fortschrittliches Arabien entstehen. Das ist in unserem Interesse, im Interesse des erwachenden Orients, im Interesse der Menschheit — das ist das Recht des arabischen Volkes (lebhafter Beifall). Das ist ein alter Punkt unseres Programmes.

Wenn man jedoch von der arabischen Frage spricht, so nennt man so die Schwierigkeit, die wir nicht verhehlen wollen, auf die wir bei unserer Aufbauarbeit stoßen: Vorurteile, die uns von seiten der nichtjüdischen Bevölkerung Palästinas entgegenstehen. Es soll und ist von unserer Seite alles geschehen, um diese Schwierigkeiten in Palästina selbst aus dem Wege zu räumen.

Geehrter Kongreß! Ich für meinen Teil bin sicher, daß der Tag kommen wird, da wir mit den Vertretern des arabischen Volkes in einem palästinensischen Kongreß zusammensitzen und freundschaftlich beraten werden (langanhaltender Beifall). Für einen Praktiker mag diese Behauptung den Eindruck eines Paradoxons machen, aber alles, was wir im Zionismus sagten und noch sagen, klingt paradox, und darum nehme ich das Odium auf mich, solche Behauptungen aufzustellen, weil ich daran glaube, daß die Araber als Volk glücklich werden, zufriedengestellt und gesättigt werden können in ihren Forderungen, in ihrem Lande und auch in Palästina. Ich glaube, daß alles, was wir in Palästina unternehmen, auch geeignet ist, den Stand der nichtjüdischen Bevölkerung zu heben, in materieller und jeder anderen Beziehung. Deswegen kann ich mich nicht beirren lassen von vorübergehenden Erscheinungen, die auf Mißverständnissen beruhen. Wäre das, was wir in Palästina machen, gegen unser Gerechtigkeitsgefühl, dann hätten wir es nie unternommen. Ich meine dieses Gerechtigkeitsgefühl nicht in Anwendung auf die eigene Nation oder gar Partei, sondern im allgemeinen Sinne. Dieses Gerechtigkeitsgefühl ist die Quelle unserer Begeisterung und war der Ausgangspunkt unserer Idee.

Aus der proarabischen Politik ergibt sich etwas, womit wir rechnen müssen; es hat sich eine Opposition gegen die Idee des Mandats gebildet, hauptsächlich im Osten, wo Mandate erteilt worden sind, nicht nur für Palästina, sondern auch für andere Länder. Die Gegnerschaft bezieht sich nicht allein auf die Mißbilligung unserer Einwanderung oder auf die Verhinderung der zionistischen Pläne, sie ist gegen das System der Mandate überhaupt. Es

gibt eine andere politische Auffassung, die vom Prinzip des Mandates abgehen und gleich selbständige Staaten bilden will. Und hier müssen wir als interessierter Faktor ein Programm haben, aus dem die Richtlinien für unsere Politik abgeleitet werden können. Die zivilisierte Welt, vertreten bei der Gründung des Völkerbundes, stellte sich auf den Standpunkt, daß Staatsgebilde, die noch nicht für eine selbständige staatliche Existenz mit allen zugehörigen Akzessorien geeignet sind, unter die wohlwollende Tutelage von Großmächten gestellt werden sollen. Die Großmächte sollen in wohlwollender Weise die ihnen zugewiesenen Mandatsländer verwalten, bis sie für eine selbständige Existenz reif geworden seien, und diese Grundlage der Mandatsidee erkennen auch wir an. Die mehr oder weniger turbulenten Sonderunternehmungen mancher Völker des Orients beschleunigen nicht diesen Prozeß, sondern halten ihn auf. Auch wir teilen die Ansicht dieser Völker über das Endziel der Entwicklung, die freie Selbständigkeit. Und wir gehen mit den friedliebenden Elementen im Osten zusammen, aber wir wissen, daß vor der Erreichung jenes Zieles die Beziehungen zwischen den Völkern besser geworden, der Frieden gesichert sein muß. Das ist die Politik und der Wunsch des Völkerbundes und das soll auch unsere Politik sein, die von jedem Kongreß festgestellt werden muß.

Als zweite Quelle der Schwierigkeit unseres Weges bezeichnete ich das religiöse Vorurteil. Man denkt hier gewöhnlich nur an eine Religionsgemeinschaft und man belastet nur das Konto der Katholiken. Ich will ausführlich über diesen Punkt sprechen. Ich bin den Verzweigungen dieses Vorurteiles bis zu ihrem Ursprung nachgegangen und habe herausgefunden, daß neben den vielen Uebertreibungen und Mißdarstellungen noch etwas existiert, was an sich vielleicht verständlich ist. Man ist unseretwegen unruhig. Palästina wird ja als heiliges Land nicht nur in der Theorie betrachtet, sondern auch in der Praxis. Nach Palästina gehen Pilger, um die heiligen Gräber und Kirchen zu besuchen, um dort zu beten. Als sich

die Legende von der „Herrschaft der Juden in Palästina" verbreitete, entstand begreiflicherweise in gewissen Kreisen Unruhe, man fragte sich, ob es weiter möglich sein werde, in ungestörter Andacht diese Herzensfunktion an den heiligen Stätten befriedigen zu können. Groteske Legenden entstanden und bildeten den Untergrund einer gewissen öffentlichen Meinung, die sich in manchen Ländern, zum Beispiel in England, zu parlamentarischen Interpellationen verdichtete.

Was haben wir gegen die Existenz solcher gegen uns gerichteten Kräfte zu tun? Wir haben mit dem alten liberalen jüdischen System der Apologetik gebrochen. Wir sind nach vielen Jahren vergeblicher Mühe zur Ueberzeugung gekommen: je mehr man apologetisch schreibt, desto mehr reizt man den Gegner zu neuen Angriffen. So kommt man nicht weiter. Weiterkommen kann man nur durch Tatsachen, und diese Tatsachen müssen vor aller Augen gestellt werden. Das aber kann nicht künstlich und nicht auf Bestellung gemacht werden, sondern nur auf natürlichem Wege, und hier freilich kann es nur sozusagen beiläufig, nebenbei geschehen. Das ist der Sinn derjenigen Tatsache, von der schon Präsident Weizmann gesprochen hat und deren Bedeutung in der Beiläufigkeit besteht. Wir haben doch nicht eine Universität auf dem Skopus eröffnet und die zivilisierte Welt dazu eingeladen, um ihr apologetische Reden zu halten oder ihr eine Stunde Anschaungsunterricht zu geben. Wir haben eine Universität eröffnet, weil wir sie brauchen. Und wir haben die Vertreter der Weltkultur eingeladen, weil man eben, wenn man ein neues Kulturinstitut schafft, in Verbindung treten will mit den Vertretern anderer Kulturen. Und so wurde von selbst auf dem Skopus jenes prophetische Bild antizipiert, daß nun die Zeit gekommen sei, von der Jesaja gesagt hat: „Sie werden heraufkommen". Als man da oben stand und den Ausblick hatte auf die tiefer unten liegenden Wege in Jerusalem und immer neue Gruppen heraufkommen sah und unter ihnen die Vertreter der Nationen — da sah man wohl den Anfang

der verwirklichten Vision. Es kommen eben Menschen nach Palästina und es werden immer mehr kommen und sie werden merken, daß ihnen ihre heiligen Orte heilig sind wie immer, umgeben mit derselben Glorie wie immer und daß die Juden, die dort leben und als Volk dort leben, so viel Verständnis für diese Gefühle haben wie die Juden in der Diaspora und vielleicht noch mehr. Daß die Besucher in ihre Heimat zurückkehren und diese Aufklärung unter die Völker bringen, das ist unsere Politik.

Die dritte von den Quellen, die ich nannte, der dritte Faktor, mit dem wir uns zu beschäftigen haben, ist der Antisemitismus. Manche von den alten Zionisten werden sich erinnern, daß uns in den ersten Zeiten unserer Bewegung von gegnerischer Seite entgegengehalten wurde: Ihr werdet von den Antisemiten geradezu geliebt werden. Ihr, die Zionisten, macht das, was die Antisemiten wollen; das hat man uns von jüdischer Seite entgegengehalten. Die Antisemiten seien ja gegen die Gleichberechtigung der Juden; wenn die Zionisten selber die Juden als Fremde hinstellten, so würden sie zum Schaden der Gleichberechtigung die Liebe der Antisemiten einheimsen. Nach vielen Jahren haben wir nun den 14. Kongreß erlebt, und nun haben Sie hier, in Wien, die Freundschaft der Antisemiten. Man muß verstehen, daß der Antisemitismus nicht ein Programm ist, das man zum Verschwinden bringen kann, indem die Juden so oder anders handeln. Sein Verschwinden hängt nicht davon ab, ob wir nach Palästina gehen oder hier bleiben. Glaubt man doch sogar, daß die Chaluzim nach Wien gekommen sind, um die Sümpfe in Wien trocken zu legen (Heiterkeit, Beifall). Das ist nicht lächerlich, aber belehrend, weil es etwas bestätigt, was wir Zionisten den Juden seit jeher gesagt haben. Das haben wir schon auf dem ersten und zweiten Kongreß ausgesprochen, und besonders in den Reden des Altmeisters Nordau ist dies zum Ausdruck gekommen. Der Antisemitismus wendet sich nicht gegen jüdische Eigenschaften, er ist gerichtet gegen die Existenz der Juden. Jetzt können wir als Zionisten feststellen, und nicht nur in Wien, daß

wir als der aktivste Teil des Judentums — womit ich nicht sagen will, daß es nicht noch andere aktive Juden gebe — als jener Teil unseres Volkes, der am meisten in Erscheinung tritt, mehr angegriffen werden als jene, die ein kontemplatives, abgeschiedenes oder pessimistisches Leben führen. Weil wir die Front des jüdischen Volkes bilden, müssen wir darauf vorbereitet sein, daß der Angriff auf das Volk uns zu allererst trifft. Das ist eine Tatsache und wir werden ihr nicht mit Apologetik zu Leibe rücken, sondern nur mit Taten. Ein Zionistenkongreß ist mehr als eine Summe von Worten, die hier gesprochen werden. Ein Zionistenkongreß ist eine Tat, und dieser Kongreß soll eine Großtat werden. Das sei unsere Antwort auf diesen Teil der Gegnerschaft.

Das ist unsere Politik. Gestatten Sie, daß ich ihr einen Namen gebe, den Namen Kulturpolitik, die von Palästina ausgeht und sich über die ganze Welt ausbreitet, in der unser Volk lebt. Deshalb ist es unsere Aufgabe, von Volk zu Volk zu gehen mit der Botschaft unserer Kulturpolitik. Mit dieser Botschaft sind wir durch die Welt gezogen, aufklärend, bahnbrechend, vertretend eine Politik, die von Palästina ausgeht. Von unserem Leuchtturm, dem jüdischen Nationalheim in Palästina, strahlt das Vorbild eines sich durch Selbsthilfe aufraffenden Volkes, das Vorbild des jüdischen Arbeiters, das Vorbild gegenseitiger Achtung und religiöser Liebe in einem allgemeinen Sinne, wie er für jedes religiöse Bekenntnis gilt, das Durchströmtsein von religiösem Idealismus, unsere Botschaft der Zusammenarbeit mit den übrigen Völkern des Orients. So sei es und bleibe es bis in die Zeit, da wir sagen können: Die Fremde ist vorüber und die Zeit ist da, wo wir alle frei und von fremder Hilfe unbeschützt leben können. Das ist die Linie unserer Kulturpolitik, die wir einzuhalten gedenken (lebhafter, langanhaltender Beifall).

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Geehrter Kongreß! Ehe wir die jetzige Sitzung schließen, möchte ich noch folgendes mitteilen: Das Präsidium des Kongresses versammelt sich in fünf Minuten hier, das Actions-Comité versammelt sich um 3½ Uhr, der Permanenzausschuß tritt jetzt sofort in seinem Zimmer zusammen.

Die nächste Sitzung findet heute um 1/25 Uhr nachmittags statt.

Die Sitzung ist geschlossen.

(Schluß der Sitzung: 1 Uhr 30 Minuten nachmittags.)

---

3. Sitzung.

Mittwoch, den 19. August 1925.

Beginn der Sitzung: 4 Uhr 30 Minuten nachmittags.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Ich eröffne die dritte Sitzung des Kongresses. Herr Dr. Löwenstein hat das Wort zur Verlesung einiger Begrüßungen.

Kongreßsekretär Dr. Löwenstein (verliest eine Anzahl telegraphischer Begrüßungen.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Nach dem jetzt von Herrn Dr. Halpern zu erstattenden Referat über die wirtschaftliche Lage in Palästina folgt die Generaldebatte. Sie wissen, daß die Geschäftsordnung bestimmt, daß zu jedem Punkte der Tagesordnung zunächst jene Gruppen, Föderationen und Fraktionen, die mindestens dreißig Mitglieder zählen, mit je einem Redner zu Worte kommen. Nach dem Referate des Herrn Dr. Halpern wird also zuerst der Redner des Misrachi sprechen, dann kommt die amerikanische Delegation, dann die Polen (die polnische Landsmannschaft selbst zerfällt in zwei Teile), dann kommen die Fraktionen und sodann die verschiedenen übrigen Landsmannschaften.

Ferner möchte ich ihnen namens des Actions-Comités und des Präsidiums vorschlagen, die Redezeit der Generalredner sowohl wie der Redner in der Debatte, in die wir eintreten werden, auf eine halbe Stunde zu beschränken (zahlreiche Zwischenrufe). Meine Herren! Wir stimmen ab. Wer dafür ist, daß die Redezeit auf eine halbe Stunde beschränkt werde, wolle die Hand erheben (Geschieht). Der Antrag ist angenommen. (Lebhafter Widerspruch — Lärm — Rufe: Man hat nicht gewußt, um was es sich handelt!). Da die Richtigkeit der vorigen Abstimmung bezweifelt wird, werde ich, um jedem Mißverständnisse vorzubeugen, noch einmal abstimmen lassen. Dr. Mossinsohn wird vorher in hebräischer Sprache mitteilen, um was es sich handelt. Damit ist die Sache in zwei Minuten erledigt. Herr Dr. Mossinsohn!

Delegierter Dr. Mossinsohn (gibt die hebräische Uebersetzung des Antrages)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Wir stimmen also jetzt darüber ab, ob die Redezeit auf eine halbe Stunde beschränkt werden soll.

Delegierter Dr. Waldmann:

Ich habe einen Gegenantrag (Zwischenrufe)!

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Das bezieht sich natürlich auf die Redner der ersten Serie, das heißt auf jene Redner, die im Namen der Landsmannschaften und Föderationen das Wort ergreifen, und nicht auf jene, die im eigenen Namen sprechen. Es sind jetzt schon zwanzig Redner vorgemerkt (Zwischenrufe der Delegierten **Dr. Waldmann** und **Dr. Goldmann:** Wir möchten eine Stunde für jeden Redner der ersten Runde!). Sie hören doch, wieviele Redner bereits vorgemerkt sind (Delegierter **Dr. Waldmann:** Für die erste Runde! Delegierter **Jean Fischer:**

Für sämtliche Landsmannschaften, ob groß, ob klein!). Wir stimmen jetzt ab. Wer für den weitergehenden Antrag ist, die Redezeit für alle Redner auf eine halbe Stunde zu beschränken, bitte ich, die Hand zu erheben (Geschieht). Bitte um die Gegenprobe. (Nach vorgenommener Auszählung:) Der Antrag ist mit 38 gegen 31 Stimmen angenommen. Wir treten somit in die Generaldebatte ein. Wer vom Misrachi ist als erster Redner vorgemerkt?

Delegierter Dr. Wilenski:

Wie ist es möglich, daß eine Generaldebatte stattfindet, ohne daß wir die Berichte der Exekutive gehört haben? Es müssen doch vorerst seitens der betreffenden Ressorts Spezialreferate erstattet werden (Lebhafte Zustimmung)!

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Herr Dr. Halpern als Referent meint, daß es keinen Zweck hat, vor leerem Hause zu sprechen.

Delegierter Rabbiner Fischmann:

Dasselbe denken aber die Delegierten auch! Wenn wir reden, wollen wir zu den Delegierten reden und nicht zu den Bänken (Zahlreiche Zwischenrufe)!

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Es wird mir mitgeteilt, daß wichtige Kommissionen, insbesondere der Permanenzausschuß, gegenwärtig noch tagen.

Delegierter Fischmann:

Das ist eben das Unrecht seitens des Präsidiums. Es soll derartiges nicht erlauben (Zahlreiche Rufe: Sitzung unterbrechen!)!

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Herr Fischmann, Sie haben vollkommen Recht, aber die Sache ist jetzt nicht zu ändern. Es findet eine Pause von fünf Minuten statt. Nach Ablauf dieser Pause gehen wir, auch wenn der Saal nicht gefüllt sein sollte, in der Tagesordnung weiter. Ich unterbreche die Sitzung.

(Die Sitzung wird um 5 Uhr nachmittags unterbrochen. Nach Wiederaufnahme der Sitzung um 5 Uhr 15 Minuten nachmittags:)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Ich nehme die Sitzung wieder auf. Herr Dr. Halpern wird als Finanzreferent seinen Bericht erstatten, wiewohl viele Delegierte sich noch in den Kommissionen befinden (Ruf: Während der Tagung des Plenums sollen eben keine anderen Beratungen stattfinden! Lebhafte Zustimmung). Ich glaube im Sinne aller Delegierten die Auffassung des Kongresses dahin aussprechen zu können, daß während der Kongreßverhandlungen keine Verhandlungen von Kommissionen stattfinden sollen (Beifall). Herr Dr. Halpern hat das Wort.

Mitglied des Finanz- und Wirtschaftsrates Dr. Georg Halpern (mit lebhaftem Beifall begrüßt):

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ueber die wirtschaftliche Arbeit der letzten zwei Jahre wird Ihnen das Material in dem Bericht der Exekutive unterbreitet. Es werden außerdem die Mitglieder der Palästinaexekutive, wie Ihnen angekündigt ist, hier eine Reihe von Referaten vor Ihnen erstatten und Ihnen auf diese Weise ein abgerundetes Bild der Tätigkeit in den letzten Jahren geben.

Von einem besonderen Bericht des Finanz- und Wirtschaftsrates haben wir abgesehen, und zwar aus folgendem Grunde: Es hat sich immer mehr und mehr gezeigt, wie schwierig es ist, ja ich möchte es ruhig aussprechen, wie unmöglich es ist, die wirtschaftlichen Probleme in Palästina in ihrer Tagesarbeit von auswärts, von London aus zu verfolgen. Wir, diejenigen Mitglieder des Finanz- und Wirtschaftsrates, die nicht dauernd in Palästina sind, haben immer wieder die Erfahrung gemacht, daß wir, wenn wir nach Palästina kamen, längere Zeit brauchten, um uns wirklich zu orientieren. Ich muß Ihnen also gestehen, daß es uns immer weniger möglich war, von London aus die wirtschaftlichen Dinge in Palästina wirklich zu leiten, und ich glaube, daß der Kongreß aus diesem Tatbestand eine Konsequenz ziehen und eine Neuorganisation schaffen muß, bei der eine größere Rationalisierung der Arbeit möglich sein wird (Unruhe im Saal. Rufe: Man hört nicht).

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Ich bitte die Herren Delegierten Ruhe zu halten. Vielleicht wird sich der Herr Referent von der Präsidialtribüne besser verständlich machen können.

Mitglied des Finanz- und Wirtschaftsrates Dr. Halpern (begibt sich auf die Präsidialtribüne — fortsetzend):

Sie werden also alles Tatsachenmaterial teils schriftlich, teils in Referaten der Palästina-Exekutive erhalten, aber die Mitglieder des Finanz- und Wirtschaftsrates halten es für ihre Pflicht, Ihnen ihre Ansichten mitzuteilen, und sie haben mich daher beauftragt, Thesen*)

*) Die vom Finanz- und Wirtschaftsrat durch Dr. G. Halpern vorgelegten „Thesen für die zukünftige Wirtschaftspolitik" lauten:

Das Ziel ist, bei Stabilisierung der ökonomischen Lage der schon im Lande befindlichen Juden und insbesondere der landwirtschaftlichen Siedlungen die Möglichkeiten für eine stetig gesteigerte Einwanderung zu schaffen.

Es wird festgestellt, daß die Sicherung eines gesunden, ökonomischen Aufbaus und der nationalen Ziele die bevorzugte Förderung der landwirtschaftlichen Kolonisten unbedingt erforderlich machen. Andererseits wird anerkannt, daß ohne ein Anwachsen von Gewerbe und Industrie die Absorption der Einwanderung in einem Ausmaße, wie er nötig erscheint, unmöglich ist.

Es ist die Pflicht der Zionistischen Organisation, allen Elementen der Einwanderung bei ihrer Seßhaftmachung auf produktiver Grundlage in Palästina zur Seite zu stehen.

Neben der Beratung ist das zentrale Problem die Kreditbeschaffung für Einwanderer

über unsere zukünftige Wirtschaftsarbeit auszuarbeiten. Ich möchte aber gleich sagen: diese Thesen enthalten nicht viel anderes, als was die meisten Parteien sagen. Und nicht die Thesen sind das Wichtigste, sondern ihre Auffassung und Auslegung. Für diese Auffassung kann ich naturgemäß nicht mehr die Autorität der Exekutive und des Finanz- und Wirtschaftsrates in vollem Umfange in Anspruch nehmen. Ich bin daher für das, was ich auslegend sage, allein verantwortlich.

Ich will versuchen, nur die wesentlichsten Probleme herauszuarbeiten. Es wird manches als Banalität klingen, wie dies ja häufig bei den allerwichtigsten Problemen der Fall ist.

Das Wesentlichste ist heute: wir haben eine außerordentlich große Einwanderung und wir haben Stellung dazu zu nehmen: sind wir für eine so große Einwanderung oder nicht? Und es scheint mir nach meiner Kenntnis der Verhälnisse, daß niemand, was immer er auch denken mag, die Verantwortung dafür übernehmen wird, zu sagen: nein, wir sind für eine Verkleinerung der Einwanderung. Ich gehe also davon als von einem Axiom aus. Wir haben eine große Einwanderung, wir wünschen eine große Einwanderung, und diese große Einwanderung ist eine politische Notwendigkeit zur Erreichung unseres Endzieles. Nimmt man diese These an, und wir wünschen, daß es so ist, dann ist die Einstellung zu der Einwanderung und zu der wirtschaftlichen Betätigung der Eingewanderten eine ganz andere, als wenn

mit eigenen, aber nicht ausreichenden Mitteln. Neben allen anderen Bemühungen müssen darum auch entsprechende Beträge aus dem ordentlichen Budget des Keren Hajessod zur Verfügung gestellt werden.

Die in jeder Beziehung erwünschte landwirtschaftliche Kolonisation mittelständischer Elemente soll durch Gewährung von Land durch den Nationalfond, Beteiligung am Soskinschen Projekt und Gewährung von langfristigen billigen Krediten an solche Siedler, die selbst nicht weniger als Pf. 500.— besitzen, erfolgen.

Für das Gewerbe, die Klein- und Mittelindustrie wird unter Beteiligung des K. H. eine Industriebank geschaffen.

Eine grundsätzliche Verständigung zwischen Arbeitnehmern und Arbeitgebern, die für eine längere Zeit hinaus eine ungestörte Fortsetzung der Weiterarbeit der Betriebe gewährleistet, ist eine unerläßliche Voraussetzung für die Sicherung dieses Teiles des Aufbaus des Landes.

man sich sagt: wir wollen eine Art Einwanderung, die unseren letzten idealen Zielen und einer planmäßigen Wirtschaft entspricht. Man kann nicht beides haben. Ich behaupte, man kann heute angesichts unserer Mittel keine restlose Planwirtschaft treiben. Wenn wir eine Einwanderung von 30.000 im Jahre haben, und wir hoffen alle, daß wir sie haben werden, dann wird ein großer Teil dieser Einwanderung aus eigener Kraft erfolgen müssen, wie es heute der Fall ist, er wird sich aus eigener Kraft in das Wirtschaftsleben Palästinas einfinden müssen, und das meiste, was wir dazu tun können, ist zu versuchen, in möglichst großem Umfange eine Kontrolle zu haben und diejenigen Wege zu suchen, die uns unter Ausnützung der vorhandenen Mittel ein Maximum an Kontrolle gestatten. Und man sollte an diese Tatsache nicht immer mit einem Bedauern herangehen. Jahrelang haben wir davon gesprochen und haben gesagt: wir, die Zionistische Organisation und der Keren Hajessod, wir sind nur dazu da, die Grundlage zu schaffen, und wenn wir sie gelegt haben, dann werden die Menschen von selbst kommen und die Privatinitiative wird einsetzen. Nun ist das rascher gekommen, als wir geglaubt haben. Es ist etwas eingetreten, was man mit Rücksicht auf die Verhältnisse Palästinas eine Masseneinwanderung nennen kann. Aber wir dürfen demgegenüber nicht zurückschrecken. Wir haben es gewünscht, es ist nur rascher gekommen.

Die Landwirtschaft ist die Basis des Aufbaues unseres nationalen Heimes. Ich verstehe nicht, daß überhaupt eine Meinung aufkommen kann, als ob irgend jemand anderer Ansicht wäre. So ist das nicht, daß wir die Landwirtschaft heute in unserer zionistischen Konzeption in Schutz zu nehmen brauchten. Es liegt anders. Wir müssen heute erkennen, daß es neben der Landwirtschaft auch andere Betätigungsgebiete gibt. Weizmann hat es heute ausgesprochen: in dem richtigen Gleichgewicht dieser Dinge liegt das Problem. Aber niemals werden wir zu diesem richtigen Gleichgewicht kommen, wenn wir alle unsere Energien und

unsere organisatorischen Fähigkeiten — ich spreche nicht vom Geld — wenn wir alle unsere zionistische Energie für die Landwirtschaft einsetzen und alle anderen Dinge sich entwickeln lassen, ohne auf sie Rücksicht zu nehmen, ohne ihnen zu helfen, ohne sie zu beeinflußen. Dann darf man nicht hinterher kommen und sagen: all das, was sonst geschieht, ist unschön und nicht national. Wir haben nicht nur Geld, sondern viel Arbeit, unendlich viel Arbeit darauf verwendet, die Anfänge einer jüdischen Landwirtschaft in Palästina zu begründen. Die Besten unter uns sind hingegangen und haben das getan, aber ich möchte sagen, man tut diesen Besten Unrecht, wenn man, wie es jetzt geschieht, anfängt, sie beinahe zu bemitleiden, zu sagen: was sie tun, tun sie nicht für sich, sie stellen ihr eigenes Interesse gegen das nationale zurück. Ihnen ist das beschieden gewesen, was das Höchste ist für einen Mann: sie sind ausgegangen, ein hohes Ziel zu erreichen, und die meisten von ihnen haben ihr Lebensideal erzielt. Und sie können es weit von sich weisen, von anderen bemitleidet zu werden.

Nun sagt man: diese landwirtschaftliche Bewegung, diese Chaluzbewegung muß weiter gestärkt werden; und ich sage es auch. Aber der Begriff eines Chaluz ist nicht verbunden mit einer politischen Ueberzeugung (Beifall). Präsident Sokolow hat heute Baron Edmond Rothschild einen Chaluz genannt; warum sollen wir einem chassidischen Rebben und seinen Anhängern, die, getrieben von innerer Ueberzeugung, aufs Land gehen, weniger chaluzische Ueberzeugung zubilligen als einem anderen mit anderen politischen und religiösen Ueberzeugungen (Zwischenrufe)? Ich stehe auf dem Standpunkt, daß wir kein Recht haben, irgend jemandes Gesinnung minder zu werten, weil er aus dem Tohuwabohu des Ostens einige Pfunde gerettet hat. Man ist damit noch kein Kapitalist, man ist damit noch kein Ausbeuter und man hat damit noch nicht das Recht verloren, Arbeit zu suchen und beim Suchen der Arbeit von uns, von der Gesamtorganisation, unterstützt zu werden (Zwischenrufe).

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Meine Damen und Herren, ich verstehe ihre Aufregung nicht; es sind doch verschiedene Redner vorgemerkt, die andere politische Ueberzeugungen vertreten werden.

Dr. Halpern (fortfahrend):

Alle die Herren von links betonen stets und haben mir gegenüber stets betont, daß man es in der Ordnung findet, daß man auch andere Elemente landwirtschaftlich ansiedeln lassen soll. Ich weiß nicht einmal, ob Sie damit Recht haben (Ruf links: Also gegen wen polemisieren Sie?). Ich polemisiere nicht, ich versuche Richtlinien einer Wirtschaftspolitik aufzustellen, und wenn Sie alle dieser Meinung sind, fühle ich mich geehrt. Sie werden Einzelheiten hören über die Schwierigkeiten unserer landwirtschaftlichen Arbeit. Ich erwähne nur eine Zahl: Wir haben 1100 Siedlerfamilien mit 4500 Seelen. Wir haben darauf, abgesehen vom Land, rund 350.000 bis 400.000 Pfund ausgegeben und müssen denselben Betrag aufwenden, um diese Siedlungen zu Ende zu führen, um ihnen dasjenige zu geben, ohne das sie nicht bestehen können. Ich möchte hier klar und deutlich sagen: obwohl ich weiß, daß die landwirtschaftliche Siedlung sehr teuer ist, gibt es keine Grenze, die uns, wie teuer sie auch sein mag, davon abhalten darf, zu dieser landwirtschaftlichen Siedlung zu kommen. Wenn ich sage, daß die landwirtschaftlichen Siedlungen die Voraussetzung sind, so ziehe ich daraus auch die Konsequenz: so gering auch unsere Mittel sein mögen, ein wesentlicher, ein sehr wesentlicher Teil unserer Gelder m u ß für die landwirtschaftlichen Siedlungen aller Elemente, die landwirtschaftliche Arbeit verrichten wollen und können, verwendet werden (Lebhafter Beifall). Ich kann aber nicht den Zwang der Mathematik brechen. Wenn ich weiß, daß die Ansiedlung einer Familie 800 Pfund ohne Land kostet, muß ich berechnen, daß ich für tausend Familien, 3000 Seelen, 800.000 Pfund brauche. Wenn ich das auf drei Jahre verteile, so kann es der Keren Hajessod, das hoffe ich, bestimmt aufbringen. Das sind jedoch nur zehn Prozent unserer Einwanderung, und niemand, der ernsthaft an den Aufbau herangeht, hat das

Recht, die Arbeit auf die Frage zu verweigern, was mit den übrigen zu geschehen hat (Lebhafter Beifall).

Es hat eine Zeit gegeben, da wurde gespottet, wenn man das Wort Industrie nur aussprach. Es ist nicht so lange her, da hat es ein Lächeln hervorgerufen, wenn man von der Privatinitiative sprach. Wir leben rasch und diese Zeiten sind vorbei. Es gibt nun viele im Kongreß, denen zu viel Privatinitiative in Palästina getrieben wird. Nun will ich Ihnen eine Ziffer nennen, die die heutige Industrie in Palästina betrifft: wir haben heute, wenn Sie die großhandwerklichen Betriebe, die bezahlte Arbeiter haben, mit hinzuziehen, 790 Betriebe mit 3500 Pferdekräften, in die 2,000.000 Pfund investiert wurden, wovon zwanzig Betriebe je zwanzig bis fünfzig und sechzehn Betriebe eine Zahl von fünfzig und mehr Arbeitern beschäftigen. Gemessen an England, Deutschland oder der tschechoslovakischen Republik ist das sehr wenig. Aber auch unsere Landwirtschaft, gemessen an der Landwirtschaft dieser Länder, ist gering. Seit dem Bestehen des Keren Hajessod haben wir für diese Zwecke, für Unterweisung und Beratung und für Anleihen an diese Industrie, 18.000 Pfund ausgegeben. Ich frage nur eines: welche Fortschritte hätten wir in dieser Industrie gemacht, nicht wenn wir weitere große Kredite gegeben hätten, nein, wenn wir wenigstens e t w a s getan hätten für Unterweisung und Belehrung. Es ist nicht wahr, daß die Juden nur die Landwirtshcaft lernen müssen, sie müssen auch die Industrie lernen. Denn sie verstehen von der Industrie herzlich wenig. Es ist nicht genug, mit irgendeinem Artikel selbst zu handeln oder selbst an der Herstellung dieses Artikels beteiligt zu sein. Wir haben ja viele jüdische Getreidehändler gehabt, bevor wir jüdische Landwirte hatten. Und so haben wir sehr viele Leute, die mit Produkten aller möglichen Industrien handeln, ohne daß sie wissen, wie man sie herstellt. Und ich sage, wir haben dafür nichts getan, und niemand kann behaupten, daß der Zustand genau derselbe wäre, wenn wir dafür etwas getan hätten (Beifall).

Meine Damen und Herren! Ich will Ihnen noch etwas sagen in Bezug auf die Landwirtschaft. Sehen Sie, ich habe lange darüber nachgedacht, ob es nicht eine recht verwendbare Form der Landwirtschaft in Palästina gäbe, eine Form, die ich Farmwirtschaft nenne. Das ist diejenige Form, bei der ein kapitalistischer Unternehmer bezahlte Arbeiter verwendet. (Ich will gar nicht darauf eingehen, ob arabische oder jüdische, ich meine selbstverständlich bloß jüdische Arbeiter.) Ich komme jedoch immer mehr zur Ueberzeugung, daß wir angesichts der gesamten Struktur der Landwirtschaft in Palästina diese Phase der Wirtschaftsentwicklng nicht fördern sollen, obwohl sie wahrscheinlich ökonomisch ganz gut ginge und obwohl sie, meine Damen und Herren, und das ist das Wichtigste, obwohl sie unvergleichlich mehr als die jetzige Form der Landwirtschaft eine Kreditbasis abgeben könnte. Trotzdem glaube ich, daß wir uns in der Landwirtschaft auch weiterhin auf diese Prinzipien einstellen sollen, die wir heute schon haben, auf die Prinzipien der Eigenarbeit.

Delegierter Dr. Arlosoroff:

Herr Dr. Halpern, was verstehen Sie unter „gesundem Gleichgewicht", von dem Sie vorhin gesprochen haben (Zwischenrufe)?

Delegierter Dr. Hantke:

Soll das so während des ganzen Kongresses weitergehen, Herr Arlosoroff (Zwischenrufe)?

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin (wiederholt das Zeichen mit dem Hammer gebend):

Ich bitte den Herrn Redner nicht zu stören. Ruhe!

Mitglied des Finanz- und Wirtschaftsrates Dr. Halpern (fortfahrend):

Der Kapitalist, der bei aller seiner sonstigen Gesinnung für Palästina von dem Bedürfnis der Sicherheit geleitet ist, wird sich eine Betätigung außerhalb der Landwirtschaft suchen müssen. Eines steht fest: eine Privatinitiative hat man selbst und arbeitet dann nach seinen eigenen Grundsätzen. Wenn Sie glauben, daß man Leute mit Privatkapital hinbringen kann, die sich aber dann ganz unserer Führung unterwerfen, sind Sie im Irrtum. Diese Form werden Sie nicht finden. Es ist keine Schwie-

rigkeit eine Stimmung zu schaffen, bei der die Privatinitiative nachlassen wird und Privatkapitalisten nicht ins Land gehen werden, sogar jene nicht, die heute von äußeren Umständen getrieben werden, einen Weg zu suchen, und den Weg nach Palästina finden. Sie finden den Weg, weil sie eine Möglichkeit der Arbeit vorfinden. Aber Sie dürfen solchen Menschen nicht vorwerfen, daß sie Bourgeois seien, die sich nur von Eigennutz leiten lassen. Ich verstehe, daß man von der Gesamtheit der Zionisten, daß man von Keren Hajessod-Zeichnern verlangt, daß sie Verständnis haben für die Gesinnung eines Chaluz; aber ich verstehe nicht, daß man jene, die hinkommen, um zu arbeiten, verächtlich macht; von denen, die hinkommen, um zu spekulieren, von denen, für die Palästina gut genug ist, nur um dort Gewinne zu machen, von denen spreche ich nicht. Aber wer hinkommt, um so zu arbeiten, wie er dort arbeitete, von wo er kommt, wer etwas aufbauen will, so wie er es versteht, in seinem Interesse, den darf man nicht verächtlich machen, den muß man unterstützen, den müssen wir unterstützen und unterweisen, denn, ich wiederhole es, er versteht es selber nicht. (Beifall.)

Meine Damen und Herren! Ich habe Ihnen vorhin die Ziffer genannt, die wir brauchen, und jeder von Ihnen weiß, daß bei allen unseren Beratungen der Satz gilt: Die Geldmittel des Keren Hajessod reichen nicht aus für die gigantische Aufgabe, die getan werden muß. Es gibt nur zwei Wege: erstens ganz neue und große Kreise für den Keren Hajessod heranzuziehen, welche große Mittel geben sollen, um einfach die Einnahmen des Keren Hajessod zu steigern. Geben sie die Mittel nicht, bleibt nur die andere Alternative, und man kommt, zweitens, auf das große Gebiet des Kredits. Es ist vielleicht das Unglück Palästinas, aber es ist ein Wirtschaftsgesetz, daß die schwierigste Kreditbeschaffung der ganzen Welt die für die Landwirtschaft ist. Wenn die großen Nationen und Völker heute ihre Landwirtschaft auszubauen hätten, hätten sie noch größere Schwierigkeiten als wir. Sie müssen heute, um ihre Landwirtschaft aufrecht zu erhalten, in

allen Formen Kredite geben, und wirklich große, bei denen es sich um Beträge handelt, von denen wir nicht träumen können. In dieser schwierigen Zeit ist es unsere schwere, aber notwendige Aufgabe, unsere Landwirtschaft zu errichten. Es wird Ihnen hier von unserem Freunde Ruppin ein Vorschlag unterbreitet werden betreffend landwirtschaftlichen Kredit, der sehr langfristig, außerordentlich billig und, da wir doch erst an die Errichtung unserer Landwirtschaft schreiten, so beschaffen sein muß, daß erst nach einer Reihe von Jahren mit der Rückzahlung begonnen werden kann. Man bekommt heute nur dann Geld auf dem offenen Markt, wenn entsprechende Sicherheiten geboten werden. Wir sind beruhigt wegen der politischen Verhältnisse in Palästina, aber die City in London ist es nicht, und darauf kommt es an. Wenn man sagt, der Aufbau Palästinas darf nicht mit den Augen von Buchhaltern angeschaut werden, se erkläre ich Ihnen, in den Bureaus der Großbanken sitzen nur Buchhalter, und diese müssen überzeugt sein, daß das, was wir tun, sicher ist, dort muß man beweisen. Wir würden mit einer Farmwirtschaft mehr Kredite bekommen, aber es ist unsere Situation, daß wir immer das Schwierigste wählen müssen. Ich will jetzt nicht auf die Frage eingehen: Hat man unsere Mittel in der Landwirtschaft so gut angelegt, daß wir das Optimum erreicht haben? Ich betrachte mich hierin nicht als Sachverständiger, aber wenn man von Krediten spricht, muß alles darauf abzielen, daß unsere Wirtschaft vom Standpunkte des Ertrages möglichst gut geführt wird. Hier genügt nicht die Anerkennung der Gesinnung.

Leichter ist es, Kredite für Industrie zu bekommen, das haben die Tatsachen gezeigt. Wir haben diese Kredite gefunden und ich höre schon, wie man mir in der Generalversammlung der Bank vorhalten wird, daß unsere Industriellen die Kredite eher bei den nichtjüdischen Banken bekommen haben. (Zwischenruf: Sehr richtig!) Das ist zwar nicht richtig, darüber werden wir an anderer Stelle sprechen, aber wenn es richtig wäre, dann hätten Sie einen Beweis dafür, daß sie die Kredite auf dem offenen Markt

erhalten haben. Wir werden Ihnen vorschlagen, eine Industriebank mit Hilfe von Mitteln des Keren Hajessod zu bilden (lebhafter Beifall), die im Gegensatz zu den Kommerzbanken langfristige Kredite, wenn auch nicht für eine solche Dauer wie bei landwirtschaftlichen Krediten, zu geben hat. Ich glaube, daß diese Industriebank berufen ist, zu einem wesentlichen Teile das zu leisten, was wir heute vernachlässigen, sich um jene Elemente zu kümmern, die wir nicht in die Landwirtschaft überführen können, damit diese nicht, wenn Sie nach Palästina kommen, einen Fehler nach dem anderen machen. Diese Industriebank soll natürlich nicht mit dem Gelde des Keren Hajessod allein ins Leben gerufen werden. Unsere Bankinstitute sollen sich daran beteiligen und auch andere sich dieser Institution anschließen, was bestimmt geschehen wird, sobald die Bank durch unsere Kraft geschaffen wurde. Ich persönlich glaube absolut daran, daß wir in Palästina eine große Industrie schaffen können und zwar eine Exportindustrie. Dadurch können wir die ungünstige Handelsbilanz Palästinas verbessern. Wir müssen darauf hinarbeiten, daß die Regierung Palästinas uns, worauf wir ein Recht haben, hilft und uns das Land aufzubauen ermöglicht, und schon vom Standpunkte des Mandats haben wir ein Recht, hineinzureden in die Zollpolitik Palästinas. (Lebhafter Beifall.) Gewiß kann man die industrielle Entwicklung Palästinas unmöglich machen, aber ich glaube nicht, daß man das will. Warum soll man immer nur negativ sein; lassen Sie uns auch günstige Ansätze werten. Heute ist es schon so, daß das kleine Palästina mehr industrielle Ansätze zeigt als der ganze übrige Nahe Orient zusammen. Wir fangen schon an, einen Markt zu schaffen, und Sie wissen, daß unsere Industriebestrebungen sehr jung sind; wirklich industriell arbeiten wir in Palästina erst seit kurzer Zeit. Ich möchte aber von dieser Stelle aus versichern, daß wir nicht von dem Standpunkt ausgehen dürfen, als seien hier dunkle Mächte am Spiele, die die Landwirtschaft schädigen wollen.

Ich komme zum letzten Punkt meiner Thesen. Es liegt mir daran, daß dieser Punkt besonders deutlich verstanden wird. Und da möchte ich Sie bitten, mir ein persönliches Wort zu gestatten. Es wird behauptet, ich stünde im bewußten Gegensatz zu den Arbeitern. Und da muß ich Ihnen sagen, was es für mich bedeuten würde, wenn das wahr wäre: Nicht mehr und nicht weniger als das Ende meiner Mitarbeit. Ich möchte Ihnen folgendes zu bedenken geben: Wir sind rascher, als wir erwartet haben, in alle diese Dinge hereingekommen,, und neben das Verhältnis, das bis jetzt bestand, nämlich das Verhältnis der Zionistischen Organisation zu all dem, was sie aufgebaut hat, zu all dem, wofür sie die Mittel hergegeben hat, kam plötzlich ein neues Verhältnis, das Verhältnis eines Arbeitgebers zu einem Arbeitnehmer. Und es kam damit nach Palästina eine Art Gegensatz zu dem, was sich vielleicht Viele gewünscht hatten. Als wir noch nicht die Wirklichkeit hatten, als wir noch träumten, in der Phantasie, in der Konstruktion Palästinas, da dachte mancher nicht nur aus den Reihen der Arbeiter, sondern aus den Reihen der Zionisten im allgemeinen, wir würden von vornherein nach Palästina kommen nicht nur in ein neues Land, sondern auch in neue Formen der Gesellschaft, in neue Formen der Arbeit. Und es ist eine Enttäuschung, die so viele von uns bedrückt, daß wir uns sagen müssen: Der Zwang, rasch eine Majorität in Palästina zu werden, bringt es mit sich, daß wir durch die alten Formen hindurchgehen müssen. (Lebhafter Beifall.) Wir müssen die alten Formen mitschleppen — und wollen wir sie nicht mitschleppen, dann müssen wir auf die Majorität in Palästina verzichten. (Zwischenruf seitens Poale Zion: Und auf die jüdischen Arbeiter wollen Sie verzichten?) Und wenn wir nicht auf die Majorität verzichten wollen, dann müssen wir uns eben den ehernen Gesetzen der Konkurrenz des Weltmarktes fügen. Wir sind imstande, Leute zu finden, die nach Palästina gehen und irgend etwas unternehmen und größere Risiken tragen als in irgend einem anderen Lande und sich sogar persönlich umstellen und andere Formen des

Verhältnisses von Arbeitgeber und Arbeitnehmer suchen. Alles können sie! Wir haben solche Leute unter den Juden gefunden; aber machen wir den Unternehmer unsicher, machen wir es ihm unmöglich, seine Waren abzusetzen: dann ist die Sache zu Ende. An den Grenzen Palästinas hört die Macht unserer Ideologie auf. Wo wir in Konkurrenz mit anderen Märkten, mit anderen Ländern treten, müssen wir unter Konkurrenzbedingungen produzieren. Daraus ergibt sich alles.

Ich stehe nicht auf dem Standpunkt — ich habe es oft gesagt, und ich wiederhole es von dieser Stelle — ich stehe nicht auf dem Standpunkt, daß der jüdische Arbeiter in Palästina für den Aufbau des Landes ein Opfer an seinem Lohn bringen soll. Ich behaupte, daß eine Industrie möglich ist in Palästina mit solchen Löhnen, wie es der jüdische Arbeiter braucht, denn ich halte ihn — ceteris paribus — für leistungsfähiger als andere Arbeiter. Wenn der Versuch gemacht werden soll, alle Probleme der Arbeit, die es irgendwo in der Welt gibt, in Palästina zu lösen, wenn Arbeitsverträge der fortgeschrittensten Länder uns nicht genügen, sondern darüber hinaus Konstruktionen versucht werden und die Behauptung aufgestellt wird, es sei unsere Aufgabe, für uns und vielleicht für die ganze Welt jetzt schon diese Prinzipien durchzusetzen, dann übernehmen wir, eine arme, kleine Nation in den Anfängen ihrer Entwicklung, eine Aufgabe, die wir nicht erfüllen können. Darauf kommt es an! Darauf kommt es an, meine Herren! Das muß man verstehen. Man kann nicht das Wunder des Aufbaues von Palästina vollbringen und dabei — gestern ist von der Mitarbeit an der Erlösung der Welt gesprochen worden — schon heute Problemlösungen versuchen, die vielleicht erst unsere Zukunft der Menschheit bringen kann. Wir stehen vor der Frage: was ist unsere höhere nationale Pflicht, unser höheres nationales Recht? Ich behaupte, der Arbeiter in Palästina kann unter menschenwürdigen Arbeitslöhnen und einer ebensolchen Arbeitszeit, in einem ebensolchen Verhältnis zwischen Arbeitgeber und Arbeitnehmer leben wie in jedem Lande,

und die Beziehung zwischen Arbeitgeber und Arbeitnehmer, mit Freude sage ich das, hat wohl nirgends in der Welt ein so hohes Niveau wie in Palästina. Und wenn wir das haben, dann ist es unsere erste Pflicht, unsere Position zu sichern. Denn, meine Damen und Herren, glauben Sie nicht, daß unser Beispiel nicht nachgeahmt wird, glauben Sie nicht, daß wir allein es sein werden, die den Orient aufbauen wollen, und daß es Palästina allein sein wird! Andere Leute als die Juden werden es in Palästina versuchen und in allen Nachbarländern Palästinas wird es versucht werden. Und dann kommt unsere große ökonomische Schwierigkeit. Unsere Position ist, so wenig man heute davon spricht — Herzl hat es vorausgesehen — durch die Geographie bedingt. Für mich ist der Ausgangspunkt jeder Betrachtung die Frage: was ermöglicht eine stärkere Einwanderung? Diesem Prinzip der starken Einwanderung sind alle anderen unterzuordnen, bis auf ein einziges, das Prinzip unseres nationalen Lebens. Mich kann keine Macht der Welt dazu zwingen, zu sagen, dem ökonomischen Prinzip solle eines der nationalen Prinzipien geopfert werden, unser Schulwerk, die hebräische Sprache oder etwas dergleichen. Ich kann mir vorstellen, daß ich, wenn unsere Mittel noch kleiner wären, als sie heute sind, Beschränkung über Beschränkung in der Kolonisation und der Industrie empfehlen würde. Niemals aber würde ich zulassen, daß auch nur für einige Zeit dasjenige Not leidet, was unsere nationale Eigenart zusammenhält.

Zwei Dinge sind notwendig, einmal die jüdische Mehrheit, und zweitens Einflußnahme darauf, daß diese in Palästina so verändert wird, daß sie sich bald unseren Idealen nähert. Die palästinensische Regierung und die Mandatsmacht haben kein Recht zu verlangen, daß dort von heute auf morgen Verhältnisse geschaffen werden, die so ideal sind, wie sie kein Volk der League of Nations im eigenen Lande zu schaffen verstanden hat. Wir dürfen Tel-Awiw kritisieren. Uns kann es vielleicht gefährlich vorkommen, aber mit der Mandatsmacht haben wir feste Verträge. Wir haben die Verpflichtung übernommen, daß

die Menschen, für die wir ökonomisch verantwortlich sind, vom Land absorbiert werden. Es wird vielleicht nicht immer so gehen wie bis heute, es kann einmal eine Krise eintreten. Aber bisher haben wir unsere Pflicht erfüllt, und darüber hinaus hat uns niemand dreinzureden. Wir kennen die Gründe, warum wir die Landwirtschaft stärken wollen, aber jemand Dritter darf uns Tel-Awiw nicht zum Vorwurf machen — wir haben ein Recht auf Tel-Awiw den anderen gegenüber. Man soll uns nicht sagen, es entspreche nicht irgendwelchen ästhetischen oder sonstigen Idealen. Wir halten uns an unser Recht und verlangen, daß keine Maßnahmen, mit welcher Begründung immer, ergriffen werden, um den Einwanderungsstrom zu beschränken. Es wird unsere Aufgabe sein, die Menschen dort so zu verankern, daß wir unser Ideal des nationalen Heimes der Verwirklichung nahe bringen. (Lebhafter Beifall.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Geehrter Kongreß! Wir werden sofort in die Generaldebatte eingehen.

Delegierter Dr. Nahum Goldmann:

Ich möchte beantragen, daß vor Beginn der Generaldebatte Herr Dr. Ruppin und vielleicht auch Herr Kaplansky sein Referat erstatte. Es wird dann die Generaldebatte leichter abgeführt werden können (Zustimmung).

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Es wurde von mehreren Seiten der Wunsch geäußert, daß die Debatte nicht jetzt sofort stattfinde, sondern daß erst noch Herr Dr. Ruppin sein Referat erstatte. Herr Dr. Ruppin ist zu referieren bereit.

Mitglied der Exekutive Dr. Arthur Ruppin (mit lebhaftem Beifall begrüßt):

Ich habe meiner sonstigen Gewohnheit entgegen beschlossen, diesmal kein Referat auszuarbeiten, sondern mir vorgenommen, mich von der Stimmung des Kongresses leiten zu lassen und nach den Ausführungen der übrigen Redner zu sehen, welche Probleme noch nicht berührt worden sind. Es ist mir deshalb ganz lieb, unvorbereitet einige Probleme zu berühren, die mir besonders wichtig sind. Ich will vor allem die Ausführungen des Herrn Dr. Halpern ergänzen, ohne aber gegen ihn zu polemisieren. Denn 90, ja vielleicht 99 Prozent dessen, was er gesagt hat, unterschreibe ich voll.

Wir haben in den letzten beiden Jahren in Palästina zwei erfreuliche Erscheinungen zu verzeichnen. Einmal die Stärkung der Einwanderung und dann die Vergrößerung des Bodenbesitzes. Beim letzten Kongresse betrug die Anzahl der Juden im Lande 90.000, das war ein Achtel der Bevölkerung, jetzt sind es 135.000 oder ein Sechstel der Bevölkerung. Der Bodenbesitz betrug damals 500.000 Dunam, das sind fünf Prozent der kultivierbaren Gesamtfläche, jetzt fast eine Milion, das ist das Doppelte. Es wäre alles erfreulich, wenn wir sagen könnten, daß diese Einwanderung in Palästina fest verwurzelt ist und daß der Boden angefangen hat, Früchte zu tragen. Leider haben wir noch keine definitiv günstigen Ergebnisse.

Ich habe in den letzten Monaten einige Reisen in die Nachbarländer Palästinas, nach Syrien, nach Aegypten und Griechenland gemacht und dabei eine seit langem bekannte Tatsache bestätigt gefunden, die die Wurzel aller der Schwierigkeiten in Palästina ist, die Tatsache, daß wir seit dem Beginn der Kolonisation Palästinas, das ist seit fast fünfzig Jahren, das Prinzip gehabt haben, in Palästina als Europäer zu leben, daß wir den europäischen Standard of life dem asiatischen gegenübergestellt haben. Ich sage ja nicht einmal, daß das nicht gut ist, ich stelle es nur fest, daß wir von vornherein angefangen haben, Europa nach Palästina zu verpflanzen. Diese Verpflanzung eines höheren Standards hat inmitten der Umgebung eine künstliche Wirtschaftsinsel, eine Art Korallenriff, geschaffen. In Aegypten ist Frauen- und Kinderarbeit für zwei und drei Piaster Lohn pro Tag in großer Zahl zu haben. In Syrien arbeiten in den Fabriken kleine Kinder, die so gut wie gar nichts als Lohn bekommen. Als ich in einer Fabrik den Leiter fragte, von welchem Alter ab er Kinder aufnehme, erklärte er mir mit Stolz: Wir nehmen hier Kinder erst vom zehnten Jahre auf, während überall sonst Kinder bereits vom fünften Jahre aufgenommen werden!

Ich kann es gar nicht scharf genug betonen, wie sehr durch diese Ausnützung billiger Frauen- und Kinderarbeit in den Nachbarländern unsere eigene Lage in Palästina erschwert wird. Wenn ich sage, daß wir in Palästina Europäer bleiben wollen, so heißt das auch, daß wir unseren Kindern eine Schulerziehung angedeihen lassen wollen, daß wir unsere Frauen nicht, wie dies bei den Aegyptern üblich ist, einfach zu Transporttieren erniedrigen wollen. Aber das sind Schwierigkeiten, mit denen wir zu rechnen haben. Wir können uns heute nicht auf den vorderasiatischen Standard of life zurückschrauben. Wir haben zu oft gesagt, und die Außenwelt hat es uns gerade hoch angerechnet, daß wir europäische Lebensformen nach Asien verpflanzt haben, und ich kann mir auch nur das vorstellen, daß in Aegypten und Syrien, gerade durch die Arbeiten des Völkerbundes und auf andere Weise, allmählich Gesetze eingeführt werden, die die schreckliche Ausplünderung, die dort noch herrscht, verbieten und in diesen Ländern den Standard of life der Bevölkerung höher stellen. Aber vorläufig sind wir die Einzigen in diesem Gebiet, und dieses Gebiet reicht ja weit hinaus nach Nordasien, China und Japan, die sich versagen, ihre Kinder von frühester Jugend an zu industrieller oder sonstiger schädlicher Arbeit zu benützen, und ihren Frauen die Möglichkeit eines häuslichen Lebens geben. Das schafft uns die Schwierigkeiten in der Landwirtschaft und Industrie. Es ist auf die Dauer unmöglich, daß wir, eine kleine Minderheit, in Palästina hohe Löhne zahlen, wenn ringsherum große Bevölkerungsschichten mit niederen Löhnen leben. Eine gewisse Zeit wird diese Schwierigkeit noch andauern. Es wird allmählich sicher ein Gesetz erlassen werden, das die schreckliche Ausnützung der Kinder verbietet, und das einzige Heilmittel für uns ist nicht, daß wir unseren Standard herabsetzen, sondern daß der Standard der Nachbarn sich erhöht. Ein Beispiel für den niedern Standard unserer Nachbarn: Griechenland hat jetzt fast 100.000 Griechen, die in der Türkei gelebt hatten, nach

Griechenland zurückgebracht. Wissen Sie, was diese Kolonisation kostet? Ich werde es Ihnen sagen, auf die Gefahr hin, daß Sie uns von neuem vorwerfen, daß wir teuer kolonisieren. Jeder dieser Ansiedler bekommt 104 Pfund pro Kopf außer dem Boden. Für diese 104 Pfund baut man ihm ein Haus, in dem allerdings unter einem Dache die Menschen und das Vieh und der Schuppen für die Geräte vereinigt sind, das kostet die Hälfte des Betrages, und die andere Hälfte muß für sein ganzes Inventar und für seinen Lebensunterhalt genügen. Aber der Unterschied ist eben der, daß diese Leute wirklich auf dem niederen Standard weitervegetieren, den sie aus Kleinasien mitgebracht haben. Wir, die wir nicht mit dem arabischen Pfluge arbeiten wollen, müssen sofort mit dem europäischen Pflug auch andere Zugtiere haben, diese anderen Zugtiere verlangen andere Unterkünfte und so weiter und so weiter, so daß wir trotz aller Versuche in Palästina, trotz aller Vorschläge unserer Sachverständigen bisher noch immer dazu gekommen sind, 700 Pfund als das Mindestkapital für eine in der Landwirtschaft beschäftigte Familie zu geben, ohne den Boden.

Meine Herren! Was wir in Palästina in der Landwirtschaft bisher geschaffen haben, ist wirklich noch keine Möglichkeit für eine Masseneinwanderung. Ich sage hier in aller Sachlichkeit, daß wir in Palästina bisher versucht haben, den Betrieb zu finden, der nach einer gewissen Reihe von Jahren eine Rentabilität sichert. Ich habe auf dem letzten Kongreß gesagt, daß wir den größten Teil des Weges, der zu diesem Ziele führt, zurückgelegt haben. Ich glaube heute sagen zu können, daß wir dieses Ziel bereits erreicht haben. Einige unserer neuen Kolonien, die vor drei oder vier Jahren gegründet wurden, haben schon in diesem Jahre ungefähr ihre Ausgaben hereingebracht, und es besteht begründete Hoffnung, daß sie in noch einem oder zwei Jahren bereits voll durch ihre eigene Arbeit sich eine Existenz gründen. Aber es ist eine teuere Sache. In der letzten Sitzung des Aktionskomitees

hat Herr Farbstein darüber geklagt, daß wir mit unseren Mitteln nur ein paar Dutzend unbemittelter Leute in Palästina würden ansiedeln können. Er hat Recht, aber er würde auch Recht haben, wenn diese paar Familien verdoppelt oder verdreifacht wären. Die Ziffer wäre im Verhältnis zu dem, was wir in Palästina tun sollten, noch immer eine außerordentlich kleine. Ob wir dreißig Familien kolonisieren, ob wir dreihundert kolonisieren: gegenüber den Wünschen und Nöten der Juden Osteuropas bleibt das immer eine außerordentlich niedrige Ziffer. Wir haben in dem letzten Jahre viel von der Ansiedlung bemittelter Elemente gehört. Meine Herren, diese Bemittelten sind in Wirklichkeit halbbemittelte Elemente. Sie brauchen die Hälfte, mindestens die Hälfte des zur Ansiedlung nötigen Kapitals von anderer Seite. Und diese Hälfte macht, wenn wir Boden und Einrichtung mit 1100 Pfund rechnen, 550 Pfund aus. Sie werden sicher selbst die weitere Rechnung machen können, daß, wenn wir die ganzen Mittel, die wir für Landwirtschaft zur Verfügung haben, für diese halbbemittelten Elemente aufwenden, auch dann die Ziffer der möglichen Ansiedler nur eine kleine bleibt.

Und wir kommen hier zum Kernproblem unserer ganzen Arbeit in Palästina. Wir können nicht warten, meine Herren, und alle Diskussion darüber ist überflüssig, daß wir Palästina in Submission zum billigsten Preis erwerben können. Palästina hat seinen Preis, und wollen wir eine wirtschaftliche, gesunde Struktur der Bevölkerung erreichen, so müssen wir diesen Preis zahlen. Bei unseren jetzigen Mitteln sind wir dazu leider nicht imstande. Nehmen Sie ein einziges Beispiel. Die Industriebank, die jetzt hoffentlich in dem neuen Budget zur Verwirklichung kommt, ist von mir im Jahre 1921 auf dem Karlsbader Kongreß gefordert worden; ich habe damals ausführlich erklärt, warum solch eine Bank notwendig ist. Ich habe die Forderung auf dem Kongreß 1923 wiederholt; es ist damals die lächerlich geringe

Summe von 20.000 Pfund für eine solche Industriebank eingestellt worden, aber nie zur Auszahlung gelangt. Warum? Wir hatten kein Geld dazu. Und so sehen wir: hätten wir diese Bank vor zwei Jahren gehabt, sogar vor einem Jahre gehabt, als die Einwanderung begann, so hätten wir sehr viele Klagen, die uns jetzt treffen, wahrscheinlich vermieden. Dasselbe gilt von der Einwanderung dieser halbbemittelten Leute, auch von den Wünschen und Klagen der Privatinitiative.

Ich bin stolz auf die freundschaftlichen Gefühle der Arbeiter mir gegenüber; doch habe ich natürlich nichts gegen die Ansiedlung anderer Elemente. Ich bin in der letzten Zeit zweimal nach Amerika gefahren und habe dort hart gearbeitet, um eine Economic oder Investment Corporation zu schaffen. Ich möchte noch das eine sagen: Vor zwei Jahren noch habe ich mich hier und in anderen Ländern der Welt bemüht, Leute zu finden, die ein Stückchen Boden in Palästina kaufen. Ich glaube, es gibt in diesem Kongreß eine ganze Anzahl von Leuten, die es damals abgelehnt haben, einen Bauplatz in Palästina zu erwerben. Das liegt nur zwei Jahre zurück, meine Herren! Die ganze Bewegung für Palästina, das heißt die Bereitschaft bemittelter Leute, in Palästina Geld zu investieren, ist, sagen wir mal, 18 Monate alt, 19 Monate vielleicht. (Zwischenruf: „Zwei Jahre!") Ich will Ihnen nur sagen, meine Herren, Sie sollen diese Dinge nicht übertreiben. Wir waren leider, als diese Einwanderung begann, gewissermaßen gebunden. Wir hatten gewiß laufende Verpflichtungen und bei dem kleinen Betrieb blieb nichts übrig; und, meine Herren, wenn 20.000 oder 30.000 Pfunde übrig geblieben wären, glauben Sie mir, die Klagen wären genau dieselben. Mit solch kleinen Summen können Sie diesem gewaltigen Strom der Einwanderung nicht mehr das geben, was ihm gebührt. Und wenn wir hier sagen, wir müssen eine Majorität schaffen und die Einwanderung verstärken, so sollten Sie doch nie außer acht lassen, meine Herren, daß es neben einer Einwanderung auch

eine Rückwanderung gibt. Wir haben das schon einmal gehabt, vor drei Jahren. Wenn es uns nicht gelingt, die Leute, die nach Palästina kommen, so zu verwurzeln, daß sie eine Existenz haben, so sind wir in keiner Weise dagegen geschützt, daß dieselben Leute Palästina wieder verlassen. Es nützt also nichts, nur auf Quantität hinzuarbeiten, das wird uns nicht einen dauernden Zufluß bringen. Man muß neben der Quantität auch darauf sehen, daß diese Elemente in Palästina wirtschaftlich leben können. (Beifall.)

Ich darf weiter auf folgende Tatsachen vielleicht hinweisen. Als ich zum ersten Mal in Palästina war, im Jahre 1907, war damals eine kleine, arme jüdische Gesellschaft, die sich „Achusath Bajith" nannte und die mit dem Projekt kam, ein Stadtviertel neben Jaffa zu gründen. Hätte ich mich damals an Privatleute gewendet und ihnen vorgeschlagen, Geld für die Gründung dieses Stadtviertels zu geben, niemand hätte sich auf ein solch waghalsiges Projekt eingelassen. Nur dadurch, daß ich den Nationalfonds dazu bewog, daß er die Anleihe für den Bau dieses Stadtviertels hergebe, konnte Tel Awiw, auf das wir heute so stolz sind, gegründet werden. Die nationale Ansiedlung muß der Privatinitiative vorangehen. Nun, es ist wahr, wir haben auf manchen Gebieten jetzt bereits den Zustand erreicht, wo auch das private Kapital sich betätigen kann. Ich freue mich über jeden kleinen Handwerker in Tel Awiw, über jedes kleine industrielle Unternehmen, denn das ist natürlich ebenso produktiv wie die Landwirtschaft und soll uns im höchsten Maße willkommen sein. Die Auswüchse, die daneben bestehen, müssen wir bekämpfen. Wir müssen, was den am meisten gefühlten Uebelstand, die Bodenspekulation, betrifft, dazu kommen, daß wir ein allgemeines Kontrollorgan für Bodenkäufe schaffen, dem alle zionistischen Bodengesellschaften unterstehen. (Zwischenrufe von Misrachistischer Seite.) Ich komme sofort darauf zurück. Dieses Kontrollorgan muß dafür sorgen, daß keine dieser Gesellschaften aus dem Ankauf

des Bodens, der für alle unsere Arbeit unerläßlich ist, einen größeren privaten Profit zieht, als nach den strengsten Grundsätzen angemessen ist. (Lebhafter Beifall.)

Ich glaube, in Bezug auf die Palestine Land Development Company gilt ein Wort aus »Wallenstein«: „Von der Parteien Haß und Gunst verwirrt, schwankt sein Charakterbild in der Geschichte." Aber ich glaube, daß die Geschichte dieser Gesellschaft einst Gerechtigkeit widerfahren lassen wird. Meine Herren, diese Gesellschaft war die erste, die überhaupt daran gegangen ist, in systematischer Weise Boden in Palästina zu kaufen, und die diesen Boden ohne Profite den nationalen Institutionen und Privatpersonen zur Verfügung stellt. Sie war die erste (Zwischenruf: Wer spricht von der Vergangenheit?) — Ich spreche von der Gegenwart! Sie war die erste, die Ingenieure für Städtebau nach Palästina geschickt hat und der es zu danken ist, wenn wir heute in Palästina einen rationellen Parzellierungsplan, einen richtigen Städtebauplan haben. Darf ich Ihnen sagen, daß die Gesellschaft, meine Herren, mit Mühen, von denen keiner von Ihnen eine Ahnung hat, und durch die unerhörte Hingabe, Uneigennützigkeit und Arbeitsfreudigkeit des Herrn Chankin im Laufe des letzten Jahres mehr wie 200.000 Dunam Boden erworben hat. Sie wissen nicht, was das heißt, meine Herren (Zwischenrufe) !

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Meine Herren, ich bitte Sie, den Redner nicht permanent zu unterbrechen.

Dr. Ruppin (fortfahrend):

Wenn Sie wollen, können Sie vielleicht sagen, daß die Organisation der Gesellschaft noch manche Mängel hat. Ich bin der letzte, der das bestreiten will. Aber wägen Sie doch einmal das eine gegen das andere ab! Können Sie der Gesellschaft nachweisen, daß sie jemals ungerechten Profit genommen hat? Hat sie vielleicht zu viel Dividenden verteilt, zahlt sie zu hohe Gehälter? Die Palestine Land Development Company ist lediglich eine Institution der Zionistischen Organisation, und ihre Ziele sind gewiß von uns allen zu begrüßen. Wir haben Ausstellungen gegen

die Gesellschaft, bitte sehr, wir haben jedenfalls das Recht der Kontrolle, der Einsetzung anderer Direktoren. (Zwischenruf: Meschek!) Ja, Meschek, meine Herren, der Meschek ist eine Gründung, die jetzt, glaube ich, eineinhalb Jahre alt ist, Meschek ist eine private Gesellschaft, die sich aber bereit erklärt hat, sich der Kontrolle der Zionistischen Organisation zu unterstellen. Es ist nicht die Schuld des Meschek, daß diese Kontrolle bisher nicht ausgeübt worden ist. Es ist unsere Schuld, daß wir kein Kontrollorgan dafür haben.

Wenn Sie mir das Geringste nachweisen, daß irgendeine Gesellschaft sich in ungerechtfertigter Weise bereichert, so werde ich der erste sein, der dagegen Stellung nimmt. Also, wie ich schon gesagt habe, Sie können nicht hier die Tätigkeit einer Gesellschaft, meine Herren, danach beurteilen, ob in einem einzelnen Falle ein Irrtum vorgefallen ist; das kommt in jedem Geschäft vor. Hier handelt es sich um etwas ganz anderes. Es geht hier um Prinzipien. Haben Sie gegen die Prinzipien dieser Gesellschaft etwas einzuwenden? Darauf kommt es an. Mißstände können Sie abstellen, und die Gesellschaft wird immer auf Ihrer Seite sein. Noch über eine unserer Gesellschaften möchte ich in diesem Zusammenhange sprechen. Der letzte Kongreß hat beschlossen, einen Kolonisationfonds zu gründen, der die bisherigen Aktiva der Zionistischen Organisation und des Keren Hajessod zu verwalten hat. Ich muß leider gestehen, daß es mir nicht möglich gewesen ist, diesen Beschluß des Kongresses im Laufe der letzten zwei Jahre durchzuführen. Ich habe es mehrfach versucht, habe aber leider bei anderen Instanzen der Organisation das nötige Verständnis nicht gefunden, und bis zum heutigen Tage ist deshalb dieser Kolonisationfonds nicht geschaffen worden. Ich halte seine Schaffung aber heute für ebenso notwendig wie vor zwei Jahren und hoffe, daß seine Begründung jetzt wenigstens bald vor sich gehen wird.

Ich möchte weiter hier die Hypothekenbank erwähnen. Meine Herren, was wir vorhin über den Mangel

von Mitteln sagten, der unsere Tätigkeit bagatellisiert, gilt in besonderem Maße von der Hypothekenbank. Nachdem wir mit unendlichen Mühen das Statut von der Regierung genehmigt erhalten hatten und imstande waren, Hypotheken zu geben, stellte sich heraus, daß wir dieser Bank seit ihrer Begründung vor zwei Jahren nicht mehr als etwa 60.000 Pfund zur Verfügung stellen konnten. Meine Herren, was sind 60.000 Pfund an Hypotheken, wenn in Tel-Awiw jetzt monatlich 200 Häuser gebaut werden? Sie können nicht einen einzigen Monat damit das Hypothekenbedürfnis decken. Es hat sich infolgedessen herausgestellt, daß man von unserer Hypothekenbank als von einem Institute spricht, das seiner Aufgabe in keiner Weise gewachsen ist. Nicht weil es nicht die Form, weil es nicht die Möglichkeit dazu hätte, um richtig zu arbeiten; es fehlen eben die Mittel.

Vieles liegt vielleicht auch daran, daß wir in wirtschaftlichen Fragen kein kompetentes und autoritatives Forum haben. Wir hatten den Finanz- und Wirtschaftsrat. Aber, meine Herren, dieser Finanz- und Wirtschaftsrat war den Dingen in Palästina zu fern und hat auch zu wenig direkten Einfluß auf unsere wirtschaftlichen Institutionen, als daß man seine Tätigkeit in Palästina als eine dirigierende, richtunggebende hätte bemerken können. Ich bin der Ansicht, daß wir in unseren wirtschaftlichen Dingen überhaupt eine neue Ordnung schaffen müssen. Ich bedauere, diesem verehrten Kongreß sagen zu müssen, daß er für wirtschaftliche Fragen niemals das nötige Interesse gezeigt hat. Dasselbe gilt von dem Actions-Comité. Man ist immer vollständig beisammen und hört mit größtem Interesse zu, wenn es sich um politische Fragen handelt, aber leere Bänke gähnen einen an, wenn man wirtschaftliche Fragen vorbringt. Meine Herren, es ist wahrscheinlich hier nicht anders als in anderen Parlamenten. Ich weiß, daß auch dort für wirtschaftliche Fragen nicht sehr hohes Interesse ist. Aber das ist es ja, daß die Folgerung, die wir daraus ziehen müssen, ist, daß wir neben dem Kongreß und neben dem Actions-Comité eine

Behörde schaffen müssen, die die höchste Behörde für wirtschaftliche Fragen darstellt und die in alle unsere wirtschaftlichen Tätigkeiten Einheitlichkeit und Richtung hineinbringt. (Beifall.) Ich schlage deshalb vor, daß der Finanz- und Wirtschaftsrat zunächst nach Palästina verlegt wird, daß er sich dort durch Aufnahme von Mitgliedern erweitert, die vom Kongreß gewählt werden sollen, und daß er außerdem die Direktoren aller unsere großen wirtschaftlichen Institute sich zu Mitgliedern macht. Es soll auf diese Weise vermieden werden, daß die eine Gesellschaft neben oder gegen die andere arbeitet.

Herr Dr. Halpern war so freundlich, hier zu erwähnen, daß ich einen großzügigen Plan für die Finanzierung des Aufbauwerkes habe. Ich bin weit davon entfernt, so etwas zu haben oder zu sagen. Ich fühle nur das schreiende Mißverhältnis zwischen den Bedürfnissen unserer wachsenden Einwanderung und zwischen den Mitteln, die wir durch Keren Hajessod und Keren Kajemeth zur Zeit aufbringen können. Hier erhebt sich immer von neuem die Frage: gibt es denn keine andere Möglichkeit, neue Gelder auf dem Wege des Kredites zu beschaffen? Sie wissen, daß eigentlich die Absicht, die Economic oder Investment Corporation in Amerika zu begründen, aus dem Gefühl dieses Mißstandes entsprang. Leider sind die Fortschritte dieser Gesellschaft bis zum heutigen Tage keine großen. Ich bin nicht imstande Ihnen zu sagen, ob und wann sie ihre Tätigkeit in Palästina beginnen wird. Ich hoffe bald, denn sie hat einen Experten nach Palästina geschickt, der ihr über die möglichen Investierungen dort Bericht erstatten soll, aber ich weiß doch nicht, welche Resultate der Bericht dieses Sachverständigen gehabt hat. Es ist mir nun folgendes von neuem durch den Kopf gegangen: Wir sollten doch, nachdem vor einem halben Jahre die griechische Anleihe mit Erfolg in der Welt placiert worden ist, doch auch noch einmal dem Gedanken dieser Nationalanleihe nähertreten. (Beifall.) Meine Herren, ich weiß sehr gut, daß wir das Geld einer solchen Nationalanleihe sehr gern annehmen würden; die Schwierigkeit besteht darin,

ob auch die andern uns das Geld geben werden. (Heiterkeit.) Nun hat Herr Dr. Halpern bereits mit Recht erwähnt: die größte Schwierigkeit besteht darin, daß ein sehr großer Teil dieser Mittel für landwirtschaftliche Ansiedlung verwendet werden muß, wenn wir eben unseren Einwanderern eine gesunde wirtschaftliche Struktur geben wollen, und daß die Landwirtschaft nicht hohe Zinsen zahlen kann und im Anfange überhaupt gar keine. Erst allmählich kann sich dieser Zinssatz steigern. Ich sehe also die Möglichkeit einer Anleihe nur dann, wenn es uns gelingt, einen Garantiefonds zu schaffen, aus dem wir den Zinsendienst in den ersten zwanzig Jahren decken können, soweit die Zinsen nicht aus den Krediten in Palästina zurückfließen. Wenn es uns gelingt, andere große jüdische Gesellschaften, Logen, Vereine, Gemeinden, reiche Privatpersonen dazu zu bringen, daß sie zwanzig Jahre hindurch 200.000 Pfund für diesen Zinsendienst als Garantiekapital zur Verfügung stellen, dann sehe ich gewisse Möglichkeiten, eine große nationale Anleihe von zehn Millionen Pfund durchzusetzen; nur Möglichkeiten, durchaus noch keine Wahrscheinlichkeiten. Denn es gehört dazu weiterhin noch die größte und stärkste moralische Unterstützung der League of Nations. Ohne diese moralische Unterstützung halte ich es für ausgeschlossen, diesen sehr erheblichen Betrag von jüdischen Zeichnern zu bekommen. Die League of Nations hat im Falle Griechenlands die Initiative ergriffen. Durch ihre moralische Unterstützung ist einer speziellen Kommission in Griechenland, der National Settlement Commission, dieser Betrag von zehn Millionen Pfund für produktive Zwecke, das heißt zur Gewährung von Krediten an die repatriierten Griechen, zur Verfügung gestellt worden. Aber hier stand hinter dieser Kommission die griechische Regierung, welche, gedeckt durch die Steuerkraft ihrer ganzen Bevölkerung, die Garantie für die Verzinsung und Tilgung der Anleihe übernahm und die außerdem der Kommission Boden im Werte von zehn Millionen Pfund zur Verfügung stellte. Wir haben weder ein Staatswesen hinter uns, noch

haben wir Spezialsicherheiten von solcher Art und Größe. Aber doch haben wir gewisse Möglichkeiten. Wir haben einen Keren Hajessod, der uns im letzten Jahre mehr als 500.000 Pfund eingebracht hat, wir haben einen Nationalfonds mit einer Viertelmillion jährlicher Einnahmen, und ich denke, wenn wir diese Einnahmen und vielleicht noch Garantien anderer nahestehender Gesellschaften aufbringen, daß wir dann doch vielleicht in den Augen der Hochfinanz, mit Unterstützung der League of Nations, nicht als Phantasten gelten, wenn wir unseren Anleiheplan vorbringen. In jedem Falle verlangt die dringende Not, unseren Einwanderern in viel höherem Maße als bisher Kredite zu geben, von uns, daß wir einen solchen Plan nochmals aufs gründlichste prüfen. Alles, was ich von dem Kongresse verlange, ist, daß er eine Kommission zur Prüfung eines solchen Anleiheprojektes einsetze. (Beifall.) Verehrter Kongreß, ich werde vielleicht später nach der Debatte noch Gelegenheit haben, hier auf Einwände einzugehen.

Ich möchte mir am Schlusse einige persönliche Bemerkungen erlauben. Ich bin seit achtzehn Jahren als Vertreter der Zionistischen Organisation in Palästina tätig und ich fühle, daß jetzt für mich die Zeit gekommen ist, anderen Platz zu machen. Ich habe bereits vor zwei Jahren die Absicht geäußert, zum mindesten für einige Zeit fortzugehen, habe aber damals diese Absicht auf verschiedenes Drängen aufgegeben, weil ich noch nicht die Möglichkeit einer Nachfolge sah und weil ich natürlich die Arbeit, die mir teuer war, die den besten Teil meines Lebens ausgefüllt hat, nicht einfach wegwerfen konnte. Aber ich sehe jetzt eine geordnete Nachfolge. Ich fühle das Bedürfnis, mich wissenschaftlichen Arbeiten zu widmen, für die ich seit vielen Jahren keine Zeit mehr finden konnte, weil die praktische Arbeit des Tages mich ganz in Anspruch nahm. Ich werde also jetzt meinen Posten in Palästina verlassen; ich werde mich natürlich jederzeit freuen — ich bleibe in Palästina — einen Rat geben zu können, wenn ich nach einem solchen gefragt werde. Es wird späteren Jahren vorbehalten bleiben, ein Urteil über meine Tätigkeit in Palä-

stina zu fällen. Ich könnte sagen, daß ich ein Hauptziel meiner Arbeit darin gesehen habe, in den Menschen, mit denen ich arbeite, den Enthusiasmus zu bewahren, den sie nach Palästina mitbrachten. Es war mein hauptsächliches Bestreben, diese Flamme des Enthusiasmus zu schüren und ein Diener am Licht zu sein. (Lebhafter Beifall.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Meine Damen und Herren! Wir haben bereits einmal die Tagesordnung, sozusagen durch die Not gedrungen, durchbrochen; wir werden sie logischerweise auch jetzt weiter unterbrechen. Das Wort hat Herr Kaplansky zu seiner Rede, denn sie steht im Zusammenhang mit dem bisherigen Referat. (Beifall.) Ich benachrichtige sodann den Kongreß, daß Herr Dr. Soskin von der Exekutive beauftragt worden war, Ergänzungen zu den Referaten über Kolonisation zu geben. Es ist durch ein Versehen diese Ergänzung nicht in der Tagesordnung mitgeteilt, aber mit Rücksicht darauf, daß Herr Dr. Soskin dazu aufgefordert worden ist, wird er unmittelbar nach Herrn Kaplansky das Wort erhalten (Zwischenrufe). Das Wort hat Herr Kaplansky.

Mitglied des Finanz- und Wirtschaftsrates Ingenieur Salomon Kaplansky (jüdisch):

Geehrter Kongreß! (Zahlreiche Zwischenrufe: Hebräisch!)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Herr Kaplansky hat das Recht zu reden, wie er will.

Ingenieur Kaplansky (fortfahrend):

Geehrter Kongreß! Ich werde jüdisch reden, weil das der größte Teil des Kongresses versteht. Gleich meinem sehr verehrten Vorredner, Herrn Dr. Ruppin, bin ich durch die Einladung des Kongresses, hier zu referieren, überrascht worden. Aber das Material, das wir im Kolonisations-Departement für den Kongreß vorbereitet haben, ist so geordnet und so durchgearbeitet, daß ich glaube, Ihnen heute Aufklärungen über die Hauptfragen geben zu können, die mit der landwirtschaftlichen Kolonisation in Zusammenhang stehen und die den Kongreß beschäftigen werden. In dem gedruckten Bericht, der dem Kongreß vorgelegt worden ist, finden Sie genug Material darüber, was auf dem Gebiete der landwirtschaftlichen Kolonisation in den letzten zwei Jahren geleistet worden ist. Wenn ich auch nicht überzeugt bin, daß die Herren Delegierten Zeit gehabt haben, das gedruckte Material zu lesen, werde ich

Ihnen nicht die Zeit rauben mit dem Resumé dessen, was Sie gedruckt in einer viel präziseren Form haben, als das in einer Rede gemacht werden kann. Ich werde mich heute daher hauptsächlich nicht so sehr mit dem Bericht darüber beschäftigen, was schon getan worden ist, vielmehr mit Aufklärungen und einer Begründung des Budgets für landwirtschaftliche Kolonisation, das wir dem 14. Kongreß vorlegen. Unser Budget zerfällt in zwei Teile, entsprechend unseren Zukunftsaufgaben. Unsere Aufgabe ist erstens die Konsolidierung derjenigen Siedlungen, die wir geschaffen haben; die zweite Aufgabe ist neue Kolonisation. Das letzte Jahr, 5685, war das erste Jahr des Stillstandes auf dem Gebiet der Kolonisation. Vom 12. Kongreß an haben wir in einem schnellen Tempo siebzehn neue Siedlungspunkte geschaffen und darin 360.000 Pfund aus den Mitteln des Keren Hajessod und des Keren Hageulah, der vor dem Keren Hajessod existierte, investiert. In diesem Zeitabschnitt ist vor allem der Emek geschaffen worden, der Mittelpunkt unserer landwirtschaftlichen Kolonisation und — ich kann auch sagen — der Stolz unserer kolonisatorischen Tätigkeit. Das letzte Jahr, 5685, war das erste Jahr eines Stillstandes, war die erste Pause in der expansiven Kolonisationstätigkeit. Wir haben mit der Konsolidierung dessen angefangen, was schon besteht. Aber die Pause darf nicht zu lange dauern. Wir können und dürfen die großen Strecken Landes, die wir jetzt kaufen, sowohl das vom Nationalfonds angekaufte Land wie auch die Ländereien, die privat gekauft wurden, nicht unbebaut lassen. Die Notwendigkeit der neuen Kolonisation ist durch zwei Hauptmomente begründet. Unser Recht auf den Boden Palästinas ist nicht in den Kaufverträgen und nicht in den Kuschanen, die wir besitzen, es ist vielmehr in der Kraft des jüdischen Ackerbaus begründet. Das ist der Grund, der uns zwingt, die Ländereien zu besiedeln, welche wir besitzen. Der zweite Grund ist die Not unserer Einwanderer, der Menschen selbst. Es gibt Hunderte und Tausende junger Chaluzim und Arbeiter in Palästina, die sich schon

seit Jahren für die Kolonisation vorbereiten, und es kommen jetzt Hunderte und Tausende neue Einwanderer von einem neuen Typus, über welche ich noch speziell sprechen werde, die die Rückkehr nach Erez Israel mit der Rückkehr zum Boden verbinden wollen. Für diese beiden Probleme müssen wir eine Lösung finden. Deshalb darf unser Budget für das Jahr 5686 oder für die nächste Periode von zwei, drei Jahren kein kleines Konsolidierungsbudget sein, es muß ein Budget für eine neue Kolonisation sein.

Aber ich stelle auf den ersten Plan das Problem der Beendigung des Aufbaues derjenigen Wirtschaften, die schon bestehen. Ich glaube, daß das keiner Begründung bedarf. Das Konsolidierungsbudget für die sogenannten „alten Siedlungspunkte" ist nach englischer Methode sehr genau von einer Anzahl Kommissionen ausgearbeitet worden. Ich habe in den neun Monaten, während welcher ich die Ehre hatte, mich an der Leitung des Kolonisationsdepartements zu beteiligen, in einem stärkeren Maße als früher diese englische Methode der Kommissionen, die der Abteilung in der Bearbeitung einer Reihe von kolonisatorischen und technischen Problemen helfen, eingeführt. Es hat eine Plankommission gearbeitet, deren Aufgabe es war, allgemeine Regeln und allgemeine Pläne für den Aufbau von Siedlungspunkten und für die Kolonisation im Allgemeinen aufzustellen; sie hat einen Plan ausgearbeitet für ein Budget und einen Wirtschaftsplan für den Aufbau von Kolonien, die auf der sogenannten gemischten Wirtschaft basieren, der Wirtschaft, welche zur Zeit den Großteil unserer landwirtschaftlichen Tätigkeit in den Kolonien bildet. Des Weiteren hatten wir eine spezielle Baukommission, welche allgemeine Prinzipien für unsere Bautätigkeit aufgestellt hat, und neben ihr arbeitete eine Kommission für Baumaterial, deren spezielle Aufgabe es war, Wege einer Verbilligung unserer Bauarbeit im Lande ausfindig zu machen. Den Worten meines Vorredners haben Sie entnommen, daß wir zur Zeit in Palästina gemäß dem Stande unserer Bedürfnisse und dem Stande unserer Kolonisation

zu einem Bedarf von 700 bis 750 Pfund pro Familie gekommen sind, an Agrarkredit oder Kolonisationskredit für Investitionen, für lebendes und totes Inventar und für Betriebskapital, aber ohne Boden. Boden werden wir vom Jüdischen Nationalfonds bekommen, in assaniertem Zustand und mit Trinkwasserversorgung für die Menschen und für das Vieh. Ich betone, daß diese Zahl nur eine Durchschnittszahl ist, zum Beispiel ist diese Zahl nur richtig für Moschawim, das heißt für die kleinbäuerlichen Kolonien. Die Rechnung, die wir für die Kwuzoth aufgestellt haben, das heißt für kooperative Wirtschaften, zeigt die Möglichkeit einer Verbilligung auf ungefähr 620 Pfund, eine Verbilligung von ungefähr 80—100 Pfund pro Familie. Trotzdem will ich aber nicht behaupten, daß diese Frage schon endgültig gelöst wurde, daß die Kwuzah billiger ist als der Moschaw. Diese Ziffern stützen sich auf unser Material aus unseren 30—35 Siedlungspunkten, aber trotzdem geben sogar die Theoretiker der kooperativen Kolonisation zu, sie könnten nicht unter allen Umständen garantieren, daß die kooperative Kolonie billiger sein muß, als die individuelle. Aber es besteht eine gewisse Möglichkeit. Wir haben auf Grund des ganzen landwirschaftlichen Materials, das wir im Lande haben, im Laufe des Jahres die Pläne ausgearbeitet für den vollständigen Ausbau von 31 Siedlungspunkten, die zusammen 1100 Familien umfassen, welche wir auf dem Lande angesiedelt haben. Unsere Kredite sind ein Zusatz zu dem Vermögen, das die Kolonisten hatten, oder zu den Krediten, die sie von anderer Seite bekamen, zum Beispiel Balfouria, wo die Zion Commonwealth nur den Kredit für das tote und lebende Inventar gab. Aber die Zahl solcher Siedlungspunkte ist verhältnismäßig klein. 27 oder mehr von den 31 Siedlungspunkten erhalten von uns den Kredit bis zu 100 Prozent, sodaß die Tabelle, die der Kolonisationskommission des Kongresses vorgelegt werden wird, zeigt, daß eine gewisse Gesetzmäßigkeit in der Frage der Konsolidierung zu konstatieren ist. Wir sind zu dem Resultat gekommen, daß wir 360.000 Pfund bis zur völligen Konsolidierung derjeni-

gen 31 Siedlungspunkte brauchen werden, die wir in den letzten vier Jahren geschaffen haben; dazu müssen wir die Summe von ungefähr 40.000 bis 45.000 Pfund hinzurechnen, die der Jüdische Nationalfonds in einem Teil unserer Kolonien vor dem Kriege und während des Krieges investierte, ehe der Keren Hajessod auf den Plan getreten war. So kommen wir zu dem Gesamtresultat, daß wir in den 31 Siedlungspunkten mit 1100 Familien eine Summe von ungefähr 760.000—780.000 Pfund werden investieren müssen, das heißt, wir kommen wieder zu demselben Durchschnitt von 700 Pfund pro Familie. Wir haben daher die Absicht und schlagen dem Kongreß vor, daß der Ausbau der verschiedenen Siedlungspunkte in der nächsten Kongreßperiode, das heißt, in den nächsten zwei Jahren, durchgeführt werden soll. Unser Vorschlag geht dahin, daß der Kongreß es uns ermögliche, unsern Plan auszuführen, daß die Konsolidierung all dieser dreißig Siedlungspunkte in zwei Jahren erfolgt. Wir wollen für das erste Jahr Punkte herausgreifen, Moschawim und Kwuzoth, die den größten wirtschaftlichen Erfolg aufgewiesen haben, das sind Nahalal, Gewah, Beth-Gan, und noch viele andere Siedlungspunkte. Wir wollen zehn Siedlungspunkte herausgreifen, die sich im Zustande der höchsten Reife befinden und die im Verlaufe eines Jahres selbständig gemacht werden können. Diese zehn Punkte werden wir im nächsten Jahre vollständig ausbauen, die anderen zwanzig Siedlungspunkte dagegen schlagen wir vor auf zwei Jahre zu verteilen. Ich glaube sagen zu können, durch diesen Konsolidierungsplan hat das landwirtschaftliche Departement einen langjährigen Wunsch des Kongresses und der Bewegung erfüllt: wir können jetzt einen Begriff davon bekommen, welche Summen wir brauchen, um das zu beendigen, was wir begonnen haben, einen Begriff davon, welcher Siedlungspunkt und in ungefähr welcher Zeit die Kolonie, die wir gegründet haben, auf eigenen Füßen wird stehen können. Wir haben nach dem Prinzip gearbeitet, das der Präsident der Organisation in seiner Eröffnungsrede proklamiert hat, mehr

Planmäßigkeit und mehr Klarheit in unsere landwirtschaftliche Arbeit hineinzubringen.

Unser Konsolidierungsbudget enthält noch einen Punkt, über den ich einige Worte sagen möchte. Ich schlage Ihnen vor, mit der Irrigation zu beginnen, mit der Bewässerung größerer Strecken Landes in Nahalal, in Nuris und im Jordantal, das heißt, an jenen Orten, die Wasser haben und wo man das Wasser ausnützen kann. Unsere Irrigationspläne sind noch nicht fertig. Gerade vor meiner Abreise von Palästina hatte ich das Vergnügen, eine Reise zusammen mit dem Direktor der Landwirtschaftlichen Abteilung bei der Palästinensischen Regierung zu machen, mit ihm zusammen die Pläne für private Bewässerung, die in unseren Farmen ausgearbeitet werden, zu erwägen und darüber seine Meinung zu hören. Ich wiederhole, ich bin noch nicht zu einem endgültigen Resultat in Bezug auf die Pläne in dieser Frage gekommen, in Bezug auf die Methoden der Irrigation, deren wir uns in Palästina bedienen werden. Daher sind wir uns auch noch nicht ganz klar darüber, wie teuer sich diese Sache stellen wird. Aber das kann ich sagen, daß wir die Notwendigkeit dieser Investition einsehen, erstens, weil es nicht möglich ist, in einem Lande, das so wasserarm ist wie Palästina, wo das Wasser einen großen und teuren Schatz darstellt, weil es nicht alltäglich ist, diesen Reichtum nicht auszunützen, auch wenn es in der ersten Zeit größere Investitionen erfordert. Zweitens aber ist die Bewässerung notwendig, um das Problem der Rentabilität in einer Anzahl unserer Wirtschaftszweige zu lösen. Ich will nicht zu weitschweifig sein. Vielleicht haben Sie aufmerksam die kurze Bemerkung über die Frage der Rentabilität der Landwirtschaft gelesen, die ich in meinem gedruckten Bericht an den Kongreß gemacht habe. Ich möchte nur sagen, daß sowohl die Rentabilität unserer Milchwirtschaft als auch die Rentabilität unserer Gemüsewirtschaft zum großen Teil von der Möglichkeit der Irrigation abhängt. Jedenfalls werden wir durch eine Irrigation in größerem Maß-

stab eine schnellere Amortisation unserer Agrarkredite sichern und größere Chancen dafür, daß der Kredit in der festgesetzten Zeit zurückgezahlt werden kann. Daraus entnehmen Sie, daß wir diese Amortisation ernst in Aussicht nehmen. Die Amortisation unserer Agrarkredite beginnt ungefähr fünf Jahre nachdem der Kolonist seinen Kredit bekommen hat, und verteilt sich auf ungefähr 36 Jahre. Wenn wir auch nicht mit einer hohen Verzinsung rechnen — wir bemühen uns, die großen Opfer der ersten Pioniere unserer palästinensischen Landwirtschaft in Betracht zu ziehen —, müssen wir doch mit einer gewissen Höhe der Verzinsung und mit einem gewissen Amortisationszinssatz rechnen, um so einen Agrarkredit in Palästina möglich zu machen. Wir können die palästinensische Landwirtschaft nicht mit den Mitteln des Keren Hajessod allein aufbauen, wenn er auch, zusammen mit der Pica, die einzige und wichtigste Basis der neuen Kolonisation ist. Aber der Keren Hajessod muß mit seinem Kolonisationskredit den Weg für die Mobilisation anderer Kapitalien für Agrarkredite vorbereiten und deshalb müssen wir in unseren Plänen diese Möglichkeit berücksichtigen. Ich meine also, die Irrigation wird nicht nur die Lösung des Problems der Rentabilität vieler unserer Wirtschaften erleichtern, sondern auch die Chancen einer regelmäßigen Zurückzahlung der Agrarkredite des Keren Hajessod vergrößern.

Der zweite Punkt in dem Budget, das wir dem Kongreß vorlegen, ist die neue Kolonisation. Ich habe schon früher erwähnt, daß unsere neue Kolonisation in die Besiedlung und Befestigung von zwei Ansiedlertypen zerfällt: der Landarbeiter, die schon eine Reihe von Jahren im Lande leben, und des sogenannten Mittelstandes, der Mittelstandselemente, die in den letzten Jahren in größerer Zahl nach Palästina kommen. Es wird nun — ich weiß nicht aus welchen Gründen und zu welchem Zweck — eine Atmosphäre von Mißtrauen zwischen den zwei Elementen in unserer Kolonisation geschaffen. Man sagt, die Landarbeiter in Palästina sehen in den neuen

Elementen, die sich auf dem Lande ansiedeln wollen, ihre Konkurrenten. Ich glaube, ich kann es beurteilen, nicht nur als ein Mann, der praktische Erfahrung in der Leitung der Arbeit im Verlauf eines Jahres hat; ich war auch im letzten Jahre in einem engen Kontakt mit allen Kolonisationselementen. Ich kann als ein Mann sprechen, der in sehr engen Beziehungen zu der palästinensischen Arbeiterschaft selbst steht. Ich kann nun konstatieren, daß diese Legende jeder Grundlage entbehrt. Es ist nicht nötig für eine Einstellung von Sympathie, von Freundschaft und Achtung vor den neuen Pionieren, wie zum Beispiel den Chassidim von Jablonna, die sich in Nachlath Jaakow niedergelassen haben, unter der palästinensischen Arbeiterschaft Agitation zu treiben. Ich kann konstatieren und kann auch dem Kongreß versichern, daß freundschaftliche Beziehungen zwischen den Chassidim von Jablonna und nicht nur dem Kolonisationsdepartement der Exekutive, sondern auch ihren Nachbarn, den Landarbeitern, die einerseits in Nahalal und anderseits in der Kwuzah von Jadjur angesiedelt sind, bestehen. Die jüdischen Landarbeiter in Palästina haben zu viel mitgemacht und wissen zu gut, was Arbeit, was Verbindung mit dem Boden in Palästina heißt, um nicht dasselbe Streben und denselben Idealismus — in welchen Schichten des Volkes er sich auch zeigen sollte — richtig abzuschätzen. Es sind uns natürlich unter allen Umständen diejenigen Schichten des Mittelstandes, die dieselbe Revolution des Ueberganges zur Landwirtschaft durchmachen wollen, wie sie der jüdische Arbeiter und der Chaluz durchgemacht hat, viel willkommener als diejenigen Teile der Immigration, die in der Stadt bei ihren früheren Beschäftigungen bleiben. Deshalb wollen wir, daß in unserem Budget für die neue Kolonisation dieses neue Element eine ganz bedeutende Rolle spielt. Unsere Vorschläge, die in Uebereinstimmung mit dem Landwirtschaftlichen Komitee (Waad hachaklauth), in welchem Kolonisten und Experten aus allen Teilen des landwirtschaftlichen Jischuw vertreten sind, erfolgen, umfassen

die Konsolidierung von ungefähr 300 Familien aus Mittelstandskreisen oder Kolonistensöhnen, an erster Stelle die zwei größeren Kolonien, die heuer gegründet wurden, in Machne Israel und Nachlath Jaakow bei Haifa. Außerdem haben wir ein Stück Landes im Emek, am Kischon, auf dem gekauften Boden für Elemente reserviert, die eigene Mittel besitzen, sich auf dem Lande ansiedeln wollen und sich im Waad Aliah des Waad Leumi zu einer Gruppe organisieren werden. Auf diese Weise bietet unser neues Budget eine Möglichkeit für neue Kolonisierung von 300 bis 400 Familien aus dem sogenannten Mittelstand.

Zur zweiten Kategorie gehören die Landarbeiter, und zwar solche, die schon einige Jahre, viele von ihnen viele Jahre, als Landarbeiter in unseren Kolonien und in anderen Wirtschaften arbeiten und sich für die Ansiedlung auf dem Lande vorbereitet haben. Die Kolonisation wird hauptsächlich im Emek auf dem neugekauften Boden vor sich gehen und ist berechnet für ungefähr 275 bis 300 Familien.

Zur dritten Kategorie der neuen Kolonisation gehört eine Kolonie nach den Plänen des Herrn Dr. Soskin.

Ich möchte einige Aufklärungen über diese drei Kategorien geben, um falsche Auslegungen auszuschalten, obzwar ich schon früher einige Worte über die irrige Vorstellung sagte, daß die neuen Kolonistenelemente von der Arbeiterschaft in Palästina angeblich scheel angesehen werden, mit der Erklärung, sie seien Kapitalisten. Ich hätte an ihnen etwas anderes auszusetzen, nämlich, daß sie zu kleine Kapitalisten sind. Wir haben ein sehr großes Interesse daran, daß sich unsere Kolonisation nicht nur auf Elemente stütze, die nur ihr Arbeitskapital, das heißt, ihre Arbeitskraft und ihre Arbeitsfähigkeit, mitbringen, sondern daß sie sich auch auf Elemente stütze, die ihr eigenes Kapital, ihr eigenes Geld mitbringen. Wir würden es sehr begrüßen, wenn wir neben den Experimenten, die wir in unserer Kolonisation mit hundertprozentigem Agrarkredit machen, auch Kolonisa-

tionsexperimente mit solchen Elementen machen könnten, welche Agrarkredit auf einer geschäftsmäßigen Basis bekommen können. Leider hat diese neue Mittelstandskolonisation, deren Sanktionierung wir dem Kongreß vorschlagen, nicht den Charakter einer Kolonisation auf einer rein geschäftsmäßigen Basis, vielmehr den Charakter einer reinen Landarbeiterkolonisation. Mein Freund Dr. Ruppin hat in seinem Plane für die Ansiedlung einer Familie 700 Pfund eingestellt; wir müssen also von einem Kolonisten, der keine Qualifikationen als Farmer mitbringt und dessen Kreditfähigkeit einzig und allein auf seinem eigenen Anteil, auf seinem eigenen Kapital, beruht, 500 Pfund verlangen, so daß unser Kredit ungefähr 200 Pfund ausmachen soll, oder — um mit runden Zahlen zu operieren — er soll ein Eigenkapital in der Höhe von zwei Dritteln bringen und unser Kredit soll sich auf ein Drittel belaufen (Zwischenrufe). Außer dem Boden. Wenn er sich auf eigenem Boden ansiedeln sollte, dann muß er außerdem seinen Boden einbringen. Ich gehe ein wenig weiter als Herr Dr. Ruppin. Ich habe folgende Rechnung aufgestellt: Wenn wir einen Kredit geben wollen, der in einer gewissen Proportion zum Bodenwerte steht und einen gewissen Prozentsatz des Gebäudewertes ausmacht, dann habe ich ausgerechnet, daß wir etwas weiter gehen könnten und einen Kredit in Höhe von ungefähr 280, maximal 300 Pfund gewähren könnten, während der Kolonist selbst nicht weniger als 400 Pfund, maximal 420 mitbringen müßte. Das ist eine Frage der Finanzpolitik in der Kolonisation (Zwischenrufe). Tatsächlich steht aber fest, daß die größte Anzahl der Mittelstandselemente, die sich bis jetzt um Kredit aus Mitteln des Keren Hajessod an uns gewendet haben, die oben erwähnten Mittel nicht besitzen. Sowohl die, die eigenen Boden besitzen, als auch diejenigen, die sich auf Boden des Nationalfonds ansiedeln, besitzen durchschnittlich 200 bis 250 Pfund, und der Kredit, den sie von uns verlangen, beläuft sich also auf 450 bis 500 Pfund, das heißt, daß die Proportion eine umgekehrte ist: die Kolonisten haben nicht zwei

Drittel des Kapitals und unser Kredit beträgt ein Drittel, sondern, sie besitzen ein Drittel und unser Kredit soll sich auf zwei Drittel belaufen. Dessenungeachtet schlage ich dem Kongreß vor, die Möglichkeit zu schaffen, diesen neuen Elementen in den neuen Siedlungspunkten zu Hilfe zu kommen, indem man den Pioniergeist, den sie zeigen, in Betracht zieht. Aber ich wünsche, daß der Kongreß darüber orientiert ist, daß die Kolonisation der neuen Mittelstandselemente keine Kolonisation auf geschäftsmäßiger Basis sein kann und daß die Kreditfähigkeit der neuen Kolonisten, wenn wir ihr Eigenkapital in Betracht ziehen, eine viel kleinere ist, als sie sein sollte.

Eine zweite große Schwierigkeit in dieser Kolonisation ist die Tatsache, daß wir es mit älteren Leuten zu tun haben, die zu schwerer landwirtschaftlicher Arbeit nicht vorbereitet sind. Deshalb wird das Problem der Ausbildung, das Problem der Hachscharah, bei diesen Mittelstandselementen ein sehr schweres und sehr kompliziertes sein. Ich schlage daher Wege vor, diese Schwierigkeit zu überwinden: eine Erhöhung unseres Budgets für die Instruktion, für die Anlernung, um so Methoden zu finden, wie den neuen Kolonisten zu Hilfe zu kommen ist.

Ein drittes Problem der Mittelstandskolonisation wird das Problem der Sicherstellung des nationalen und sozialen Charakters der Kolonisation sein. Es ist klar, daß gerade bei solchen Elementen, die keine genügende Vorbereitung für die Landwirtschaft haben, die Gefahr besteht, daß sie den Boden verkaufen und ihn wieder verlassen. Es kann eine Bodenspekulation entstehen, eine Spekulation mit Landwirtschaft, eine Erscheinung, die sich leider in Palästina in den letzten Jahren gezeigt hat, und wir müssen Maßnahmen treffen, um zu vermeiden, daß wir in unserer eigenen, mit den Mitteln des Keren Hajessod geführten Kolonisation in die Fehler der früheren privatwirtschaftlichen Kolonisation zurückfallen. Die Kommission hat das Recht Vorschläge zu machen, welche Sicherungen der Keren Hajessod diesbezüglich zu fordern hat.

Ich werde jetzt zum zweiten Punkt übergehen: zur Arbeiterkolonisation. Ich glaube nicht, daß ich diesen Punkt ausführlich begründen muß. Ich möchte nur sagen: es wird sehr oft der Gedanke ventiliert, daß es nicht notwendig ist, unsere Arbeiterkolonisation auszudehnen, da wir jetzt die neuen Mittelstandselemente haben, die eigenes Geld mitbringen, und solange noch die Siedlungspunkte, die wir bisher geschaffen haben, nicht vollständig ausgebaut sind. Es ist klar, daß diese Argumentation von einer falschen Voraussetzung ausgeht. Sie geht von der Voraussetzung aus, die ich eben analysiert habe, daß die neue Mittelstandskolonisation ein absolut gesichertes und geschäftlich gesundes Experiment ist. Sie ist nicht mehr als ein Versuch, und wir sind bis heute gezwungen, die stärksten Mittel und alle unsere Kräfte aufzuwenden, um eine Agrarbasis zu schaffen. Es wäre ein großer Fehler, geehrter Kongreß, wenn wir der Illusion verfallen würden, daß wir mit dem Hinzukommen des neuen Elementes, des neuen Einwanderungsstromes in die landwirtschaftliche Kolonisation, die Lösung der Frage, wie eine jüdische Landwirtschaft, ein jüdischer Bauer in Palästina zu schaffen ist, gefunden hätten und daß wir das Prinzip aufgeben könnten, welches wir bis jetzt befolgt haben und dessen Grundgedanke war, ein jüdischer Bauer, ein richtiger selbstarbeitender jüdischer Farmer werde sich aus der jüdischen Landarbeiterschaft heraus entwickeln.

Ich will einige Worte über unsere Beteiligung an dem Plan einer Kolonie nach den Vorschlägen des Herrn Dr. Soskin sagen. Wie ich schon sagte, wird Herr Dr. Soskin seine Gedanken in einem speziellen Referate darlegen. Ich möchte nur sagen, daß die Frage der Methode Soskins, die Frage der intensiven Kolonisation auf kleinen Parzellen, sehr lebhaft in Palästina diskutiert worden ist, in allen landwirtschaftlichen Kreisen und von allen Experten, sowohl im Waad Hachaklauth wie in einer speziellen Kommission, die ich zum Studium der Pläne Dr. Soskins eingesetzt habe. Ich möchte nur sagen,

und der Kongreß soll es wissen, daß alle Experten, die ich in Palästina konsultiert habe, große Zweifel und ernste Bedenken gegen den Plan von Soskin in unserer Kolonisation haben. Man zweifelt sehr daran, ob wir entsprechendes Menschenmaterial für eine Kolonisation von Hand- und Hackarbeit haben, man hegt große Zweifel in Bezug auf eine der Hauptgrundlagen des ganzen Planes, in Bezug auf die Möglichkeit, einen Absatzmarkt für die Produkte zu sichern. Aber dessenungeachtet habe ich mich immer auf den Standpunkt gestellt, sowohl früher im Wirtschaftsrat, als auch als Direktor des Kolonisations-Departements, daß trotz aller Zweifel ein ernster Versuch einer solchen intensiven Kleinkolonisation auf einer genügend breiten Basis gemacht werden muß. Meine Argumente sind sehr einfach. Es wird uns ein Vorschlag einer billigeren und dichteren Kolonisation gemacht, und das sind ja die zwei Probleme, deren Lösung wir in Palästina mit allen Kräften anstreben. Unsere Kolonisation — ich möchte einige Worte darüber sagen — unsere Kolonisation ist nicht so teuer, wie man allgemein glaubt. Aber wir sind ein armes Volk, und ein Betrag von 1200 Pfund pro Familie ist ein großer Betrag. So entsteht die Frage, wie man die Kolonisation billiger machen kann. Andererseits ist Erez Israel ein kleines Land und die Landreserve, die zu unserer Verfügung steht, ist begrenzt. So ist es verständlich, daß wir uns nicht damit begnügen können, wenn wir als Durchschnitt für die Bodenfläche, die eine Familie benötigt, den Stand von 200 bis 300 Dunam in den Ica-Kolonien auf 100 Dunam in unseren gemischten Wirtschaften heruntergebracht haben. Wir hoffen, daß durch eine Reihe von Verbesserungen, Bewässerung, Gemüsebau und so weiter, der Stand auf 60 bis 50 Dunam pro Familie reduziert werden kann. Aber wir können uns auch damit nicht begnügen, und wenn eine Möglichkeit vorhanden ist, eine Kolonisationsart zu finden, welche 10 Dunam pro Famlie verlangt, eine Kolonisationsart, in der unser Geldaufwand ungefähr um die Hälfte billiger sein wird als in den bisherigen Wirtschaf-

ten, dann soll und muß dieser Versuch gemacht werden, welche Chancen er auch immer haben sollte. Das war mein Standpunkt in der ganzen Frage, obzwar ich die Schwierigkeiten, einen Absatzmarkt zu finden und das nötige arbeitsfähige Menschenmaterial zu bekommen, nicht übersehe. In der letzten Zeit sind wir sogar auf die elementare Schwierigkeit gestoßen, entsprechenden Boden zu finden. Der erste Versuch soll bei Tel Awiw gemacht werden, bei der Stadt Tel Awiw, denn wenn auch die Methode auf den Export berechnet ist, so kann man doch unserer Meinung nach den ersten Versuch nicht auf den auswärtigen Markt einstellen. Den ersten Versuch wollen wir bei der größten jüdischen Stadt in Palästina machen, um einen gesicherten inneren Absatzmarkt zu haben und auf diese Weise den Versuch von den Schwierigkeiten, einen auswärtigen Absatzmarkt zu finden, unabhängig zu machen. Aber die Bodenspekulation, die in letzter Zeit in Tel Awiw und in der Gegend von Tel Awiw sehr grassiert, hat es uns faktisch in den letzten Monaten unmöglich gemacht, den nötigen Boden, den wir für die erste Kolonisation nach der Methode Dr. Soskins im Auge hatten und haben, zu kaufen.

Wenn der Kongreß unser Budget annehmen wird, wird das ein Kolonisationsbudget bedeuten, das die sehr imposante Ziffer von 330.000 Pfund für das Jahr 5686 erreicht, das wird heißen, daß wir in der Lage sein werden, einen großen Schritt vorwärts in der Konsolidierung von 31 Siedlungspunkten, die 2200 arbeitende Kolonisten umfassen, zu machen, und es wird auch möglich sein, mit einer neuen Kolonisierung von ungefähr 900 bis 1000 Familien zu beginnen. Dabei ist die Kolonie, die intensive Kleinkolonie nach der Methode von Dr. Soskin mit 300 Familien eingerechnet.

Bevor ich den Ueberblick über unsere Pläne der zukünftigen Arbeit schließe, möchte ich noch einige allgemeine Bemerkungen machen. Es wird bei uns viel darüber gesprochen, die landwirtschaftliche Kolonisation sei

teuer. Landwirtschaftliche Kolonisation ist nirgends ein billiges Unternehmen. In den britischen Kolonien, die für uns ein Muster sind, deshalb, weil die englische Kolonisation die älteste und die bestorganisierte ist und weil sie auch eine ähnliche Valuta haben, eine Pfundwährung, in den britischen Kolonien rechnet man 1500 bis 2000 Pfund pro Familie in der landwirtschaftlichen Kolonisation; dabei ist in Betracht zu ziehen, daß die Regierung den Boden unter sehr günstigen Bedingungen zur Verfügung stellt. Die Kolonisation in Australien, die Kolonisation in Südafrika, in Canada, in Neu-Seeland, überall ist sie um sehr viel, fast um das Doppelte teurer als in Palästina.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Herr Kaplansky, ich möchte Sie fragen, ob Sie noch einen wesentlichen Teil Ihrer Ausführungen vorzutragen haben; dann würden wir es auf morgen verschieben.

Ingenieur Kaplansky:

Nein, ich bin bald fertig. Wenn wir die Ziffern der landwirtschaftlichen Kolonisation in Betracht ziehen, dann ist es ungerecht und logisch unrichtig zu behaupten, eine Familie koste uns, sagen wir, 700 Pfund ohne Boden oder so und so viel mit Boden, weil wir mit der Ansiedlung einer Familie nicht nur die Ansiedlung dieser Familie in der Landwirtschaft ermöglichen. Sogar die Erfahrung der palästinensischen Kolonisation lehrt uns schon, daß wir damit die Ansiedlung noch einer halben Familie in der Kolonie selbst und einer Familie in der Stadt ermöglichen. Unsere ganze städtische Kolonisation wäre nicht möglich gewesen und ist nicht möglich ohne Agrarhinterland. Wenn wir richtig rechnen wollen, müßten wir daher die Summe, die uns die Ansiedlung einer Familie in der Landwirtschaft kostet, wenigstens in zwei Teile teilen, da diese 700 oder 1000 Pfund uns in Palästina die Ansiedlung von wenigstens noch einer halben Familie im Dorfe selbst und einer weiteren Familie in der Stadt ermöglichen. Diejenigen, die sich mit der landwirtschaftlichen Kolonisation beschäftigen, wissen es ausgezeichnet, daß die industrielle Kolonisation in den Städten für

uns keine Konkurrenz bedeutet. Wir brauchen vor allem einen kaufkräftigen Markt und diesen Markt haben wir in erster Reihe in den jüdischen Städten und Stadtvierteln, die sich bilden. Und deshalb gibt es in Palästina nicht diesen Gegensatz, den man auf Kongressen und in theoretischen Studien hervorhebt. Die Frage des Aufbaues einer Industrie in Palästina müssen wir so auffassen, daß wir unsere Industrie nicht in erster Reihe auf den Export aufbauen, sondern daß wir sie vor allem mit unserem eigenen inneren Markt verbinden müssen, und deshalb ist unserer Ansicht nach die Industrie an einer starken, kaufkräftigen jüdischen Landwirtschaft interessiert. Schon seit Jahren verlangen wir vom Zionistischen Kongreß und von unserer Zionistischen Bewegung, daß sie den Standpunkt anerkennt, daß die Landwirtschaft der wichtigste Teil unserer Kolonisationsarbeit sein muß, nicht deshalb, weil wir glauben, daß die Landwirtschaft den größten Teil der Immigration absorbieren kann. Wir haben nie daran gedacht, das Dorf könne mit der Stadt konkurrieren; aber wir haben immer die Ansicht vertreten, daß wir auf finanziellem und geistigem Gebiet alle Anstrengungen machen müssen, daß unsere Zionistische Bewegung auch organisatorisch alle Kräfte auf die Landwirtschaft konzentriert, da diese unser schwächster Punkt ist, weil unsere nationale Oekonomik hieran am meisten krankt und weil das die Hauptbasis ist, auf die sich eine jüdische Gesellschaft in Palästina stützen kann und stützen muß, da wir in Palästina nicht den Fehler wiederholen wollen, eine städtische Bevölkerung zu sein, die auf nichtjüdischer Landwirtschaft basiert. Die Landwirtschaft ist für uns die Linie des größten Widerstandes. Die Aufgabe einer Bewegung ist es, nicht den Weg des Individuums zu beschreiten. Der einzelne Mensch geht auf der Linie des geringsten Widerstandes, eine organisierte Bewegung dagegen muß sich auf der Linie des größten Widerstandes bewegen.

Ich möchte noch eine Bemerkung machen. Man hat mich früher, scheint mir, nach der Methode unserer Ko-

lonisation gefragt. Unsere Methode ist begründet — wenn Sie damit die Typen unserer Wirtschaften meinen, welche die ganze Zeit hindurch bestanden und die auch ich während des Jahres meiner Arbeit angenommen habe — unsere Methode ist begründet auf der absoluten Gleichwertigkeit und Gleichberechtigung der zwei Wirtschaftstypen, die sich in der palästinensischen Landwirtschaft herausgebildet haben: des Typus des Moschaw Owdim, des selbstarbeitenden Kleinbauers, und des Typus der Kwuzah, der kooperativen Kolonie. Das sind die zwei hauptsächlichsten Formen unserer Kolonisation, und es ist meine tiefste Ueberzeugung, daß die Zionistische Bewegung diesen Weg auch weiter beschreiten muß. Wir können nicht zugeben, daß es in unserer nationalen Kolonisationsarbeit unmöglich ist, unsere nationalen Probleme zu lösen und neue Formen der Arbeit und des Zusammenlebens zu finden. Wir dürfen nicht vergessen, daß der Zionismus — im edelsten Sinne des Wortes, im höchsten Sinne dieses Begriffes — daß der Zionismus eine gesellschaftsbildende Bewegung ist, ein soziales Aufbauproblem, eine Bewegung, die sich den Aufbau einer neuen Gesellschaft zum Ziel setzt, in der gerade eine neue Gesellschaft die Arbeit leisten wird. Das ist eine soziale Frage, und wir können in unserem nationalen Rahmen diese Frage nicht lösen ohne den sozialen, ohne den sozialistischen Idealismus, den die jüdischen Arbeiter nach Palästina mitgebracht haben. Es ist unmöglich, die jüdische Gesellschaft in Palästina auf gesunden wirtschaftlichen Grundlagen aufzubauen ohne diese große Idee und ohne diese Begeisterung für den sozialen Grundgedanken des Zionismus, den die jüdische Arbeitereinwanderung nach Palästina gebracht hat. (Lebhafter, langandauernder Beifall.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Laut Beschluß des Kongreßpräsidiums folgt fortab stets eine kurze Uebersetzung ins Hebräische (Beifall).

Ingenieur Kaplansky (gibt eine hebräische Uebersetzung des Hauptinhaltes seiner Rede).

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Wir werden sofort die Sitzung schließen. Es war für heute abends eine Sitzung des Permanenzausschusses einberufen worden. Mit Rücksicht darauf, daß zwei Teile des Kongresses heute ihre Repräsentanten in den Permanenzausschuß noch nicht entsenden können, nämlich die Gruppe der kleinen Landsmannschaften und die amerikanische Föderation, bin ich ermächtigt worden Ihnen mitzuteilen, daß der Permanenzauschuß sich erst morgen früh versammeln und konstituieren kann (Zwischenruf), und zwar um halb zehn Uhr, denn um halb elf wird die Sitzung des Kongresses beginnen.

Zugleich teile ich folgendes mit: Die Sitzung des Präsidiums findet morgen um halb zehn Uhr statt.

Dann möchte ich Ihnen folgendes mitteilen: Es ist beim Präsidium eine Klage eingereicht worden, die sich auf die Sitzordnung der einzelnen Mitglieder des Kongresses bezieht. Das Präsidium ist voll und ganz auf der Seite der Beschwerdeführer und fordert alle Delegierten auf, jede Unordnung in dieser Richtung aufs strengste zu vermeiden.

Geehrter Kongreß! Wir haben heute infolge des Umstandes, daß das Präsidium erst heute gebildet worden ist und der Kongreß erst heute mit der Arbeit begonnen hat, noch nicht in derjenigen Ordnung gearbeitet, wie es für die Erledigung der Geschäfte des Kongresses so dringend erforderlich ist. Ich bin fest überzeugt, daß morgen vollständige Ordnung herrschen wird, und das erste, worauf ich Sie aufmerksam mache, ist, daß morgen um halb elf pünktlich begonnen wird. Herr Dr. Soskin, der ein sehr wichtiges Referat hier zu erstatten hat, hat erklärt, daß er ungeachtet der Zahl der Delegierten sein Referat halten wird. Die Sitzung ist geschlossen.

Schluß der Sitzung: 8 Uhr 35 Minuten abends.

DRITTER VERHANDLUNGSTAG.

4. Sitzung.

Donnerstag, den 20. August 1925.

Beginn der Sitzung: 10 Uhr 30 Minuten vormittags.

Vorsitzender Vizepräsident Dr. Klumel:

Ich eröffne die Sitzung. Das Wort hat Herr Dr. Soskin.

Delegierter Dr. S. E. Soskin:

Hoher Kongreß! Als ich vor vier Jahren auf dem 12. Kongreß in Karlsbad von der Tribüne des Kongresses herab meine Ideen und Vorschläge über intensive Kolonisation vortrug, trennten mich fast zwanzig Jahre Abwesenheit von Palästina. Kritische Geister haben mir damals zum Vorwurfe gemacht, ich kenne ja die modernen Verhältnisse, das neue Palästina nicht. Seit der Zeit nahm ich, nach einem kurzen Besuch Ende 1923 anläßlich der Reise von Professor Mead, seit Anfang 1924 dauernd Wohnsitz in unserem Lande und ich fand meine Ideen und Forderungen bestätigt einerseits durch den Stand der Wirtschaft in unseren Getreidebaukolonien — dieses ist leider der negative, der kritische Teil meiner Beweisführung — andererseits durch die allgemeinen natürlichen und wirtschaftlichen Verhältnisse im Lande und die wenigen Ansätze zu einer intensiven Ausnützung des Bodens — dieses wird der positive Teil meines Programmes sein.

Palästina ist das Land des Obst- und Gemüsebaues und nicht des Körnerbaues. Dieses ist ein gewaltiger Vorzug, eine Gunst der Natur für die Einwohner, besonders aber für unser Volk. Wo wird das Brot der Völker in der Hauptsache erzeugt? Die Kornkammern Europas liegen in Argentinien, in Australien, in Indien, in Kanada, in den Vereinigten Staaten. Europa selbst erzeugt schon nicht mehr die für seine Ernährung erforderlichen Körnermenge. In den aufgezählten Ländern des Getreidebaues standen entweder gewaltige Flächen zur Bebauung frei, das Land kostete dort so gut wie nichts, allenfalls war es aber sehr billig — große Flächen wurden zu ½ bis 1 Dollar pro acre in den Vereinigten Staaten abgegeben, und noch bis vor kurzem erhielt man dort eine Parzelle von 160 acres für eine geringe Schreibgebühr — oder sie haben eine dichte einheimische Bevölkerung mit geringen Bedürfnissen, wie Indien, China. Auch die meisten getreidebauenden Län-

der Europas, wie Rußland, Rumänien, Ungarn, rangieren unter die letzteren. Getreide ist somit das billigste Produkt der Bodenbebauung. Es ist transportabel, es hat einen internationalen Markt, es hat in Palästina den gleichen Wert wie in Australien, wie in London, selbstverständlich unter Berücksichtigung der Entfernungen. Das Getreide ist gegenwärtig das Produkt entweder großer und billiger Flächen oder billiger Arbeit. Nicht selten trifft beides zusammen.

Haben wir große, billige Flächen in Palästina zu unserer Verfügung? Ist unsere Arbeit billig? Die Frage stellen heißt sie auch schon verneinen. Jedermann weiß, wie klein unser Land ist und wie gewaltig hoch der Preis für den Boden ist, der durch Spekulation und die Forderung größerer Flächen täglich weiter in die Höhe getrieben wird. Wir bezahlen nicht den ökonomischen Wert des Bodens, wie es sonst in der Welt zu geschehen pflegt, indem man das Einkommen, welches der Besitzer in den letzten drei bis fünf Jahren von dem Boden hatte, kapitalisiert, sondern wir zahlen für das Land Liebhaberpreise, die bei weitem den realen Wert des Bodens übersteigen. Auf einem solchen Boden Getreide anzubauen, ist ein Ding der Unmöglichkeit. Die Parzellierung des Emek in Wirtschaften à 100 Dunam, mit der Absicht, dort Getreide zu bauen, zu einer Zeit, als man für den Boden schon fünf bis sechs Pfund per Dunam bezahlen mußte, war ein ökonomischer und nationaler Fehler von größtem Umfange. Ist diese Boden- und Kolonisationspolitik vor drei bis vier Jahren falsch gewesen, so ist das Verharren bei diesem System nicht anders zu bezeichnen denn als ein nationales Verbrechen, das von der ökonomischen Unreife der für die Kolonisation verantwortlichen Personen zeugt. Dies zu beweisen ist nicht schwer.

Eine Hundert Dunam-Ackerwirtschaft oder, wie man sie nennt, eine „gemischte" Wirtschaft, kostet in Palästina nicht weniger als 1.500 Pfund. Zwar zeigt uns der Bericht der Plankommission, daß man nur 700 Pfund für die Familie braucht, außer dem Boden, der nicht weniger als 500 Pfund, eher mehr als weniger, kosten muß, jedoch sind die Zahlen der Plankommission sehr nach unten gehalten. Die Tabelle 4b des Berichtes des Kolonisations-Departements zeigt uns die tatsächlichen Aufwendungen bis Ende 5684. Und da stellt sich heraus, daß die Ausgaben pro Familie in Nahalal 1180 Pfund und in Kfar Jecheskiel 1380 Pfund waren. Dabei wird von der Kolonisationsabteilung darauf hingewiesen, daß in diesen Zahlen die Investitionen der Kreditoren und Kolonisten nicht enthalten sind. Wie hoch diese Investitionen waren, läßt sich wohl nicht feststellen. Sie mögen hundert Pfund, aber auch zweihundert Pfund pro Familie ausmachen. Nun ist aber auch nicht zu vergessen, daß die Kolonisten im Emek noch in Holzbaracken wohnen, die zwar auch gut bewohnbar sind, aber nicht den von der Plankommission vorgesehenen Be-

trag kosten. Wenn wir richtig rechnen, so kostet schon eine Hundert Dunam-Wirtschaft 1500 Pfund, in Benjamina, wo bessere Häuser gebaut wurden, kostet jede Wirtschaft etwa 2000 Pfund. Aber der Kolonist im Emek ist auch nicht fertig eingerichtet. Die Kolonisationsabteilung hat eine Plankommission eingesetzt, die ein ganzes Jahr gearbeitet hat und die zur Konsolidierung des Emek eine Bewässerungsanlage vorschlägt, die zusammen mit einigen Bauten allein einen Baumaterialienkredit von 50.000 Pfund erforderlich macht. Wieviel die Arbeit dazu noch kosten wird, ist im Bericht nicht erwähnt. Von diesen Beträgen muß man einen entsprechenden Teil auf jede Wirtschaft in Anrechnung brigen. Gewiß werden hier die Kosten 150 Pfund per Familie ausmachen, wenn man annimmt, daß insgesamt 400 Familien von dieser Aktion benefizieren werden, dies unter Anrechnung eines Betrages von 10.000 Pfund für die Arbeit außer dem Baumaterialienkredit von 50.000 Pfund. Die Kosten pro Familie werden somit im Emek 1500 Pfund betragen. Zwar ist ein Teil der Kosten auf nicht rechtzeitige Auszahlung der Gelder zu stellen, was gewiß ein verteuernder und die Wirtschaft erschwerender Umstand ist. Aber die Kolonisten haben noch nicht alles, was sie brauchen. Die Zahl der Kühe muß erhöht werden, die Häuser müssen aus soliderem Material hergestellt werden. Aber die Plankommission hält es merkwürdigerweise für richtig, dem Siedler nicht alle Geräte und Bedarfsgegenstände zu geben, sie ist nicht für „full equipment" (volle Ausrüstung). Vielmehr müssen die Siedler sie sich selbst langsam und allmählich anschaffen. Erst soll der Siedler keine volle Ausrüstung erhalten, er soll sich aus den Erträgen der Wirtschaft „langsam und allmählich" sein Inventar ergänzen und dann sollen die Erträge noch weiter steigen, um die Lebensführung des Siedlers zu bessern und ihn die Notlage der ersten Jahre vergessen zu machen. Wenn er es nur so lange aushält! Warum kommen Sie mit solchen überwundenen Ideen und Vorschlägen, wenn man doch sonst schon in der Welt die Erfahrung gemacht hat, daß die beste und vollste Ausrüstung mit allem Notwendigen allein zum Ziel führt, daß ein Hinschleppen der Wirtschaftseinrichtung ein Vegetieren und langsames Hinsiechen bedeutet? Weiß denn nicht jederman, daß auch der kleinste Fabriksbetrieb, um erfolgreich zu sein und Gewinne abzuwerfen, voll ausgerüstet sein muß? Es darf nichts daran fehlen, sonst ist es ruinös. Und ist denn der landwirtschaftliche Betrieb kein nach ökonomischen Grundsätzen aufzubauender Organismus? Warum soll der Landmann in Bedingungen gesetzt werden, in denen er nicht vorwärts kommen kann, in denen er seine Mannesenergie letzten Endes verlieren muß? Statt diese Energie für die Produktion aufzusparen, verschwendet der Siedler sie im Kampfe mit der mangelnden Ausrüstung und den rohen Verhältnissen der unvorbereiteten Umgebung. Es klänge boshaft, es wäre aber nur gerecht, wenn die Siedler den Urhebern dieses Ssytems und seinen Befürwortern zu-

rufen würden: „Versuchen Sie diesen dauernden Kampf mit dem Mangel am eigenen Leibe!"

Und was ist der eigentliche Grund für die Empfehlung der unzugänglichen Ausrüstung? Entweder eine unangebrachte Ideologie oder der Versuch, eine unrentable Kolonisationsform a tout prix billig zu machen.

Wenn nun eine Wirtschaft 1500 Pfund kostet, so muß sie doch wenigstens die Zinsen für das Kapital und, da es sich um dargeliehenes Geld handelt, auch eine Amortisation erbringen. Spricht man von Verzinsung, so muß man nicht eine illusorisch geringe Quote von zwei Prozent einsetzen, wie es bei dem Boden des Jüdischen Nationalfonds geschieht, eine Quote, die die Auffassung ihrer Urheber widerspiegelt, daß Landwirtschaft ein schlechtes Geschäft ist, das von vornherein ein Opfer erfordert. Landwirtschaft kann und soll eine anständige Verzinsung und eine in vernünftigen Grenzen gehaltene Amortisation ertragen. In verschiedenen Ländern, wo staatliche Kolonisation getrieben wird, erachtet man fünf Prozent Zinsen und ein Prozent für Amortisation für zulässig, so daß die Gesamtschuld in 36½ Jahren ausbezahlt wird, bei Zahlung in halbjährigen Raten. Es ist klar, daß Privatkapital auch für solche Zinsen nicht zu haben sein wird und daß hiebei nur an staatliches oder an Kapital von gemeinnützigen Institutionen gedacht werden kann. Wird man für die Gelder des Keren Kajemeth und des Keren Hajessod fünf Prozent Zinsen und ein Prozent Amortisation hereinbekommen, so wird es ein ungeheurer Ansporn für die Gebefreudigkeit weitester Kreise sein, ja man wird eine Basis für eine großzügige Anleihe schaffen können.

Fordern wir also insgesamt sechs Prozent jährlich für das in eine gemischte Hundert Dunam-Wirtschaft hineingesteckte Kapital, so muß sie allein hiefür 90 Pfund pro Jahr einbringen. Diesen Betrag müßten die nationalen Institutionen jährlich erhalten, wenn wie im Falle der Arbeiteransiedlungen das ganze Kapital hergeliehen wird. Aber auch der Privatmann, der die Wirtschaft mii eigenem Gelde einrichtet, wird sich doch zuerst eine Verzinsung und Amortisation von 90 Pfund pro Jahr in die Jahresbilanz einsetzen dürfen. Kann dies der Getreidebau in Palästina einbringen? Jedermann weiß, daß gegenwärtig die Feldwirtschaft in Palästina durchschnittlich noch nicht einmal ein Pfund pro Dunam brutto einbringt, und dies weiß auch die Kolonisationsabteilung der Exekutive und die von ihr eingesetzte Plankommission, die in ihrem Vorberichte uns vorrechnet, daß der Ertrag pro Dunam Weizen 60 bis 80 kg, bei Gerste 90 bis 125 kg, bei Mais und Hülsenfrüchten 50 bis 60 kg ist, die sämtlich — merkwürdigerweise — einen Preis von 10 Pfund pro Tonne haben. Somit bringt ein Dunam Getreide beim Weizen nur

60 bis 80 Piaster, bei Gerste trotz des höheren Ertrages nicht mehr, denn sie hat bekanntlich einen geringeren Preis als Weizen, bei Hülsenfrüchten etwa das gleiche. Der Getreidebau allein erbringt somit nicht einmal die Zinsen für das Kapital. Wo bleiben dann noch die Kosten für einen noch so bescheidenen Unterhalt, die Wirtschaftskosten, die Steuern, die allgemeinen Ausgaben?

Die Plankommission, die den Emek salvieren soll, hat trotzdem eine Rentabilität der gemischten Wirtschaft errechnet, freilich hat sie hiebei nur 30 Pfund für Zinsen eingesetzt, das ist zwei Prozent der investierten Summen.

Untersuchen wir die Rentabilität der einzelnen Wirtschaft. Da sind zunächst zehn Dunam erforderlich, um die Familie mit Brot zu versorgen. Trotzdem auf Seite 8 des Berichtes der Plankommission behauptet wird, daß bei den Einnahmen als Grundlage ein Ertrag von 60 bis 80 kg pro Dunam für Weizen angenommen wird, setzt sie im Anhang 2 den Ertrag mit 100 kg pro Dunam ein. Es ist dies zwar ein Widerspruch, man könnte aber der Kommission eine mögliche Steigerung der Erträge zugute halten, die allerdings beim Getreidebau nur langsam vor sich geht, wie dies die Erfahrung aller Länder zeigt. Wenn der Hektar-Ertrag 700 kg (entsprechend 60 kg vom Dunam) ist, so vergehen Jahre, bis er als Durchschnitt großer Flächen auf 1100 kg (= 100 kg vom Dunam) steigt. Freilich wird es stets vereinzelte Gegenden und gewisse Flächen geben, die mehr liefern. Aber die Annahme, daß nach einer Uebergangsperiode von fünf Jahren, von der schon drei verstrichen sind, die Erträge um mehr als fünfzig Prozent steigen, ist nicht gerechtfertigt. Die Plankommission sollte doch wissen, daß die Hauptfaktoren für die Ertragssteigerung beim Getreide starke Düngung, erstklassiges Saatgut und gute Bearbeitung sind. Für starke Düngung, auch mit chemischen Düngemitteln, da der Stallmist von zwei Kühen und einem Pferd für hundert Dunam nicht wirken kann, ist kein auch noch so geringer Betrag vorgesehen.

Aber zugegeben, die Voraussage des höheren Ertrages würde auf den meistens schon ausgesogenen Böden von selbst wahr werden, so repräsentiert das Brotgetreide einen Geldwert von nur 9 Pfund im Jahr pro Familie von fünf Köpfen. Im ganzen Budget von etwa 160 Pfund Ausgaben im Jahr, die Naturallieferung der Wirtschaft an Brot, Milch, Gemüse, Eiern eingerechnet, ist das Brot mit 9 Pfund vertreten. Ja, ist denn Brot überhaupt noch die Hauptnahrung des Menschen dem Geldwerte nach? Ist denn noch in unserem Zeitalter des höchstentwickelten Transportwesens die autarkische Forderung der Erzeugung des Brotes auf der eigenen Scholle mehr als eine Ideologie? Warum soll denn auf dem teuren Boden und in der teuern Wirtschaft des jüdischen Landwirtes in Palästina ein so geringwertiges Produkt wie Weizen erzeugt werden, wenn man es so bequem und billig von Australien, Indien oder Rumänien einführen kann?

Wir sind aber noch nicht mit dem Weizen fertig. Um die neun Pfund Sterling Getreidewert zu erzeugen, müssen die schwer arbeitenden Kolonisten im Emek ein Pferd oder Maultier halten, das zu seiner Ernährung allein 30 Dunam Land erfordert. Zunächst die bescheidene Frage: weiß die Plankommission nichts von der Existenz kleiner Traktoren, zu deren Unterhaltung keine 30 Dunam Land erforderlich sind und die nur das Futter, das heißt Brennmaterial erfordern, wenn sie arbeiten. Sie ziehen einen Pflug, einen Wagen und bedienen mehrere Kolonisten, so daß sich die Kosten entsprechend verteilen lassen. Ist die Haltung eines Pferdes ebenfalls eine Forderung der Naturalwirtschaft, muß das Pferd ebenfalls von seiner eigenen Scholle ernährt werden? Ich glaube, auch hier spricht die Ideologie des autarkischen Bauern mit, der nichts mit Benzin zu tun haben will, lieber selbst darbt, das Pferd aber auf seinen Schultern schleppt. Wie dem auch sei, zur Erzeugung von Weizen von zehn Dunam ist ein Pferd erforderlich, zu dessen Versorgung 30 Dunam nötig sind. Freilich bearbeitet das Pferd auch eine Fläche von 30 Dunam, auf der das Futter für die Kühe erzeugt wird, noch zehn Dunam für Saatgut und, da es einmal vorhanden ist, auch die Pflanzungen. Denken wir uns einen Augenblick, der Kolonist würde das Brot für 9 Pfund im Jahre kaufen und statt eines Pferdes einen Anteil am Traktor besitzen, so würde auch die Notwendigkeit wegfallen, den größten Teil der Fläche für das Saatgut zu bestellen. Denn wenn ich Brot kaufe und kein Pferd halte, so brauche ich doch kein Saatgut. Diese insgesamt 50 Dunam, also die halbe Fläche, bringen außer dem Brot für die Familie noch keinen roten Heller ein.

Sogar in einem Lande der geregelten landwirtschaftlichen Produktion, wo es große Flächen gibt, auf denen Getreide erzeugt wird, in einem Lande mit traditionellen Formen des Feldbaues und festgelegten Formen der Wirtschaft, in Deutschland, wo die Erträge schon die Höhe von 2000 kg per Hektar erreicht haben, wird ein Schutzzoll auf Getreide gefordert, nur mit Hilfe einer Schutzzollpolitik kann Getreide mit Nutzen angebaut werden. Das heißt, daß die gesamte Bevölkerung des Landes ein Opfer bringen muß, um den Getreidebau zu ermöglichen. Vor dem Kriege bestand ein Zoll auf das eingeführte fremde Getreide sehr zu Ungunsten der städtischen Bevölkerung. Und jetzt nach dem Kriege wurde neuerlich ein Zoll von 30 Mark für die Tonne Roggen und von 35 Mark für die Tonne Weizen eingeführt, der ein Jahr später, vom 1. August 1926 ab auf 50 Mk. für Roggen und 55 Mark für Weizen heraufgesetzt werden soll. Ist dies den Mitgliedern der Plankommission nicht bekannt geworden? Haben sie sich keinen Gedanken darüber gemacht, daß, wenn es der hochentwickelten deutschen Landwirtschaft nicht mölich ist, ohne einen Schutzzoll das Brotgeteirde zu erzeugen, es bei uns in Palästina erst recht nicht möglich sein kann Getreide zu produzieren? Oder wollen die Herren auch bei uns einen Schutzzoll auf Getreide for-

dern, damit das Prinziz der Autarkie a tout prix gerettet werde? Und dies, um auf der eigenen Scholle mit eigener teurer Arbeit einen Geldwert von nur neun Pfund Sterling pro Jahr und Familie zu erzeugen!

Und nun gelangen wir zum zweiten Stützpfeiler der gemischten Wirtschaft, zur Milchwirtschaft. Und da tut es mir leid — auch hier muß ich der Plankommission den Star stechen. Milchwirtschaft kann in Palästina auf die Dauer nicht lohnen. Dies will ich versuchen zu beweisen. Auch Milch und die daraus gewonnene Butter und Käse sind Erzeugnisse großer Flächen billigen Landes. Die wenigen Ausnahmen, da es verlohnt, hochwertiges Milchvieh in der Nähe der Städte oder gar in der Stadt selbst ohne Land zu halten, ändern nichts an der Richtigkeit dieser Tatsache im allgemeinen. Jedermann weiß, daß es in fast allen Ländern, wo Landwirtschaft betrieben wird, weite Strecken gibt, die als Weiden und Wiesen zur Ernährung der Milchkühe dienen, daß Butter dank der vorzüglichen Technik der Herstellung und des Verkehrs ebenso ein Weltmarktartikel geworden ist wie das Getreide. Australische erstklassige Butter kostet in Palästina 7 Piaster pro ¼ kg, während die aus den jüdischen Kolonien herstammende, bei weitem schlechtere Butter in Tel Awiw mit 14 Piaster pro Pfund berechnet wird, wogegen die amtliche Butternotierung in Berlin vom 11. Juli d. J. 1.68 Mark für prima Qualität ist. Wohl nirgends in der Welt ist Milch so teuer wie gegenwärtig in Palästina. Milch kostet in Tel Awiw 80 Pfennig pro Liter, in Haifa 60 bis 70 Pfennig. In der Millionenstadt Berlin aber, wo die Lebenshaltung nach dem Kriege und nach der Wiedereinführung der Goldwährung wohl am teuersten in Europa ist, kostet frische Milch nur 32 Pfennig pro Liter. Und was kostet sie auf dem Lande, wenn die daraus gemachte Butter weniger als ein Drittel des Preises der palästinensischen Butter notiert wird?

Nun werden mir die Herren von der Plankommission entgegenhalten, wir basieren ja unsere Milchwirtschaft im Emek auf dem Absatz von frischer Milch und nicht auf Butter. Was scheren uns die billigen Preise für Milch in Berlin und die bei weitem noch billigeren in Ostelbien oder in Mecklenburg! Darauf die Antwort: auch frische Milch, nicht kondensierte, sondern einfach frische Naturmilch, pasteurisiert und in Blechdosen, war schon vor dem Krieg ein Handelsartikel. Unsere tägliche frische Milch hatten wir in Kamerun, im tropischen Afrika, in Dosen von einer Firma in Waren in Mecklenburg. Und diese Milch war vollständig einwandfrei. Und wenn die Lebenshaltung in Palästina noch andauernd so teuer bleibt, wie sie gegenwärtig ist, so bleibt es nur eine Frage von kurzer Zeit und wir bekommen frische Milch vom Auslande. Vielleicht nicht aus Deutschland, das jetzt zu den teureren Ländern gehört, aber aus Rumänien zum Beispiel, das regelmäßige Verbindung mit Palästina hat und wo es eine billige Milchwirtschaft gibt.

Wissen die Herren der Plankommission, daß man in den letzten Wochen aus Sowjetrußland H e u nach Jaffa eingeführt hat? So hoch ist der Preis für auf den Feldern jüdischer Koloniten erzeugtes Gersten- und Wickenheu! Ist es nicht zu erwarten, daß man morgen statt geringeren Wert repräsentierendes Heu nunmehr Milch in Dosen, das wertvollere Produkt, nach Palästina aus den Ländern der bei weitem billigeren Erzeugung von Futter einführen wird?

Auf den gegenwärtigen anormalen Verhältnissen der landwirtschaftlichen Produktion in Palästina basiert man die Milrchwirtschaft in den jüdischen Kolonien. Auf Seite 5 des dem Kongresse vorgelegten Berichtes des Departements für landwirtschaftliche Kolonisation der Exekutive steht zu lesen: Die Milchprodukte bilden derzeit, dank den hohen Preisen, eine wachsende Einnahmsquelle für unsere Betriebe. Auf der unsicheren Basis der gegenwärtig abnorm hohen Preise für Milch und Butter wird die Milchwirtschaft in unseren Kolonien aufgebaut. Was geschieht aber, wenn man anstatt Heu Milch aus dem Auslande bringt, wie man uns schon australische Butter und australischen Weizen, ägyptische Eier einführt? Dann stürzt auch dieser zweite Pfeiler der gemischten Wirtschaft zusammen!

Während aber der Getreidebau sich nur auf die Versorgung von Mensch und Vieh beschränkt, bringt nach den Voraussagen der Plankommission die Milchwirtschaft die Hälfte des gesamten Geldbedarfes der Familie, das ist rund 60 Pfund Sterling im Jahr ein. Dieser Wirtschaftszweig durchbricht schon den Grundsatz der Autarkie. Der nicht Handel treiben wollende Siedler des Emek verkauft die Milch nach der Stadt. Wo bleiben da die theoretischen Grundsätze der sich selbst genügenden Wirtschaft? Wenn ihr Milch und Butter verkauft, warum sollen denn nicht auch die Produkte der intensiven Wirtschaft, wie Tomaten, Zwiebeln, Kartoffeln, verkauft und ausgeführt werden dürfen? Und in der Tat beschäftigt sich gegenwärtig der „Hamaschbir" mit der Organisation des Absatzes im Auslande. Es ist vor einem Monat eine Sendung von Tafeltrauben und eine solche von Wassermelonen von Haifa über Rumänien nach Polen abgesendet worden. Eines hat wenigstens die Propaganda für intensive Wirtschaft, die ja auf der Ausfuhr fußt und sie andauernd fordert, erreicht: man ist von dem Grundsatze der strengen Autarkie abgegangen und sieht ein, daß man nur durch Austausch der Produkte und besonders durch Schaffung eines weiten aufnahmsfähigen Marktes für unsere Produktion im Auslande vorwärts kommen kann.

Sehen wir nun aber die Vorschläge der Plankommission betreffend die Milchwirtschaft etwas näher an. Auch hier sind merkwürdige Dinge verborgen.

Da fällt es zunächst auf, daß die Fläche, die für Futterbau gebraucht wird, in der ersten sogenannten Uebergangsperiode von fünf Jahren zwei Kühe ernährt, in dem darauffolgenden Jahre aber

schon vier Kühe. Auf Seite 8 ihres Berichtes führt die Plankommission an, daß die bilanzmäßigen Erträge der einzelnen Betriebe bei Mais und Hülsenfrüchten 50 bis 60 kg pro Dunam sind. Im Anhang 2 wird aber der Ertrag vom Dunam Wicke und Pferdebohnen mit 120 kg und bei Mais mit 150 kg berechnet. Wie ich schon beim Getreide betont habe, ist solche sprunghafte Erhöhung der Erträge um hundert Prozent, ja sogar um zweihundert Prozent (bei Mais) nicht möglich. Aber die Plankommission behauptet in einer Anmerkung zu Anhang 2, sie habe untermittelmäßige Erträge angenommen, es gäbe schon jetzt im Lande vervollkommnete Betriebe, deren Erträge fast das Doppelte der von ihr zugrundegelegten Zahlen betragen. Das würde soviel bedeuten, als daß es im Lande schon Erträge von 2200 kg beim Weizen, 2400 kg bei Hülsenfrüchten, 3300 kg bei Gerste und Hafer, und dies in mehreren Betrieben gebe, das sind höhere Beträge als durchschnittlich in Deutschland.

Ich nehme mir die Freiheit, diese Behauptung anzuzweifeln. Vielleicht hat man auf einigen Versuchsparzellen in der Versuchsstation in Benschemen solche Erträge erzielt. Vielleicht hat gelegentlich bei einem besonders günstigen Wetter eine reichgedüngte Parzelle besonders hohe Erträge erbracht. Aber auf Grund solcher vereinzelter Fälle den Kolonisten in Emek solche Durchschnittserträge auf den großen Flächen bald in Aussicht zu stellen, ist zumindest ungerechtfertigt, wenn nicht leichtfertig.

Es folgt daraus, daß man bei der vorläufig geringen Ertragsfähigkeit unserer Felder auf 30 Dunam unbewässerten Bodens nicht vier gute Kühe ernähren kann. Wohl lassen sich noch mehr Kühe darauf halten, aber unter Zukauf von Kraftfutter. Wird doch in Dänemark auf Wirtschaften von nur fünf Tonnen Land, das ist 27 Dunam, nicht nur Geteide für die Familie erzeugt, sondern es werden darauf noch sechs Kühe, ein Pferd, achtzehn Schweine und hundert Hühner gehalten. Wie ist dies in einem Lande mit rauhem Klima und von Natur aus armem Boden möglich? Weil man intensive Milchwirtschaft treibt, das heißt auf kleiner Fläche unter Zukauf von Kraftfuttermitteln und durch starke Düngung hohe Erträge und Einnahmen erzielt. Aber der Zukauf von Kraftfutter widerspricht ja dem Dogma, die Wirtschaft müsse alles erzeugen, es dürfe nichts gekauft werden! Es würde zu weit führen, wollte ich noch im Einzelnen bei den Zahlen verharren, die der Berechnung der Milcherzeugung zu Grunde gelegt werden. Nur auf eines möchte ich hinweisen: Professor Mead empfahl die Milchwirtschaft für den Emek. Aber er forderte mehr und bessere Kühe, damit sich aus der Milchviehhaltung auch dann ein Ueberschuß ergebe, wenn die Milchpreise sinken als Folge des größeren Angebotes und man an die Herstellung einer konkurrenzfähigen Butter für den Export wird schreiten müssen. Freilich bedeutet das eine schnelle und nicht langsame Ausrüstung.

Eine größere Investierung würde sich hier bezahlt machen. Man empfiehlt uns hier aber, um Geld zu sparen, eine nur langsame Vermehrung aus der Wirtschaft heraus. Mit anderen Worten, eine rationelle Milchwirtschaft erfordert bei uns in Verbindung mit Feld- und Futterbau neben hundert Dunam Land auch noch recht viel Geld. Deswegen kommt diese Form der Landwirtschaft nur für Leute mit erheblichen Mitteln in Betracht. Ganz anders sieht aber die Sache aus, wenn man auf kleinster Fläche in unmittelbarer Nähe der Stadt Kühe hält, die man mit gekauftem Futter ernährt. Die Rentabilität einer solchen Milchviehhaltung steht außer Zweifel. Sie erfordert keine großen Investitionen in Land, kein Inventar für Feldbau, sie ist der Typ einer sozusagen milcherzeugenden Industrie. Die Milchviehhaltung wird ein lohnendes Geschäft sein in Bnei Brak, in Ir Ganim, beim Anhalten von hohen Preisen noch in Migdal und Ein Chaj, allerdings nur bei ganz geringen Anlagekosten der Wirtschaft in Land und Inventar. Nur müssen beste Kühe angeschafft werden. Nur solche geben Reingewinn. Vergleichende Melkungen zeigten zum Beispiel in England, daß Kühe, die etwa 2000 Liter per Jahr lieferten, noch einen Verlust von 1/2/— Pfund ergaben, dagegen Kühe mit 2700 Liter 3 Pfund pro Kuh Reingewinn und solche mit etwa 4000 Litern einen Reingewinn von 8/16/— Pfund pro Kuh lieferten.

Die Plankommission errechnet aber von vier Kühen einen Ertrag von 8000 Litern, die noch nach Abzug des Selbstverbrauches einen Gelderlös von 60 Pfund bringen. Dies von Kühen, die nur 2000 Liter geben. Die 30 Dunam Land, die zur Futtererzeugung dienen, bringen somit einen Gelderlös von 60 Pfund. Ich bezweifle die Höhe der Gelderträge an Futter und die Milchmenge von vier gemischtrassigen Kühen. Auch unter den teuren Bedingungen Palästinas lohnen nur hochleistungsfähige Kühe. Nehmen wir aber auch diese Voraussagen für richtig an, so stellt sich heraus, daß die Feldwirtschaft von insgesamt 80 Dunam dem Kolonisten für 9 Pfund Brot, für 18 Pfund Milch in Natur und außerdem einen Gelderlös von 60 Pfund pro Jahr liefert, das ist etwas über 1 Pfund vom Dunam.

Der dritte Zweig der gemischten Wirtschaft, der auf der Selbsterzeugung des Futters fußt, ist die Geflügelzucht. Und da unterlaufen der Plankommission schon solche komische Fehler, daß man sich die Augen reiben und fragen muß, ob man richtig gelesen hat.

Auf Seite 7 wird für Geflügel eine Jahresmenge von 25 bis 30 kg Körnerfutter pro Stück gefordert. Auf Seite 8 wird der Preis pro Tonne Körner mit 10 Pfund angesetzt, somit kosten die 25 bis 30 kg Hühnerfutter 25 bis 30 Piaster. Für fünfzig Hühner sind erforderlich bis 1500 kg Körner. Nehmen wir an, es sind Weizenkörner, so braucht die Plankommission zur Ernährung von 50 Hühnern 15 bis 25 Dunam, das ist eineinhalb bis zweieinhalb soviel Boden wie zur Ernährung einer fünfköpfigen Familie mit Weizen erforderlich ist. Die für die

Hühner erforderliche Menge an Körnern ist aber von der Plankommission vollständig übersehen worden. Die armen fünfzig Hühner sind einfach vergessen worden. Trotzdem bringen sie noch hundert Eier pro Kopf (kein Wunder, wenn so wenig) und diese hundert Eier haben einen Verkaufswert von 25 Piaster. Das Körnerfutter müßte aber nach den Zahlen der Kommission ja sogar bis zu 30 Piaster kosten.

Betrachten wir noch weiter den Sanierungsvorschlag der Plankommission. Nachdem die Milchwirtschaft 61.75 Pfund und das Geflügel 3 Pfund, insgesamt 64.75 Pfund (genau die Hälfte des Gesamterlöses) liefern, werden weitere 64.50 Pfund vom Gemüse und Pflanzungen eingebracht. Davon entfallen auf fünf Dunam Gemüse (darunter ein Dunam bewässert) 32 Pfund, auf vier Dunam Weinstöcke 22.50 Pfund und auf zwei Dunam Fruchtbäume 6 Pfund, insgesamt von elf Dunam 60 Pfund. Die vier Dunam Eukalyptuswald kommen hierbei nicht in Betracht, das ist Wald und keine Pflanzung. Eine regelmäßige Einnahme kann man hievon nicht erwarten. Es stellt sich somit heraus, daß die Hälfte der Gesamteinnahme nur elf Dunam ergibt, die nicht einmal intensiv angebaut werden, was ich bald beweisen werde. Auf der einen Seite also 80 Dunam, die neben Brot für 9 Pfund, Milch und Eiern 64 Pfund einbringen, auf der andern elf Dunam, die außer Gemüse für die Familie noch 60 Pfund ergeben.

Warum dann nicht um alles in der Welt 20 Dunam, die 120 Pfund Ertrag liefern und somit den ganzen verlustbringenden Apparat, mit vielem Land, viel Gebäuden, Maultieren usw. überflüssig machen? Denn an Gemüsebau und Tafeltrauben glaubt doch die Plankommission! Aber sie schätzt den ersteren nur sehr gering ein. Der Dunam unbewässertes Gebiet liefert laut Anhang 2 sechs Pfund pro Dunam, der Dunam bewässertes dagegen acht Pfund. Sage und schreibe zwei Pfund mehr, das heißt etwa den Wert des Wassers, wenn es bezahlt werden müßte! So schätzt die Plankommission die Bewässerung ein! Man würde es nicht seinen eigenen Augen glauben, stünde es nicht schwarz auf weiß im Anhang 2 zum Vorbericht der Plankommission!

Daß eines der Mitglieder der Kommission den Wert der Bewässerung in einem warmen Lande nicht zu schätzen weiß, hat es bewiesen, als es im November 1923 in seinem Fragebogen an Professor Mead den Zweifel darüber äußerte, ob es sich verlohne, unsere geringen Geldmittel für kostspielige Bewässerung auszugeben, vielmehr müßte man große Flächen unter Kultur bringen. Mead hat sich unzweideutig über den hohen Wert der Bewässerung ausgesprochen. Dieser Herr ist aber nicht zu belehren, er hat es sogar verstanden, die anderen Herren der Kommission zu seiner Ansicht zu bekehren. Warum aber die Herren 50.000 Pfund für die Bewässerung von

Nahalal und Nuris fordern? Sie dürfen keinen Heller für einen so großen Zweck bekommen, denn sie verstehen nicht, was Wasser für die Landwirtschaft warmer Länder bedeutet!

Aus dem ganzen Bericht der Plankommission spricht, abgesehen von den hier zitierten Unrichtigkeiten und Unüberlegtheiten, ein Mangel an Konsequenz, ein Festhalten an Ideen, die schon von verschiedenen Seiten als unrichtig kritisiert wurden, ein Sichverbeißenwollen in vorgefaßten Doktrinen. Ich resümiere: Die Kommission empfiehlt die langsame Ausrüstung durch den Kolonisten selbst, sie sagt „partial equipment", statt ihm die vollen Mittel für die schnelle Produktivität seines Betriebes in die Hand zu geben, wie es auch Mead fordert.

Sie scheint die grundlegende Forderung der Landwirtschaft nicht zu kennen, daß nur hochwertiges Material, das einzig und allein rentabel ist, verwendet werden muß: erstklassiges Saatgut, reichliche Düngung, leistungsfähiges Milchvieh, hochgezüchtetes Geflügel.

Sie basiert ihr Budget auf höheren Erträgen, als sie normalerweise im Ackerbau erwartet werden dürfen. Andererseits setzt sie die Erträge beim Gemüsebau niedriger ein, als sie bei guter Arbeit wahrscheinlich sind.

Sie weiß durchaus nicht den Wert der Bewässerung zu schätzen.

Sie kann einfach nicht rechnen, wenn sie nicht sieht, daß das Ziel eines rentablen Betriebes schneller auf dem Wege der intensiven Kultivierung in kleineren Parzellen erreicht werden kann, was in ihrem eigenen Voranschlag bewiesen wird.

Sie hält an der Idee der Autarkie fest, trotzdem sie sie doch selbst durchbricht, indem sie die Rentabilität des Betriebes auf Verkauf großer Teile der Produkte aufbaut. Warum sollen dann Brot, Viehfutter, Düngermittel usw. nicht gekauft werden? (Lebhafte Unruhe.)

Vorsitzender Vizepräsident Dr. Klumel:

Ich bitte, sich ruhig zu verhalten.

Delegierter Dr. Soskin (fortfahrend):

Es tut mir leid, konstatieren zu müssen, daß der Bericht, wie er ist, nicht akzeptiert werden kann. Er erfordert eine gründliche Durcharbeitung und Aenderung. Sieht man sich die Namen der Mitglieder der Kommission an, so kann man dem Kolonisations-Departement nicht den Vorwurf ersparen, daß es den Bock zum Gärtner gemacht, das heißt, dieselben Herren in die Kommission eingesetzt hat, die für den ursprünglichen Plan der Emek-Siedlung mitverantwortlich sind.

Eine noch eingehendere Kritik dieses Berichtes würde den Kongreß über Gebühr ermüden. Ich werde mich daher im kritischen Teil

meiner Auseinandersetzungen nur noch auf eine Würdigung des Departements für landwirtschaftliche Kolonisation beschränken.

Nur noch eines muß der Plankommission gesagt werden.

Geben Sie den Kolonisten im Emek im vollen Ausmaße und nicht abgeknappt das, was sie zu einem komfortablen zufriedenen Leben führen kann. Dies ist billiger als die auf die Dauer unerträgliche Einschränkung. Nur muß die wirtschaftliche Basis vollständig gesund sein. Und dies ist sie nicht bei Ihren Vorschlägen. Ist die Grundlage des Betriebes gesund, so braucht nicht, wie Sie es tun, das Bild eines zu Defiziten und zu Schulden verurteilten Siedlers an die Wand gemalt zu werden, der infolge schlechter Ernährung immer mehr herunterkommen wird. Bei Ihren Methoden wird er über kurz oder lang fortlaufen müssen!

Was den Bericht des Departements für landwirtschaftliche Kolonisation selbst anlangt, so fällt es bei seinem Studium sofort auf, daß seinen zahlreichen Leitern ein eigenes kritisches Urteil über die ihnen von den Fachleuten unterbreiteten Vorschläge und Methoden gefehlt hat. Bei aller Anerkennung der Ansätze, die gemacht wurden, um neue Baumkulturen einzuführen, wobei die Frage der Tafeltrauben und Rosinenfabrikation besonders wichtig ist, fällt es auf, daß nichts auf dem Wege der Förderung der Gemüsekultur geschehen ist. Ist die so wichtige Kultur der Feige in Angriff genommen worden? Man denke nur an die Bedeutung der Smyrna-Feige und an die mit ihr in Kalifornien erzielten großartigen Erfolge. Daß die Bananenkultur für Palästina eine ganz besonders hervorragende Bedeutung haben wird, unterliegt für mich keinem Zweifel. Der Bericht vergißt zu erwähnen, daß die beste Bananenpflanzung beim Baron Rothschild in Nezleh bei Sichron-Jakob zu finden ist aus Pflanzmaterial, das schon vor achtzehn Jahren von dem damaligen Inspektor der Baronischen Kolonien, dem inzwischen verstorbenen französischen Agronomen Barbier, aus Algier eingeführt wurde. Welche Rolle das Departement für landwirtschaftliche Siedlung beim Tabak gespielt hat, vermag ich nicht zu sagen, daß sie aber an die Förderung der Rizinusseidenzucht nach langem Kampf und mit Widerstreben herangegangen ist, weiß ich aus persönlicher Erfahrung.

Wohl den bedeutendsten Teil des Berichtes nimmt die Aufzählung der besonderen Kommissionen ein, die zum Studium einzelner Fragen der Siedlung eingesetzt wurden. Die wichtigste ist die Plankommission. Aus meiner eingehenden Kritik der Arbeit dieser Kommission muß die Schlußfolgerung gezogen werden, daß an sich gesunde Ideen oft in ihrer Ausführung versagen. Gewiß ist es zu begrüßen, wenn die Abteilung der Exekutive für landwirtschaftliche Siedlung sich Rat von kompetenten Fachleuten holt, hiezu besondere Kommissionen einsetzt und somit die ihr mangelnden Kennt-

nisse und Erfahrungen zu ersetzen sucht. Dazu ist es aber erforderlich, daß man schon im Lande über eine gewisse Anzahl wirklicher Fachleute verfügt, die neben Landeskenntnis noch über Erfahrung in anderen Ländern verfügen; letzteres ist besonders wichtig. Ich will hier niemanden im einzelnen treffen, wenn ich sage, daß die Zusammensetzung der Kommissionen dieser Forderung nicht immer entsprach. Dann ist es aber sehr wesentlich, daß der Leiter der Abteilung kritisches Vermögen, weiten Blick und Unabhängigkeit des Urteils besitzt, neben allgemeiner kolonisatorischer Vorbereitung und Erfahrung, um der Arbeit der Kommissionen die Richtung zu geben und aus ihr Nutzen zu ziehen.

Die eigentliche Kolonisationstätigkeit der Abteilung für landwirtschaftliche Siedlung erstreckte sich in erster Linie auf die Fundierung der Moschwe-Owdim und Kwuzoth, in viel geringerem Maße auf die Förderung der alten Kolonien. Die Tabelle 2 bringt dankenswerterweise nicht nur die Zahlen für die zwei Berichtsjahre, sondern auch für die zwei vorangehenden. Aus diesen Zahlen ist zu ersehen, daß in vier Jahren von insgesamt 430.000 Pfund etwa 360.000 für die neue Kolonisation und etwa 14.000 Pfund für die alten Kolonien, außerdem 6500 Pfund für Ansiedlung von Jemeniten ausgegeben wurden. Es verbleiben noch Beträge für landwirtschaftliche Instruktion, Museum, Aufforstung, Verwaltung und Verschiedenes von insgesamt etwa 40.000 Pfund. Daß die neue Siedlung überall im Lande bislang den Charakter einer Arbeitersiedlung trägt, erklärt sich durch die tatsächlichen Anforderungen der Einwanderung bis zur sogenannten vierten Alijah. Es kamen Chaluzim allein ins Land, und so mußten sie kolonisiert werden. Die Aufgaben für die Zukunft müssen aber genau so von der Zusammensetzung der Einwanderung beeinflußt werden. Wir wollen keine Klassenkolonisation betreiben, sondern ein jeder Jude, wenn er Eignung und Lust zur Landwirtschaft beweist, bildet das Objekt unserer Fürsorge. Was bislang ein Erfordernis der Zeitumstände war, darf nicht stabilisiert werden.

Die bisher zur Ansiedlung gelangenden Elemente sind entweder junge unverheiratete Leute in Kwuzoth oder jungverheiratete Familien in den Moschwe-Owdim. Dies ist aus den Tabellen 1 und 3 zu ersehen: die Zahl der landwirtschaftlich Tätigen war im letzten Jahre ca. 3000, die Anzahl der Seelen insgesamt ca. 4500. Es folgt daraus, daß zwei Drittel aller Leute erwachsen oder halbwüchsig sind. Die Zuwanderung von Eltern und Verwandten in die Moschawim hat stellenweise die Zusammensetzung der Familien und somit ihre Arbeitsfähigkeit verbessert.

Die Kwuzoth stellen aber Arbeiter-Bataillone dar, in denen auch die leichteste Arbeit, bei der Knaben und Mädchen verwendet werden können, von Erwachsenen geleistet werden muß. Tabelle 5

zeigt die Verteilung der Arbeitstage auf jeden Arbeiter in 19 Kwuzoth; nicht weniger als 24 Prozent, das ist ein Viertel der gesamten Arbeitszeit, geht für die Verpflegung auf. Es würde daraus folgen, daß in den Kwuzoth die volle Arbeitskraft eines Menschen erforderlich wäre, um vier Personen zu verpflegen, von denen eine die wirtschaftende Person selbst ist. Es ist mir dies etwas zu hochherrschaftlich! Dabei hält es noch die Plankommission für erforderlich, die Unordnung in der Küche und in der Ernährung, sowie die Fahrlässigkeit in bezug auf Reinlichkeit und Ordnung hervorzuheben!

Was sind dreißig Tage für Investitionen, elf Prozent der Gesamtarbeitszeit, und was sind die Nebenarbeiten mit drei Prozent? Warum sind außer den 52 Sabbattagen noch 55 Tage frei gewesen? Sind es alles Feiertage und Regentage und konnte an letzteren keine Hofarbeit getan werden? So erscheint die Zahl der wirklichen Arbeitstage viel zu gering.

Nicht weniger Raum im Bericht und wohl auch in der Tätigkeit des Departements nimmt die landwirtschaftliche Anlernung ein, die Instruktionsabteilung, Mädchenfarmen, Publikationen, Vorträge. Nicht genug kann nach dieser Richtung getan werden. Auch unser erprobtes Siedlungsmaterial braucht Anleitung und Wegweisung. Das richtigste wäre, an Ort und Stelle Musterbetriebe zu haben mit einem erfahrenen Instruktor, der ortsansässig wäre; freilich werden bei den größtenteils kleinen Siedlungen die Kosten ins Gewicht fallen. Auch in diesem Zusammenhang wird es klar, wie vorteilhaft es wäre, große, sehr große Kolonien zu haben, um die Anstellung eines an Ort und Stelle lebenden Instruktors lohnend zu machen.

Was aber in der neuen wie auch in der alten Siedlung fehlt, das ist die Gelegenheit zur Beschaffung von Saat, Dünger, Mitteln gegen Pflanzenschädlinge. Und dies sind doch die grundlegendsten Bedingungen für eine erfolgreiche Wirtschaft! Nach vierzig Jahren der Kolonisation kann man nicht Samen und Dünger in einer Samen- und Düngerhandlung kaufen. Bislang mußten die Siedler, wenn sie Samen haben wollten, sie beim „Hamaschbir" im voraus bestellen. Vorrätig waren sie nie zu haben.

Diese für die Kolonisation so wichtigen Handelszweige hätten von der Kolonisationsabteilung eine Förderung erfahren müssen durch Finanzierung und Beeinflussung ihrer geschäftlichen Richtung. Dann würde sie selbst kein Saatgutmaterial zu verteilen brauchen.

Abschnitt 10 des Berichtes der Abteilung für landwirtschaftliche Siedlung gibt uns die Hoffnung, daß endlich bald Verträge mit den Kolonisten und den Kwuzoth abgeschlossen werden sollen. Dabei wird nebenbei bemerkt, daß außer den im Ansiedlungsdarlehen bereits investierten 460.000 Pfund zur Vollendung der in Angriff genommenen Siedlungen voraussichtlich noch 300.000 Pfund nötig

sein werden. (Seite 25 bis 26 des Berichtes.) Es ist interessant, wieviel dann endgültig die Ansiedlung einer Familie auf Grundlage der gemischten Wirtschaft kosten wird. Will man dann noch den Betrag von 1500 Pfund bestreiten?

Schließlich verkündet uns der Bericht in seinem 11. Abschnitt, daß außer der Aufgabe der Konsolidierung und Vollendung der schon geschaffenen Siedlungspunkte neue kolonisatorische Aufgaben unser warten. Einerseits warteten Hunderte von Chaluzim mit mehrjähriger Erfahrung auf Ansiedlung, andererseits ist ein neues Element hinzugekommen — der Mittelstand, dem schon die Entstehung der Kolonien in Magdiel, Bnei-Brak, Nachlath Jakob und Awodath Israel (Siedlung des Jablonner Rabbi) zu verdanken ist. Schließlich soll auf dem Kongreß die Beteilung an der von mir vorgeschlagenen Kolonie auf Grundlage der intensiven Ausnützung des Bodens vorgeschlagen werden.

Und diese letzte Empfehlung der Exekutive an den Kongreß will ich nun benützen, um den positiven Teil meines Programmes darzulegen.

Hoher Kongreß! Hätte ich nicht positive Vorschläge zu unterbreiten, die uns einen freudigeren Ausblick in die Zukunft gewähren als die bisherige kolonisatorische Leistung auf landwirtschaftlichem Gebiete, ich würde die Geduld des Kongresses nicht auf eine solche harte Probe gestellt haben. Ich würde es nicht gewagt haben, das Alte abzulehnen, ohne etwas Neues und unbedingt Besseres an dessen Stelle zu setzen.

Ich habe dargetan, daß Getreidebau sich für den Juden in Palästina nicht lohnen kann und die Milchwirtschaft nur bedingungsweise. An Stelle dessen setze ich die Kultivierung hochwertiger Produkte, für die Palästina klimatisch und dank seiner geographischen Lage ganz besonders geeignet ist. Ich wies darauf hin, daß Brot seinem Werte nach den geringsten Teil der Kosten der Lebenshaltung darstellt. Die Forderung, das Brot müsse das Produkt der eigenen Wirtschaft sein, ist gegenwärtig ein widersinniger Gedanke. Im Altertum, da es an Verkehrsmitteln fehlte und der Warenaustausch nicht die Bedeutung erlangt hatte wie heute, mag dies notwendig gewesen sein. Daher wird Palästina in der Heiligen Schrift auch als das Land von Weizen und Gerste bezeichnet. Es ist dies auch noch für den bedürfnislosen Fellachen, zu den Kornkammern wird es aber nie gezählt werden, wie es solche in manchen Ländern Europas vor Aufkommen der überseeischen Massenproduktion an Getreide gegeben hat.

Palästina rangiert unter den Mittelmeerländern, die immer mehr die Rolle der Versorger vieler Millionen Menschen in Mittel- und Nordeuropa, zum Teil auch in den Tropen mit den notwendigsten Nahrungsmitteln übernehmen, die dort im Winter nicht oder

nur mit Zuhilfenahme von künstlicher Wärme und Licht gedeihen können. Obst und Gemüse nehmen ihrem Geldwert nach bei den vorgeschrittenen Völkern einen größeren Teil des Wirtschaftsbudgets in Anspruch als das Brot, und ihr Verbrauch wächst von Tag zu Tag. Zu den wichtigsten Nahrungsmitteln gehören schon in manchen Ländern auch die Tomaten und anderes frisches und konserviertes Gemüse, wie es Kartoffeln und Zwiebeln schon lange sind. Ebenso wie es Kornkammern gegeben hat, wird es in Zukunft Gemüse- und Fruchtkammern geben, und eine solche kann Palästina werden.

Welche Bedeutung die Erzeugung und der Absatz dieser Produkte in einigen Ländern hat und um welche Zusammenhänge es sich hiebei handelt, will ich an einigen wenigen Beispielen beweisen, ohne Sie sehr mit Zahlen zu ermüden.

Kalifornien hat im Jahre 1922 2226 Waggonladungen frischer Tomaten, das ist rund 22.000 Tonnen, außerdem haben die Konservenfabriken rund 1,900.000 Kisten ganzer Tomaten und 1,500.000 Kisten daraus hergestellter Konserven herausgegeben. Die Gesamtgewichtsmenge war in diesem Jahre etwa 125.000 Tonnen. Ebenso viel sind von dem Lande selbst verbraucht worden, wenn man nur eine Tomate täglich pro Kopf der kalifornischen Bevölkerung als Frischkonsum rechnet.

Kalifornien allein hat somit etwa eine Viertelmillion Tonnen Tomaten im Jahre 1922 produziert, das ist pro Kopf der Bevölkerung 60 kg an Tomaten allein. Im Jahre 1919 waren dort rund 120.000 Dunam mit Tomaten angebaut. Gehen wir zu Europa über. Eines der bedeutendsten Gemüseländer Europas ist Spanien, das durch seine Tomaten und besonders Zwiebeln bekannt ist. Das wichtigste Produktions- und Ausfuhrzentrum ist Valencia. Mehrere Ernten werden im Jahre von derselben Fläche unter Bewässerung erzielt. Es handelt sich hier nicht um einzelne, herausgegriffene Zahlen, sondern um Durchschnitte vieler Tausende von Dunam, von 5000 Dunam Tomaten je 11 Pfund pro Dunam, von 35.000 Dunam Kartoffeln je 7 Pfund pro Dunam. Das sind Vorkriegspreise. Um die gegenwärtigen Preise zu haben, müßte man sie wenigstens um fünfzig Prozent erhöhen. Nicht weniger als 80.000 Dunam dieser Produkte in Valencia allein, wobei auf den bewässerten Flächen nach den Kartoffeln, Tomaten und anderes Gemüse auch Mais, Erdnüsse usw. angebaut wurden, so daß vielerorts der Dunamertrag 20 Pfund und darüber war und Familien von drei bis fünf Dunam intensiver Gemüsekultur gut existieren können. Valencia führt seine Zwiebeln in der Hauptsache nach Amerika aus. Die Vereinigten Staaten führten in den letzten Jahren nicht weniger als 1,300.000 Bushel Zwiebeln, in der Hauptsache aus Spanien ein. Und in diesem Jahre wird eine schlechtere amerikanische Zwiebelernte gemeldet, und die Vereinig-

ten Staaten werden mehr Zwiebeln aus Spanien verlangen. Sie sehen, daß auch Zwiebeln ein Welthandelsartikel sind. Auch hier handelt es sich um weltwirtschaftliche Zusammenhänge.

Ein weiteres Beispiel — die Kanarischen Inseln. Hier auf den wenigen Inseln, wo es künstliche Bewässerung gibt — die Gesamtfläche unter Bewässerung war 1916 nicht mehr als 6500 Hektar = 70.000 Dunam — waren mit Tomaten etwa 20.000 Dunam bebaut, die 11 Pfund je Dunam ergaben. Diese Inseln verdanken gegenwärtig ihren Wohlstand der Kultivierung von Bananen, Zwiebeln, Tomaten und Kartoffeln, die sämtlich zur Ausfuhr, in der Hauptsache nach England, gelangen.

Auch in Algier, nach dem Berichte der Algerischen Akademie für Landwirtschaft vom April 1925, geht gegenwärtig eine Wandlung vor sich: der Norden von Algier war in seinen Küstenstrichen ein Gebiet des Weines und des Weizens, nun geht man dort zur Kultur von Fruchtbäumen, Frühgemüse und Tabak über.

Fast überall, wo man in den klimatisch bevorzugten Gebieten die Produktion nach dem Export richtet, handelt es sich gar nicht um Extensität oder Intensität, sondern einfach um die Frage der Erzeugung hochwertiger Produkte. Natürlich braucht man, wenn man hochwertige Produkte liefert, eine kleine Fläche zur Ernährung der Familie, und diese läßt sich darum intensiv anbauen. Es ist falsch, wie es manche meiner palästinensischen Opponenten noch immer tun, die Forderung aufzustellen: erst Verdichtung der Bevölkerung, dann intensiver Anbau. Nicht darum handelt es sich! Die Möglichkeit, hochwertige Erzeugnisse hervorzubringen, was ein Privileg weniger klimatisch bevorzugter Gebiete ist — und das ist der springende Punkt — gestattet uns die Intensivierung des Betriebes auf kleinen Flächen. Woher erhält denn Palästina und insbesondere die jüdische Siedlung ihre Haupteinnahme? Vom Orangenbau und im vorletzten Jahre vom Tabak! Hat man da auf eine Verdichtung der Bevölkerung gewartet, um Orangen zu kultivieren? War die Aufnahme der Tabakkultur etwa eine Folge der neuen Einwanderung?

Glauben Sie mir, man wird sich nicht um die Theorie der Bevölkerungsverdichtung als Voraussetzung für intensive Kultur kümmern, sobald man den Erfolg des Anbaues von Tomaten, Zwiebeln, Kartoffeln und Bananen auf kleinen Flächen sehen wird. Sie werden mit keinen Theorien des langsamen Ueberganges und der Autarkie die Siedler im Emek davon zurückhalten, daß sie von einer kleinen Fläche einen höheren Ertrag erzielen als gegenwärtig von der großen, trotz schwerer Fronarbeit, die sie heute zu leisten haben. Ihre eigenen Zahlen, soweit sie richtig sind, haben es ja bewiesen.

Die jüdische Siedlung in Palästina lebt heute nicht von dem auf der eigenen Scholle erzeugten Brot. Diese Erzeugung fällt kaum

ins Gewicht! Das Geldbedürfnis eines jüdischen Siedlers ist bei weitem größer als die Summe, die ihm der Feldbau jemals wird einbringen, wobei selbstverständlich zu diesem Geldbedarf auch die Verzinsung und Amortisation zu rechnen sind. Wäre nicht die Ausfuhr von Apfelsinen nach England, von Tabak nach Deutschland und Amerika, von Wein, von Gemüse zum Teil nach Damaskus, würde die jüdische Landwirtschaft ein ruinöses Beginnen sein. Und schon sieht man das auch in den Arbeiterkreisen ein, und „Hamaschbir" unternimmt die Ausfuhr von Gemüse und Tafeltrauben nach Rumänien und Polen. Ein Bruch mit der Autarkie im eigenen Lager der für diese Ideologie verantwortlichen Kreise! So geht das tägliche Leben über die weltfremden Theorien zur Tagesordnung über.

Hat man denn in Palästina, wird man fragen, diese so einfachen Gedanken noch nicht begriffen? Hat man gar nicht versucht, intensiver den Boden auszunützen? Gibt es dort keine Beispiele hoher Erträge von der Flächeneinheit? Jawohl, es gibt welche! Aber sie sind nur vereinzelt und stellen das Ergebnis von kleinen Flächen dar, während ich Ihnen hier Zahlen habe nennen können aus Gebieten, wo Durchschnittsergebnisse von hunderttausenden von Dunam durch viele Jahre hindurch bekannt geworden sind. Die wenigen Zahlen aus Palästina lauten günstig: man erzielt in der Kwuzah Tireh schon mehrere Jahre 8 Pfund pro Dunam für Zwiebeln, in Kinereth wurden im vergangenen Jahre von 50 Dunam Gemüse (bewässert) 500 Pfund vereinnahmt, dies bei nur einer Ernte im Jahre. In Daganiah wurden von Futterrübe als Zwischenkultur zwischen jungen Orangen 15 Pfund erzielt. Kinereth hat von drei Dunam Bananen 94 Pfund vereinnahmt. Ich fand in diesen zuletzt genannten Siedlungen ein großes Interesse und einen tiefen Ernst für die intensive Bearbeitung des Bodens, die auch hier erst in ihren Anfängen ist und von keiner Seite irgendwelche Unterstützung findet. Man sage mir nicht weiter, im Jordantal bestünden besonders günstige Bedingungen für intensive Kultur, das stimmt nicht! In ganz Palästina finden wir vorzügliche Bedingungen hiefür unter der einen Voraussetzung der Ausnützung der Bewässerung. Sieht man nun Palästina unter diesem Gesichtswinkel, so eröffnen sich ganz andere Möglichkeiten für den ökonomischen Aufbau und daraus ganz andere Forderungen für unsere Arbeit.

Das Ziel muß sein:

1. Palästina wird ähnlich der Nordküste von Algier, Aegypten, der Ostküste Spaniens, Südfrankreich, Süditalien, Malta und außerhalb des Mittelmeeres ähnlich den Kanarischen Inseln, Kalifornien usw. eine nach dem Auslande gerichtete Landwirtschaft betreiben. Es wird hochwertige Produkte erzeugen, deren Wert nicht so sehr in den Nährstoffeinheiten als vielmehr in ihrer Seltenheit zu gewissen Jahreszeiten einerseits und in ihrer Eigenschaft als

Genußmittel andererseits liegen wird. Hiezu gehören neben den Massenerzeugnissen der Gemüsekultur Früchte wie Bananen, Apfelsinen, Rosinen, Feigen usw. Es handelt sich bei allen diesen Erzeugnissen um Stoffe, für die sich ein immer größer werdender Bedarf bei den Völkern offenbart. Die Furcht vor der Konkurrenz billiger erzeugender Länder ist unbegründet: während die Konsum- und Kaufkraft der europäischen Länder wächst, lassen sich die von Natur aus bevorzugten Gebiete nicht vermehren. Vielmehr müssen die europäischen Intensivisten, die die für die hochwertigen Produkte erforderlichen günstigen klimatischen Bedingungen künstlich schaffen, die Konkurrenz warmer Länder bald fühlen.

2. Das Ziel muß sein: große Kolonien von vielen hundert Familien, die sich mit der Kultivierung solcher Erzeugnisse befassen. Kleine Flächen, billige Siedlungsmöglichkeit, größere Fassungsfähigkeit Palästinas für Einwanderer, nicht allein in der Landwirtschaft, sondern auch in den damit verbundenen Industrien; für die meisten zum Export gelangenden Produkte sind Kisten und Dosen erforderlich, die Arbeit des Packens nimmt tausende von Leuten in Anspruch (ein Beispiel: in Malaga sind während der Saison mit der Verpackung der Rosinen 50.000 Menschen beschäftigt).

3. Der Einwand, die intensive Ausnutzung des Bodens auf kleinen Flächen beeinträchtige den Bodenkauf, wir müßten möglichst viel Land kaufen und es zunächst extensiv ausnutzen, ist nicht stichhältig. Das Ziel muß sein: Land erwerben, was nicht nur durch Kauf zu geschehen braucht, es zuerst okkupieren, dann kolonisieren. Das erstere — ein kurzes Stadium der extensiven Uebergangswirtschaft, besonders geeignet für junge unverheiratete Chaluzim, dies müßte die nationale Aufgabe der Kwuzah sein. Das letztere — die Kolonisierung — müßte bald darauf durch zahlreiche Familien nach erfolgter gründlicher Vorbereitung von Boden, Wirtschaft und zum Teil der Menschen geschehen.

Und daraus ergeben sich unsere programmatischen Forderungen für die Arbeit der Organisation auf dem Gebiete der ländlichen Siedlung.

1. Land. Landkauf, Landerwerbung, Landerschließung müssen zentralisiert sein in Händen von nationalen und von gemischtwirtschaftlichen Organisationen, auf deren Geschäftsführung die nationalen Institute Einfluß haben müssen. Der unvermehrbare Faktor der landwirtschaftlichen Erzeugung — der Boden — muß aufhören, ein Objekt der Spekulation zu sein. Unbebauter Boden müßte aus dem Handelsverkehr herausgenommen werden. Käufer und Verkäufer überschätzen oft die Produktionskraft unbebauten Bodens. Anders verhält es sich mit dem Verkehr in fertigen landwirtschaftlichen Betrieben. Sie werden nach ihrem ökonomischen Wert behandelt werden können. Eine Pflanzung, eine Farm wird von den

Reflektanten nach ihrem Ertrage erworben. Hier ist der Spekulation ein Ziel gesetzt. Denn man kann genau aus dem Ertrage berechnen, welchen Kapitalswert das Unternehmen hat. Deswegen sollten diejenigen unserer Gesellschaften, die sich bislang mit Bodenverkauf befaßt haben, in Zukunft mit der Erschließung, Parzellierung, Bebauung von Land beschäftigen und nach etwa zwei Jahren der Bauzeit fertige Farmen auf den Markt bringen. Hiedurch würde man die Ansiedler vor vielen Enttäuschungen, Geldverlust und ihre Familien vor Krankheiten bewahren.

Gleichzeitig sollten die nationalen Institutionen die verfügbaren Staatsländereien, auf die wir Anspruch erheben müssen, zur Erschließung und zur Kolonisierung einfordern.

2. Wasser. Bewässerung ist die wichtigste Voraussetzung für intensive Ausnutzung von Land, besonders in einem warmen Klima. Alle unsere Anstrengungen müssen nach der Richtung der Aufschließung, Ansammlung, Ausnutzung von Wasser für Bodenbebauung gerichtet werden. Die Abteilung für landwirtschaftliche Siedlung muß als erstes ein Wasseramt einrichten und es mit den nötigen Fachleuten, einem Geologen und einem Bewässerungsingenieur besetzen. Diese müßten die wichtigsten Berater des Leiters der Abteilung werden, ohne ihren Rat darf kein Land erworben, keine Siedlung gegründet werden. Das Wasser wird bislang in unserer Kolonisation gar nicht seinem Werte nach eingeschätzt. Nur in den Orangengärten und neuerdings bei der Bananenkultur gilt es als Voraussetzung. Dagegen wird die Bewässerung überall für andere Zwecke vernachlässigt. Wenn man gegenwärtig gewissermaßen als Konzession an die in der Oeffentlichkeit lauter werdenden Forderungen nach Wasserwirtschaft, mit Vorschlägen der Bewässerung des Emek kommt, so geschieht es ohne richtige Einschätzung der Kraft und des Wertes von Wasser für die Bodenbebauung. Das Wasser müßte nur für kleine Flächen zur Verfügung gestellt werden, da bei richtiger Ausnützung der Bewässerung mehrere Ernten im Jahre erzielt werden müssen. Wenn, wie behauptet wird, die Nuris-Sektion des Emek Wasser für die Bewässerung von 6000 Dunam besitzt, so müßte das bewässerbare Land in Parzellen von durchschnitlich fünf Dunam ausgenützt werden, da die mit intensiver Bewässerung verbundene Arbeit sehr groß, aber auch sehr lohnend ist.

Man stellt sich in unseren Kreisen gar nicht im Entferntesten vor, welchen Wert man dem Wasser in warmen Ländern beimißt. Ich habe in Spanien Kanäle von 25 Kilometern gesehen, ja in einem Falle sogar von 68 Kilometern Länge — dies wäre ja die ganze Breite Palästinas — mittels derer man kleine Mengen von 100 bis 200 Sekundenliter, etwa ein bis zwei Prozent der Wassermenge des Jarkon, nach den Orten der Benutzung des Wassers leitete. Wasser

wird überall, wo nur möglich, in Bassins aufgesammelt. Die Kanarischen Inseln haben gar kein fließendes Wasser. Das für die Bewässerung der etwa 70.000 Dunam kultivierter Flächen hier erforderliche Wasser wird teils dem Untergrund entnommen, teils in Bassins, Talsperren und gemauerten Behältern angesammelt. Diese verhältnismäßig kleine Fläche, die stellenweise mehrere Ernten im Jahre liefert, ergab an Bananen, Tomaten, Zwiebeln und Kartoffeln im Jahre 1910 einen Ausfuhrwert von etwas über eine Million Pfund, davon 20.000 Dunam Bananen allein 430.000 Pfund, das ist pro Dunam 21½ Pfund. Die Wasserfrage muß auch bei uns zur Kardinalfrage werden. Jedes verfügbare Quantum Wasser muß inventarisiert und für die Bebauung des Bodens dienstbar gemacht werden. Irrigationsgesellschaften müssen bei uns entstehen, um Wasser den Siedlern gegen Entgelt zu liefern. Es ist das kostbarste Element für den Landwirt.

3. Kredit. Das landwirtschaftliche Kreditwesen ist bei uns bislang ein arg vernachlässigtes Gebiet. Ist dies vielleicht ein Ausfluß des fehlenden Glaubens an die Rentabilität der Landwirtschaft? Denn das eine ist doch gewiß: ohne gesicherte Wirtschaftsbasis ist ein Kredit unmöglich. Erst muß also dafür gesorgt werden, daß die Wirtschaftsform einen rentablen Betrieb ermöglicht und somit die Basis für den Kredit schafft. Dieses ist bei der Getreidewirtschaft nicht möglich, wohl aber bei der intensiven Kleinsiedlung. In Zukunft sollte es keine Kredite an individuelle Siedler seitens der nationalen Institutionen geben. Mit oder ohne Kontrakt wird eine von dem Keren Hajessod gegebene Anleihe nicht übermäßig ernst genommen. Zwischen den Kolonisten und den geldgebenden Faktoren soll die Landwirtschaftliche Bank stehen, die Geldmittel sowohl für langfristigen Ausrüstungskredit, als auch für kurzfristige Kreditanleihen bis zur Ernte oder für ähnliche Zwecke hergeben muß. Dadurch wird die Selbstachtung bei dem Geldnehmer gehoben. Man hat es doch so im Gefühl, daß man gegenüber einer Bank seine Verpflichtungen nachzukommen hat. Eine Reihe von landwirtschaftlichen kleinen Banken in der Art der Schultze-Delitzschen und Raiffeisenschen wird später zur Bildung der großen landwirtschaftlichen Zentralkasse führen. Diese ländlichen genossenschaftlichen Banken werden für den Siedler nicht allein die erforderlichen Kredite beschaffen, sondern für ihn den Warenbezug (Kraftfuttermittel, Dünger, Saat, Pflanzen usw.) und den Absatz seiner Erzeugnisse, die Fabrikationen usw. organisieren. Einen Anfang in dieser Richtung hat die kleine in der Nähe von Tel-Awiw gelegene Kolonie Bnei Brak gemacht, die kurz vor dem Kongreß noch ihre Bank für Landwirtschaft und Industrie gegründet hat, bei der der langfristige landwirtschaftliche Kredit besonders gepflegt werden soll. Wenn sie richtig geleitet werden wird, so wird sie der Bahnbrecher auf diesem Gebiete sein. Nach diesen drei Hauptforderungen — Land, Wasser

und Kredit — sind folgende Voraussetzungen für die Siedlung durch die Kolonisationsabteilung zu erfüllen und zu fördern.

4. Verkehrswege. Eines der größten Uebel ist gegenwärtig das Fehlen von Zufahrtswegen zu den meisten Kolonien. Man staunt vor der Tatsache: fast stündlich steigender Verkehr, besonders um Jaffa herum, arg vernachlässigte Automobilstraßen. Von der Wichtigkeit, von der Dringlichkeit guter Verbindungswege braucht kein überflüssiges Wort gesagt zu werden. Die Forderung ist: Gründung einer Gesellschaft unter Beteiligung der anliegenden Ortschaften zur Schaffung von Zufahrtswegen. Dieses als Voraussetzung für die Errichtung von Kühlhäusern in den Hafenorten.

5. Pflanzen, Saat. Dünger. Kolonisation ohne Einrichtungen für Bezug und Verteilung dieser wichtigen Elemente für den Landbau ist ein Unding. Privatunternehmungen, die sich zur Aufgabe machen, bestes Saatgut, Pflanzenmaterial und Düngemittel zu vertreiben, müssen sofort ins Leben gerufen werden und in jeder zulässigen Weise gefördert werden.

6. Hochwertiges Zuchtmaterial für Milchwirtschaft und Geflügelzucht ist die nächste Forderung. Nur Tiere von höchster Leistung müssen für die gegenwärtigen Bedürfnisse an Milch eingeführt werden. Sie lohnen einzig in der Milchwirtschaft. Kühe von 3000 Litern Milch und darüber sind rentabel auch bei niedrigen Milchpreisen. Ebenso müßten die besten Leghühner gezogen und verteilt werden. Die Züchtung einheimischer leistungsfähiger Rassen muß selbstverständlich in die Hand genommen werden, sie wird aber unseren Bedarf erst in der Zukunft decken. In Verbindung mit der Einführung von Nutzvieh höchster Leistung, das den Gefahren des Klimas besonders in den ersten Jahren stark ausgesetzt ist, muß die Schaffung einer Versicherung gegen alle Gefahren angestrebt werden. Es besteht schon die Möglichkeit, hochwertige holländische Kühe für ein Jahr gegen Zahlung einer verhältnismäßig hohen Prämie im Auslande zu versichern. Diese höheren Kosten werden aber sehr bald durch die höhere Leistung ausgeglichen.

7. Versuchswesen. Das landwirtschaftliche Versuchswesen ist bislang einseitig auf Getreidebau abgestimmt, viele andere Zweige sind vernachlässigt. Nichts ist auf dem Gebiete des Gemüsebaues getan worden, man kennt in Palästina keine Variation nach Sorten und Jahreszeiten. Ja, es besteht kein Kalender für Gemüsebau, das heißt, man hat sich bislang nicht damit beschäftigt, in welchen Jahreszeiten man dies oder jenes Gemüse am besten anbauen soll. Dies muß schleunigst nachgeholt werden. Ebenso muß den Fragen der Obstzüchtung die größte Aufmerksamkeit zuteil werden. Getreidezüchtung soll nicht etwa aufgegeben werden. Vielmehr sollen nach der Richtung des intensiven Getreidebaues Versuche gemacht werden. Ein Ertrag von 6000 kg pro Hektar Weizen,

wie in China stellenweise, kann auch uns reizen, aber immer nur in beschränktem Maße.

8. Einführung neuer und Verbesserung alter Kulturen ist ein so wichtiges Gebiet, daß man ihm erhöhte Aufmerksamkeit zuwenden, hiefür ein besonderes Institut schaffen und hieran auch die Beteiligung der Regierung anstreben müßte. Wird doch davon das ganze Land Nutzen ziehen. Das Institut der „Agricultural Explorer" der Vereinigten Staaten, das Fachleute nach allen Ländern hinausschickt, um neue Sorten und Arten auszuforschen und zu überführen, müßte von uns nachgeahmt werden. Auf diesem Wege wurden nach Kalifornien die Smyrnafeige- und die Dattelkultur eingeführt.

9. Instruktionswesen. Landwirtschaftliche Instruktoren in allen Zweigen der Wirtschaft müßten an Ort und Stelle in Kolonien oder in Koloniegruppen besetzt werden. Einzelne Wanderinstruktoren genügen nicht, da wir mit einem Element zu tun haben, das gar keine oder nur geringe landwirtschaftliche Erfahrung hat. Aber auch in wenigen anderen Ländern wird dem ständig am Ort wohnenden Instruktor eine viel größere Bedeutung zugeschrieben als dem wandernden. Freilich setzt die Anstellung von solchen Instruktoren die Entstehung großer Kolonien voraus, die die Kosten leicht tragen können. In Verbindung damit sei auch auf die Organisation der Bekämpfung von Pflanzenschädlingen hingewiesen, die an Ort und Stelle von einem Fachmann geleitet werden muß, was freilich ebenfalls nur in den großen Kolonien lohnend gemacht werden kann.

Dies ist in großen Zügen das Programm unserer Tätigkeit auf dem Gebiete landwirtschaftlicher Siedlung. An seine Durchführung muß man sofort herangehen, will man Palästina für tausende von Ansiedlern aufnahmefähig machen, von Siedlern, die nicht allein in Palästina leben, sondern glücklich sind und als zufriedene Menschen an der Gestaltung ihrer Heimat den maßgebenden Einfluß nehmen.

Dies ist der Weg, einen andern gibt es nicht! (Lebhafter Beifall.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin (welcher während vorstehender Ausführungen den Vorsitz übernommen hat):

Der Uebersetzer, Herr Ariav, hat mir mitgeteilt, daß es ihm leider unmöglich ist, einen solchen Vortrag in Kürze ins Hebräische zu übersetzen, aber die nächste Exekutive wird die wichtigsten Reden drucken lassen.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Herr Arlosoroff hat das Wort zur Geschäftsordnung.

Delegierter Dr. Arlosoroff (mit lebhaftem Beifall begrüßt; hebräisch):

Ich möchte an das Kongreßpräsidium oder an die Exekutive — da es mir gleichgültig ist, wer von diesen Herren mir eine Antwort erteilen wird — zwei Fragen richten:

ich frage als Mitglied des Actions-Comités, das die Tagesordnung des Kongresses festgesetzt, bezw. bestätigt hat, wie auch als Mitglied der Plankommission, die im Auftrage der Zionistischen Exekutive gearbeitet hat. Ich frage nun, welche Institution hat es veranlaßt, daß das Referat des Herrn Dr. Soskin — und ich möchte mich jetzt selbstverständlich gar nicht mit einer Kritik oder mit dem Inhalt desselben befassen — in die Tagesordnung des Kongresses aufgenommen wurde und auf Grund welches Beschlusses ist das geschehen?

Zweite Frage: ich frage und beantrage zugleich, daß das Kongreßpräsidium alle nötigen Schritte unternehmen soll, daß einem der Mitglieder der Plankommission oder irgendeinem andern Experten, die über Auftrag der Zionistischen Exekutive und in ihrem Namen gearbeitet haben, die Möglichkeit gegeben werde, seine Meinung als Expertise in Bezug auf diesen Plan auszudrücken. Ich möchte noch hinzufügen, daß meiner Meinung nach, nachdem Dr. Soskin sehr viel Material, das in die Kolonisationskommission und nicht vor das Plenum des Kongresses gehört, vorgebracht hat, nachdem er einen großen Teil seines Referates der Polemik und nicht der positiven Begründung seines Antrages gewidmet hat, es eine selbstverständliche Pflicht der Zionistischen Exekutive ist, ihren Experten, die für die Boden- und Kolonisationspolitik der Zionistischen Exekutive verantwortlich sind, die Möglichkeit zu geben, ihre Meinung zu äußern. (Lebhafter Beifall.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Geehrter Kongreß! Die Tagesordnung wird von der Exekutive festgesetzt. Das ist ein Paragraph, den Sie kennen. Allerdings steht dabei: „und spätestens drei Wochen vor Eröffnung des Kongresses verlautbart". Der erste Teil ist also unanfechtbar. Das Actions-Comité kann darüber beraten, die Exekutive kann aber selbständig die Tagesordnung festsetzen (Zwischenruf: Hat das die Exekutive beschlossen?). Entschuldigen Sie, das ist gestern so mitgeteilt. Ich bitte die Kontinuität des Kongresses nicht zu stören. Alle Anfragen haben nur dann einen Sinn, wenn man am Schluß der gestrigen Sitzung auch gewesen ist. Wer am Schluß der gestrigen Sitzung nicht gewesen ist, der kann heute keine Anfragen mehr stellen. (Lebhafter Beifall.) Deshalb habe ich gestern mitgeteilt, die Exekutive (Delegierter Dr. Arlosoroff: Welche Exekutive, Herr Präsident, die Londoner oder die palästinensische?) — verzeihen Sie,, Herr Arlosoroff, Sie haben Ihre drei Minuten, die Sie das Recht hatten, zur Geschäftsordnung zu sprechen, erhalten, jetzt aber haben Sie nicht länger das Recht. Die Exekutive hatte also das Recht, das zu tun und zu verlautbaren. Jetzt hat die Exekutive nachher noch beschlossen, einen Punkt hineinzunehmen, und dieser Punkt war — passen Sie auf, Herr Arlosoroff — dieser Punkt war ein Referat Soskins. Um aber Störungen zu vermeiden, hat die Exekutive ein Kompromiß gemacht; sie hat gesagt, das gehört nicht in die Tagesordnung hinein, er soll der erste Redner in der Generaldebatte sein.

Das ist die rein formale Seite der Frage. Die sachliche Frage kann sich nicht an das Präsidium richten, sondern an die Exekutive. Sie müssen an die Exekutive eine Anfrage stellen, wie die Exekutive dazu kommt, einen Referenten zu nennen, der nach Ihrer Ansicht mit der Politik der Exekutive nicht einverstanden ist. Heute ist das der Referent der Exekutive gewesen (Widerspruch seitens des Mitgliedes des Finanz- und Wirtschaftsrates Dr. Halpern); so! also es wird Ihnen mitgeteilt, er ist gar nicht ein Referent der Exekutive (Beifall), sondern er hat... (Lebhafte Zwischenrufe). Meine Herren, die Sache ist geschehen und wir können das nicht ändern. Gestern abends wurde uns gesagt, daß die Exekutive ihn aufgestellt hat. (Mitglied des Finanz- und Wirtschaftsrates Dr. Halpern meldet sich zum Worte). Herr Dr. Halpern, sprechen Sie im Namen der Exekutive? Ja — bitte! Eine Mitteilung der Exekutive!

Mitglied des Finanz- und Wirtschaftsrates Dr. Halpern:

Die Exekutive hat sich mit der Frage beschäftigt, ob es irgendeinem Experten gestattet sein soll, ein Referat zu erstatten und hat diese Frage verneint. Sie hat sich auf den Standpunkt gestellt, daß nur Mitglieder der Exekutive und des Finanz- und Wirtschaftsrates Referate erstatten sollen. Wir haben also, als man an uns mit der Bitte herantrat, daß wir Herrn Soskin Gelegenheit geben sollten, ein Referat zu erstatten, erklärt, daß wir dieses nicht können, daß wir aber Herrn Soskin, wenn er Mitglied des Kongresses sein wird, wenn er Delegierter sein wird, Gelegenheit geben werden, gleich nach den wirtschaftlichen Referaten zu Worte zu kommen. (Delegierter Dr. Arlosoroff: Warum ist keine Tagesordnung gegeben worden? — Lebhafte Zwischenrufe.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Geehrter Kongreß! Es ist dies eine konstitutionelle Frage, über die wir aber jetzt wahrhaftig nicht viel Zeit verlieren wollen. Die Exekutive kann entweder Referenten stellen oder nicht. Im übrigen ist der Kongreß souverän. Die Gelegenheit zu sprechen hat jedes Mitglied des Kongresses im Rahmen der Geschäftsordnung. (Zwischenruf.) Hätte ich das gestern richtig verstanden, so hätte ich Herrn Dr. Soskin erklärt, er könne in der Generaldebatte als Mitglied des Kongresses sprechen und er würde in der Reihe sein und würde auch den Platz einnehmen, der ihm dann laut der Stärke der entsprechenden Gruppe zukommt, der er angehört. Das ist nicht geschehen, und es ist schade um die Zeit, die wir jetzt darüber verlieren.

Ich bitte dagegen, daß die Exekutive dem Präsidium alle andern Wünsche übermittelt, die sie als Exekutive etwa hat. Zum Beispiel, wenn noch irgendwelche Referate der Exekutive hineinkommen sollen, müssen wir das noch heute wissen, denn ich habe nur von einem Referate gehört, einem sehr erwünschten und sehr wichtigen, aber es muß uns dies im Namen der Exekutive mitgeteilt werden. Dann kann das Präsidium die Einteilung vornehmen. Punkt zwei: wir werden jetzt sofort laut einem Beschluß des Präsidiums zur Generaldebatte übergehen. Das Präsidium hat heute getagt und über den künftigen Verlauf des Kongresses entschieden. (Lebhafte Zwischenrufe.)

Delegierter Dr. Arlosoroff:

Herr Präsident! Darf ich Sie bitten, mir auf die zweite Frage eine Antwort zu erteilen, ob das Präsidium dafür Sorge tragen wird, daß auch ein Mitglied der Exekutive auf die sehr negative Beurteilung, die wir gehört haben, Antwort geben soll?

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Herr Arlosoroff, wir wurden aufgefordert, und wir übernehmen es, der Exekutive diese Anfrage zu übermitteln, die Exekutive wird uns die Antwort geben, und wenn wir die Antwort haben, werden wir sie Ihnen bekannt geben.

In Bezug auf die weitere Verteilung der Arbeit haben wir Ihnen folgendes mitzuteilen: es ist sehr bedauerlich, daß wir nicht programmäßig fortfahren können. Da kann man wirklich sagen: awerah dorescheth awerah. Wir waren heute in Verlegenheit in Bezug darauf, wie nun die Debatten geführt werden sollen. Die Ansichten waren geteilt, es waren Stimmen dafür, daß wir jetzt weiter die Referate anhören sollen; und zwar sind noch Referate von Sprinzak, dann von Ussischkin und Schocken bei uns angemeldet, aber damit ist noch nicht der ganze Komplex erschöpft. Es ist uns noch ein weiterer Referent über Wirtschaft angemeldet, woraus sich ergeben würde, daß der Kongreß sich einen ganzen Tag mit Referaten beschäftigt. Wir haben aber beschlossen, davon Abstand zu nehmen und die Generaldebatte des Kongresses weiterzuführen. Wir haben an Sie die Bitte, in dieser Debatte nach Möglichkeit die politischen Momente hervorzuheben und die wirtschaftlichen Momente, wenigstens für eine Weile, zurückzustellen, für die Debatte, die nach den weiteren Referaten noch folgen wird.

Erlauben Sie mir, meine Herren, noch eine Bemerkung. Da für die Verteilung der Arbeiten des Kongresses nur das Präsidium zuständig ist, so kann eine Geschäftsordnungsdebatte darüber nicht stattfinden. (Delegierter Lichtheim: Werden wir dann zwei Generaldebatten haben?) Jawohl, Herr Lichtheim, es wird eine politische Debatte geben und dann eine wirtschaftliche. (Delegierter Lichtheim: Dann bitte ich den Kongreß, das abzulehnen! Ich stelle den Antrag, nur eine Generaldebatte abzuführen und bitte, den Kongreß darüber abstimmen zu lassen!) Nein, Sie können es dem Präsidium übergeben, aber der Kongreß hat sich damit nicht zu beschäftigen. Herr Lichtheim, Sie werden die Geschäftsordnung gleich hören und es wird nicht notwendig sein, daß wir eine Geschäftsordnungsdebatte haben. Zunächst kann ein Antrag über die Aenderung der Tagesordnung vor dem Kongresse nur durch drei Verbände mit mindestens 150.000 Schekelzahlern eingebracht werden; das ist vorher, vor dem Kongresse. Paragraph 16, Absatz 3: Der Kongreß kann auf Antrag von mindestens dreißig Mitgliedern in der ersten oder zweiten Sitzung eine Aenderung der Tagesordnung beschließen. Es lag kein solcher Antrag hier vor. Ich bedauere sehr, ich kann nicht lange mit Ihnen unterhandeln. Ich kann Ihre Forderung nur dem Präsidium zur Beratung übergeben. Wir haben beschlossen, vorläufig geht die Generaldebatte fort. Das Wort hat Herr Farbstein.

Mitglied des Actions-Comités H. Farbstein (jüdisch):

Verehrter Kongreß! Wenn man die eben abgelaufene Periode von zwei Jahren betrachtet, muß man beim Eintritt in die Debatte eines der größten historischen Ereignisse berühren, das in diese Periode fällt, das ist die Eröffnung der jüdischen Universität auf dem Har Hazofim, der dicht vor den Toren von Jerusalem ist, auf dem Har Hazofim, von dem aus vor zweitausend Jahren der große Anführer des römischen Volkes die Vernichtung des jüdischen Staatswesens geleitet hat, des römischen Volkes, das heute nicht mehr existiert, während die Juden in ihr Land zurückgekommen sind und als erstes Geschenk für ihre Mutter das Heiligtum der Wissenschaften, die Universität, gebracht haben — wer nicht dort war, der kann sich keinen Begriff von der Bedeutung dieses historischen Momentes machen. Deshalb müssen wir alle unseren herzlichen und tiefsten Dank unserer Exekutive und ganz besonders unserem Präsidenten Weizmann für diese Tat ausdrücken. (Beifall.)

Wenn wir aber die politische Tätigkeit der Exekutive betrachten wollen, müssen wir sagen: Universität — und Schluß. Andere Errungenschaften kann unsere Exekutive während der letzten zwei Jahre nicht aufweisen. Wir könnten vielleicht sagen, daß wir gleichzeitig mit der Alijah, dem Aufschwung der praktischen Tätigkeit, den wir beobachten können, im Gegensatz dazu eine Jeridah, einen Niedergang in der politischen Entwicklung feststellen. Wenn wir noch auf dem 13. Kongreß davor warnten, daß die Unterzeichnung des Weißbuches ein Unglück für die ganze zukünftige Arbeit der Zionistischen Organisation sein könne, so können wir schon heute darauf hinweisen, daß der weiße Faden, der vom Weißbuch ausgeht, sich durch die ganze Tätigkeit und die Stellung der Vertreter der Mandatsregierung in Palästina zieht. Als wir gestern den Bericht des Präsidenten Weizmann hörten, mußten wir uns sagen, daß zwar die Haskarath Neschamoth, die Totenfeier, einige tüchtige Vertreter der Mandatsmacht in Palästina erwähnte, aber von den Verdiensten derjenigen, die noch heute als Vertreter der englischen Regierung in Palästina leben, haben wir nichts gehört. Wir sind beruhigt, wir sind überzeugt, daß die englische Regierung sicher tüchtige Vertreter in Palästina hat. Wir wollten aber nicht von der Tüchtigkeit der Vertreter der englischen Regierung hören, wir wollten vielmehr etwas von der Tüchtigkeit unserer eigenen Vertreter und Führer hören (Beifall). Unser Präsident hat uns von der „Alijah rewiith", der vierten Einwanderungswelle, erzählt und darauf hingewiesen, daß sich die Zahl der Juden in Palästina in der kurzen Zeit eines Jahres von 95.000 auf 135.000 erhöht hat. Wir können aber unserer Exekutive versichern, daß sie an dieser „vierten Alijah" keine Schuld trägt. Hätte unsere Exekutive für die vierte Alijah gesorgt, dann bezweifle ich es sehr, ob sie heute dieses Maß erreicht hätte. (Beifall.)

Unser Präsident hat hervorgehoben, daß dank der Politik Herbert Samuels die Beziehungen in Palästina weniger gespannt sind, daß Palästina der ruhigste Teil des Mittleren Ostens ist. Das ist kein Wunder. Natürlich, wenn wir der arabischen Bevölkerung Versicherungen abgeben, daß wir gar nicht das nationale Heim meinen, wenn wir ihnen Versicherungen geben, daß wir in Palästina nie die Mehrheit sein werden, daß wir dort als Minderheitsnation leben wollen, dann wird es ganz ruhig sein. Aber wenn der höchste Vertreter der englischen Regierung für Palästina, Minister Amery, nach Palästina kommt und den Arabern versichert, daß die Juden nie die Mehrheit in Palästina haben werden, sondern die Araber die Mehrheit sein werden, und ihnen alle möglichen Beweise dafür erbringt, daß das tatsächlich und wirklich so sein wird, und wir dann nicht hören, daß die Exekutive daraufhin protestiert hätte, so muß doch wenigstens der Kongreß seiner Meinung Ausdruck geben, daß wir in Palästina unser nationales Heim sehen und dessen sicher sind, dort in kurzer Zeit eine Mehrheit von Juden zu haben. (Beifall.) Und noch etwas können wir den Worten des Ministers Amery entnehmen: Mr. Amery, der Kolonialminister ist, redet uns auch in bezug auf die Formen unserer Kolonisation in Palästina drein. Er sagt uns sogar, daß ihm Tel Awiw nicht gefällt, weil es 35.000 Einwohner hat, daß ihm die städtische Kolonisation nicht gefällt, daß ihm nur die landwirtschaftliche Kolonisation gefällt. Und wer weiß, welche Störungen und welche Gefahren es für unsere Kolonisation bringen kann, wenn sich eine fremde Macht in unsere inneren intimen Interessen hineinmengen sollte. Wenn Minister Amery, der es doch weiß, daß London sieben Millionen Einwohner hat, 35.000 Einwohner für Tel Awiw zu viel findet, wenn dieser Minister Amery heute kommen sollte und uns sagen würde, daß wir uns mit städtischer Kolonisation nicht beschäftigen dürfen und nur landwirtschaftliche Kolonisation betreiben müßten, dann können die Folgen herauskommen, über die schon heute gesprochen wird und die eine vollständige Vernichtung unserer zukünftigen Alijah sein werden, daß nämlich die Mandatsmacht erklärt, sie lasse keine Einwanderer mehr mit 500 Pfund, sondern nur solche mit 1000 Pfund ins Land. Man muß sich wirklich fragen, ob unsere Exekutive die nötigen Maßnahmen ergriffen hat, um zu beweisen, daß die städtische Immigration für das Land nicht weniger wertvoll ist als die agrikulturelle. Wir können uns keineswegs einreden, daß, wenn wir uns nur auf die Landwirtschaft stützen werden, wir jemals, auch nach hundert Jahren, eine Mehrheit in Palästina haben werden. (Beifall.) Erst wenn wir fünfzig große Städte in Palästina haben, dann können wir sicher sein, daß wir mit Gottes Hilfe in Palästina eine Majorität haben werden und Palästina dann wirklich das nationale Heim werden wird. (Beifall.)

Gestern haben wir eine Erklärung eines Vertreters der Exekutive, des Herrn Dr. Ruppin gehört, der uns sagte, ihn kümmere nicht die Quantität der Immigration nach Palästina, er wolle eine qualitative Kolonisation machen. (Zwischenruf Dr. Ruppin: So habe ich es nicht gesagt!) Ich habe es mir notiert. Als im Actions-Comité ein Budget von 225.000 Pfund für die Landwirtschaft aufgestellt wurde und man uns erklärte, daß man von diesen 225.000 Pfund 185.000 Pfund für die bestehenden Kolonien brauche, da habe ich mich gefragt, wozu das führen könne. Wenn Sie nur die landwirtschaftliche Immigration in Betracht ziehen, dann haben Sie die Möglichkeit — wenn man mit 1000 Pfund pro Mann rechnet — dann haben Sie die Möglichkeit, im nächsten Jahr ganze vierzig Juden nach Palästina zu bringen. Und damit wollt ihr Palästina aufbauen? Und wir selbst sollen einen Zensus machen für Juden, die nach Palästina gehen dürfen und sagen, daß der eine oder der andere gehen darf? Mir scheint, daß nach Palästina alle Juden gehen dürfen, alle Juden, die Gott in ihrem Herzen haben. (Beifall.) Niemand hat ein Monopol auf Palästina. Jeder Jude, der nach Palästina gehen will, alle die ihre Fabriken oder ihre Werkstätten haben, die im Galuth ihre Existenz haben und darauf verzichten und in ein neues Land gehen, um zu arbeiten, haben ein Recht auf Palästina. (Beifall.)

Noch ein Ereignis ist in den letzten zwei Jahren vorgekommen und dieses war für uns sehr wenig zufriedenstellend. Das ist der Abschied Samuels. Zur Zeit, als man uns beweisen wollte, daß das Mandat es wirklich ernst mit dem jüdischen Volke meint, in dem Moment, wo man noch ein wenig mit den Juden rechnete, da hat man uns als ersten Beweis gesagt: da habt ihr den besten Beweis dafür, daß wir es mit der jüdischen nationalen Heimstätte wirklich ernst meinen, wir geben euch als High Commissioner einen Juden. (Delegierter Dr. Weltsch: Ihr wart doch gegen ihn! Was heißt das? Das ist doch stark!) Wir können uns nicht mit der Sache selbst befassen, mit der Frage, ob Samuel auf der Höhe seiner Aufgabe war oder nicht, das interessiert mich jetzt weniger, da mich momentan nur das eine Prinzip interessiert, daß der High Commissioner Palästinas, der High Commissioner der jüdischen nationalen Heimstätte, nur ein Jude sein kann. (Beifall rechts, Zwischenrufe. Der Vorsitzende mahnt zur Ruhe.) Man darf sich heute nicht falschen Illusionen hingeben. (Weitere Zwischenrufe von der Linken.) Wir müssen heute damit rechnen, daß ein High Commissioner, und sei er auch der beste, nicht selbst die ganze Arbeit in Palästina machen kann. Für uns ist er umgeben von einer ganzen Schar kleinerer Beamten, von denen niemand sagen kann, wer sie sind. Wir haben doch genug von unseren jüdischen Beamten in den Alijah-Aemtern der englischen Regierung gehört, die einwandernden Juden viel Leid

zufügen, die auf die Schiffe kommen und sich als Leute vorstellen, die sich für die Juden interessieren und inzwischen zu erfahren suchen, welcher Jude legal und welcher illegal einwandert. Das geschieht unter dem jüdischen High Commissioner; um wieviel mehr, wenn ihr dort nichtjüdische Beamte haben werdet, die gegen das zionistische Ideal sind. Und diese Beamten werden dem High Commissioner in den Ohren liegen; dann kann doch auch der beste High Commissioner der Beeinflussung gegen den Zionismus, gegen das jüdische Volk unterliegen. Er kann es doch nicht verstehen, daß Palästina nicht nur den 135.000 Juden gehört, die in Palästina leben, sondern daß Palästina das Land der zwölf bis vierzehn Millionen Juden, die auf der ganzen Welt leben, ist, die nicht freiwillig von Palästina weggezogen sind und die nach Palästina zurückkommen wollen. (Beifall.) Er hat ja vor sich 130.000 Juden und 500.000 Araber und deshalb geht er von dem Standpunkt aus, die Araber seien im Rechte und nicht wir. Wir müssen unserer Exekutive daraus einen Vorwurf machen, daß sie nicht die entsprechenden Mittel ergriffen hat, um zu beweisen, daß man wirklich einen jüdischen Vertreter in Palästina verlangt. Einen noch größeren Vorwurf muß man der Exekutive machen: wenn wir eine politische Vertretung haben, so kann man es doch nicht zulassen, daß die politische Vertretung — und wir wissen es doch, daß die Jewish Agency als beratendes Organ für die englische Macht fungiert — daß ohne das Wissen unserer Vertreter, ohne das Wissen der Jewish Agency ein High Commissioner ernannt wird und daß unsere Vertreter, unsere politischen Vertreter, davon nicht einmal erfahren. Da ist jedenfalls eines zu konstatieren: entweder eine gewisse Nachlässigkeit von Seiten unserer Führer oder die Tatsache, daß die englische Regierung mit der Jewish Agency und mit der Meinung des jüdischen Volkes absolut nicht rechnet.

Wir kommen zu der Frage der vierten Alijah. Wir sagen es ganz offen der Linken, den Arbeitern gegenüber: wir Misrachisten sind sehr weit davon entfernt, einen Kampf gegen die Arbeiter zu führen. Wir haben in unseren Reihen zehntausende junger Leute aus orthodoxen Familien, welche heute überzeugt sind, daß die einzige Lösung unserer sozialen Probleme in Palästina liegt; aber sie sind sehr weit vom Klassenkampf entfernt und bei ihnen steht an erster Stelle nicht Klassenkampf, sondern Palästina. Wir werden die Arbeiter nie unterdrücken. Aber auch ihr müßt doch verstehen, daß ihr ein Erez Israel haben wollt; ihr wollt doch nicht, daß es dort nichts als Proletariat geben darf. (Zwischenrufe.) Den Misrachi kann man doch keineswegs der Diktatur beschuldigen. (Zwischenrufe, Unruhe.) Euch gegenüber habe ich dagegen Beweise, daß ihr schon heute auf dem Punkte steht, daß die Histadruth haowdim, die allgemeine Arbeiterorganisation, nicht mehr unparteiisch ist. (Unruhe und Zwischenrufe.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Ich mache alle Zwischenrufer darauf aufmerksam: für jeden Zwischenruf und jede solche Störung bekommt der Redner einen Zusatz von zwei Minuten zur Redezeit. (Heiterkeit, Beifall und Zwischenrufe.)

Mitglied des A. C. Farbstein:

Herr Präsident, die zwei Minuten sind schon längst vorüber. — Wir haben doch Beweise, und das sagen wir euch als diejenigen, die mit euch zusammen arbeiten wollen, daß ihr einen schiefen Weg beschreitet. Als gestern Dr. Halpern hier sprach, habt ihr ihm zugerufen „Awodah iwrith". Ich befürchte aber, daß Zeiten kommen werden, da wir euch werden zurufen müssen: Awodah iwrith! (Beifall und lebhafte Zwischenrufe.) Ihr nehmt in eure Organisation arabische Arbeiter auf; man kann schon in eurer Presse Bemerkungen finden, die davon sprechen, man solle vielleicht das Wort „Iwrith" (jüdische) streichen. „Wir wollen schon eine allgemeine Organisation jüdischer und arabischer Arbeiter werden." Wir sagen den jüdischen Arbeitern, daß das ein Verbrechen gegen das jüdische Volk ist. Und wir werden es beweisen (Zwischenrufe), wir werden beweisen, daß man Arbeitgebern, die arabische Arbeiter aufnehmen wollen, sagt: „ja, wenn sie in unserer Organisation Mitglieder wären, dann könntet ihr sie aufnehmen." (Zwischenrufe.) Wir werden zu dieser Frage nicht in diesem Moment Stellung nehmen; wir wollen mit euch verhandeln, wir wollen euch nicht unterdrücken, wir sind weit von solchen Absichten entfernt.

Wir stellen eine Frage, wir sagen: laut dem Berichte unserer Exekutive an den Völkerbund steht es fest, daß wir bis 1923 für unsere Arbeit im Lande die Summe von zusammen 2¼ Millionen Pfund ausgegeben haben. Wenn wir von diesen 2¼ Millionen 775.000 Pfund subtrahieren, die wir für das Schulwerk und das Sanitätswesen ausgegeben haben, so kommen wir zu einer Summe von eineinhalb Millionen Pfund, die für die landwirtschaftliche Kolonisation ausgegeben worden sind. Und nun fragen wir euch: zeigt uns zwanzig Juden, die schon von ihrem eigenen Ertrag aus der landwirtschaftlichen Arbeit leben können! (Beifall und Zwischenrufe.) Bitte, für eineinhalb Millionen Pfund haben wir doch wenigstens das Recht zu fordern, daß zwanzig Leute ihr Auskommen haben. (Lebhafte Zwischenrufe und Unruhe.) Ich stelle die Frage, wie sie tatsächlich vorhanden ist: man kann doch nicht zum jüdischen Volke kommen und fordern: Jüdisches Volk, gib Geld, gib uns Millionen! Es wird ja fragen: wozu? wofür? Wir wollen, daß die Arbeiter gut leben sollen, daß sie ein schönes, angenehmes Leben führen sollen, daß sie keine „Knechte bei Knechten" sein sollen. Aber man kann doch nicht dem jüdischen Volke sagen: Gib uns Geld, das keinen Nutzen bringen wird, denn es bringt ja tatsächlich keinen Nutzen. Denn wenn wir die Not unserer und eurer Arbeiter in den Kwuzoth sehen:

es ist bedauernswert, ihre Verpflegung ist schlecht, sie hungern ja noch ärger, als wenn sie in Gefängnissen wären. Wohin führt das? Es führt doch zu gar nichts und wird zu gar nichts führen. Wenn ihr da die größten Sachverständigen, welche nach Palästina gekommen sind, fragen werdet und nicht nur die Sachverständigen, sondern ich werde eure Worte selbst anführen, was habt ihr in eurem „Hapoel Hazair", was habt ihr im „Kuntres" geschrieben? Im „Hapoel Hazair" ist doch ausdrücklich die Meinung geäußert (zitiert hebräisch): Die Kwuzah kann auch mit besonders eifrigen Arbeitern zu keinem Erfolg führen. Und ihr habt ja gesagt: Die kommunistische Kolonie ist einem Kinde zu vergleichen, das zwanzig oder dreißig Pflegerinnen hat. Wie das Kind dann ausschauen wird, das können Sie sich schon vorstellen. Und was sagt nun euer „Kuntres"? Dort wird berichtet, daß die Zustände in den Kwuzoth derart schlecht sind, daß ein Teil, der größte Teil der besten Arbeiter, die Kwuzoth zu verlassen droht. Und ihr kommt heute zu uns und sagt, ihr wollt neue Kwuzoth haben, weshalb wollt ihr denn neue Kwuzoth? Soll man denn das Geld für nichts ausgeben, für Sachen, die zu gar nichts führen? Zu welchem Zweck? Und wir richten an euch ganz offen die Frage: wozu wollt ihr denn das Geld haben? (Zwischenrufe.) Ich habe gehört, ihr wollt mir sagen „Bodenspekulation". Ich verstehe euch, es gibt manche Leute, die Bodenspekulation betreiben, aber wenn jemand drei, vier Jahre in der Kwuzah arbeitet und dann die Kolonie verläßt, um in der Stadt beim Häuserbau zu arbeiten, weil man ihm dort zwanzig Groschen mehr zahlt, dann ist das zwar keine Bodenspekulation, aber Arbeiterspekulation. (Beifall.) Und was sehen wir weiter? Was sehen wir? Unser offizielles Organ, der „Haolam", wie verhält sich nun der „Haolam" der Bewegung der vierten Alijah gegenüber? Wie benennt er nur diese neue Alijah? Er nennt sie (zitiert hebräisch): „Minderwertige nationale Bewegung". Ich frage, mit welchem Rechte hat unser Organ in dieser Form Stellung genommen? Mit welchem Rechte ist ein Mitglied der Exekutive, Kaplansky, gegen die vierte Alijah aufgetreten? Es kann sein, daß er ein Parteimann ist, aber dort in der Exekutive hat er ein Vertreter des ganzen Kongresses zu sein und nicht nur ein Vertreter seiner kleinen Gruppe Poale Zion. (Zahlreiche Zwischenrufe. Delegierter Dr. Weltsch: Ihr seid doch selbst gegen den Jablonner Rebben, ihr seid doch gegen die Chassidim! Lebhafte Zwischenrufe vom Misrachi, Lärm.) Wir sind gegen den Jablonner Rebben, wenn er in eure Organisation eintritt. (Zwischenrufe und erneuter Lärm.) Ja, ja, wenn der Jablonner Rebbe in eure Organisation eintreten wird, dann ist er für uns kein Rebbe mehr, dann ist er für uns nicht einmal ein religiöser Jude. (Der Lärm dauert an.)

Jetzt kommen wir zu einer neuen Periode, man kommt zu uns und sagt uns, von heute an, von diesem Kongreß an, wird man

arbeiten. Wir haben es gestern von Herrn Dr. Ruppin gehört: „sie brauchen nur noch zwei bis drei Jahre, dann werden sie auf den eigenen Füßen stehen können". Ich habe nichts dagegen, die Kwuzoth noch zwei oder drei Jahre hindurch zu unterstützen. Wenn wir schon so lange Kostkinder haben, dann werden wir eben noch zwei oder drei Jahre die Kostkinder haben. (Stürmische, immer heftiger werdende Pfuirufe links, Beifall rechts. Rufe links: Chaluzim sind keine Kostkinder! Zurücknehmen! — Anhaltender Lärm. Ruf: Das ganze Leben soll er solche Kost essen müssen! Großer Lärm.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin (wiederholt das Zeichen mit dem Hammer gebend):

Ich bitte um Ruhe! Sie werden mit Zwischenrufen den Kongreß nicht terrorisieren. Bitte um Ruhe! Meine Herren, wir haben keine Möglichkeit, in parlamentarischer Form einen Ausdruck zu verhindern, der an sich parlamentarisch ist. (Beifall rechts, Lärm links.) Ich bedauere, daß der Ausdruck gefallen ist, aber wir haben keine parlamentarischen Mittel, ihn zu verhindern, es ist ein parlamentarischer Ausdruck! Sie haben die Möglichkeit, nachher in der Debatte die Sache zu besprechen.

Mitglied des A. C. Farbstein (unter ständigem Lärm fortfahrend):

Der Vorsitzende hat nicht das Recht, seiner Meinung Ausdruck zu geben, daß er bedauert oder nicht bedauert; das ist nicht seine Sache. (Zwischenruf.) Ich will zur Frage übergehen, die die Angelegenheiten des Handels- und Industrie-Departements betrifft. (Redner wird fortwährend gestört.) Ich frage nun, was hat die Leitung für Handel und Industrie getan? Ich nehme den Bericht zur Hand und will nachsehen. Wie steht es nun um die vierte Alijah? Es sind ins Land ungefähr 25 bis 30.000 neue Juden gekommen. Man hätte für sie sorgen sollen. Ich sehe, daß die Leitung mit ihrer Arbeit sehr zufrieden ist, und ich stelle fest, daß sie Unterstützungen, Anleihen für neue Einwanderer für Zwecke des Handels und der Industrie insgesamt 92 Personen gab! 92 Juden haben im ganzen während der zwei Jahre seit der großen Alijah Unterstützungen bekommen! Ich frage nun, was hat unsere Abteilung für Handel und Industrie während dieser Zeit getan?! Ich lese zwar hier, daß sie sehr wichtige Publikationen herausgegeben hat, über Eisenbahnfahrten und Landsiedlungen, eine sehr wichtige Publikation, sehr wichtig für eine Abteilung für Handel und Industrie, und dazu kommt noch als Zusatz ein Dialog zweier Frauen. Mit solchen Mitteln wird man sehr viel zur Förderung von Handel und Industrie beitragen! Man erzählt uns, ja, man gibt Anleihen; allein, wenn ein Jude eine Anleihe von hundert Pfund bekommen soll, dann muß er zuerst zehnmal nach Jerusalem fahren und die hundert Pfund kosten ihn 30 Pfund nur an Spesen. Wenn an der Spitze der Abteilung diejenigen stehen, die gegen die Einwanderung des industriellen Elementes sind, wie zum Beispiel Dr. Ruppin, dann verstehe ich es. Aber wenn wir uns vor Augen halten, daß von der gegenwärtigen Alijah 92 Juden Darlehen erhalten haben, so fragt

man sich, wie man sie verteilt hat, und es wäre sehr interessant zu sehen, wer sie verteilt hat.

Ich will nun zum letzten Punkte übergehen — ich werde jetzt Schluß machen, weil ich noch im ganzen zwei Minuten habe — zur Jewish Agency. Wir haben viel über die Frage der Jewish Adency gehört. Der Misrachi hat wiederholt erklärt, wir betrachten die Jewish Agency als Notwendigkeit und wir sehen in der Jewish Agency so lange die Vertretung des jüdischen Volkes, bis der allweltliche jüdische Kongreß zusammentreten kann. Und wir fragen die Exekutive: Was hat sie bis heute in bezug auf die Einberufung eines allweltlichen jüdischen Kongresses getan, weil wir bis jetzt darüber nichts gehört haben. Die ganze Idee der Einberufung eines allweltlichen jüdischen Kongresses ist verschwunden, und es ist doch klar, daß die Jewish Agency in der neuen Form, die sie jetzt haben wird, noch lange nicht die Vertreterin des gesamten jüdischen Volkes sein wird. Und dieser Kongreß sollte unserer Meinung nach unserer Leitung eine Anregung geben, damit sie es wisse, daß sie sich in Zukunft mit dem Problem der Einberufung eines allweltlichen jüdischen Kongresses beschäftigen müsse. Wir wären sehr zufrieden, wenn es uns schon möglich wäre, unserer Leitung das volle Vertrauen zu ihrer Tätigkeit auszudrücken. Ich hoffe, daß die Zeit kommen wird, wo wir ihr unser Vertrauen werden ausdrücken können. (Beifall beim Misrachi, stürmische Protestrufe links, Lärm.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

In der laut unserer Geschäftsordnung festgesetzten Reihenfolge müßte jetzt die zweitgrößte Gruppe, nämlich die amerikanische, zu Worte kommen. Die amerikanische Landsmannschaft hat mir jedoch erklärt, daß sie eine Deklaration geben und erst nachmittags zu Worte kommen will. Daher kommt jetzt als nächster Redner der Vertreter von „Eth Liwnoth", Herr Dr. Gottlieb.

Mitglied des Actions-Comités Dr. Jehoschua Gottlieb (mit lebhaftem Beifall und Händeklatschen begrüßt, jüdisch):

Geehrter Kongreß! Wenn wir polnischen Zionisten den politischen Bericht der Exekutive lesen, können wir den Gedanken nicht vermeiden, der uns bei der täglichen Arbeit entgegentritt: der wichtigste Faktor in unseren politischen Errungenschaften war, ist und wird sein die Masseneinwanderung von Juden nach Palästina. (Beifall.) Indem ich diese hohe Tribüne betrete, begleitet mich immer das Bild, das wir in den letzten Jahren bei uns in Polen sehen, das Bild der Juden, die massenweise kommen und an die Türen des Warschauer Palästina-Amtes klopfen, das Bild der Juden, welche zu Hunderten in speziellen Zügen mit Gesang und Freude abfahren, das Bild der Juden, die zu Zehntausenden zusammen mit uns in den Straßen von Warschau demonstrieren, mit den dekorierten Balkonen, mit den angezündeten Hawdaloth in den Händen, mit dem Glanz der Freude in ihren Augen, mit der Begeisterung für den Ge-

danken des Aufbaus Erez Israels. Es begleitet uns auch das Bild, das wir in den letzten Tagen sahen, die Reihen jüdischer Menschen, die in Warschau und in ganz Polen mit den Schekalim in den Händen standen und darauf warteten, ihre Stimme zum höchsten jüdischen Parlament, zu unserem Kongreß, abgeben zu können. Dieses Bild begleitet uns. Und dieses Bild beweist uns, daß andere Zeiten für den Zionismus, für den Aufbau Palästinas gekommen sind. Es ist das vielleicht nicht alles, es ist vielleicht sogar weit entfernt davon, was wir erträumten. Aber es ist der Anfang der Verwirklichung unseres Traumes. Es handelt sich nicht nur darum, daß 1500, 1600 oder sogar 1900 jüdische Menschen jeden Monat von Polen nach Palästina gehen; es handelt sich darum, daß das ganze jüdische Volk, daß drei Millionen Juden von Liebe, von Aufopferung, von Begeisterung für eine Sache durchdrungen sind; es handelt sich nicht nur darum, daß so und so viel Juden sich entschlossen haben, den schweren, dornenvollen Weg der Ansiedlung in Palästina zu beschreiten, es handelt sich darum, daß die große Masse der Juden in Polen vom Zionismus erfaßt ist, die noch vor zwanzig Jahren unter dem Damoklesschwert stand, unter der Gefahr, von der Assimilation aufgerieben zu werden, unter dem Einfluß der Propaganda der größten Verräter in der jüdischen Geschichte, der Nathansons und Dicksteins. Die polnischen Juden haben sich von diesem Druck befreit. Sie kommen zu uns und mit ausgestreckten Händen flehen sie uns an: Geht mit uns, wir wollen das jüdische Volk und das jüdische Land und wir wollen sogar selbst nach Palästina gehen. Es handelt sich nicht nur darum — wie ich vorhin sagte —, daß Juden, die verschiedenen Schichten und Klassen angehören, sich dem Gedanken Erez Israels genähert haben, sondern es kommt auf die große Wiederbelebung des jüdischen nationalen Lebens an, die diese Bewegung mit sich gebracht hat, daß sie gezeigt hat, daß die jüdische Masse mit uns geht und daß sie all die jüdischen Parteien niedergeschmettert hat, die sich uns entgegengestellt haben. Alle, alle stehen sie nun unter dem Zwang der Notwendigkeit des Aufbaus Erez Israels. Und deshalb glaube ich, daß diese neue Einwanderung, diese Einwanderung, die man die vierte Alijah nennt, einen der historischen Momente in der Geschichte des Zionismus bedeutet, eines der größten Ereignisse, für das man nicht Entschuldigungen vorbringen soll, meine Damen und Herren, diese Alijah muß man gar nicht verteidigen, sondern man muß sie dankbar begrüßen. (Beifall.) Wir haben von dieser Tribüne aus seitens der geehrten Mitglieder unserer Exekutive gehört, daß man es nicht vorausgesehen hat, man hat sich — sagt man uns — kein Bild davon machen können, was kommen wird, denn es sind im ganzen acht Monate, seit diese Alijah angefangen hat. Das ist eine unbefriedigende Antwort. Es ist die Aufgabe einer Leitung einer solch mächtigen Organisation, wie es die

zionistische ist, wenigstens so weitsichtig zu sein, um vorauszusehen, was nach sechs Monaten geschehen kann. Aber wir glauben, daß nicht einmal das nötig war. Von dieser Tribüne aus, im Actions-Comité und in der Presse habe ich schon vor vier oder fünf Jahren die ersten Spuren dieser großen neuen Bewegung aufgezeigt, aber man hat gar nicht hören, man hat sie nicht beachten wollen. (Zwischenrufe.) Und als diese Bewegung angefangen hatte? Wenn wir all die Materialien aus unseren offiziellen und nicht offiziellen Organen in Bezug auf die vierte Alijah sammeln vollten, hätten wir eine ungeheure, eine verbrecherische Hetze nachweisen können, die gegen die vierte Alijah geführt worden ist. (Beifall.) Wenn wir die Presse, die Presse gewisser Schichten in unserer zionistischen Bewegung zeigen wollten: mit welchen Verdrehungen, mit welchem Haß stand man der ganzen Sache gegenüber! Es geht etwas Unbestimmtes vor sich und Gott weiß, was es mit sich bringen wird, und Gott weiß, was noch geschehen kann! Und was könnte schon geschehen? Es sind doch Juden und unsere Brüder und Schwestern hingegangen, diejenigen, auf die wir so viele Jahre gewartet haben, daß sie zu uns kommen und endlich nach Palästina gehen sollen. Was uns aber am meisten schmerzt, ist, daß man sagt: „Juden von Nalewki und Dzika". (Beifall.) Ich will Ihnen sagen, was Nalewki ist. Und da wende ich mich an unsere geschätzten Gesinnungsgenossen, hauptsächlich an diejenigen aus Westeuropa, aus Deutschland und aus Amerika, damit sie mich verstehen. Bei uns in Polen ist die Zwangssonntagsruhe eingeführt. Und wenn Sie Samstag nach Nalewki kommen, werden Sie sehen, daß alle jüdischen Geschäfte geschlossen sind. (Beifall rechts, Zwischenrufe.) Das ist eine ungeheure moralische und nationale Tat, wenn die Juden das durchhalten. (Beifall.) Von diesen Juden hat man mit einer solchen Verachtung gesprochen: Wohin gehen sie, was können sie dort leisten? Was wollen sie in Palästina machen? Und was bedeutet denn ihnen Palästina? „Sie werden ein Beth Hamidrasch aufbauen". Und wenn man diese Schriften las, hatte man das Gefühl, daß sie von antisemitischen Schriften abgeschrieben worden sind. So spricht man nicht von Juden überhaupt, so spricht man nicht von Juden, die nach Palästina gehen wollen, und so spricht man nicht von Juden, die schon zu Hause Arbeiter waren und so viele Arbeitsstunden im Jahre arbeiteten wie unsere werten Chawerim, die Arbeiter in Palästina. (Beifall.)

Wir haben gestern von dieser Tribüne aus den Vortrag von Herrn Dr. Halpern gehört. Nicht alles, was wir anstreben, und nicht alles, was wir wollen, hat uns gestern Herr Dr. Halpern vorgetragen. Wir glauben, daß eine vollständige ökonomische Gleichberechtigung in der Zionistischen Organisation und in der Tätigkeit ihrer Organe eingeführt werden muß. (Beifall und Zwischenrufe.) Wir sind nicht

hergekommen, um jemandes Anteil zu vermindern oder irgendwem etwas wegzunehmen. Wir sind aber hergekommen und fordern, daß man für diese Juden Verständnis habe und sie nicht ihrem Los überlasse, denn diese Juden blicken auf diese Tribüne hier und erwarten, daß man ihnen Rechnung tragen werde. (Beifall.) Meine Herren, es sind nüchterne Leute und sie machen eine sehr einfache Rechnung. Sie wissen gaz gut, daß die Zionistische Organisation nicht über einen Ueberfluß an Geld verfügt, sie wissen, daß die zionistische Leistungskraft nicht so groß ist wie seinerzeit die des Baron Hirsch oder des Baron Rothschild. Aber diese Juden wollen das Gefühl haben, daß man an sie denkt, daß jeder von ihnen, wenn er einen Wunsch hat, bei der zionistischen Leitung Gehör finden wird. Nicht einer von ihnen — von diesem verrufenen Mittelstand — erwartet mehr.

Die Prinzipien und die Gedanken, welche hier vorgeschlagen wurden, sind sehr schön, aber wir sind dessen gar nicht sicher, wenn wir das beschließen sollten, daß es auch durchgeführt werden wird. Wir haben gar keine Garantie, daß bei der Art und Weise, wie in Palästina gearbeitet worden ist, wirklich all die Beschlüsse auch eingehalten werden. Wir sind nicht gegen die Landwirtschaft, im Gegenteil. Ich will über diese Sache nicht viel sprechen. Wir glauben, daß die Landwirtschaft das Primäre ist, und dieses Primat werden wir nie verleugnen, niemals. Es schmerzt uns mehr, wenn zweihundert Familien des Mittelstandes sich nicht in der Landwirtschaft ansiedeln, weil sie sich dafür nicht interessieren, als wenn zweitausend Familien nicht von der Stadt zur Landwirtschaft übergehen können. Das ist kein Gegenstand von Differenzen und Parteistreitigkeiten, von verschiedenen inneren Reibungen. Meine Herren! Das ist keine Frage der Parteizugehörigkeit oder davon, was der eine oder der andere denkt, das ist ein zionistischer Grundsatz, daß man vor allem den Boden in Palästina erobern müßte. Aber verehrter Kongreß, wenn von dieser Tribüne aus, die die Vertretung des Gedankens des historischen Rechtes des jüdischen Volkes auf den jüdischen Boden ist, wenn man von dieser Tribüne aus mit irgendwelcher negativen Abschätzung, mit kränkender Kritik, mit einem Beigeschmack von Verachtung über die Stadt spricht, begeht man ein Unrecht. Ich frage Sie: Was ist denn das Hauptargument gegen die Krimkolonisation, von der jetzt so viel gesprochen wird? Dort habt ihr viele Dinge, meine Herren, genau wie in Palästina. Man führt den Juden vom Städtchen zu produktiver Arbeit über, man führt ihn hinüber in die Landwirtschaft, man führt ihn hinüber von einer Einzelwirtschaft zu einer kooperativen Wirtschaft. Alles schöne Dinge, fast dieselben schönen Dinge, die wir in Palästina haben sollen. Aber eines fehlt, es fehlt der Zionismus, es fehlt der nationale Gedanke, es fehlt die kulturelle Physiognomie, und es fehlt derjenige

Glanz der jüdischen Renaissance, die wir in der Universität auf dem Har Hazofim, in der Oper und dem Theater in Tel Awiw sehen, diese Erfüllung von nationalen Bedürfnissen, die uns nur eine Stadt geben kann und die wir nur in der Stadt haben können. Das ist es, was dort fehlt. Und das ist es, was wir in Palästina haben und in Palästina haben müssen (Beifall). In Palästina ist das Land nicht so ausgedehnt wie in Rußland zum Beispiel oder sogar wie in Polen. Wo zwischen dem Dorf und der Stadt eine ungeheure Entfernung klafft, dort ist Anlaß für die Legende, daß die Leute wirklich in zweierlei Rassen geteilt werden; da ist der Fellach, der europäische Fellach von der einen Seite und der Stadtmensch auf der andern Seite. So ist es aber nicht in Palästina und so kann es nicht sein. In Palästina ist ein reger Verkehr. Die Stadt ist nicht weit vom Dorfe entfernt und das Dorf nicht weit von der Stadt. Unsere Chaluzim würden sich selbst gegenüber ungerecht handeln, wenn sie auf diejenigen kulturellen Bedürfnisse, die nur in der Stadt befriedigt werden können, verzichten, und wir würden ihnen gegenüber ungerecht vorgehen, wenn wir ihnen das vorenthalten wollten. Zwei Stunden Reise, das ist die weiteste Entfernung des Dorfes von der Stadt und umgekehrt. Es ist doch eine Selbstverständlichkeit, daß man nach dieser Auffassung handeln soll und sich nicht der Phantasie, der Utopie hingebe, daß der Dorfeinwohner in Palästina sich zu einer speziellen Eigenart entwickeln wird, die dem dortigen Stadtmenschen gar nicht ähnlich sein wird.

Man hat von der vierten Alijah gesprochen, von den Leuten, die von uns, von Polen, nach Palästina gehen. Diese Juden sind dieselben, welche in der Vorkriegszeit den Markt des großen Rußland beherrscht haben, diese Leute bringen ihr Geld und ihre Investitionen nach Palästina. Warum begleiten wir sie mit einem solchen Pessimismus? Warum bemühen sich nicht die Exekutive und ihre Organe, nach Möglichkeiten zu suchen, um für diese Leute auswärtige Märkte sicherzustellen? Warum kümmert sich unsere Exekutive nicht um solche Dinge? Warum beschäftigt sich das Handels- und Industrie-Departement damit, daß es uns darüber informiert, was vor zwei oder drei Jahren geschehen ist, und zwar in einem solch pessimistischen Ton, daß diese Dinge gar nicht gemacht werden können, gar nicht unternommen werden können? Warum verhält sich die Exekutive so ungerecht gegenüber den Juden der vierten Alijah? Das ist unser Vorwurf. Das ist unsere Frage. Und ist es überhaupt vom zionistischen Standpunkt aus richteg, bei 90 Prozent der jüdischen Bevölkerung das Gefühl zu erwecken, daß man an diese Juden gar nicht denkt, daß man von ihnen gar nicht spricht? Man beschäftigt sich mit den Juden, die man erst heraussuchen muß, die man durchzusieben hat, die man durchläutern muß; aber sie bemerkt man gar nicht, von ihnen spricht man gar

nicht. Und das sind die, mit welchen man Volk und Land aufbauen will! Können wir das tun? Oder haben wir in bezug auf unsere Institutionen, die Geld sammeln und sich an das Volk im Namen des Volkes wenden, das Recht zu sagen: jene sind das Volk und ihr nicht? Wo sollen wir ein anderes Volk hernehmen? Das sind doch unsere Brüder und Schwestern, und wir haben keine andern. (Beifall.) Das sind doch die Väter und Mütter der Chaluzim, die nach Palästina gegangen sind, und das sind doch diejenigen, die jetzt zu ihren Kindern kommen, um zusammen mit ihnen ein Familienleben zu führen und zusammen mit ihnen zu arbeiten (Lebhafte Zwischenrufe). Es muß endlich einmal mit dem Regime, das bei uns in den Qualifizierungskommissionen der Palästinaämter, in der Machlakath Haawodah existiert, Schluß gemacht werden (Lebhafter Beifall). Ich will die Machlakath Haawodah nicht kritisieren. Es waren Monate und vielleicht halbe Jahre, wo die Tätigkeit der Machlakath Haawodah angebracht war. Sie war allerdings nie ganz gerecht. Aber es gab Zeiten, wo es schwer war, ihr einen Vorwurf zu machen. Es gab solche Zeiten, aber heute ist die Lage nicht mehr so wie damals. (Zahlreiche Zwischenrufe und Unruhe.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Herr Gottlieb, Sie haben noch sechs Minuten.

Mitglied des A. C. Dr. Gottlieb:

Meine Herren, wenn die Bestätigung der Beschlüsse der Konferenz der Palästinaämter, die vom vorigen Kongreß vorgenommen worden ist, den Zweck hatte, durch die Schaffung einer Machlakath Haawodah zu erzielen, daß nur arbeitende Menschen nach Palästina gehen können, dann muß ich hier fetsstellen, daß diese Aufgabe der Machlakath Haawodah von ihr nicht ganz erfüllt wurde (Beifall und Zwischenrufe). Meine Herren, es sind junge Leute als würdig anerkannt worden, Zertifikate zu bekommen, die alles in allem zwei oder drei Monate in einer Werkstätte oder in einer Farm verbrachten, und es sind Leute zurückgewiesen worden, die schon fünfzehn Jahre in der Arbeit stehen (Beifall und Lärm). Auch vom Standpunkte der Qualifikation der Arbeit hat die Machlakath Haawodah ihre Aufgabe nicht erfüllt. Auch vom Standpunkt des zionistischen Bewußtseins, das ja gerade zum Aufgabenkreis der Machlakath Haawodah gehört, hat sie ihre Aufgabe nicht erfüllt. Sie hat ihre Aufgabe nicht erfüllt, weil sie zionistisches Bewußtsein nur ihrer Auffassung nach deutete und nicht so, wie es der Kongreß versteht. Wenn man, meine Damen und Herren, unter zionistischem Bewußtsein die Kenntnis des Unterschiedes zwischen Poale Zion und Dror versteht — der Herr Präsident der Organisation weiß ihn wohl auch nicht (Beifall und Zwischenrufe). Wir haben es erlebt, meine Damen und Herren, daß die besten Mitglieder der zionistischen Bewegung, Leute, die zwanzig Jahre in der Arbeit für unsere Idee

standen, diese Prüfung der Machlakath Haawodah nicht bestanden haben. Wir fordern Gleichberechtigung in der Alijah, wir fordern sogar Freiheit für die Alijah (Lebhafter Beifall). Wir werden uns keine Beschränkungen, weder von außen, noch von innen diktieren lassen (Zwischenrufe und Lärm). Warum sind Sie so unruhig, Herr Mereminski, wenn wir von der freien Alijah sprechen? Warum sind Sie so beunruhigt? Das ist doch Ihre Forderung (Beifall). Wir sind weiters der Meinung, daß entsprechend der Vergrößerung der Alijah — unsere Masseneinwanderung ist erst im Anfang, denn wir haben ganz andere Begriffe von Masseneinwanderung — auch das Budget für den Chinuch unbedingt vergrößert werden muß. Für die Kinder derjenigen Leute, die in der letzten Zeit nach Palästina eingewandert sind, müssen wir Schulen schaffen, denn es ist unsere Pflicht, sie zu hebraisieren. (Beifall.) Wir müssen der Beschuldigung entgegentreten, die man uns gegenüber erhoben hat, der Beschuldigung von der Geistlosigkeit dieser vierten Alijah. Man spricht davon, was sie mit sich bringen, ihren Jargon, ihr Polnisch und andere Sprachen. Aber ich kann Ihnen versichern, was auch diese Juden mitbringen — sie bringen vor allem ihr Leid, ihr großes Leid mit — aber ihre Kinder schicken sie, ohne auch nur eine Minute darüber nachzudenken, in die hebräischen Schulen (Beifall). Diesen Vorwurf haben sie nicht verdient. Man hat diese Alijah nicht berücksichtigt, man hat ihre Bedürfnisse vergessen und es war wirklich die Gefahr vorhanden, daß sie von Unberufenen ausgebeutet werde, es ist schon geschehen, daß sich die „Agudas Jisroel" plötzlich aufraffte und sich der Chewroth für Ansiedlung in Palästina annahm, und im Laufe von wenigen Wochen sind in Warschau zwanzig bis dreißig Vereinigungen für Ansiedlung in Palästina entstanden. Wir mußten eine Kontrollkommission schaffen, um diese Träume und diese ungesunde Stimmung, die sich der polnischen Juden zu bemächtigen drohte, zu zerstreuen und so das Wenige herauszukristallisieren, mit dem ihr euch jetzt rühmt: Nachlath Jaakow. Wir haben..

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Herr Dr. Gottlieb, ich habe Sie rechtzeitig darauf aufmerksam gemacht, daß die Redezeit begrenzt ist; es ist der Beschluß des Kongresses. Sie haben noch zwei Minuten.

Mitglied des A. C. Dr. Gottlieb:

All das muß doch gar nicht wunder nehmen, wenn die Zionistische Organisation selbst sich so ablehnend verhält. Warum setzt sie noch die Leute herab, die Boden kaufen? Man hat uns abschrecken wollen, indem man uns erzählte, daß Nahalal ringsum von polnischen Juden, die dort Boden kauften, umgeben ist. Wozu haben sie denn diesen Boden gekauft? Sie sind doch genau so hingekommen, um zu arbeiten, wie der Jablonner Rebbe. Sie wissen doch, warum sie den Boden gekauft haben; weil der Keren Kajemeth bis heute nicht die Tendenz gezeigt hat, ihnen Boden beizustellen, wie

das für andere Schichten getan worden ist. Das ist der Jüdische Nationalfonds! Wo ist denn die Zionistische Organisation?

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:
Ihre Redezeit ist erschöpft.

Mitglied des A. C. Dr. Gottlieb:
Meine Herren, ich habe Gelegenheit gehabt, vor Ihnen einen Teil des Programmes der polnischen Landsmannschaft und teilweise spezifische Forderungen der Gruppe Eth Liwnot vorzubringen. Wir wenden uns an Sie, geehrter Kongreß, mit der Bitte, daß Sie uns nach Polen nicht mit leeren Händen zurückschicken, daß Sie uns nicht ohne eine Botschaft für diese Juden, daß die Zionistische Organisation für sie sorgt, nach Polen zurückgehen lassen. Sie können das nicht tun, denn wir sind auf dem Wege, eine gewaltige, große zionistische Bewegung, an der sich das ganze jüdische Volk beteiligen wird, zu schaffen oder alle unsere Errungenschaften zunichte zu machen. Wählen Sie, meine Herren! An Ihnen liegt es, den Weg zu einer großen, schönen zionistischen Zukunft zu zeigen (Lebhafter Beifall).

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:
Ich teile dem Kongreß folgendes mit. Zunächst erhält das Wort Herr Dr. Arlosoroff im Namen der Hitachduth. Am Nachmittag wird als erster Redner der Vertreter der Freien zionistischen Vereinigung, Herr Kurt Blumenfeld sprechen. Ehe wir mit der Sitzung zu Ende sind, wird der Obmann des Kongreßgerichtes, Herr Gronemann, das Wort zu einer wichtigen Mitteilung für die Kongreßdelegierten betreffend die Wahlen in den Permanenzausschuß haben. Wir schließen um zwei Uhr. Das Wort hat Herr Arlosoroff. (Applaus.) Ich bitte um Ruhe.

Mitglied des Actions-Comités Dr. Chaim Arlosoroff (hebräisch):
Ich möchte meine Genossen und alle diejenigen, die an der hebräischen Sprache interessiert sind, um Erlaubnis bitten, ausnahmsweise diesmal deutsch sprechen zu dürfen, da ich von allen verstanden werden will und an eine Redezeit von einer halben Stunde gebunden bin. Ich hoffe, daß sich ein derartiger Vorfall nicht oft im Laufe des Kongresses wiederholen wird.

(Deutsch fortfahrend:) Herr Präsident, sehr geehrter Kongreß! Ich entsinne mich der Worte, die Herr Professor Weizmann während seines letzten Aufenthaltes in Palästina in der großen öffentlichen Versammlung in Jerusalem gesagt hat, wo er sagte, er würde wünschen, daß wir zwei Jahre hindurch jedes Interesse und jede Beschäftigung mit der Politik aufgeben. Und ich habe den richtigen Kern aus diesen Worten dahin verstanden und ihm zugestimmt, daß ich mir sagte, daß nicht nur das überwältigende Schwergewicht, und das ist die Auffassung von mir und meinen Freunden nicht nur heute, daß das überwältigende Schwergewicht unserer ganzen zionistischen Arbeit auf den Fragen des wirtschaftlichen konstruktiven Aufbaues, auf den Fragen der Kapitalspolitik liegt, sondern ich habe es auch dahin verstanden, daß angesichts der Art und Weise, wie

heute ernste politische Probleme der zionistischen Bewegung zu Objekten sensationeller und oberflächlicher Politik gemacht werden, wie heute unter ganz bestimmten Einflüssen die zionistische Bewegung dazu neigt, ernste und sehr schwerwiegende politische Fragen in übertriebener, in sprunghafter Weise, man möchte beinahe sagen, mit Hysterie zu behandeln, daß aus diesen Erwägungen heraus die Hinlenkung unserer Aufmerksamkeit auf die sachlichen Probleme des Aufbaus ein großes Plus im zionistischen Leben bedeuten würde. Aber ich glaube, daß das nicht dahin aufgefaßt werden sollte, daß wir die politische Situation, die sich in den zwei Jahren ergeben hat, nicht sorgfältig und sachlich untersuchen sollen, und mir scheint, auch unsere politische Exekutive hat alles Verständnis dafür, wenn man aus einer sachlichen Betrachtung der Dinge zu einer ernsten und sachlichen Kritik an der politischen Arbeit kommt.

Ich stimme mit dem gestrigen Referat von Herrn Dr. Weizmann auch darin überein, daß ich meine, daß unsere politische Kritik geübt werden soll in Erkenntnis und in Anerkennung aller der unzählbaren Schwierigkeiten und Hemmnisse, all der objektiven Faktoren, die uns entgegenarbeiten, wenn man zu einer gerechten Würdigung der Situation und einer klaren und vernünftigen Abschätzung unserer Erfolge und der Mißerfolge kommen will. Wenn die politische Arbeit, wie wir wissen, geführt werden muß mit einem Minimum von politischen Mitteln, unter Bedingungen, wo unsere besten politischen Kräfte den größten Teil der Zeit von der politischen Arbeit ferngehalten sind, unter Bedingungen, wo die weltpolitische Entwicklung unseren Forderungen und vielen unserer berechtigten Ansprüche zuwiderläuft, so glauben wir, daß die Arbeit der Zionistischen politischen Exekutive nach unserer Ueberzeugung, wenn sie auch nicht die genügende Initiative und nicht die genügende Aktivität entwickelt hat, doch gerecht und würdig und positiv abgeschätzt werden muß (Lebhafter Beifall). Aber, meine Damen und Herren, das darf uns nicht veranlassen zu vergessen, daß wir Rückschläge erlitten haben, und wir haben im Verlauf der letzten zwei Jahre in der politischen Arbeit wiederum Rückschläge, und ich möchte sagen, keineswegs unernste Rückschläge, erlitten. Wir entsinnen uns der Rückwirkung, die der Bericht der Mandatskommission und all das, was sich in Genf abgespielt hat, auf den palästinensischen Jischuw, auf unsere politischen Gegner, auf die öffentliche Meinung der Welt ausgeübt hat. Und mir will scheinen, als ob die Erklärungen der Exekutive, die unsere Stellung und unsere Position in Genf auf einen formalen Irrtum zurückführen, als ob diese Erklärungen dafür nicht ausreichen. Man kann nicht mit einem formellen Fehler, so formell diese Frage der Ueberreichung unseres Memorandums und alles, was damit zusammenhängt, ist, die Tatsache zu vertuschen versuchen, daß unsere Position, zumindest bis

in die allerletzte Zeit — Sie wissen, daß jetzt in Genf selbst unserer politischen Tätigkeit eine erhöhte Aufmerksamkeit geschenkt wird — daß jedenfalls unsere politische Stellung bis in die allerletzte Zeit an dem Sitz der League of Nations eine außerordentlich schwache gewesen ist. Zur Zeit, als der Völkerbund in Genf tagte, gab es eigentlich nur eine einzige Kraft, die dort war und die in der vollen Würde und in der vollen Verantwortung unserer Sache gegenüber und in einem ungeheuer schweren und zähen Kampf, der durch ein Kreuzverhör von vielen, vielen Stunden sich erstreckte, die Sache des jüdischen Nationalheims gedeckt hat, und das war Sir Herbert Samuel (Lebhafter Beifall). Und deshalb glaube ich auch, daß von diesem Kongreß aus in aller Ehre, Aufmerksamkeit und Sorgfalt in bezug auf die Frage des Wechsels des High Commisioners in Palästina eine Meinung ausgedrückt werden soll. Ich glaube, die politische Kommission wird sich angelegentlich mit der Sache beschäftigen, und viele Einzelheiten gehören gewiß nicht vor das Plenum des Kongresses. Aber ich halte es für meine Pflicht, und es ist mehr als eine Pflicht für mich, der jetzt aus Palästina kommt, zu sagen, daß im Bewußtsein des palästinensischen Jischuw die Administration Herbert Samuels zu einem der großen, zu einem der außerordentlich bedeutenden und staatsmännischen Kapitel der zionistischen Politik gerechnet wird und gerechnet werden soll. Ich erkenne nicht an, daß man heute, und gerade von Kreisen aus, die fünf Jahre lang die Herbert Samuelsche Politik in Palästina leidenschaftlich und ohne Vorsicht bei allen möglichen zionistischen Gelegenheiten bekämpft haben, von diesen Kreisen aus heute Sturm läuft gegen unsere Exekutive unter Ausnutzung dieser politischen Momente. Und ich glaube, daß Herbert Samuel selbst nicht wünschen würde, zum politischen Spekulationsobjekt von Herrn Farbstein zu werden (lebhafter Beifall), nach all dem, was wir im Verlauf seiner Amtszeit von den Freunden des Herrn Farbstein und von sehr vielen Menschen und Gruppen, die hier vor mir im Kongreß sitzen, gehört haben. Aber gestatten Sie mir, als dem Vertreter einer Partei, die vom ersten Augenblick ab und über die schweren Zeiten der Maiunruhen hinweg, ausdrücklich, wenn auch mit mancher Unzufriedenheit im Einzelnen, den Kurs und die Grundlagen der Herbert Samuelschen Politik, insbesondere was die arabische Politik angeht, gefördert und gestützt hat, gestatten Sie mir heute zu sagen, daß wir gewünscht hätten und auch heute wünschen, daß von seiten der Zionistischen Exekutive aus alles geschehen wäre, um Samuel in der ersten Vorderfront der politischen zionistischen Arbeit zu halten, und daß wir sicher sind, daß viele Versuche von der Zionistischen Exekutive noch geschehen müssen, um diese Kraft, die für uns durch ihren Weitblick, durch ihre staatsmännische Klugheit, durch ihre Konsequenz zu den ersten politischen Kräften der zionistischen Bewegung gehört, zu den ersten Kräften, die für unsere Aufbauarbeit

gestanden haben, um diese Kraft auch in Zukunft für unsere Arbeit zu erhalten. (Lebhafter Beifall.) Sehr geehrter Kongreß; auch wir sehen gewisse Gefahren, wir könnten noch manches sagen über positive und negative Entwicklungen, über eine noch gefährliche Entwicklung, die wir in der Haltung der Mandatarmacht sehen, wie sie sich in den Formeln äußert, die der britische Kolonialminister gegeben hat. Ich will aber sagen, daß ich und meine Gruppe es nicht für ihre Aufgabe hält, auch als sozialistische Gruppe es nicht für ihre Aufgabe hält, Opposition als l'art pour l'art zu treiben. Und ich will sagen, damit Sie es verstehen, daß auch die scharfe Kritik und die scharfe Opposition, die wir der Finanz- und Wirtschaftsleitung der Zionistischen Organisation entgegensetzen, daß auch diese scharfe Haltung absolut und eindeutig entspringt aus den objektiven Erkenntnissen und Erfahrungen, die wir aus unserer kolonisatorischen Arbeit im Lande geschöpft haben.

Und da muß ich sagen, sehr geehrter Kongreß, daß, wenn wir zurückblicken auf die letzten zwei Jahre, man fragen muß, wenn man die entscheidenden Augenblicke in der wirtschaftlichen und kolonisatorischen Entwicklung Palästinas betrachtet, ob es überhaupt in diesen entscheidenden Augenblicken eine zionistische Finanz- und Wirtschaftsexekutive gegeben hat, die versucht hat, durch irgendeine Methode und mit den Mitteln positiver Arbeit der Probleme Herr zu werden, vor die uns unsere kolonisatorische und wirtschaftliche Entwicklung gestellt hat. Ich habe selbst die Pflicht gehabt, im Verlauf der zwei Jahre dem Finanz- und Wirtschaftsrate der Zionistischen Organisation anzugehören. Sie haben von Herrn Dr. Halpern gehört, daß dieser Finanz- und Wirtschaftsrat der Zionistischen Organisation in diesen Jahren kein arbeitsfähiges Organ gewesen ist. Und ich glaube sogar und ich füge hinzu, daß Herr Dr. Halpern aus der Not eine Tugend gemacht hat, wenn er uns gesagt hat, der Finanz- und Wirtschaftsrat konnte gar nicht der wachsenden Immigration, dieses neuen Zustroms von Kräften Herr werden, er konnte sie gar nicht regulieren, er konnte gar nicht durch eine entschlossene Wirtschaftspolitik von sich aus diesen Strom beherrschen. Sie erkennen, meine Damen und Herren, in diesen Worten von Dr. Halpern eine der Grundlagen seiner wirtschaftlichen Anschauung, meiner Meinung nach eine derjenigen Grundlagen, die die zionistische Finanz- und Wirtschaftsexekutive bis jetzt verhindert hat, sich an die Spitze einer entschlossenen, einer zielbewußten, einer umfassenden Kolonisationspolitik in Palästina zu stellen (Beifall). Denn, sehr geehrter Kongreß, Sie können glauben, daß sich aus dem, was Herr Dr. Halpern das freie Spiel der Kräfte nennt, in Palästina alles mögliche entwickeln kann, daß eine große Einwanderung sein kann und eine große Rückwanderung, die Schaffung eines schlecht und dürftig lebenden Handwerker- und Händler-

proletariats, aber Sie können keinesfalls glauben, daß unter den gegenwärtigen Bedingungen Palästinas aus dem freien Spiel der Kräfte, von dem Dr. Halpern spricht, das entstehen kann, was wir wollen: ein sich selbst tragender, auf seiner Arbeit aufgebauter, wirtschaftlich und sozial gesunder Jischuw in Palästina. Sehr geehrter Kongreß, wenn wir die zwei Jahre betrachten, so fallen uns sofort so und soviele Fragen auf, in denen die zionistische Finanz- und Wirtschaftsleitung vollkommen, aber so, als ob sie während dieser Zeit nicht existent gewesen wäre, versagt hat. Ich möchte nicht vor den vorigen Kongreß zurückgreifen und fragen, wie lange ganz kleine Dinge, relativ kleine Dinge, die aber für uns und für die Fortführung der administrativen Arbeit in Palästina von großer Bedeutung sind, ganz unnütz gedauert haben, bevor sie eine Lösung seitens der Exekutive fanden. Ich will nicht fragen, wie lange es gedauert hat, bis die Finanzierung unseres Budgets sich auch nur im mindesten den Arbeitsbedürfnissen angepaßt hat, den Anforderungen der landwirtschaftlichen Kolonisation, die in den ersten Monaten des landwirtschaftlichen Arbeitsjahres eine reguläre Finanzierung verlangt. Die Sache ist jetzt, nach vier Jahren schwieriger Anstrengung, der Aufklärung von unserer Seite, Gott sei Dank, so weit gediehen. Aber im Verlauf der vergangenen zwei Jahre, und gerade in denjenigen Monaten, während der ersten anderthalb Jahre, wo die Keren Hajessod-Eingänge auch noch nicht in genügendem Maß einkamen wie in den allerletzten Monaten, hätten wir durch eine Anleihe, mit Hilfe unserer Finanz- und Wirtschaftsexekutive, mit Hilfe unserer Bank, wenn wir uns nur irgendwie entschlossen hätten, die Initiative in der Wirtschaftspolitik zu ergreifen, eine reguläre Finanzierung dieses kleinen Keren Hajessod-Budgets erreicht. Soweit ich weiß, hat die Finanzadministration in Palästina auch noch einen ganz großen Teil dieser Zeit darunter gelitten, daß selbst diese relativ kleine und geringfügige Anleihe, welche für die Fortführung der Arbeit in Palästina von so großer Bedeutung ist, nicht hat durchgeführt werden können. Und nun, geschweige denn die großen wirtschaftlichen Aufgaben, die im Verlauf dieser Zeit sich vor uns gezeigt haben.

Sehr geehrter Kongreß! Meiner Meinung nach hat die Finanz- und Wirtschaftsexekutive und ihre Repräsentanten, die, wie Herr Dr. Halpern gestern noch von den großen Investitionen und auch von den relativ großen Bedürfnissen der Arbeiterkolonisation, der landwirtschaftlichen Kolonisation gesprochen haben, meiner Meinung nach hat diese Finanz- und Wirtschaftsexekutive eine ganz andere Verantwortung auf sich geladen im Verlauf dieser zwei Jahre. (Beifall.) Und ich denke nicht einmal an die Kreditwirtschaft dieser Finanzexekutive in Palästina selbst und an all die schweren Verluste, die dem Fortgang der landwirtschaftlichen Arbeit im Lande

selbst daraus erwachsen sind. Aber ich denke an eine zentrale Frage, das ist die Bodenfrage in Palästina. Als es vor einigen Jahren einige Leute gab — und sie saßen auf den Bänken der Linken — als sie darauf hinwiesen, daß die Entwicklung auf dem Bodenpreismarkt diese Wege gehen müßte, die sie heute gegangen ist, und eine feste und zielbewußte Intervention verlangten, als noch auf dem vorigen Kongreß Dr. Ruppin, dessen überaus verantwortungsvolle und verständnisvolle, nicht für die Interessen einer Gruppe, sondern für die Interessen und für die Ideale der nationalen Siedlung verantwortungsvolle und verständnisvolle Arbeit jetzt, soweit wir sehen, allgemein anerkannt wird (Beifall), als auf dem dreizehnten Kongreß Herr Dr. Ruppin eine konzentrierte Investition des Kongresses durch die P. L. D. C. verlangte, um die Kontrolle auf dem Bodenmarkt sicherzustellen, da war niemand da, der diese Sache in der Finanz- und Wirtschaftsexekutive verstanden hätte. Und heute, wissen Sie, sehr geehrter Kongreß, wissen Sie, in welchem Fahrwasser wir in Palästina treiben? Und in diesem Chaos auf dem Bodenmarkt, das heute das ganze Land von Dan bis Beerschewa, nicht nur die Städte, sondern von Dan bis Beerschewa das ganze Land erfaßt hat, das so weit geführt hat, daß in Haifa heute große Reklametafeln auf den Straßen hängen und auf diesen Reklametafeln steht oben: „30.000 Dunam in der Umgegend von Beisan um zweieinhalb Pfund", oder: „20.000 Dunam in der Umgegend von Ataroth um 3 Pfund", das das ganze Land, die entlegensten Winkel, in den Strom einer wirtschaftlich völlig unbegründeten Spekulation getrieben hat: da steht die Zionistische Exekutive im Lande willenlos, hilflos, vollkommen vom Strom der Ereignisse getrieben in diesem Wirbel. (Beifall.) Es ist mir nicht verständlich, wozu wir eine Finanz- und Wirtschaftsexekutive besitzen. Doch nicht zur Ausarbeitung solcher theoretischer akademischer wirtschaftspolitischer Thesen, wie sie Herr Dr. Halpern in der letzten A.-C.-Sitzung vorgelegt hat, sondern zur Lösung konkreter wirtschaftlicher Probleme. Und so wird diese Finanz- und Wirtschaftsexekutive nur dann einen Nutzen haben, wenn sie an die Lösung eines solchen Problems der Wirtschaft herangehen wird. Und nun, meine Damen und Herren, nun haben die Herren dieser selben Finanz- und Wirtschaftsexekutive auch den neuen Kurs gefunden, sie haben den Schuldigen gefunden und sie haben das große Passivum gefunden, auf das sie viele, viele von ihren eigenen Sünden überwälzen, das ist die jüdische selbstarbeitende Landwirtschaft in Palästina. Und ich möchte zunächst einmal sagen, um gar keine Mißverständnisse auftauchen zu lassen, es geht hier nicht um Bedürfnisse der vierten Alijah. Denn wenn von den produktiven Elementen, den Arbeitern und den zum Uebergang zur Landwirtschaft bereiten Elementen der vierten Alijah die Rede ist: fragen Sie doch, von wem sie Unterstützung erhalten haben, wo sie Freundschaft gefunden haben, fangen Sie an bei den Jablonner Chassidim, und Sie

werden hören, daß zwischen unseren Arbeitenden, zwischen denen, die auf der Scholle sitzen und ihre Arbeit tun — nicht zwischen den Politikern — daß zwischen den Arbeitenden auf dem Boden eine volle und glückliche und gerechte Uebereinstimmung der Interessen besteht. (Stürmischer Beifall links, lebhafte Zwischenrufe rechts.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:
Sie haben noch acht Minuten!

Mitglied des A.-C. Dr. Arlosoroff:
Herr Dr. Halpern hat gestern vom Gleichgewicht, das zwischen unserer landwirtschaftlichen und der andern Arbeit bestehen soll, gesprochen und ich habe ihm zugerufen: Was verstehen Sie unter Gleichgewicht? Was verstehen Sie unter Gleichgewicht, wenn in einem Land, in einem Agrarland wie Palästina unsere Bevölkerung einen vollkommen einseitigen und vom Standpunkte der nationalwirtschaftlichen Sicherheit und der gesunden Entwicklung schon heute einen bedrohlichen inneren Aufbau zeigt? Wenn Sie sich das einmal überlegen, daß heute im Lande Palästina auf je einen Juden fünf Araber ungefähr kommen, oder aber auf je 42 Einwohner des Landes ein jüdischer Landwirt, wenn Sie sich diese Kräfteverteilung einmal vorstellen, was verstehen Sie da unter Gleichgewicht, unter gesundem Gleichgewicht in der Entwicklung? Können Sie dann etwas anderes darunter verstehen, als das, was wir sagen? Die Zionistische Organisation muß bewußt ihre Kraft und ihr Kapital konzentriert einsetzen für die Herstellung, für die Schaffung dieses gesunden Gleichgewichts, für die Schaffung einer starken und praktischen Basis der selbstarbeitenden Landwirte. (Lebhafter Beifall.)

Sehr geehrter Kongreß! Ihr Beifall raubt mir zu viel Zeit und ich muß folgendes sagen. Ich weiß nicht, ob es gelingen wird, selbst unter Einsetzung aller unserer Kräfte dieses Gleichgewicht herzustellen. Es ist das eine ungeheuer schwere und verantwortungsvolle Aufgabe. Aber ich glaube, und ich sage das in dem vollen Bewußtsein meiner Verantwortung: wenn gestern Dr. Ruppin zu Ihnen kommen konnte und zu Ihnen sagen konnte, daß eine Entwicklung, die in einer fünfzehn Jahre hindurch unter bewußter Führung der Zionistischen Organisation geleisteten Arbeiterkolonisation in der Landwirtschaft geführt wird, wenn Sie sich alle objektiven Bedingungen des Landes und der Finanzierung und der Menschen und der politischen Umstände vor Augen halten und wenn Sie dann sagen können: durch fünfzehn Jahre haben wir unsere Kraft auf diese Arbeit konzentriert und unter den schwersten Bemühungen der Arbeiter haben wir den Weg zurückgelegt, daß ein so vorsichtiger Kolonisationspolitiker wie Ruppin zu Ihnen kommen kann und sagen, wir stehen heute mitten drin in der wirtschaftlichen Konsolidierung und Rentabilisierung dieses arbeitenden Jischuw — ich glaube, daß wir dann, und ich glaube nicht nur wir und nicht nur die Chawerim, die in Palä-

stina arbeiten, sondern die ganze Zionistische Organisation auf diese Entwicklung zurückblicken muß als auf einen kolonisatorischen Erfolg allerersten Ranges (Lebhafter Beifall) und den einzigen kolonisatorischen Erfolg, den wir à la longué, den wir bisher in Palästina zu verzeichnen haben. Meine Damen und Herren, ich möchte jetzt gar nicht in irgendeine Argumentation über Landwirtschaft eingehen. Herr Dr. Soskin, den man hier ernennen will zum Schultze-Delitzsch der zionistischen Kleinbourgeoisie (Beifall) und der uns eine kosmische Tomatenwerttheorie (Heiterkeit) vorgetragen hat, diese allgemeine und gleiche und direkte Gemüsephilosophie (Beifall), wir werden ihm in der Kolonisationskommission... (Unruhe.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Ich bitte um Ruhe. Herr Arlosoroff, setzen Sie fort.

Mitglied des A.-C. Dr. Arlosoroff:

Aber ich möchte eins sagen. Abgesehen von all der Argumentation, möchte ich sagen, daß es eine Politik wäre, die dem Grundsatz gesunder Kolonisationspolitik, wie sie von irgendeinem kolonisierenden Volk verstanden wird, widersprechen würde, wenn wir es nach diesen fünfzehn Jahren einer zielbewußten landwirtschaftlichen Arbeiterkolonisationspolitik um einer Illusion willen und um einer vollkommen unsicheren kolonisationspolitischen Perspektive willen aufgeben würden, diesen Weg ebenso geradlinig, ebenso konsequent weiterzugehen, wie wir ihn bisher gegangen sind, um unseren Aufbau, unsere Position in der selbstarbeitenden Landwirtschaft zu befestigen.

Sehr geehrter Kongreß, das mag sich auf den Augenblick beziehen. Aber ich kann meine Ausführungen hier nicht abschließen, ohne auf etwas einzugehen, auf ein sehr, sehr großes Problem. Und das Problem stellt sich mir nach zwei Seiten hin dar. Das eine ist das: wir müssen von diesem vierzehnten Zionistenkongreß weggehen, getrieben von der Alijah, getrieben von unserer Entwicklung, mit einem festen, klaren Willen, mit einer festen Absicht, an die Verwirklichung eines großen Zionismus in Palästina zu gehen, an eine großzügige Verwirklichung des Zionismus. Sehr geehrter Kongreß! Sie werden wissen, daß ich unter großem Zionismus nicht die politische Vogelscheuche verstehe, zu der manche diese Losung, und manche Gruppen unter den Zionisten diese Losung, besonders in der allerletzten Zeit, zu machen versucht haben. Für mich ist großer Zionismus, wie wir ihn auffassen, noch immer identisch damit, daß wir dazu kommen müssen, eine große, eine planmäßige, eine systematische Kolonisationsarbeit zu führen (Zwischenrufe), gleichgültig, aus welchen Schichten und Kreisen des jüdischen Volkes sie kommt, wenn sie auf Selbstarbeit aufgebaut ist, wenn sie auf eigener Arbeit aufgebaut ist, und daß wir dazu übergehen müssen, auf dieser Grundlage einen großen, einen in wirtschaftlichen Fragen mächtigen

jüdischen Jischuw in Palästina zu schaffen, nicht sechzig oder siebzig oder achtzig Siedlungen, sondern einen großen Kolonisationsplan zu verwirklichen. Wir stehen in Gefahr, auf der einen Seite durch die faktische Entwicklung der Dinge und durch die Schwäche, die wir bis hierher gezeigt haben, wir stehen in Gefahr, daß der Zionistenkongreß im Prozeß des Aufbaus des Landes völlig sein Gewicht verliert und daß, wenn wir die Dinge weiter so treiben lassen, wie wir es heute treiben, daß wir an spezifischem Gewicht in der Kolonisation in einigen Jahren nicht einmal mehr die Bedeutung eines chowewe-zionistischen Komitees besitzen werden. Wir stehen vor dem großen Problem der nationalen Kolonisation, um die nationale Organisierung der Kolonisation über diesen Strom Herr werden zu lassen, um ihm einen Weg zu bahnen, der mit unseren Zielen in Uebereinstimmung steht. Wir stehen vor der Aufgabe also, diesen großen, systematischen Kolonisationsprozeß in unsere Hand zu nehmen. Das ist eine Frage der Menschen. Und es ist meine feste Ueberzeugung, Sie wissen, nicht seit heute, daß wir Mittel von der Proportion, wie sie notwendig sind, um einen solchen größeren Zionismus zu verwirklichen, nur bekommen können, wenn wir die großen Finanzinstrumente mobilisieren, wie sie die wirtschaftliche Entwicklung unserer Zeit für Kolonisationsarbeit zur Verfügung stellt und wie sie alle kolonisierenden Völker benutzen. Es ging vor einigen Wochen, sehr geehrter Kongreß, und Sie können aus dieser kurzen Notiz, die ich hier zitieren werde, sehr vieles lernen, es ging vor einigen Wochen ein Rundschreiben der australischen Bundesregierung an die einzelnen australischen Bundesstaaten in die Welt, das folgendes feststellt: das australische Commonwealth hat nach dem Kriege 36.000 ex-soldiers, ehemalige Soldaten, in der landwirtschaftlichen Kolonisation angesiedelt. Diese Ansiedlung hat — für 36.000 Familien! — 52 Millionen Pfund gekostet. Und die australische Regierung teilt den Bundesstaaten mit, daß von diesen 52 Millionen Pfund höchstwahrscheinlich ungefähr zwanzig Millionen als Kolonisationsverlust abzuschreiben sein werden. Wir können sehr, sehr vieles über Kolonisationsverluste lernen, auch die Kolonisatoren vom Misrachi. Wir können hier sehr vieles lernen, auch Herr Soskin kann dabei lernen und sehr viele Leute. Und was...

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Herr Arlosoroff, Sie müssen schließen. — Also noch drei Minuten!

Mitglied des A.-C. Dr. Arlosoroff:

Sehr geehrter Kongreß, ich muß schließen, ich bitte, mich nicht zu unterbrechen. Ich habe auf dem vorigen Kongreß und vor dem finanzpolitischen Ausschuß des vorigen Kongresses, der auf unsere Initiative hin sich mit diesem Problem beschäftigt hat, die Frage des großen Anleihekredites für die Kolonisation in Palästina aufgeworfen, und es ist mir um der Sache willen die allergrößte Genug-

tuung, daß sich meine Autorität in dieser Beziehung heute verstecken kann, nicht nur hinter einer allgemeineren Stimmung in der zionistischen Bewegung, die nach dieser Richtung geht, sondern hinter der viel größeren Autorität von Herrn Dr. Ruppin, dessen Anleiheplan wir gestern im Umriß vollständig hier gehört haben. (Beifall.)

Geehrter Kongreß! Die Durchführung, und darauf lege ich entscheidendes Gewicht jetzt, wo ich auf die Einzelheiten nicht eingehen kann, Sie müssen sich klar sein, daß die Durchführung eines solchen großen Projektes nicht auf den Plänen eines Einzelnen und auf dem Schema eines Einzelnen, sondern einzig und allein aufgebaut werden kann auf der vollen und einmütigen und vom klaren Bekenntnis getragenen Kooperation aller politischen und wirtschaftlichen Faktoren. Auch bei den großen Anleihen der Staaten, welche das Auswärtige Amt in das Finanzministerium aufnimmt, ist das der Fall. Und wenn Sie sich alle Fronten unserer politischen Arbeit in dieser Beziehung vorstellen, wenn Sie sich vorstellen, daß es heute eine Kommission beim Völkerbund gibt, die sich mit dem Anleiheproblem für die Mandatarstaaten befaßt — und es sind natürlich die Regierungen der Mandatarstaaten allein gemeint — dann sehen Sie, es gibt genügend politische Angriffspunkte, von denen aus eine großzügige Kapitalspolitik betrieben werden kann. Ich habe heute nicht die Möglichkeit, auch nur in allgemeinen Umrissen die Linien einer solchen großzügigen Kapitalspolitik des Palästinaaufbaus nach ihrer politischen und nach ihrer finanziellen Seite zu umschreiben.

Ich möchte unsere Forderungen zu dieser Debatte mit den Worten zusammenfassen: wir verlangen endlich, daß an die Spitze des Kolonisationswerkes und an die Spitze unserer Wirtschaftspolitik eine Exekutive tritt, die sich nicht treiben läßt, sondern die eine großzügige und konstruktive und zielbewußte Politik führt. Wir verlangen, daß diese Exekutive auf dem Wege unseres großen kolonisatorischen Erfolges der landwirtschaftlichen Arbeiterkolonisation konsequent weitergeht zur Konsolidierung und zum Ausbau neuer Siedlungspunkte, und wir verlangen, daß die Zionistische Organisation beim Uebergang zur Verwirklichung eines großen Zionismus, wie er der Stunde entspricht, sich in voller politischer und wirtschaftlicher Kooperation aller unserer Faktoren die Kapitalsinstrumente schafft, die notwendig sind, um diese Aufgabe zu verwirklichen. (Lebhafter, langanhaltender Beifall.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Hoher Kongreß, ich bemerke, daß außer den Mitgliedern des Kongresses, Gäste, von uns sehr geehrte und geachtete Gäste, Vertreter der Presse und Gäste auf der Tribüne, an Beifallsbezeugungen und an anderen Kundgebungen sich beteiligen. Ich muß Ihnen leider mitteilen, daß das bei uns nicht üblich ist, und bitte Sie, das in der mildesten Form entgegenzunehmen, aber die radikalsten Konsequenzen daraus zu ziehen (Heiterkeit). Das Wort hat Herr Gronemann, Obmann des Kongreßgerichtes.

Vorsitzender des Kongreßgerichtes S. Gronemann:

Geehrter Kongreß! Ich muß Ihnen von einigen Beschlüssen des Kongreßgerichtes Mitteilung machen, die von überaus aktueller Bedeutung sind, da sie insbesondere die Grundlage sein werden für das, was jetzt in den Sitzungen, die sofort angekündigt werden, beschlossen werden wird. Es sind dem Kongreßgerichte Fragen bezüglich der Zusammensetzung des Permanenzausschusses und der Rechte der einzelnen Landsmannschaften und Delegationen vorgelegt worden. Das Gericht hat beschlossen:

Erstens: Laut § 9, Absatz 2, der Geschäftsordnung des Kongresses bilden diejenigen Landsmannschaften und Delegationen, welche nicht vier Delegierte zählen, gemeinsam mit den Delegierten, welche weder einer Landsmannschaft, noch einer Delegation oder Fraktion angehören, eine gemeinsame Gruppe, welche ohne Rücksicht auf die Zahl der Erschienenen in einer gemeinschaftlichen Sitzung Vertreter in den Permanenzausschuß zu entsenden berechtigt ist. Eine andere Art des Zusammenschlusses von Landsmannschaften kennt die Geschäftsordnung nicht.

Zweitens: Jeder gewählte Delegierte gehört, soweit er nicht einer Delegation oder einer gesetzmäßig gebildeten Fraktion angehört, einer Landsmannschaft an. Bei der Anwendung des § 2, Absatz 1, der Geschäftsordnung des Kongresses ist zu berücksichtigen, daß nur die Zahl der auf dem Kongreß anwesenden gewählten Delegierten für die Stärke der Landsmannschaften und Delegationen ausschlaggebend ist. Die Mitglieder des Actions-Comités scheiden bei dieser Berechnung aus. Dagegen zählen die anwesenden A.-C.-Mitglieder bei der Berechnung der Stärke einer Fraktion mit.

Kongreßsekretär Dr. Löwenstein:

Im Sinne der Beschlüsse des Kongreßgerichtes, die Sie soeben gehört haben, muß nunmehr eine Sitzung der gesamten kleinen Landsmannschaften stattfinden, also all der Landsmannschaften mit weniger als vier Delegierten und aller Delegierten, soweit sie nicht schon anderen Gruppen angeschlossen sind. Diese Sitzung beginnt um halb 4 Uhr im Saal des Permanenzausschusses. Es handelt sich um folgende Landsmannschaften: Aegypten—Mesopotamien, Argentinien, Belgien, Australien, Brasilien, Kanada, Danzig und nordische Länder, Esthland—Finnland, Griechenland, Holland, Italien, Jugoslawien, Lettland, Litauen, Marokko—Tunis, Schweiz, Ungarn, Wilna, Frankreich, Bukowina.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Herr Jean Fischer hat das Wort zu einer Erklärung.

Delegierter Jean Fischer:

Als einer der nicht das Glück und die Ehre hat, einer Landsmannschaft anzugehören, möchte ich den Kongreß darauf aufmerksam machen, daß in dem Beschluß des Kongreßgerichtes, das sich sämtliche kleinen Landsmannschaften, ob sie wollen oder nicht, zu einer Gemeinschaft zusammenschließen müssen, eine Vergewaltigung liegt, eine Vergewaltigung nicht nur in der Beziehung, daß man dann Menschen zwingt, einem und demselben Verbande anzugehören, es ist dies eine Vergewaltigung der Ueberzeugung überhaupt. Man kann nicht Leute, die aus Australien kommen, dazu zwingen, daß sie einen gemeinsamen Ver-

treter mit Belgien und Holland im Permanenzausschuß haben sollen, welche ganz andere Anschauungen haben. Es ist dies ein verkehrtes Statut, und dieser Kongreß hätte die Aufgabe, dieses Statut einmal gründlich zu ändern.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Herr Fischer, Ihre allgemeine Erklärung wird dem Organisationsausschuß übergeben werden. Die nächste Sitzung findet um halb 5 Uhr statt. Die Sitzung ist geschlossen.

Schluß der Sitzung: 2 Uhr nachmittags.

---

5. Sitzung.

Donnerstag, den 20. August 1925.

Beginn der Sitzung: 4 Uhr 30 Minuten nachmittags.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Die fünfte Sitzung des Kongresses ist eröffnet. Herr Dr. Löwenstein wird einige Begrüßungen bekanntgeben.

Kongreßsekretär Dr. Löwenstein (verliest einige Telegramme).

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Herr Präsident Sokolow hat das Wort.

Präsident Sokolow (hebräisch):

In Wien lebte der geistige Vorkämpfer unseres Ideals, Perez Smolenskin. Zu meinem Bedauern muß ich dem Kongreß mitteilen, daß die Witwe Perez Smolenskins, eine angesehene Frau, die lange Jahre hindurch für das Ideal ihres Mannes lebte, jetzt schwer krank darniederliegt. Ich beantrage, daß der geehrte Kongreß ihr die innigsten Wünsche für eine vollständige Genesung aussprechen möge. Ich hoffe, daß der ganze Kongreß diesem Antrag zustimmen wird. (Lebhafter Beifall.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin (hebräisch):

Ich zweifle gar nicht daran, daß Sie dem Antrage des Herrn Sokolow zustimmen werden (Beifall). Jetzt hat Herr Kurt Blumenfeld das Wort.

Mitglied des Actions-Comités Kurt Blumenfeld (mit lebhaftem Beifall begrüßt):

Geehrter Kongreß! Im Namen der Freien zionistischen Gruppe, die die deutsche Landsmannschaft und einige Gruppen von Delegierten umfaßt, habe ich hier in der Generaldebatte unsere Stellung zum Bericht der Exekutive und unser Programm zu vertreten. Man hat sich darin gefallen, insbesondere die deutsche Landsmannschaft herabsetzend als loyal zu bezeichnen und ihr das Wort Loyalität sozusagen als politisches Schimpfwort anzuhängen. Man hat sich

daran gewöhnt, aus der allgemeinen Politik, daß es eine Selbstverständlichkeit ist, sich oppositionell zu gebärden, und man glaubt, daß auch im Zionismus konstruktive, aufbauende Kräfte mit Verantwortung etwas Minderwertiges sind gegenüber einer Haltung, die zwar einerseits die Früchte der Arbeit genießen möchte, aber andererseits sich gleichzeitig immer in der gehörigen kritischen Distanz hält. Wir glauben, daß es eine zionistische Tugend gibt, und eine echte zionistische Tugend ist es, sachlich und verantwortungsvoll unserem Werke gegenüberzustehen. Wir glauben, daß das der Sinn der zionistischen Bewegung ist und daß ihre Legitimität darin liegt, daß sie den Begriff der Verantwortungspolitik auch in die jüdische Welt eingeführt hat. Eine Bewegung, die auf eine freudige seelische Verfassung ihrer Anhänger angewiesen ist, muß wissen, daß auch ihre kritische Haltung und ihre Kritik immer positiv und konstruktiv wirken soll.

Meine Damen und Herren! Wir haben Ihnen unser Programm monatelang vor dem Kongreß bekanntgegeben. Wir überreichten Ihnen heute eine Broschüre, in der unser Programm abgedruckt ist, und zwar unsere Stellung zur zionistischen Arbeit, zur Jewish Agency, zur Reorganisation und zum Aufbau Palästinas. In diesem Programm finden Sie unsere Vorschläge zur Organisationsfrage, in diesem Programm finden Sie eine Darlegung von mir über die Beziehungen zwischen der Zionistischen Organisation und der Jewish Agency, und schließlich haben wir, da die Exekutive es nicht getan hat, auch die Programme der andern Gruppen in einem Anhang abgedruckt, damit der Kongreß auf diese Weise alle vorliegenden Programme vor sich hat. Ich erspare es mir, dieses Programm in allen Einzelheiten vor Ihnen zu verteidigen und im Zusammenhang mit dem Bericht der Exekutive zu behandeln. Ich greife einige Hauptfragen heraus.

Zionismus ist für uns nationale Erneuerung des jüdischen Volkes. Den Satz, daß wir mit den Juden zu rechnen haben, wie sie sind, anerkennen wir nicht, sondern wir glauben, daß die Bedeutung und Aufgabe der zionistischen Bewegung darin liegt, die Juden in Erez Israel und in den Ländern der Galuth durch die zionistische Bewegung umzuformen zu einem neuen Typus. (Beifall.) Wir wissen, daß solche Worte in der zionistischen Welt vielfach anerkannt werden, wir wissen aber auch, daß sie heute vielfach grundsätzlich bestritten werden, und mehr noch als in Worten in Taten und Handlungen. Bisher waren wir der Ansicht, daß die Größe und die sittliche Kraft der zionistischen Bewegung sich in Palästina offenbart, wo eine von Idealismus erfüllte Gruppe zionistischer Menschen neue Formen des Lebens in der Wirklichkeit erprobt. Wir sind heute in Gefahr, daß dieses beseelte höhere Zentrum sittlicher zionistischer Kraft in seinen Wirkungen geringer wird. Charakteristisch für die

Auffassung von Gruppen im Zionismus ist die Behauptung, daß die Juden im Galuth genommen werden müssen, wie sie sind, und daß sie auch in Palästina gewürdigt werden sollen in derselben Form und derselben Art ihrer Galuthexistenz. Man sagt sich also: Wozu Zionismus, was ist der Sinn dieser zionistischen Bewegung, die nichts anderes darstellt als eine Transportfrage? Denn niemand, der Zionist ist, soll sich einreden, daß Palästina als Land schon die Menschen ändert. Daraus ergibt sich unsere Stellung zur vierten Alijah, die wir als ein Elementarereignis würdigen und mit der wir zionistisch fertig werden müssen. Wir betrachten diese ganze Einwanderung so, wie sie kritisch von einem Zionisten betrachtet werden muß. Es ist nicht nur die Anziehungskraft von Erez Israel in ihr zu spüren, sondern auch die Abstoßungskraft der Länder des Galuth. Die Führer von Eth Liwnoth, die Vertreter dieser elementaren Einwanderung, sind im Recht als Vertreter der drängenden Kraft, ihnen fehlt aber das zionistische Kriterium, daß sie zugleich Vertreter der gestaltenden Kraft der vierten Alijah sind. Man hat daher dort den Begriff des „Interessenzionismus" geprägt, die Auffassung, als ob wir uns heute schon in einer Situation befänden, in der das reine materielle Interesse Menschen nach Palästina bringt und ihnen das Leben dort so anziehend erscheinen läßt, daß sie zu Tausenden ihren Platz dort finden. Wir glauben, daß es unschön war, in der Debatte den Begriff „Nalewki" besonders herauszuheben, wir können ebensogut New York oder Berlin sagen. Jede Form der Galuthexistenz, auch die beste, scheint uns keine Zukunft zu haben und muß vom zionistischen Standpunkt geändert werden. Und wenn man auch heute auf der Linken, wie Rubaschow es tut, die vierte Alijah bewundert, so kann es nur geschehen, wenn man die Vorstellung einer mystischen Kraft mit ihr verbindet. Wir aber müssen politisch mit dem Problem fertig werden. Wir müssen uns klar werden über die Beeinflussung dieser großen Einwanderung im zionistischen Sinne. Arlosoroff hat schon den Begriff „Gleichgewicht" aus Dr. Halperns Rede ins rechte Licht gerückt. Gleichgewicht heißt doch zumindest normale Schichtung des palästinensischen Lebens. Und wenn Sie sogar die höchstentwickelten Industrieländer der Welt nehmen, so werden Sie finden, daß selbst dort 25 Prozent der Bevölkerung in landwirtschaftlichen Berufen tätig sind. Wir glauben, daß die Landwirtschaft die notwendige Grundlage ist, und wir glauben dies nicht aus einem dogmatischen Standpunkt heraus, sondern einfach darum, weil es keine andere Möglichkeit gibt, ein Land durch Juden zu gewinnen, als daß diese Juden selbst den Boden bearbeiten.

Gerade weil wir die Schwierigkeit dieser Probleme sehen wollen, verlangen wir mit aller Kraft Eingreifen und Kontrolle der Einwanderung durch die zionistischen Institutionen. Wir halten es daher in diesem Zusammenhang durchaus für berechtigt, daß die Machlakoth haawodah der Palästinaämter so zusammengesetzt sind, daß

alle Gruppen an der Kontrolle beteiligt sind. Natürlich machen wir einen Unterschied zwischen sachlicher Kritik und Parteitendenzen, die zum Schaden der Sache auf den Plan treten. Gerade wir als Landsmannschaft haben eine eigenartige Stellung gegenüber der palästinensischen Wirtschaft, wir haben keine besonderen Interessen zu vertreten, wir sind dadurch in der günstigen Situation, helfend eingreifen zu können, wenn eine Neuordnung notwendig ist. Bei dieser Gelegenheit müssen wir aber auch sagen: was in Palästina geschehen ist, ist verbunden mit dem Namen Dr. Ruppins, des wahrhaft schöpferischen Geistes, den wir in Palästina besaßen. Umso schmerzlicher berührt sind wir daher davon, wie gewisse Teile des Kongresses ihn gewürdigt haben. Wenn Sie heute Ruppins Buch lesen, das eben erschienen ist, und sich das Lebenswerk dieses Mannes klarmachen, werden Sie sehen, daß alle Gedanken über Palästinawirtschaft von ihm gedacht, von ihm vorgeschlagen wurden. Ich halte es für meine Pflicht, das zu sagen, denn wir glauben, daß die Kräfte dieses Mannes, der heute aus einer leitenden Stellung ausscheidet, unserem Werke erhalten werden müssen. (Lebhafter Beifall.)

Unser Hauptproblem besteht darin, das städtische Element in die Landwirtschaft überzuführen, und das kann man nur, wenn den Menschen ein seelisches Aequivalent gegeben wird. Die Sicherung und Gestaltung des Palästinaaufbaues durch eine Neuordnung werden wir zu wahren wissen gegen rechts und links und gegen jeden Versuch der Unsachlichkeit auch aus der Mitte. In diesem Zusammenhang begrüßen wir die Maßnahmen, die dazu führen, daß die nationale Basis dieses Werkes erhalten bleibt, und begrüßen die Politik der zionistischen Bewegung, die gegeben ist einmal durch das Mandat, zweitens durch die nationalen Leistungen in Palästina, drittens durch die Kraft der zionistischen Idee als solcher, das sind die Fundamente unserer Bewegung. Alle die gehen in die Irre, die bei Betrachtung und Kritik zionistischer Fragen diese Hauptstützen unserer zionistischen Politik eliminieren. Für uns ist hier die Frage: Haben die Führer der Politik uns die Garantie dafür gegeben, daß sie die wahren und rechten Repräsentanten der zionistischen Bewegung sind, daß sie mit Mut und Kraft und nationalem Stolz unsere Sache vertreten? Philosophische Theorien können leben, auch ohne von Menschen getragen zu sein; zur Eigenart politischer Probleme gehört es, daß sie ihren Sinn erst durch ihre lebenden Repräsentanten bekommen. In diesem Zusammenhang erklären wir, daß wir zur politischen Führung der Exekutive und insbesondere zu Doktor Weizmann Vertrauen haben. (Lebhafter, andauernder Beifall.) Wir glauben, daß gerade die Würde im Auftreten für unsere Sache, die er geführt hat, gewahrt ist und daß wir in dieser Richtung beruhigt sein können. Das hat nichts zu tun mit Einzelheiten, die einer Kritik unterzogen werden können. In diesem Zusammenhange

begrüße ich auch unsere Vertretung im Völkerbund in Paris und freue mich, daß Doktor Jacobson mit der Vertretung unserer Interessen dort betraut wurde. So wie wir wissen, daß die Politik abhängig ist von der Stärke der politischen Persönlichkeit, so glauben wir, daß es ein Zeichen politischer Stärke ist, das politische Kraftmeiertum abzulehnen. Politik ist nicht Versammlungsdemagogie. Ihre Sache ist, den Zielen des nächsten Tages gerecht zu werden, ohne die Idee zu verleugnen. Viel leichter ist es immer, mit den Ewigkeitswerten der Idee zu jonglieren. Wir begrüßen es, daß die Exekutive ihre Politik auf die nächsten Tage gerichtet hat, indem wir das Vertrauen haben, daß die Führer die Ziele unserer Zionistischen Organisation in sich tragen.

Wir sprechen hier über Budgetfragen, über unsere Ausgaben, nie aber über die Einnahmen, und wenn, so nur immer in Zahlen, ohne den Weg zu zeigen, den wir gehen sollen. Wir haben vor Jahren, einmal vor langen Jahren den Keren Kajemeth gegründet, aber es hat lange gedauert, bis wir ihn durchgesetzt haben. Wir haben vor Jahren den Keren Hajessod gegründet gegen den Widerstand der zionistischen Welt. Wollen Sie sich doch daran erinnern! Der Gedanke der Anleihe, der war schon vor dem Keren Hajessod da: jeder Jude, jeder zionistische Delegierte auf der Londoner Jahreskonferenz kokettierte mit diesem Gedanken. Und wir haben den Keren Hajessod durchgesetzt, weil wir, um ein Wort Grünbaums zu zitieren, den Weg des größten Widerstandes wählen mußten, weil wir hofften, daß wir nur große Einnahmen haben würden auf einer realen Basis, wenn wir uns durch Ueberwindung aller Hindernisse und überwältigende menschliche Arbeit den Boden bereiten würden. Ich hoffe, daß, wenn der Keren Hajessod große Fortschritte macht und wenn uns die Keren Hajessod-Arbeit Erfolge bringt, der Gedanke der Anleihe Gestalt annehmen wird. Nicht gegen den Keren Hajessod; man rechnet ja beim Plan ihrer Durchführung mit dem Keren Hajessod und der erweiterten Jewish Agency als Garanten. Die Anleihe ist gedacht auf der Grundlage der großen Volkssteuer, die auf das Finanzkapital gewirkt hat, dem nun eine Möglichkeit geboten wird, seine Kräfte mit den unseren zu verbinden. Das ist keine Ablösung der Keren Hajessod-Arbeit, sondern, gerade wenn es glücken sollte, eine Fortsetzung der Arbeit.

Wir haben die Pflicht, unsere Anstrengungen für die Keren Hajessod-Aktion zu verdoppeln und zu verdreifachen. Wir haben ein, an unseren Aufgaben gemessen, kleines Budget. Wir können es erweitern. Alle die Menschen, die der Arbeit für den Keren Hajessod dienen, alle die Menschen, die für den Keren Kajemeth gaben, wissen: unsere Aktionen gedeihen nur in einer Atmosphäre zionistischen Lebens. Ohne Reorganisation der zionistischen Welt werden wir allmählich stecken bleiben mit unseren Aktionen. Wir brauchen diese wirkliche Reorganisation. Unsere Vorschläge haben Sie ja. Es

ist mir unmöglich, sie im einzelnen zu erläutern. Aber sie sind nicht nur papierene Resolutionen, sondern wir wollen, daß auf diesem Kongreß diese Vorschläge durchgekämpft werden. Wir sind entschlossen, die Reorganisation durchzuführen. Wir brauchen die Einheit von Zionistischer Organisation, zionistischer Propaganda, Keren Hajessod und Keren Kajemeth, und keine mechanische Einheit, meine Damen und Herren! Wenn Sie von der Stagnation der Zionistischen Organisation reden, so beschuldigen Sie nicht die Jewish Agency-Politik! Welch ein Irrtum, verehrter Kongreß! Sondern so ist es, daß eine Bewegung, eine echte Bewegung, nicht durch Maßnahmen einer solchen äußeren Politik gefährdet werden kann. Welch eine Verkennung bedeuten die Forderungen, die wir in Bezug auf demokratische Vertretung an Gruppen außerhalb der zionistischen Welt stellen! Es ist ein Unterschied zwischen der Demokratie einer Bewegung wie der zionistischen, zwischen der Demokratie der Gleichgesinnten und Gleichstrebenden, und der einiger unorganisierter Gruppen, deren Hilfe allmählich aktiviert werden soll. Ich verstehe die Sorge um das Schicksal der Organisation. Wenn sie nur nicht so mechanisch wäre, diese Sorge! Die wahre, tiefe Sorge könnte sich nur so ausdrücken: die Zionistische Organisation kann leben, auch wenn sie arbeitet gemeinsam mit andern Kräften. Die Organisation braucht nicht in keimfreier Luft und künstlicher Abgeschlossenheit zu leben.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:
Ich mache Sie darauf aufmerksam, Herr Blumenfeld. . .

Mitglied des A.-C. Blumenfeld:

Ich bin gleich fertig. Wir haben hier unsere Gründe dargelegt, warum wir glauben, daß diese Agency-Politik verbunden sein muß, ja nur verbunden sein k a n n mit einer Erneuerung der Zionistischen Organisation. Wir halten es für ein freventliches Unterfangen, daß die, die keinen andern Weg zu weisen vermögen, denen, die mit ihnen gemeinsam die Erneuerung der Organisation wollen, diesen Weg verbauen und so beide verhindern, die Reorganisation und die baldige Erreichung der wahren zionistischen Ziele zu ermöglichen. Nun hat das alles einen Generalgrund. Eine Bewegung erscheint machtvoll im Aufstieg, die Schwierigkeiten der Bewegung zeigen sich auf dem Höhepunkte, wenn sie sich in der Praxis verwirklicht. Wir erleben Versuche der Mechanisierung, der Verflachung und der Herabziehung des Zionismus. Wir haben das Problem des Kleinbürgertums viel weniger in Erez Israel als im zionistischen Galuth, nämlich den geistig kleinbürgerlichen, durchschnittlichen Zionismus.

Meine Damen und Herren! Wir leben in einer Welt, in der gewaltige Bewegungen die Menschen fassen und ergreifen. Wir glauben, der Zionismus kann jedes Jahr von neuem eine solche Bewegung werden. Er muß es aber jedes Jahr von neuem w e r d e n.

Bewegung offenbart sich darin, ob sie jedes Jahr eine neue Deutung zu finden weiß, diese Deutung gegenüber der Welt, mit der sie sich auseinandersetzt. Das gilt durchaus von der zionistischen Bewegung. Die Kongresse sind ein Maßstab dafür. Unsere Aufgabe ist es, hier den Fatalismus zu bekämpfen, als ob alles beim alten bleibt. Wir wollen Erneuerung. Wir wissen, daß ein großer Teil von Ihnen das für Redensarten hält, daß ganze Landsmannschaften, wenn man versuchen will, ihnen über etwas anderes als über das Budget zu reden, erklären, daß sie es nicht begreifen, daß wir imstande waren, einen bedeutenden Teil unseres Landes zu gewinnen, wie wir nicht begreifen, daß sie nicht imstande waren, sich einen Platz im geistigen Leben ihres Erdteils zu erobern.

Meine Damen und Herren! Die zionistische Welt verlangt von uns eine wirkliche Reorganisation. Und wir kommen auf diesem Kongreß zu einer Klärung, wenn es sich darum handelt, eine einheitliche Exekutive zu bilden, die wirklich einheitliche Exekutive. Unsere Kritik wendet sich nach links, indem sie sagt, die Qualität des Chaluz sinkt, die Situation, in der wir uns befinden, ist, daß die moralische Verantwortung für die Qualität der Leute, die sich Pioniere nennen, nicht mehr so ist wie sie früher war, daß ihr Ziel sinkt, daß wir seelisch und innerlich bedroht sind, weil diese Elemente, in die wir unsere Hoffnungen setzen, nicht ausreichend und nicht in der richtigen Art zur Verfügung stehen. Nach rechts, weil wir den egoistischen Opportunismus bekämpfen, der unzionistisch ist, und so rücksichtlos versuchen, eine wirkliche Reorganisation durchzuführen, mit einer einheitlichen Exekutive, die versucht, nicht Durchschnittszionismus zu machen, sondern den Zionismus der lebendigen, siegenden, überwältigenden Bewegung, der es nicht genügt zu wissen, daß wir auch heute die stärkste Macht im jüdischen Leben sind — das bedeutet noch nicht viel — sondern daß wir vor unserem eigenen Richterstuhl uns bewähren, vor unserem eigenen Richterstuhl sagen können, wir haben unsere Pflicht getan. Und da müssen die Geister zur vollen Klarheit gebracht werden. Haben wir eine opportunistische Majorität, nun gut, so soll sie die Geschicke der Bewegung in die Hand nehmen, aber eins, meine Damen und Herren: kommen wir zu einer klaren, sachlichen Erkenntnis der Notwendigkeit, kommen wir dazu, daß die zionistischen Gruppen das vergessen, was sie parteipolitisch oder demagogisch vorbringen, machen wir uns mit einemmal klar die Grundprinzipien des Aufbaus und den gemeinsamen Weg zur Erneuerung der zionistischen Welt, dann kann dieser Kongreß uns aus dem Hinübergleiten heraushelfen, dann kann er uns in eine Situation bringen, die anders aussieht als auf früheren Kongressen. Daß wir eine Exekutive wählen, der wir die Verantwor-

tung übergeben, mit der wir die Verantwortung tragen wollen, und jede einzige Organisation genau so wie die Exekutive weiß, jede fehlenden 10.000 Pfund sind unsere Pflicht, für die sind wir verantwortlich, wir können uns an niemanden andern wenden. Es ist unsere Aufgabe, diesen Geist des zionistischen Enthusiasmus organisatorisch einzufangen. Ob es gelingt, das muß dieser Kongreß erweisen. Wir aber sind bereit, zu diesem Ziele hinzuarbeiten, und wir wollen das gemeinsam und unter der Führung der Menschen, denen wir bisher die Leitung der Politik anvertraut haben und von denen wir erwarten, daß sie bereit sein werden, von einer sachlich arbeitenden, kritischen, aber verantwortungsvollen Majorität sich raten zu lassen und mit ihr gemeinsam in Entschlossenheit und Freudigkeit diese nächsten zwei Jahre zu überdauern, wo wir uns als stärker erweisen werden als alle Kräfte, die unser Werk bedrohen. (Langanhaltender, lebhafter Beifall.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Hoher Kongreß! Ich möchte jetzt den Vorsitz einem Mitglied des Präsidiums übergeben, über das ich Ihnen zunächst ein paar Worte sagen möchte. Es ist ein Herr, der zwar mit uns das Leben hindurch gearbeitet hat, der aber in unserer Mitte seit Dezennien nicht gewesen ist. Diejenigen, die die ersten Kongresse noch mitgemacht und ein gutes Gedächtnis haben, werden sich erinnern des schmächtigen jungen Mannes, der am zweiten Kongreß an unseren Sitzungen teilgenommen hat und der seitdem eine Berühmtheit im jüdischen Leben von Amerika geworden ist. Ich meine Herrn Dr. Stephen Wise. (Lebhafter Beifall.) Ich brauche Ihnen nicht erst zu sagen, daß Herr Dr. Wise durch Jahre an der Spitze der Zionistischen Organisation von Amerika gestanden hat und heute wiederum in der Leitung der Zionistischen Organisation von Amerika sich befindet, was uns eine besondere Freude ist. Ich erlaube mir deshalb, von den üblichen Formen abzugehen und ihn, was in Europa sonst nicht üblich ist, bei der Uebergabe des Vorsitzes zu begrüßen. Ich bitte Herrn Dr. Wise, den Vorsitz zu übernehmen. (Neuerlicher lebhafter Beifall.)

Vorsitzender Vizepräsident Dr. Stephen Wise (lebhaft begrüßt — in englischer Sprache):

Herr Präsident, meine Herren Delegierten des 14. Zionistenkongresses! Sie werden es mir sicher nicht übelnehmen, wenn ich meine Ansprache an Sie in englischer Sprache halte. Es kann nicht unpassend sein, in englischer Sprache bei diesem Zionistenkongreß zu sprechen in Anbetracht dessen, daß Englisch die Sprache von Arthur James Balfour und von Lloyd George ist (Beifall) und gestern

die Sprache des Mannes war, dem, solange er auf dem Stuhle des Präsidenten der Vereinigten Staaten saß, die zionistische Bewegung Außerordentliches zu danken hatte: Woodrow Wilson. (Lebhafter Beifall.)

Herr Motzkin sagte, er habe es nicht nötig, Ihnen meine Leistungen für die zionistische Sache zu schildern, vermutlich, weil er überzeugt war, daß ich selbst davon sprechen würde. Da ich Gelegenheit hatte, die letzte Session des amerikanisch-jüdischen oder, besser gesagt, -zionistischen Kongresses zu leiten, darf ich wohl darauf hinweisen, daß wir drei große Phasen zionistischer Arbeit in Amerika gehabt haben: es war zunächst die Frühzeit, die Pionierzeit, die Zeit der kleinen Anfänge, als eine Handvoll von uns die Fahne des Zionismus in Amerika erhob, mit wenigen Genossen und mit sehr wenigen Helfern. Die Arbeit begann im Jahre 1898, als die Zionistische Organisation von Amerika begründet wurde, und ging bis zum Kriegsbeginn, wo die zweite Phase zionistischer Arbeit in Amerika eintrat. Es klingt wie ein Märchen aus dem Geisterlande, wenn man von dieser Zeit spricht. Im Jahre 1914 waren wir gerüstet im jüdischen Leben und gerüstet im amerikanischen Leben; und im amerikanisch-jüdischen Leben gab es eben damals eine glückliche Konstellation. Sie beruhte auf dem Umstande, daß der Präsident der Vereinigten Staaten ein Mann war, bereit, der amerikanischen zionistischen Bewegung die vollste Sympathie, die freundlichste Unterstützung zu gewähren, und andererseits darauf, daß während der Kriegsjahre unsere Führung derart war, daß sie die weiteste und wohltätigste Ausnützung der Freundschaft Wilsons und seiner Regierung für die Zionistische Organisation ermöglichte. Der Krieg ging zu Ende, und bald danach kam eine Aenderung in der Leitung der amerikanischen zionistischen Bewegung. Ich persönlich war in den letzten vier Jahren nicht innerhalb des Kreises der Leitung, ich bin aber bereit, die Kraft, die Fähigkeit, die Energie, den glänzenden Geist zu bezeugen, womit die Leitung seit 1921 von den Führern der zionistischen Bewegung in Amerika ausgeübt wurde, eine Leitung, die allerdings den großen Vorteil häufiger Besuche von solchen Führern der Bewegung genossen hat wie Weizmann, Sokolow, Levin, Motzkin und anderer, die von Zeit zu Zeit herüberkamen, um die Führung der amerikanischen Zionistischen Organisation zu stärken. Ich denke aber, daß es meiner, als eines Juden und eines Zionisten unwürdig wäre, versäumte ich, daran zu erinnern — und ich denke, meine Nachfolger wären die ersten, die wünschen, daß ich davon spreche — daß in den Tagen und in den Jahren des Krieges das große Glück der zionistischen Bewegung in Amerika die Führung eines großen Geistes gewesen ist, eines Geistes voll Weisheit und Verständnis, eines Geistes voll von Kenntnis und Hingabe, des Richters

Louis D. Brandeis (Beifall), welcher zusammen mit Mack, Frankfurter und anderen seine Klugheit und seinen Einfluß der Leitung zur Verfügung stellte, die er vor vier Jahren zu verlassen notwendig fand.

Verehrte Gesinnungsgenosen, in den letzten Tagen sind mir verschiedene Fragen gestellt worden. Ich möchte zwei davon beantworten, bevor ich dem nächsten Redner das Wort gebe. Ich wurde gefragt, was ich als amerikanischer Jude von den Demonstrationen hier in Wien und von den angedrohten Exzessen denke. Ich habe als Amerikaner und Jude geantwortet. Ich habe gesagt: Wenn eines Tages ein nichtjüdischer Kongreß in Jerusalem abgehalten wird, wird es nicht notwendig sein, in den Straßen zu patrouillieren. (Stürmischer Beifall.) So wie wir seinerzeit, als Präsident Wilson eine Kommission nach Polen sandte, um die Pogrome, die man später mit einem höflicheren Namen bezeichnete, zu untersuchen, dem Präsidenten der Vereinigten Staaten sagten: Wenn wir im Jahre 1935 oder 45 oder 55 die Mehrheit der Bevölkerung in Palästina bilden werden, wird keine Kommission, keine Kommission nach Palästina geschickt werden, um die Ursachen von Exzessen und Ungerechtigkeiten gegen nichtjüdische Personen oder Gruppen in Palästina zu untersuchen — denn Palästina wird gebaut sein auf dem Felsen der Gerechtigkeit, gebaut im Geiste des Rechtes, und wird mit Gottes Hilfe niemals Ungerechtigkeit oder Unrecht gegen irgendeine Minderheit, gegen irgendeinen Glauben, gegen irgendein Volk kennen. (Lebhafter Beifall.)

Und zweitens möchte ich, bevor ich weitergehe, erklären, warum keine jüdische Einwanderung nach Amerika möglich ist. Amerika ist, wie Europa, kriegskrank, es leidet an der Kriegshysterie. Wir Amerikaner haben nicht im gleichen Maß wie Europa an dem Krieg teilgenomenn, aber wir leiden nicht minder unter den Folgen, vor allem unter den moralischen Folgen des Krieges. Im Jahre 1913, als ich zum erstenmale nach Palästina kam, verlangte die türkische Regierung von mir die Annahme einer Karte, eines roten Zettels, der mir die Erlaubnis gab, mich ganze sechzig Tage in Palästina aufzuhalten. Ich verweigerte die Annahme dieses Zettels als unwürdig. Heute kann ich dank dem Völkerbund und dank der Mandatarmacht, die als Treuhänder die Wacht an den Toren Palästinas hält, frei nach Palästina kommen. Sie aber können nicht nach Amerika: das ist ein Beweis für die staatsmännische Weisheit der Weizmanns von gestern, eines Herzl und eines Nordau, die vor Jahren schon ausgesprochen haben, daß eine Zeit kommen kann, wo jedes Tor den Juden verschlossen sein könnte, daher solle wenigstens ein Tor offen gehalten werden. Die Prophezeiung ist wahr geworden: Alle Tore sind geschlossen. Nur eines ist offen: das jüdische Tor ins jüdische Palästina. (Beifall.) Das ist meine Antwort zur Frage nach den Immigrationsbeschränkungen Amerikas.

Meine Damen und Herren! Bevor ich dem vorgemerkten Redner das Wort gebe und meinen Sitz als Vorsitzender einnehme, möchte ich ein Wort über ein außerordentlich wichtiges Problem sagen, das möglicherweise zur Behandlung vor den Kongreß kommt. Ich glaube, daß es meine Pflicht ist, schon als amerikanischer Jude, von diesem Problem zu sprechen. Ich spreche allerdings für mich persönlich und nicht als Vertreter der amerikanischen Zionisten. Vor ein paar Monaten wurde in Amerika der Beschluß gefaßt, die Tätigkeit des Joint Distribution Committee wieder aufzunehmen. Soweit ich weiß, gab es vor dieser Beschlußfassung wenig oder gar keine Beratung mit den jüdischen Gemeinden und den jüdischen Führern Europas. Jedenfalls war diese Beratung nicht ausreichend. Gewiß, wenn wir uns erinnern, gab es in den Tagen des Krieges, in 1915 und 16 und 17, keine Möglichkeit, Kongresse und Tagungen und Versammlungen in Rußland, in Polen, in Deutschland, in Frankreich, in England einzuberufen; es waren Kriegszeiten, und das forderte Kriegsmaßnahmen. Und wir mußten nach den Rechten handeln, die wir hatten. Ohne Beratung, jahrelang; und auch damals schon hätte ein höheres Maß von Einvernehmen mit den jüdischen Führern der europäischen Länder bestehen sollen. Heute aber ist kein Krieg; heute ist es möglich, die jüdischen Führer der Gemeinden aller europäischen Länder einzuberufen und ihnen zu sagen: wir wollen einen großen Plan umfassender Kolonisation in der Krim, in der Ukraine aufnehmen. Ist das geschehen? Wurden die jüdischen Gemeinden Europas befragt? Es war schlimm genug in den Kriegszeiten, als Mitteleuropa unerreichbar war und wir Beschlüsse über Pläne faßten, ohne sie zu befragen. Aber so wie ich hoffe, daß die Jewish Agency eine weltumspannende Beratung der Juden über den Aufbau Palästinas ermöglichen wird, gerade so müssen wir amerikanischen Juden, wenn wir den Willen haben, so gut wie wir die Mittel haben, einen Weg finden, um die Juden Mitteleuropas, Osteuropas und Westeuropas zu einer Beratung zusammenzurufen, bevor wir ein Programm beschließen, das die Verwendung von Millionen von Dollars für eine neue, vergleichsweise unerprobte Unternehmung bedeuten wird, nämlich für die Kolonisierung der Krim. (Beifall.) Ich persönlich erkläre: Ich bin gegen jede Krimkolonisation als Ersatz für die Kolonisation in Palästina. (Beifall.) Ich bin dagegen, ich bin gegen die Kolonisation der Krim selbst neben der Kolonisation Palästinas. Ich bin bereit, als amerikanischer Jude, als Jude bin ich bereit, die Krimkolonisation abzuwägen, nicht gegen die Palästinakolonisation, aber gegen Kolonisation in Mexiko oder Brasilien oder Argentinien; aber es kann keine Konkurrenz geben zwischen der Kolonisation in Palästina und der in der Krim. (Beifall.) Man sagt mir, man hat mir gesagt, daß die Absicht nicht besteht, die Krim neben Palästina zu stellen, aber die Tatsache ist eben, daß man die Krim tatsächlich vor Palästina stellt

und das auf Grund unüberlegter oder nur halb überlegter Argumente. Ich brauche Ihnen nicht zu erzählen, daß Weizmann in Amerika Gewaltiges leistete, nach der Convenntion von Cleveland (deutsch fortfahrend): nach der Convention von Cleveland hat Weizmann viel für den Zionismus in Amerika geleistet — (englisch fortfahrend:) und Weizmann hat der Zionistischen Organisation in Amerika geholfen, Gewaltiges für den Keren Hajessod zu leisten, aber auch Weizmann ist nicht imstande gewesen, und ich glaube, er wird nicht imstande sein, zum Joint Distribution Committee zu gehen und zu sagen: Gebt uns fünf Millionen von eurem Geld für die Kolonisation in Palästina. Er hätte es sagen können, aber es ist die Frage, ob er es bekommen hätte, wo er doch auf vierzig Jahre glänzender Arbeit in Palästina als Beweis hindeuten konnte. Und nun sind zwei oder drei Leute aus Rußland gekommen, nachdem sie ein paar Tage dort gewesen waren, und sagten zum Joint Distribution Committee: „Wir brauchen fünf Millionen für Kolonisation in der Krim und Rußland", ich meine Krim und Ukraine, und fast ohne einen Augenblick der Ueberlegung wurde dieser Wunsch erfüllt, und das Geld wird gegeben werden, wenn dieser Kongreß nicht denn Mut haben wird zu den Führern der amerikanischen Juden zu sagen: „Wartet; bevor ihr fünf Millionen für Kolonisation in der Ukraine und der Krim hergebt, wollen wir, daß ihr die Dinge gegeneinander abwägt und euch fragt, warum solche Summen für Kolonisationspläne in Rußland verwendet werden sollen, statt die große Arbeit unseres Volkes in unserem eigenen Erez Israel zu unterstützen und zu erweitern." (Stürmischer Beifall.)

Wohlgemerkt, ich bin der letzte in der Welt, der ein Wort sagen möchte, um etwas vorzuschlagen, was die Verwirklichung der Jewish Agency stören könnte. Wir haben eine Verpflichtung in bezug auf die Jewish Agency, die wir erfüllen müssen; aber, meine Freunde, wenn wir heute unseren freien Entschluß verlieren sollen, weil vielleicht einmal eine Jewish Agency sein wird, was wird dann unser Schicksal sein, wenn die Jewish Agency schon besteht? Wenn wir heute schon mit solchen Projekten zu tun bekommen, die von Gruppen unterstützt werden, die für die Jewish Agency in Betracht kommen? Edmund Burke, der große englische Staatsmann, hat gesagt: „Es muß ein gewisses Verhältnis bestehen zwischen dem Preis, den man zahlt, und der Sache, die man dafür kauft". Ich denke, es ist meine Meinung, dieser Zionistenkongreß sollte zu der Frage der russischen Kolonisation Stellung nehmen. Schweigen wäre ein viel zu teurer Preis für die Jewish Agency. Ich bin Zionist; ich bin Zionist, ich muß meiner Sache sicher sein. Wir müssen unseren Gegenwert bekommen. Ich muß sicher sein, daß diejenigen, die den Plan vertreten, in der Lage sind, seine Zweckmäßigkeit zu beweisen, bevor ich als amerikanischer Jude irgendeinem Plan zustimme, der über fünf Millionen Dollar kosten

soll, die vielleicht nützlicher verwendet werden, wenn sie zur Verfügung unserer jüdischen Kolonisation in Palästina gestellt werden. Vielleicht wird dieser Kongreß schweigen. Ich kann nicht schweigen. Als Zionist muß ich sprechen. Ich will nicht entscheiden, ob es parlamentarisch war, daß ich meine Ausführungen gemacht habe. Herr Sokolow oder Herr Motzkin mögen mich zur Ordnung rufen, wenn es nicht der Fall war. Aber noch einmal möchte ich warnen, solange es Zeit ist. Es ist eine große Gefahr mit dem Projekt der Krimkolonisation verbunden. Andere Gefahren, als die wir auf uns nehmen, wenn wir uns einsetzen für Arbeit und Kolonisation in dem Land, das unseres werden soll.

Meine Damen und Herren! Ich spreche zum Schluß den Wunsch aus, daß es nicht lange dauern möge, bis die Führer und alle Anhänger der Brandeis-Gruppe, der Mack-Gruppe wieder ihren Platz einnehmen als aktive Mitarbeiter im Dienste und unter der Flagge der zionistischen Bewegung und der Zionistischen Organisation. (Lebhafter, lang andauernder Beifall.)

Vorsitzender Vizepräsident Dr. Wise (deutsch):

Da der Vorsitzende weder deutsch, noch hebräisch, noch englisch, sondern amerikanisch sprach (Heiterkeit), wird Herr Dr. Mossinsohn die Güte haben, die Rede ins Hebräische zu übersetzen.

Schriftführer Dr. B. Mossinsohn (gibt die hebräische Uebersetzung der Rede von Dr. Wise).

Vorsitzender Vizepräsident Dr. Wise:

Das Wort hat Herr Grünbaum.

Mitglied des Actions-Comités Jizchak Grünbaum (mit Beifall begrüßt — jüdisch):

Vor zwei Jahren hatte ich die Ehre, von dieser hohen Tribüne aus über die Frage, die damals auf der Tagesordnung stand, über die Frage der Jewish Agency, zu sprechen. Auf meine Worte hat mich Präsident Weizmann mit einer Antwort beehrt. Er sagte mir unter anderem: Herr Grünbaum, Sie können warten, ich aber kann nicht warten, und auch die Zionistische Organisation, der Jischuw in Palästina und auch das jüdische Volk können nicht warten, und deshalb muß die Jewish Agency sofort, so schnell als möglich geschaffen werden. Ich kann meine heutige Rede nicht beginnen, ohne mich an diese Worte zu erinnern. Damit hat man mich abgefertigt, mit diesem Wort ist unsere ganze Kritik, die meinige und die meiner Freunde, abgetan worden, ganz abgefertigt worden, nicht nur auf dem Kongreß, sondern in der großen zionistischen Oeffentlichkeit. Und jetzt, nach zwei Jahren, möchte ich an Herrn Präsidenten Weizmann die Frage richten: Wartet er nicht noch jetzt? Er hat die Zeit zum Warten gefunden. Es geht nicht so schnell, wie man sich das vorgestellt hat. Gerade dieses schlagende Argument, mit dem man mich abgefertigt hat, hat sich als ein sehr schwaches, als ein sehr dürftiges gezeigt. Aber Präsident Weizmann wartet.

Worauf wartet denn Präsident Weizmann? Ich glaube, daß es keinen einzigen Menschen mehr in der ganzen Organisation, in der ganzen jüdischen Welt gibt, der heute behaupten könnte, daß diejenigen Hoffnungen, mit denen wir zum 13. Kongreß kamen, erfüllt werden können. Jetzt gerade stehen wir an dem frischen Grabe dieser Hoffnungen, unser Präsident Dr. Stephan Wise hat es uns in seiner Rede ganz klar und offen gesagt und es ist klar geworden, nicht nur in Amerika, man muß es in der ganzen Welt erzählen, in Polen, überall; wenn Leute, die sich zwei Jahre mit der Frage der Jewish Agency befaßt haben, Leute, die für Palästina schöne Redensarten hatten, für die Investment Company für Palästina eine Million Dollars aufgebracht haben, aber in einem Augenblick die Möglichkeit finden, den Mut, den Schwung aufbringen, hervorzutreten und für die Krimkolonisation einen Fonds von fünfzehn Millionen Dollars zu schaffen, dann beweist uns das, daß ihnen Palästina nicht mehr als eine Episode, nicht mehr als ein abgelegenes Plätzchen, nicht mehr als eine sehr kleine Sache ist, zu welcher sie nur in sehr oberflächlicher Beziehung stehen.

Meine Damen und Herren! Ich weiß nicht, ob sich die Sache wirklich so verhält. Vielleicht werden mich unsere amerikanischen Freunde berichtigen. Bei uns sagen die Leute: Wenn man in Amerika einen Menschen, ein Ereignis oder ein Werk abschätzen will, dann fragt man: Wieviel kostet das, wieviel ist es wert? Man fragt: Wer ist der große Mann, wer ist dieser Mann? Und man antwortet: Er ist eine Million Dollars, der andere ist fünf Millionen Dollars wert. Ich weiß nicht, ob das richtig ist, aber das eine weiß ich, daß diejenigen Herren, von deren Mitarbeit wir so viel erhofft haben und mit welchen wir schon zwei Jahre lang herumstreiten, welchen wir nachgelaufen sind und die wir jedesmal mit einem ungeheuren Jubel aufgenommen haben, diesen Leuten ist Palästina eine Million Dollar wert und die Krim ist ihnen fünfzehn Millionen Dollar wert. Meine Damen und Herren, damit ist die Sache erledigt! Offen gestanden, ich habe mir gedacht, ich habe geglaubt, einen Augenblick habe ich mir die Sache so vorgestellt, daß Präsident Weizmann nun zu uns kommen und folgendes sagen wird: Meine Herren! Ich habe einen Weg gesucht, um unsere Mittel, die wir für den Aufbau des jüdischen Heimes brauchen, zu vergrößern; ich habe geglaubt, es wäre der Weg, die Leute, die während des Krieges für die Hilfeleistung an die osteuropäischen Juden sechzig Millionen Dollar aufbringen konnten, für die Sache zu interessieren; man könnte sie jetzt weiter für diese Sache interessieren, damit sie uns die nötigen Mittel beistellen. Jetzt komme ich aber zu Ihnen und sage Ihnen, das Interesse dieser Leute steigt nicht, ihr Interesse ist nicht ausreichend, um darauf bauen zu können, und deshalb schreiten wir weiter unseren früheren Weg, wir stützen uns weiter nur auf unsere eigenen Kräfte, wir halten weiter fest an unserem Glau-

ben an die große Wahrheit, die wir in unseren Händen haben, und wir beschreiten weiter den Weg der Gewinnung des jüdischen Volkes. Wir wollen in das Bewußtsein des jüdischen Volkes dasjenige Prinzip, diese grundlegende Erkenntnis hineinbringen, daß Palästina der einzige Punkt des jüdischen Auflebens ist und nicht irgendein anderes Land, welches es auch sein mag. Darum geht es, meine Damen und Herren! Wir können uns nicht mit Leuten verbinden, für die Palästina genau so der zentrale Punkt für die jüdische Renaissance, für die Wiederbelebung des jüdischen Volkes ist wie irgendein anderes Land. Es ist nicht richtig, wenn behauptet wird, daß wir schon in der jüdischen Oeffentlichkeit den Sieg davongetragen haben, den vollständigen Sieg errungen haben, sodaß wir unseren Kampf mit geistigen Waffen aufgeben können, um zu einer Verständigung zu schreiten. Diese Auffassung ist nicht richtig, und das ist der größte Fehler, den wir heute begehen und den auch Präsident Weizmann begangen hat. Unser Sieg ist noch nicht da, nicht der Sieg des Zionismus und nicht der Sieg des Palästinagedankens. Es ist nicht das richtige, wenn Leute glauben, daß man Palästina genau so aufbauen kann wie Mexiko oder Argentinien. Palästina kann man auf diese Weise nicht aufbauen. Präsident Chajes hat hier richtig bemerkt, daß Palästina für uns der archimedische Punkt ist, von dem aus wir zwar nicht die ganze Welt umwandeln können, wohl aber die jüdische Welt. Und diejenigen, die Angst haben vor dieser Umwandlung, diejenigen, die die Renaissance befürchten, die diese Renaisance gar nicht herbeiwünschen, die nur helfen wollen, die können bei dieser Arbeit, auf dem ungeheuer schweren Weg des Aufbaus einer nationalen Heimstätte für das jüdische Volk unsere Weggenossen nicht sein. Doktor Stephan Wise hat uns gesagt, welchen Preis wir werden zahlen müssen. Das war die Frage, die wir erörtert haben. Uns war dieser Preis zu hoch. Es gibt ein Wort — und unsere polnischen Freunde werden dieses Wort verstehen — ein polnisches Schimpfwort: „Ugoda“ (Verständigung, Kompromiß); das war die Bezeichnung, die Brandmarkung derjenigen polnischen Partei, die sich mit der zaristisch-russischen Macht aussöhnen wollte. Wir sind jetzt auf dem Wege einer solchen „Ugoda“. Wir haben den Kampf um die Hegemonie im jüdischen Leben aufgegeben. Wir sind nun auf dem Wege einer Partei unter anderen, auf dem Wege einer Notabelnpolitik, und das hat uns herabgesetzt, das hat unseren zionistischen Stolz zunichte gemacht, zerrüttet und zerrieben. Wir haben angefangen, jedem nachzulaufen, jedem großen Komitee nachzulaufen; und man hat angefangen zu sagen: Die Mittel brauchen wir, auf andere Weise werden wir Palästina nicht aufbauen können, man muß die Mittel haben. Und wir verbünden uns dem, der uns die Mittel gibt! Gewiß braucht man die Mittel, aber man darf nicht vergessen, daß die Mittel nur entsprechend dem Wachstum des Zionismus steigen,

daß die Mittel proportionell der Bewegung, der Beziehung, die die Juden zu Palästina haben, wachsen. Drei Jahre habt ihr in Amerika diese großen Geldmänner zu gewinnen gesucht, und unsere Freunde aus Amerika haben uns gesagt, anders könnten sie keinen Keren Hajessod schaffen, und jahrelang steht euer Keren Hajessod auf demselben toten Punkt. Freunde aus Amerika! Drei Jahre habt ihr verbracht, drei Jahre voll von Konferenzen mit Marshall und seinen Feunden. Wo ist das Resultat? Wo ist die Hilfe, die sich in der Steigerung unserer Einnahmen hätte äußern, ausdrücken müssen? Zum Beispiel Polen, das arme Polen mit seinen niedrigen Einnahmen; sowie dort die Valutaverhältnisse geregelt wurden, hat es sich gezeigt, daß das, was das wichtigste im Zionismus ist, eben die Gesinnung ist; sie bringt es dazu, daß die Einnahmen des Keren Hajessod in Polen auf das Zwanzigfache gestiegen sind, und wenn es zu keiner Katastrophe kommt, so werden sie auch weiterhin steigen. Das ist für uns der beste Beweis, daß man die Frage der Aufbringung der Mittel nicht so mechanisch auffassen kann, wie es die Exekutive, wie es Professor Weizmann getan haben. Durch ein Bündnis mit Nichtzionisten kann man die Mittel, unsere Mittel nicht vergrößern, wie man es seinerzeit erhofft hat. Und, meine Damen und Herren, wir stehen nun vor der Frage: Wie hat dieses Experiment auf den Zustand der Zionistischen Organisation, auf die zionistische Bewegung gewirkt? Meine Damen und Herren, es ist, glaube ich, ein Grundsatz, dem niemand etwas hinzuzufügen haben wird: sowohl eine Organisation wie auch eine Bewegung kann sich nur dann günstig entwickeln und nur dann einen großen Einfluß haben, nur dann Menschen und Gesinnungen erobern, wenn sie von dem großen, starken Glauben an ihre eigenen Kräfte, an ihre eigenen Ideale beseelt ist. Wenn aber die Organisation der Meinung ist, sie allein sei zu schwach, sie allein sei den Aufgaben, die ihr die Geschichte auferlegt, nicht gewachsen, sie müsse zur Erfüllung dieser Aufgaben Hilfe suchen, wenn sie glaubt, daß die Rettung von weit her, von außen kommen wird, dann ist ihre Kraft, ihre Macht zu Ende, dann ist sie gelähmt, zerrüttet, zermürbt! Das hat Professor Weizmann nicht in Betracht gezogen, das hat er am Anfange nicht gesehen, und als wir ihn warnten, da antwortete er uns, er könne nicht warten. Und jetzt zeigt sich, wie recht wir hatten; denn von London selbst ist der Alarmruf gekommen: Man muß die Organisation stärken, die Organisation geht zu Grunde! Aus London hat man angefangen zu stürmen: „Man muß die Organisation stärken!" Aber meine Herren von der Exekutive, wie kann man nur die Organisation stärken, wenn Sie immer wieder auf Schritt und Tritt wiederholen, daß die Organisation ihren Aufgaben nicht gewachsen sei? Wie kann man der Organisation Glauben einflößen, wenn man ihr täglich sagt, daß von außen her die Rettung kommen wird? Wie können die Leute unserer Organisation, meine Gesinnungsgenossen in Polen, für die

Organisation arbeiten, wenn man sie glauben macht, daß von Amerika die Hilfe kommen wird und auch die nötigen Mittel von dort beigestellt werden? Meine Damen und Herren! Sich mit den Geldleuten verbinden kann die Organisation nur dann, wenn sie erfüllt ist vom Bewußtsein der „Ugoda", der Verständigung mit Feinden, der Versöhnung mit denjenigen, die uns fortwährend bekämpfen. Wie kann sich der Zionismus aussöhnen mit den Leuten, denen das Golus alles ist und Palästina nur eine Episode bedeutet? Und dieser „Ugoda"-Geist hat dazu geführt, daß man angefangen hat, jedem Hindernis auszuweichen, daß man angefangen hat, sich vor der Außenwelt zu beugen.

Ich gehe nun über zum zweiten Punkt meiner — ich möchte fast sagen — Beschuldigungen, zur politischen Tätigkeit der Exekutive, und ich frage: War das überhaupt eine politische Tätigkeit? Kann man das eine politische Tätigkeit nennen? Kann man darin irgendein System erblicken? Kann man darin irgendeine Anpassung an gewisse Tendenzen sehen, hat man in der Führung der Politik an diese Tendenzen gedacht? Nein, niemand wird zu behaupten wagen, daß man daran gedacht hätte, daß man eine Anpassung anstrebte, daß man sich an ein System hielt. (Zwischenruf.) Nein, meine Damen und Herren, es handelt sich nicht darum, ob man Dr. Weizmann in der Frage der Ernennung eines neuen High Commissioners befragt hat; es handelt sich darum, daß zwei, ja noch einen Tag vorher Dr. Weizmann gemeint hatte, er wisse, wer der High Commissioner sein werde; man hat von Kandidaten gesprochen, von anderen Namen. Ist das eine Kleinigkeit? Warum wußte man nicht, was zu tun sei? Da haben Sie nur ein Beispiel und nichts weiter. Aber solche Beispiele könnten wir in Menge anführen. Drei Jahre hat man über die Frage der Immigration, über ein neues Einwanderungsgesetz verhandelt. Die Gesetze werden beschlossen, und wir wollen hoffen, daß sie für uns günstiger sein werden. Aber was das Alijahgesetz betrifft, behaupten viele, die sich mit dieser Frage praktisch beschäftigen, daß dieses Gesetz in vielen Hinsichten für uns schlechtere Bedingungen schafft als das vorhergegangene. Wir beschuldigen nicht die Exekutive, daß sie das nicht durchgesetzt hat, was sie hätte durchsetzen müssen. Möglich, daß die Konjunktur es ihr nicht erlaubt hat; es kann auch sein, daß die Zeit ungünstig war; aber daß sie nicht wußte, was sie zu tun hat, daß sie nicht die entsprechende Richtung eingeschlagen hat, daß sie nicht die Tendenz, die Linie, die die englische Politik in der Frage des jüdischen Nationalheims befolgt, gesehen hat, das stellt ihr ein schlechtes Zeugnis aus. Wollte ich in einem Wort die Politik, die Außenpolitik der Exekutive formulieren, so müßte ich sagen: sie ist eine impressonistische, eine sprunghafte Politik, ohne irgendein System. Man springt von einer Frage zur andern über. Ich stelle mir die Sache so vor: Professor

Weizmann, der die schwere und große Verantwortung für die Kolonisation in Palästina trägt, muß leider herumreisen und befindet sich nicht in London; dann kommt er nach London, sieht, daß die politischen Angelegenheiten nicht ganz in Ordnung sind, dann hat er einen glänzenden Einfall und führt ihn aus. Und das ist meiner Ansicht nach gefährlich, wir können uns nicht auf eine solche Politik verlassen, eine Politik von Fall zu Fall, von Sprung zu Sprung, von Impression zu Impression. Einen solchen Weg, einen solchen politischen Weg können wir nur in der Galuth verstehen — in Palästina gibt es schon Kreise, die sich sagen: es schwankt das politische Fundament unter unseren Füßen. Und wenn wir fragen werden, wenn wir uns in Palästina über die administrative Praxis erkundigen werden, dann werden Sie folgende Antwort bekommen: Die administrative Praxis ist darauf eingestellt — ich unterstreiche das Wort „eingestellt" —, nicht, uns zu helfen, nicht, unser Aufbauwerk zu fördern, sondern sie ist vor allem auf das englische Interesse gerichtet, und wir befinden uns dort in einer ungeheuer lächerlichen, tragi-komischen Situation. Einerseits sagt man uns, beschuldigt man uns, daß wir unter dem Schutz der englischen Macht, als ihre Trabanten, Palästina kolonisieren. Und die Repräsentanz der englischen Macht in Palästina tritt uns mit äußerster Kühle, ja mit Widerstreben entgegen. Meine Damen und Herren! Bei einer derartigen Situation ist die Kluft zwischen der Wirklichkeit in Palästina und zwischen den Rechten, die wir haben, eine ungeheure. Unsere politische Tätigkeit muß auf zwei Linien geführt werden. Einerseits ergibt sich aus der Wirklichkeit, aus der palästinensischen Wirklichkeit, daß ein politischer Kampf stattfinden muß, ein Kampf, meine Damen und Herren, ein politischer Kampf, der täglich geführt wird, der täglich geführt werden muß, ein Kampf um die Rechte des jüdischen Jischuw in Palästina, um die nationalen Rechte, um die bürgerlichen, ökonomischen Rechte usw. Und es gibt eine andere Linie, eine politische Linie, die Linie der Kampfbedingungen, der günstigen Kampfbedingungen im Rahmen des Mandates für unser Aufbauwerk in Palästina. Es gibt Leute, die behaupten, daß diese zwei Richtungen in unserer politischen Tätigkeit nicht miteinander in Verbindung stehen. Man will das nicht verstehen. Aber die Haltung der Regierung zu den Bedürfnissen des jüdischen Jischuw, ihre Beziehungen zur Assefath Haniwcharin, ihre Beziehung zu den Beschlüssen der Assefath Haniwcharin, zu den Forderungen des Jischuw, wie sie durch die Assefath Haniwcharin und durch den Waad Leumi ausgedrückt werden, beweisen uns am besten diese Notwendigkeit.

Meine Damen und Herren! Es herrscht bei uns der Ton einer gewissen Zufriedenheit. Es wird gesagt, man könne einen Fortschritt konstatieren. Gewiß kann man einen Fortschritt konstatieren. Es

geht eine große Masseneinwanderung aus Polen nach Palästina. Gewiß, und man glaubt, das sei der Beweis, daß unsere Tätigkeit gut ist, daß unsere Taktik gut war und daß wir diese Einwanderungsbewegung dieser unserer Tätigkeit zu verdanken hätten. Aber ich möchte eindringlich hervorheben: Es ist ein großer Fehler, wenn wir uns diesem Glauben hingeben, und es wäre ein ungeheurer Schaden, wenn man aus diesem Ton Schlüsse ziehen wollte. Die Massenimmigration, die jetzt angefangen hat, ist hervorgerufen worden nicht durch die Leistungen, die dank uns in Palästina vollbracht wurden, nicht dadurch, daß die Anziehungskraft Palästinas sich gesteigert hat; das ist falsch; sondern die Immigration ist der Ausdruck von Aenderungen, die in ganz Osteuropa entstanden sind, von Aenderungen, die dort in der Struktur, in der ökonomischen Struktur der neuen und alten Staaten in Osteuropa vor sich gingen, und diese Aenderungen haben dazu geführt, daß eine ganze Masse Juden überflüssig wurden, überflüssig im ökonomischen und sozialen Sinne. Diese Leute aber haben keinen andern Ausweg. Sie haben nicht wohin zu gehen. Wohin? Rußland ist abgesperrt, Amerika hat sich abgesperrt, auch die andern Emigrationsländer sind verschlossen. Und wohin soll man da gehen? Da muß man ja nach Palästina. Gewiß, diesen Strom soll man als Grundlage benützen, aber aus diesem Strom darf man kein politisches Kapital schlagen, wie es die Exekutive tut. Dieser Strom geht jetzt nach Palästina, und wir stehen vor der Frage, ihn in unsere Gewalt zu bekommen. Wir müssen diese Alijah beherrschen, aber wir sollen sie nicht beherrschen, um bei diesen Emigranten Gefallen zu finden. Wenn wir diese Alijah nicht beherrschen werden, dann werden wir vielleicht Städte in Palästina haben, Städte mit einer großen jüdischen Bevölkerung, aber wir werden kein jüdisches Land haben, keine jüdische Arbeit. Ihr werdet keine hebräische Sprache und kein hebräisches Schulwerk haben, kein Erez Israel! (Beifall.) Wir stehen auf dem Standpunkt, daß man diesen Strom beherrschen, regulieren müsse, damit er nützt und damit er nicht zerstört. Er hat schon jetzt Leben, Belebung hereingebracht, aber er hat auch zerstörende Erscheinungen mit sich gebracht. Unsere Aufgabe ist es, diese zerstörenden Momente zu beseitigen, unsere Aufgabe ist es, zu regulieren und diese neue Welle unseren Tendenzen in Palästina, dem Aufbau des nationalen Heimes in Palästina anzupassen. Und diese Aufgabe können wir nur dann erfüllen, wenn wir von diesem Einwanderungsstrom eine entsprechende Zahl in die Landwirtschaft bringen und wenn wir all diesen Leuten zu Hilfe kommen, all diese Leute unterstützen werden, die wirklich brechen wollen — Herr Dr. Gottlieb! — mit Nalewki und Dzika, brechen mit dem Krämerleben, mit dem Galuthleben (Beifall), die hingehen wollen, um ein neues Leben zu beginnen und das Fundament unseres neuen jüdischen Gemeinschaftslebens, das sich in Palästina aufbaut, zu legen. Und, meine Damen und Herren, ich

glaube, daß die Beziehung des Jischuw zu den Menschen, die zur Arbeit übergehen, und die Beziehung des Jischuw zu denjenigen, die nach Palästina die Galuth hinüberbringen wollen, auch für uns entscheidend sein muß.

Ich schließe, meine Damen und Herren! Es wird uns hier in erster Reihe die Budgetfrage beschäftigen, sie wird bei uns das Hauptgewicht bilden. Meine Freunde werden noch Gelegenheit haben, zu diesem Hauptpunkte zu sprechen. Ich möchte hier nur betonen, daß wir bei der Budgetverteilung vor allem darauf achten müssen, unser Geld dorthin zu dirigieren, wo ohne unser Geld nichts gemacht wird, und nicht dorthin, wo auch ohne unser Geld etwas geschieht. (Beifall.) In der Richtung des größten Widerstandes, das heißt in der Richtung der Landwirtschaft muß vor allem unser nationales Kapital gehen und nicht in einer andern Richtung. (Beifall.)

Meine Damen und Herren! Seit zwei, drei Jahren stehen wir im Kampfe gegen die Exekutive, die sich selbst und der Bewegung untreu wurde. Seit zwei, drei Jahren stehen wir auf diesem einsamen Posten und kämpfen gegen die große Mehrheit der zionistischen Bewegung. Und nicht einer von uns ist schon auf diesem einsamen Posten gefallen und hat seinen Einfluß, sein Prestige und den Platz, den er in der zionistischen Bewegung einnahm, verloren. Aber genau wie wir euch vor zwei Jahren sagten: Wir fühlen, daß wir es sind, die die Fahne des Zionismus hochhalten, wir sind die Hüter des reinen zionistischen Ideals, ja noch viel mehr als vor zwei Jahren können wir das jetzt behaupten, da wir ja auf dieses Schmerzhafte, das uns damals Weizmann entgegengeschleudert hatte: „Du kannst warten, und ich will nicht und werde nicht warten", jetzt Professor Weizmann antworten können: „Du wartest, aber mit deinem Warten hast du das zerstört, was du zusammen mit uns in einer langen Reihe von Jahren aufgebaut hast." Wir stehen auf dem einsamen Posten, die Fahne ist in unseren Händen, und das wissen wir, wer die Fahne trägt und das Ideal in seiner reinsten Form vertritt, der wird früher oder später den Sieg davontragen müssen, und der wird mit den bisherigen Methoden brechen. (Lebhafter Beifall.)

Vorsitzender Vizepräsident Dr. Wise:
Jetzt hat Herr Louis Lipsky das Wort.

Mitglied der Exekutive Louis Lipsky (mit lebhaftem Beifall begrüßt — englisch):

Ich spreche hier im Namen der organisierten Zionisten von Amerika. Ich bin bevollmächtigt. die folgende wohl überlegte Erklärung als unseren Beitrag zur Generaldebatte vorzubringen, von der wir hoffen, daß sie in gewissem Grade den Weg zur Erledigung einiger wichtiger Probleme dieses Kongresses klären wird.

Es ist wohltuend zu bemerken, daß ein neuer Ton in den Erwägungen des 14. Zionistenkongresses Platz gegriffen hat. Schon die

Proben der allgemeinen Debatte in unseren Zionistentagungen und in unserer Presse haben gezeigt, daß ein Sinn für die unausweichliche Forderung des Augenblicks die zionistische Welt ergriffen hat. Es besteht eine gewisse Ungeduld gegenüber dem Unwesentlichen. Man lehnt haarspalterische Argumentation und theoretische Spitzfindigkeiten ab. Man wünscht, von Romantik und Parlamentsspielerei loszukommen. In manchen Zeiten hielten wir den schlagkräftigen Gedanken, die schöne Phrase, die rhetorische Resolution, das spitzfindige Argument für wichtig. Heute ist unser Denken Angelegenheiten zugewendet, die in unmittelbarer Verbindung mit den ungeheuren sozialen, ökonomischen und nationalen Veränderungen stehen, die heute in der Struktur des jüdischen Lebens vor sich gehen. Die Schwierigkeiten der Geburt einer Nation sind da. Da gibt es die Probleme der Körperlichkeit. Da muß Arbeit getan, da müssen Opfer gebracht werden. Da müssen die Kräfte von heute gesammelt und in den Speichern für morgen aufgestapelt werden. Der dominierende Gedanke dieses Kongresses ist, wie mir scheint: wie ist der Neuaufbau des jüdischen Lebens zustande zu bringen? Woher ist das Baumaterial zu beschaffen, woher die physische Ausdauer und die Unterstützung, die diese Ausdauer möglich macht? Zu dieser neuen wirklichkeitsgerichteten Konzeption des Zionismus wollen auch wir amerikanischen Zionisten einen Beitrag leisten.

Wenn wir das jüdische Leben durch unser amerikanisches Fenster betrachten, umgeben von eiem Volk und einer Wirklichkeit voll Eile und Lärm, dann müssen sich unsere Methoden unvermeidlich den Maßstäben annähern, die in dem Land, in welchem wir leben, vorherrschen. Es gibt Menschen, die der Eile und dem Arbeitslärm, dem blitzartigen Entschluß und der impulsiven Aktion abweisend gegenüberstehen. Aber diese Methoden sind unseren Lebensbedingungen angepaßt und wir meinen, daß die zionistische Bewegung in Amerika, die die Leitidee der amerikanischen Judenheit geworden ist, ein gewisses Verdienst durch die von ihr angewendeten Methoden hat, die anderen zionistischen Gruppen als Beispiel dienen können.

Ich bemerke hiebei: unsere Kraft wächst, unsere Ausdauer läßt nicht nach, die amerikanischen Zionisten sind noch immer so frisch wie zu der Zeit, als wir jene Kriegsaktion von 1914 begannen, die die von uns geschaffenen Institutionen in Palästina zu erhalten half. Unser Aktionsprogramm erweitert sich. Wir haben neben dem Keren Hajessod und dem Keren Kajemeth die American Zion Commonwealth, die in Harmonie mit der zionistischen Bodenpolitik in Palästina arbeitet. Wir haben eine Verkaufsorganisation für die Bonds der General Mortgage Bank geschaffen, und es gibt verschiedene andere Unternehmungen im Rahmen unseres vergrößerten Programms. Es gibt Methoden für die Verwendung privaten Kapitals im

Dienste der nationalen Sache, und wir haben diese Methoden erfolgreich anzuwenden begonnen. Unser gegenwärtig unzulängliches nationales Palästinabudget kann durch indirekte Mittel erweitert werden und durch sie und den Einfluß der Zionistischen Organisation als Ganzes Einfluß auf die Verwendung von Privatkapital in Palästina bekommen.

Ich will an dieser Stelle der Debatte den Ausdruck des Vertrauens der Zionisten von Amerika für die Tätigkeit Dr. Chaim Weizmanns, des Präsidenten der Zionistischen Organisation, kundgeben. (Lebhafter, lang anhaltender Beifall.) Es ist unsere Pflicht, dieses Votum hier zum Ausdruck zu bringen, weil es im Rahmen der Generaldebatte im allgemeinen keine Gelegenheit gibt, der Leitung freundschaftliche oder herzliche Gesinnungen kundzugeben. Die Generaldebatte ist vom Anfang bis zum Ende Kritik. Und mitten in der Kritik wird dem Gedanken an Dienste, die unter schweren Verhältnissen geleistet worden sind, wenig Raum gegeben, an Verantwortlichkeiten, die jede Möglichkeit, ihnen gerecht zu werden, übersteigen, an Mangel von Material und Menschen, der unerträgliche Lasten auf die Schultern unserer Bevollmächtigten wälzt. Dr. Weizmann hatte die zionistische Leitung tatsächlich seit Beginn des Krieges in Händen. Er hat die Organisation, die fast nur ein Parlament war, zu einer Körperschaft entwickelt, die sich jetzt ihrer Fonds, ihrer Institutionen, ihrer Departements rühmen kann und alle Elemente eines Staatswesens aufweist. Er hat der Bewegung seine ausschließliche Arbeit, eine Arbeit unschätzbarer Art gewidmet, unbeirrt von fortwährenden Angriffen, und ohne einen Augenblick in der Erfüllung seiner Pflichten zu zögern. Zusammen mit seinen Mitarbeitern hat er praktische Resultate und nationale Entfaltungsmöglichkeiten vor das jüdische Volk gestellt, deren Auswirkung in eine unabsehbare Zukunft reicht, Erfolge, die substantieller und vollwertiger sind als die irgendeines andern zionistischen Führers seit dem Beginn unserer organisierten Bewegung.

Wir gehören nicht zu den Menschen, die angesichts der Schwierigkeiten äußerer Umstände sich sadistischer Selbstkritik hingeben. Es ist absurd, die Führerschaft mit einer Bürde kleinlicher Kritik zu belasten, weil äußere politische Schwierigkeiten ihre Aktionen kreuzten. Es gibt Dinge auf dem Schuldkonto der Leitung, aber um wie viel mehr kann auf das Konto bureaukratischer Verschleppung, der Schwerfälligkeit administrativen Geschäftsganges, des Kräftespiels politischer Interessen und dunkler Einflüsse feindlicher Kräfte gesetzt werden! Die Aufzählung von Fehlern, wie wir sie immer wieder hören, ist nur zu oft eine Aufzählung der äußeren Schwierigkeiten, die durch uns bewältigt werden müssen, hauptsächlich durch die Anwendung ökonomischer und sozialer Kraft, die so oft eben von jenen Anklägern verhöhnt wird.

Die gegenwärtige zionistische Leitung hat erfolgreich die Zionistische Organisation zu einer Körperschaft mit einem anerkannten politischen Status gemacht. Verbindungen wurden angeknüpft und konnten gehalten werden, und alle Kräfte, über die die Zionistische Organisation zu verfügen in der Lage ist, groß oder klein, wurden aufs intensivste ausgenützt, um die besten Resultate für unser Werk zu erzielen. Die Würde und Selbstachtung der Zionistischen Organisation ist erhalten geblieben, während die ganze Zionistische Organisation, nicht allein unsere Exekutive, sich der Erniedrigung und Lächerlichkeit in den Augen der Welt preisgegeben hätte, hätte sie die anspruchsvolle, kämpferische Haltung angenommen, welche manche Zionisten von ihr verlangten, in deren Konzeption politische Aktion und Repräsentation als eine Reihe von Demonstrationen des Wortes erscheint.

Wir amerikanischen Zionisten müssen gleichzeitig unsere Enttäuschung darüber zum Ausdruck bringen, daß die Mandatsregierung das ihr übertragene Amt als das eines Richters zwischen zwei streitenden Parteien auffaßt. Statt spontan und aktiv die Schaffung des jüdischen Nationalheims vorwärts zu bringen, wie es der Sinn des Mandates erfordert, hat sich die Mandatsmacht bemüßigt gesehen, die Haltung wohlwollender Neutralität anzunehmen und hat nur unter außergewöhnlichen Umständen von dieser Haltung Abstand genommen. Wir fühlen es besonders hart, daß der Artikel 6 des Mandates, nach welchem die Regierung die landwirtschaftliche Siedlung durch Zuweisung von unbesiedeltem oder Brachland unterstützen solle, nicht genügend erfüllt worden ist.

Die Leitung Weizmanns tritt für die Erweiterung der Jewish Agency ein und hat in dieser Beziehung die volle Unterstützung der amerikanischen Zionisten. Unserer Ansicht nach kann die Erweiterung der Jewish Agency hier überhaupt nicht in Frage gezogen werden. Es ist ein Programm, in Zusammenhang mit welchem Verhandlungen geführt, Pläne aufgestellt und gebilligt worden sind, und wir sind nun bereit zum nächsten Schritt. Es sind Gerüchte laut geworden, daß die Zionisten Amerikas ihre Stellung in dieser Frage verändert haben. Diese Gerüchte, auf ihrem Weg von einer Konferenz zur andern wachsend, sind Schlüsse, die dem Mangel an Verständnis für jene Motive entstammen, welche unserer Unterstützung von Dr. Weizmanns unermüdlichen Bemühungen zugrunde liegen, die weitesten Kreise der Judenheit zur zionistischen Arbeit heranzuziehen, nicht nur in Amerika, sondern auch in den anderen Ländern der Diaspora. Wir betrachten die Erweiterung der Jewish Agency nicht allein als eine Aktion, die dem jüdischen Nationalheim eine substantielle Hlfe bringen soll und bereits bringt — trotz Herrn Grünbaums Meinung bereits in erheblichem Maße bringt —, sondern auch als Instrument, um die Anerkennung unserer Ideale und unse-

rer Auffassung vom jüdischen Leben auch unter jenen durchzusetzen, die mit uns zusammen die Verantwortlichkeit in der Jewish Agency tragen sollen. Die Durchführung dieses großzügigen Planes nimmt einen Zeitraum in Anspruch, dessen Ausdehnung nicht genau fixierbar ist. Die praktische Organisation kann ein Jahr, zwei Jahre oder mehr erfordern, aber die intellektuelle und soziale Seite der Sache muß im Lichte einer schrittweisen Entwicklung betrachtet werden, bei der viele Dinge eine bedeutende Rolle spielen müssen. Es steht hier ein Feldzug bevor, der zeitweise Rückschläge erfahren kann. Es können Meinungsverschiedenheiten auftauchen, die zu einer zeitweiligen Lähmung des Geistes der Mitarbeit führen können, aber die Aktion muß fortgesetzt werden, über alle Hindernisse hinweg, mit Geduld und Glauben, um schließlich doch zu ihrem Ziele zu führen, zum jüdischen Volk, das im Wiederaufbau seines nationalen Lebens vereinigt ist. Deswegen muß die amerikanische Delegation bei diesem Kongreß ohne Zögern die Vorschläge der Exekutive unterstützen, in denen sie Ermächtigung dazu verlangt, zur Einberufung des Councils der Jewish Agency fortzuschreiten.

Das Problem der vierten Alijah steht zum erstenmal auf unserer Tagesordnung. Wir finden uns in Uebereinstimmung mit den Konklusionen, zu denen Dr. Halpern kam, wenn auch viele von uns sich in der Argumentation von ihm unterscheiden; wir betrachten die landwirtschaftliche Kolonisation als den grundlegenden und unentbehrlichen Bestandteil unserer nationalen Entwicklung. (Lebhafter Beifall.) Aber das Problem der vierten Alijah sollte frei von Vorurteil und Dogmatismus behandelt werden. Die vierte Alijah stellt den Beginn einer neuen Aera schöpferischen, ökonomischen Lebens für die Grundlagen unseres Nationalheims vor. (Beifall.) Dieses Element kann nicht ausgeschaltet oder ignoriert werden, es dürfen keine Hindernisse in den Weg seiner Entwicklung gelegt werden. Man muß für dieses Element Platz finden nicht nur in der Industrie der Städte, sondern auch auf dem Lande, in denjenigen Formen, die sich durch die Erfahrung als zweckmäßig erweisen werden. Es ist eine Anforderung an die höchste Staatskunst der Zionistischen Organisation, durch ihre Fonds, Kreditinstitutionen und ihren Gesamteinfluß ihre Machtsphäre so auszudehnen, daß sie die vierte Alijah einbezieht, so daß sie, die vielleicht Keime von Gefahren in sich trägt, im fortschreitend sich entwickelnden nationalen Leben fruchtbar eingeordnet wird. (Stürmischer Beifall.) Wir unterstützen daher die Absicht der Exekutive, solche Formen der Kooperation zu schaffen, die auch Industrie und Handel in den Kreis unserer Interessen bringen, und hiefür auch im Budget Vorsorge zu treffen.

Erwähnt werden sollte zum Schluß das Krimprojekt, worüber der Vorsitzende, Dr. Wise, bereits in seiner persönlichen Eigenschaft gesprochen hat. Ich erwähne das Krimprojekt, aber ohne die

Absicht, es auf die Tagesordnung des Kongresses zu setzen. Das Krimprojekt ist bekanntlich nicht nur ein Hindernis für die Entwicklung unserer finanziellen Kraft, sondern auch ein möglicherweise störendes Element der von uns in den Vereinigten Staaten entwickelten Propaganda. In seinen Auswirkungen überschreitet es die Grenzen Amerikas und berührt die Grundlagen der zionistischen Bewegung, aber von seinen praktischen Aspekten her ist es ein amerikanisches Problem und kann von seinen breiteren Gesichtspunkten aus möglicherweise als Anzeichen des Beginnes einer feindlichen Bewegung gewertet werden, gegen welche unsere Propaganda sich bald wird richten müssen. Aber da die an diesem Projekt interessierten Männer in sympathischer Beziehung zur Entwicklung von Palästina stehen und zahlreiche Versicherungen ihres Interesses am Keren Hajessod abgegeben haben, hoffen wir und haben alle Zuversicht, daß sich diese Schwierigkeit im Geiste der Freundschaft und des guten Willens wird lösen lassen können.

Die Tatsache, daß wir während der letzten zwei Jahre einen großen Teil unserer Kraft auf die Entwicklung unserer Organisation gewendet haben, ist das beste Anzeichen unseres echten Interesses an der Stärkung der Zionistischen Organisation im allgemeinen. Ich weiß nicht, von welcher Zionistischen Organisation Herr Grünbaum spricht, ob von Polen oder Argentinien, aber wir wissen, daß es nicht nur der Zionistischen Organisation in Amerika gelungen ist, ihre Mitgliederzahl, ihren Einfluß, ihre Propaganda zu verstärken, sondern daß dasselbe in jedem Lande der Fall gewesen ist, wo sich das Interesse am Aufbau Palästinas frei entwickeln konnte. Wir sind der Meinung, daß es wichtig ist für die Stärkung der Organisation und die Hebung des Prestiges der Exekutive, den Sitz der Exekutive nach Palästina zu verlegen. (Beifall.) Die Separierung der Exekutive vom praktischen Werke der Palästinaentwicklung schafft unserer Meinung nach eine Schwierigkeit, über die keine Exekutive, so tüchtig sie auch sein mag, hinwegkommen kann. Um Autorität über die zionistische Tätigkeit auszuüben, um ihr Inhalt und das Bewußtsein der Verantwortlichkeit einzuflößen, muß die Exekutive in ständiger Berührung mit dem wachsenden Leben in Palästina stehen, das die Quelle der Inspiration ist. (Beifall.) Es ist die Befürchtung laut geworden, die Exekutive ganz in die Einflußsphäre des jüdischen Palästina zu bringen, hieße ihre Autorität dem Einflusse der lokalen Bedingungen aussetzen. Aber ob die Exekutive in London oder ob sie in Jerusalem ist, es sind zweifellos dieselben Einflüsse am Werke, die ihre Autorität angreifen, Forderungen stellen, einen Druck ausüben usw. Es ist aber viel besser für alle Betroffenen, daß, wenn solche Einflüsse am Werke sind, die Exekutive in der Lage ist, ihnen an Ort und Stelle in voller Kenntnis der Verhältnisse entgegenzutreten. Vom höheren Gesichtspunkte der Bewegung aus würde die Exekutive, wenn sie

ihren Sitz in Palästina hätte, in bezug auf ihren moralischen Einfluß, ihre Autorität und ihre Leistungsfähigkeit auf ein weit höheres Niveau gelangen, als sie jemals in der Diaspora erreichen könnte.

Ich unterbreite diese Gesichtspunkte dem Kongreß zu gewissenhafter Erwägung. (Wenn Sie nicht verstehen, werden Sie sogleich eine deutsche Uebersetzung erhalten.) Was immer die Entscheidungen sein mögen, wir sind sicher, daß wir unter den hoffnungsvollen Auspizien, unter denen dieser Kongreß in seine Beratungen getreten ist, einen bedeutenden Schritt vorwärts machen werden in der Lösung der schweren Probleme, vor denen wir stehen. (Lebhafter, lang anhaltender Beifall.)

Schriftführer Dr. Mossinsohn übersetzt Lipskys Rede ins Hebräische.

Vorsitzender Vizepräsident Dr. Wise:
Herr Israel Cohen wird die Rede Lipskys ins Deutsche übersetzen. Herr Cohen!

Sekretär Israel Cohen:
Geehrter Kongreß! Ich werde die Rede des Herrn Lipskys nur kurz ins Deutsche übersetzen (beginnt die deutsche Uebersetzung. Dann, auf einen Zwischenruf): Es freut mich, daß Sie jetzt die deutsche Uebersetzung schriftlich erhalten haben, somit kann ich meine Uebersetzung abschließen.

Vorsitzender Vizepräsident Dr. Wise:
Das Wort hat Dr. Reich.

Mitglied des Actions-Comités Dr. Leon Reich (mit Beifall begrüßt):

Seitdem ich mich hier in dieser Stadt befinde, um am Kongresse teilzunehmen, werde ich von verschiedenen Delegierten mit Fragen bestürmt, welcher Richtung ich und meine Freunde, welcher Richtung wir Delegierten aus Ostgalizien angehören. Und als ich dem Repräsentanten der einen Seite sagte: „Wir können uns Euch nicht anschließen, weil ihr gegen die Landwirtschaft oder gegen die Arbeiterschaft auftretet", so sagten sie uns: „Lasset euch doch nicht solche Bärengeschichten aufpelzen, denn wir waren und sind immer die Fürsprecher der Landwirtschaft und der Arbeiter." Und als wir den andern erwiderten: „Wir können uns nicht ganz für euch einsetzen, weil ihr gegen die vierte Alijah und gegen den Mittelstand, gegen das Bürgertum auftretet", da sagten sie: „Das ist Unsinn, denn wir waren und sind diejenigen, die sogar in Palästina die Postulate des Bürgertums und des Mittelstandes förderten."

Und somit stand die Antwort für uns bereit, daß wir in diesem Falle keiner Richtung angehören wollen, denn wir sehen nicht die Differenz. Und wenn heute hier Herr Farbstein im Namen des Misrachi zusicherte, daß seine große Gruppe ganz für die Arbeiterschaft ist, und Dr. Gottlieb von hier die Versicherung abgab, daß die große Eth Liwnoth-Gruppe für die Landwirtschaft eintritt und vollständig den Sinn der Landwirtschaft begreift, wenn andererseits Herr Arlosoroff heute einen großzügigen Zionismus verlangte, ohne Rücksicht

darauf, welche Schichten der Bevölkerung und der Juden davon Nutzen ziehen sollen, so sehen wir eben, daß die Differenzen vielleicht nur theoretisch sind. Und somit ist für uns die Sache ganz klar. Wenn wir technisch der polnischen Landsmannschaft angehören, so stehen wir sachlich auf dem Standpunkte: Nil zionisticum a me alienum: Alles nehmen wir an und alles bewillkommen und begrüßen wir, was zum Aufbau der nationalen Heimstätte dient und was zur Entwicklung des Zionismus und der Entwicklung von Erez Israel führt. Trotzdem aber begreife ich sehr gut, daß die Differenzen auch praktisch hervortreten werden, aber nicht hier, sondern in der Budgetkommission, und hier, wenn das Budget auf der Tagesordnung sein wird. Und auch in dieser Beziehung erachten wir es als unsere Pflicht, diese Differenzen, die hier erscheinen werden, auszugleichen, statt sie auf das schärfste zuzuspitzen, weil wir überzeugt sind, daß nur durch ausgleichende Differenzierung die Sache selbst gelingen wird. Vielleicht, wenn man die Budgetfragen immer im Einvernehmen erledigen würde, wenn man vor allem die Budgetkassen bereichern würde, vielleicht wäre das nicht notwendig, was Herr Grünbaum als ein „Sichbeugen", als ein „Nachjagen", als eine „Ugoda" ansah. Ich sage: vielleicht, denn ich bin nicht ganz dieser Ansicht. Ich bin der Ueberzeugung, daß, auch wenn unsere Kassen noch so voll wären, eine Erweiterung der Jewish Agency von großem Nutzen für den Zionismus und für Erez Israel wäre. Ich bin überzeugt, daß es vielleicht das schönste Symbol des Nachkriegszionismus ist, daß Elemente, die bis nun sich von uns fernhielten, heute zu uns kommen, nicht zu uns als Organisation, sondern zu uns als Gedanke, zu uns als Idee, um mit uns an dem Aufbau Erez Israels zu arbeiten. Und ich glaube, wenn man hier von Stolz spricht, so ist es ein schlecht angewandtes Wort. Es wäre nicht mehr als Hochnäsigkeit, sich in seinen Winkel zu verschließen und nicht sprechen zu wollen mit denjenigen, die auf Grund des Mandates und auf Grund der zionistischen Idee selbst das Recht haben, an Erez Israel zu arbeiten (Beifall), an Erez Israel, das nicht uns und nicht der Organisation, sondern dem ganzen jüdischen Volke gehört (Beifall), an dem mitzuarbeiten und mitzuhelfen jeder das Recht hat, vor dem niemand die Ermächtigung hat allein zu stehen und die andern wegzuweisen. Und es wäre ein nationales Verbrechen zu sagen: „Wir wollen mit dir nicht sprechen, weil wir sonst uns beugen und unseren Stolz aufgeben", denn der Stolz kann gelten den Fremden gegenüber, die mich befehden und bekämpfen, aber der Stolz wird Eigenwille und der Stolz wird Absicht: wenn diese andern mir die Hand reichen zu gemeinsamer Arbeit, habe ich die Pflicht, die nationale Pflicht, ihnen brüderlich entgegenzukommen. (Lebhafter Beifall.)

Und ich weiß auch nicht, ob der Gedanke der Jewish Agency unsere Kräfte geschwächt hat. Es ist nicht richtig, daß eine Lähmung der Organisation eingetreten ist. Vielleicht fühlt sich der

schwach, der es für einen Verlust an Prestige hält, wenn er mit einem andern zu einem gemeinsamen Ziel gehen muß. Aber die Organisation ist stark, und diese Emigration nach Erez Israel, die heute alle Grenzen überflutet, diese Emigration wird herabgewürdigt, wird in ihrem Ansehen meines Erachtens erniedrigt, wenn man meint, daß sie nur hervorgerufen wurde durch den Niedergang der ökonomischen Verhältnisse in den Ostländern. Es ist nicht richtig, denn es gehen diese Arbeiter hin, die weder hier große Vermögen machten, noch dort große Vermögen suchen. Es gehen neue Elemente hinüber, orthodoxe Elemente, nicht nur der Jablonner Rebbe, sondern es gehen junge Misrachisten hin, um dort zu arbeiten, um dort in kooperativen Gruppen zu leben. (Lebhafter Beifall.) Und das ist ein Beweis, daß diejenigen, die hingehen, die Begeisterung schöpfen nicht aus ihrem ökonomischen Niedergang, sondern aus ihrer flammenden Seele, weil ihre Seele aufflackert, weil sie nach Erez Israel gehen, weil sie dort ihr Ideal verwirklicht sehen. (Beifall.)

Ebenso verhält es sich mit allen politischen Vorwürfen. Ich werde gegen den „Beschuldigungsakt", wie Herr Grünbaum selbst seine Rede genannt hat, nicht eine Verteidigung ex offo halten, aber ich glaube, es wäre unrecht zu sagen, daß nichts von politischem Werte in der letzten Periode geschehen ist und alles, was schlecht ist, schlecht ist durch die Schuld der politischen Leitung. So ist es nicht. Ich weiß nicht, ob man gegen die Nominierung Lord Plumers nachher hätte energischer demonstrieren können, als dies geschehen ist, weil ich nicht Zeuge war, weil ich nicht kontrollieren konnte, auf welche Weise diese Nominierung vor sich ging. Aber ich bin überzeugt und ich weiß es, daß jedwede Politik, nicht nur die Politik des Zionismus, sondern auch die Politik großer Staaten und großer Nationen, aus Erfolgen und Mißerfolgen besteht. Und die Mißerfolge sind häufig ganz unabhängig von den politischen Anstrengungen. Und ich weiß, daß wir einen großen politischen Erfolg, auch vom außenpolitischen Standpunkt, in der Zeremonie der Weihe der Universität hatten. Es war ein außenpolitischer Erfolg. Ich weiß nicht, ob ihn jemand anderer hervorgebracht hätte, wenn er an der Spitze der politischen Leitung stände. Aber ich bin überzeugt, daß, wer immer an der Spitze dieser politischen Leitung stände, den Mißerfolg anläßlich der Ernennung Plumers nicht hätte vermeiden können, denn bei allen politischen Dingen sprechen viele Einflüsse und Nebeneinflüsse und Wirkungen und Mitwirkungen mit, auf die man häufig keinen Einfluß hat. Die Nominierung von Plumer hat bei mir und vielen meinen Freunden und meinen engeren Kollegen, die ich hier zu vertreten und in deren Namen zu sprechen ich die Ehre habe, diese Nominierung hat mir durchaus keine Angst eingejagt und Aufregung gebracht, ebenso wie wir seinerzeit die Nominierung Samuels ohne Enthusiasmus aufnahmen und wie wir nachher, wenn

etwas nicht klappte, keine bittere Enttäuschung zu erleben brauchten. Denn in der Politik ist eines notwendig, was gewissermaßen die Hauptbedingung einer klugen politischen Führung sein muß: Ruhe, Vorsicht und Ruhe, und wenn auch von verschiedenen Seiten dafür oder dagegen gehetzt wird, müssen wir, unsere politische Leitung, die Ruhe und die Vorsicht bewahren.

Freilich haben wir noch auf politischem Gebiete viele Sachen gutzumachen, die heute schlecht sind, die wohl an und für sich vielleicht nicht politischer Natur sind, aber in den politischen Verhältnissen ihren Ursprung haben. De Einschränkungen der Immigration sind für uns beschämend. Es handelt sich uns als Zionistische Organisation darum, daß die Zionistische Exekutive, die uns der Regierung gegenüber vertritt, alles daran setzen muß, um diese Einschränkungen möglichst klein zu halten. Darum verlange ich im Namen der Landsmannschaft, die zu vertreten ich die Ehre habe, als selbstverständlich, daß wir vollen Einfluß nehmen auf die Zuteilung der Zertifikate, denn es geht nicht an, daß die Zionistische Organisation als solche ganz ausgeschaltet sein soll von jedwedem Einfluß auf die Regelung der Immigration im eigenen Lande. (Beifall.)

Aber vor allem müssen wir die Einschränkungen von außen her beseitigen. Wir müssen es unaufhörlich als dem Mandate widersprechend betonen, daß noch heute, beim Aufenthalte Amerys, einer der jüdischen Invaliden in seiner Gegenwart hervorheben mußte, daß den Legionären Unrecht geschieht, indem ihnen kein Stück Boden von den Regierungsländereien zugeteilt wird. Das Schulwesen müssen wir ganz aus eigenem Budget bestreiten, und das stimmt nicht ganz überein mit den Tendenzen des Mandates. Aber vor allem ist es notwendig, daß wir uns in Palästina frei entwickeln können. Und da hat Dr. Gottlieb richtig hervorgehoben: die freie Immigration muß beginnen, und wir selbst dürfen nicht, dürfen gar keine, gar keine Einschränkungen machen für diejenigen, die einwandern wollen. Und erst dann, wenn diese freie Einwanderung geschehen ist, erst dann kann das folgen, was Herr Arlosoroff heute richtig bezeichnet hat als die großzügige Kolonisation und als den großzügigen Zionismus. Und gegenüber diesen Problemen hat die Exekutive, hat vor allem der Wirtschaftsrat eine Tendenz der Passivität gezeigt. Er hat tatsächlich alles vor sich gehen lassen, ohne einzugreifen, ohne hier hemmend einzuschreiten und ohne andererseits zu fördern.

Und von diesem Standpunkt verlangen wir eben die Zentralisierung, die Vereinheitlichung unserer ganzen Arbeit. Wir können nicht darauf eingehen, daß eine Exekutive gewählt werde, die parteimäßig zusammengesetzt ist, in der aber die eine Seite dominiert. Wir begreifen voll und ganz die Wichtigkeit, die Großartigkeit der Anstrengungen der Arbeiter und der Kleinbauern. Wir wissen zu

würdigen und verstehen diese Diktatur des Proletariats, von der mancher das Heil erwartet. Wir teilen diese Anschauung nicht, aber wir verstehen sie. Wir verstehen sie, weil wir den Arbeiter immer bewundern, weil wir beurteilen können, was für Leiden und Gefahren er auf sich nimmt, weil wir wissen, daß er nicht für sich und nicht um seinetwillen all das trägt, sondern weil er weiß, daß er durch sein Leiden und sein Opfer die Bahn bricht für spätere Generationen, die nach ihm kommen werden, weil er weiß, daß er auf so vieles verzichten muß, damit die andern, die nach ihm kommen, bessere Bedingungen haben, weil er den einzigen Wunsch hat, daß er auch sein Leben nach seinen Idealen gestalten und einst in Freiheit sterben kann. Aber wir müssen trotz dieser Würdigung als Gesamtorganisation darauf Bedacht nehmen, daß auch das Leben anderer in Freiheit vor sich gehe. Und von diesem Standpunkte aus haben wir kein Recht, irgendwelche Hemmnisse aufzurichten. Wir mögen die Bodenspekulation verdammen und wir sollen sie bekämpfen, wir sollen gegen jede Preistreiberei alle möglichen Mittel anwenden, wir sollen uns nicht scheuen, jedes gesetzliche Mittel anzuwenden, wir sollen die sozialen Tendenzen des Aufbaus sichern. Aber wir können nicht deshalb das Kind mit dem Bade ausgießen. Und wir können nicht deshalb auch diejenigen verfolgen, die vielleicht berufen sind, produktive Berufe dort zu schaffen und produktive Werte zu erzeugen. Deshalb ist es für uns ganz klar, daß alle Schichten die Möglichkeit haben müssen, sich in Palästina so auszuleben, wie es ihrem jüdischen Leben entspricht. Und man mag hier noch so ironisch über eine kleinbürgerliche Gesinnung sprechen, so behaupte ich, daß diese kleinbürgerliche Gesinnung ein Teil ist einer guten jüdischen Gesinnung. (Beifall.) Auch dieser Kleinbürger ist ein Glied in der Kette des jüdischen Volkes (Zwischenruf links: Der Kleinbürger ja, aber nicht die Gesinnung!) und es gebührt ihm das Recht, daß er in der allgemeinen Kette unserer Arbeit seinen Platz finde. (Beifall.)

Man weiß in der Entwicklung eines Volkes und eines Landes niemals von vornherein, was von großer Wichtigkeit ist und was zu verurteilen ist, natürlich abgesehen von diesen allgemeinen Ansichten und Tendenzen, die uns allen gemein sind. Ich erinnere mich, einmal irgendwo gelesen zu haben, daß der erste Landbauer, der zum erstenmal eine Furche in den Boden ritzte, als der Vater aller Künste bezeichnet wird. Von dieser ersten Linie, die mit dem Spaten in die Erde geschlagen wurde, von den primitiven Figuren, die geschnitzt wurden, um an den Toreingängen zu den dürftigen Wohnhütten aufgestellt zu werden, führt ein Weg der Entwicklung zu den großen Statuen von Phidias und Michelangelo. Und von den ganz primitiven, unentwickelten Hirtenflötentönen führt eine Linie über die Volksmusik bis zu den großen Sonaten von Beethoven. Und von der Primitivität des Lebens des jüdischen Landarbeiters und des

jüdischen Kolonisten, von der vielleicht auch gerade nicht ganz unbeträchtlichen Schwere des Lebens des Kleinbürgers von Tel Awiw führt ein gerader Weg zu all den großen Kunststätten der Zukunft, zum Kunstmuseum und zur Musikschule und zur Verwendung der Wasserkräfte des Jordan nach dem Projekt von Rutenberg und zur hebräischen Universität, die uns darum so wichtig ist, weil die ganze jüdische Bevölkerung und alle Schichten der jüdischen Bevölkerung und alle Klassen des jüdischen Jischuw in Erez Israel dank ihrer Arbeit das Bewußtsein haben, einer großen Kultur anzugehören und daß sie aus sich heraus, aus ihrer eigenen Seele, eine große Bewegung schaffen, die zur Ehre gereichen soll der jüdischen Nation, dem jüdischen Lande und der ganzen Welt. (Beifall.) Von diesem Standpunkte aus betrachten wir die Ansiedlung in Erez Israel und die Emigration nach Erez Israel. Wird die Exekutive diesen Standpunkt verteidigen, so werden wir sagen können, daß wir Vertrauen zu ihr haben. Wir sagen nicht, was Herr Gottlieb verlangt hat, daß diese jüdischen Massen in Polen, die zum wahren Judentum streben, die einzige Grundlage unserer künftigen Entwicklung sein sollen, wir meinen aber auch nicht, wie Herr Arlosoroff heute betont hat, daß die Arbeitermasse allein Zukunft hat, sondern wir glauben an das ganze jüdische Volk in allen Ländern; wir glauben nicht an diese oder an jene Schichte, sondern an die, die sich beugen wollen vor dem Willen des jüdischen Volkes. (Lebhafter Beifall.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin (welcher während vorstehender Ausführungen den Vorsitz übernommen hat):

Herr Dr. Löwenstein hat zu einigen Mitteilungen das Wort.

Kongreßsekretär Dr. Löwenstein:

Die Sitzung des Permanenzausschusses ist heute abends um halb zehn. (Folgt eine Reihe weiterer Mitteilungen).

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Weiter werden heute keine Mitteilungen mehr entgegengenommen. Die Unordnung, die am Schluß des Kongresses hier beginnt, ist nicht würdig des Kongresses. Die Sitzung wird nach einer Stunde geschlossen werden. Das Wort hat Herr Suprasky.

Delegierter Jehoschua Suprasky (hebräisch):

Drei Faktoren wirken beim Aufbau unseres Landes mit: das jüdische Volk — unsere nationale Regierung, die zionistische Leitung, — und die Landesregierung. Wenn ich zum Berichte der Leitung und über die Lage im Lande sprechen will, dann muß ich diese drei Faktoren in Betracht ziehen. In den letzten zwei Jahren hat das jüdische Volk seine Pflicht und Schuldigkeit gegenüber dem Aufbau des nationalen Heimes in Palästina in befriedigender Weise erfüllt. Meine Vorredner haben sich mit der vierten Alijah beschäftigt, und man kann ruhig behaupten, daß die vierte Alijah den ersten Platz in der Generaldebatte des Kongresses einnimmt. Aber ich möchte auch die dritte Alijah nicht herabsetzen. Ich möchte alle diejenigen,

die in Palästina wohnen und sich mit dem Aufbau von Volk und Land beschäftigen, daran erinnern, daß auch die dritte Alijah Palästina tausende von Einwanderern gegeben hat, die dem Lande zum Segen gereichten und denen wir viel verdanken. Nun zu den andern Faktoren, und zwar zu unserer eigenen nationalen Regierung und der Landesregierung. Auf Grund der letzten Volkszählung ist bekannt, daß jetzt 130.000 Juden in Palästina leben, während nach Friedensschluß im ganzen 55.000 Juden im Lande waren. Die dritte und vierte Alijah zusammen gaben uns also 65.000 neue Einwanderer, die sich im Lande niederließen und an dessen Aufbau arbeiten. Ich müßte betonen, daß wenn wir, die Vertreter der bürgerlichen Elemente in Palästina, wenn wir die Tätigkeit der dritten und vierten Alijah im Gegensatz zu der Tätigkeit der Zionistischen Organisation und der Landesregierung zusammenfassend betrachten wollen, dann müssen wir einige Zahlen, die die meisten von denen, die sich hier im Saale befinden, vielleicht nicht kennen, in Betracht ziehen. Ihr habt wahrscheinlich den Bericht der Exekutive studiert und da habt ihr gesehen, das ganze jüdische Volk in allen Ländern der Galuth hat 1,700.000 Pfund für den Keren Hajessod zum Zwecke des Aufbaues gesammelt. Wenn ihr euch nun die Zahlen der Investitionen der dritten und vierten Alijah in Palästina ansehen werdet, dann werdet ihr finden, daß die neuen Einwanderer mehr als zwei Millionen Pfund für Zwecke der Industrie und des Handwerks ausgegeben haben, über fünf Millionen Pfund für Bauarbeit, und zwar für Bauarbeit in der Stadt und im Dorfe, und mehr als 500.000 Pfund haben die neuen Einwanderer in der Landwirtschaft investiert, trotzdem im allgemeinen das Privatkapital sich wenig für die Landwirtschaft in Palästina interessiert. Wir kommen also zu dem Resultat, daß die kleine Schar der Einwanderer, die Zehntausende von Leuten, die im Laufe der letzten Jahre nach Palästina kamen, insbesondere im Laufe des letzten Jahres, außer dem Menschenmaterial, außer den eigenen persönlichen Opferleistungen, außer ihrer Arbeitskraft und außer ihrem Unternehmungsgeist auch noch viermal so viel Kapital ins Land brachten, wie das ganze jüdische Volk in allen Ländern der Galuth für den Aufbau des Landes gesammelt hat. Und noch eines: Sie haben von dieser Tribüne aus Meinungsverschiedenheiten über den Wert der Alijah, über die verschiedenen Elemente, die von allen Ländern nach Palästina kommen, gehört: Sie haben einerseits viel Lob für die vierte Alijah gehört, andererseits aber hat man auch Bedenken in bezug auf diese Alijah geäußert. Sie haben auch aus dem Munde des Vertreters der Exekutive Bedenken darüber gehört, daß die vierte Alijah Gefahren mit sich bringe, daß man diese Masseneinwanderung nach Palästina beaufsichtigen müsse, daß man aus ihren Erfahrungen lernen müßte und daß man auch damit rechnen sollte, daß sie vielleicht den Bodenbesitz und die Wirtschaften, die sie in Palästina erwerben werde, veräußern könnte.

Ihr habt also eine ganze Reihe von Bedenken in bezug auf die Masseneinwanderung nach Palästina gehört, und ich möchte, daß ihr auch den Grund zu all diesen Bedenken kennen lernt. Es wird behauptet, daß Zahlen mehr als alles andere überzeugend wirken können. Acht Millionen Pfund haben die neuen Einwanderer in Palästina investiert, und die Hälfte davon ist für Arbeitslohn ausgegeben worden, für Arbeitslohn in Stadt und Dorf, für Bauarbeiten und Industrieanlagen. Sie müssen weiters in Betracht ziehen, daß es in Palästina eine Zeit gab, und zwar noch vor sechs Jahren, da benützte das jüdische Privatkapital für seine Arbeiten noch nichtjüdische Arbeitskräfte. Noch vor sechs Jahren sind von je zehn Häusern, die man in Tel Awiw baute, acht Häuser von nichtjüdischen Arbeitern gebaut worden; und jetzt, nachdem diese Einwanderung eingesetzt hat, werden in fast allen Arbeitszweigen, sowohl in der Stadt wie im Dorf, sowohl für Bauarbeiten wie auch in der Industrie, einzig und allein auf Grund der freien Entschließung der Olim jüdische Arbeitskräfte verwendet. (Beifall.) Und Sie müssen weiter in Betracht ziehen, daß die jüdische Arbeit — und das ist ganz natürlich — daß diese Arbeit zweimal soviel kostet wie die nichtjüdische Arbeit. Noch mehr: von den vier Millionen Pfund, die das jüdische Privatkapital im Laufe dieser sechs Jahre in Palästina investiert hat, davon hat es zwei Millionen Pfund als Steuer für die Zwecke der jüdischen Arbeit gezahlt. Wenn Sie diese Zahlen richtig einschätzen, dann werden Sie zu dem Schluß kommen, daß das ganze jüdische Volk in allen Ländern der Welt 1,700.000 Pfund für den Keren Hajessod gesammelt hat, die Leute dagegen, die nach Palästina gegangen sind, sich dort angesiedelt haben und am Aufbau des Landes arbeiten, zwei Millionen Pfund für die jüdische Arbeit ausgegeben haben. Diese Zahlen sind bezeichnend und sagen sehr viel. (Zwischenrufe und Beifall.) Es gibt noch sehr lehrreiche Tatsachen, von denen diejenigen, die die Lage im Lande nicht kennen, nichts wissen. Diese zehntausende Juden, die sich in Palästina angesammelt haben und von denen gewisse Kreise aus politischen Gründen behaupten, daß sie Preistreiber und Spekulanten sind, die gar keine produktive Arbeit in Palästina leisten, diese zehntausende von Leuten haben in Palästina hunderte von Werkstätten und eine ganz ansehnliche Anzahl Fabriken eingerichtet (Zwischenruf links: Mit arabischer Arbeit!), und es gibt heute zahlreiche kleinere und größere Unternehmungen, die in Tel Awiw und anderen Orten des Landes arbeiten; und das ist eben das Ergebnis der Anstrengungen und der Schaffenskraft der dritten und vierten Alijah. Diese Alijah hat nicht nur Geld und Leute ins Land gebracht, sondern sie schafft auch Verdienstmöglichkeiten für die Arbeiter des Landes, also für diejenigen, die Gegner des Privatkapitals und Gegner der Privatinitiative in Palästina sind. Es müßte meiner Meinung nach einmal richtig erkannt werden, daß die palästinensische Arbeiterschaft, die

zur Zeit 15.000 Mann zählt, wenn sie sich nur auf die Gelder, die unsere nationalen Institutionen hereingebracht haben, auf die Mittel des Keren Hajessod und Keren Kajemeth, stützen müßte, dann könnte vielleicht nur der fünfte Teil der jüdischen Arbeiter im Lande existieren. (Beifall.) Achtzig Prozent der jüdischen Arbeiter in Palästina gehen Hand in Hand mit den Unternehmern und können sich nur dank der Privatinitiative, dank dem Privatkapital, welches die dritte und vierte Alijah ins Land brachte, erhalten. Und wenn auch Krisenjahre da waren und wenn es auch Jahre großer Auswanderung aus dem Lande gab, so haben wir doch auch während dieser Krisen und dieser Auswanderung nicht gesehen, daß die Masse und der einfache Jude sich daran beteiligt hätte. Wir wissen, daß in diesem unglückseligen Monat September 1923, als 1600 Leute das Land verließen, die Zahl der Familienväter ein Viertel der Auswanderer betrug. Wir können weiter behaupten, daß das jüdische Volk, besonders in der letzten Zeit, im Laufe der letzten acht Monate, seine Aufgabe beim Aufbau des Landes in der vorzüglichsten Weise erfüllt hat. Wir begegnen doch täglich den Einwanderern, wir leben mit ihnen zusammen — nicht in Bureaus und nicht in Konferenzen, sondern im täglichen Leben kommen wir mit ihnen zusammen und wir können ruhig behaupten, daß 99 Prozent der Einwanderer, die Familienväter sind, zum Zwecke der produktiven Arbeitsleistung ins Land kommen, und zwar nicht wegen ihrer Bedrängnis, nicht, wie Herr Grünbaum sagte, deshalb, weil sie von den Völkern Europas verfolgt werden, nein, nicht deshalb; wir stehen mit diesen Juden in Kontakt, und es ist uns bekannt, daß jeder von ihnen schon im Galuth wußte, daß er, wenn er nach Palästina gehe, dort ein Leben voller Kampf werde führen müssen, daß sie dort ihr Leben ganz neu gestalten müssen und schwere Lebensbedingungen zu erwarten haben. Trotzdem ließen sie sich von ihrem Drange nach Palästina nicht abbringen. Und wenn es unter den Familienvätern Leute gibt — es gibt solche Leute, meine Herren, auch unter den Arbeitern — die sich selbst täuschten, die ins Land mit ganz anderen Absichten kamen, diese Leute verlassen das Land; sowohl die einen wie auch die andern. Aber die vierte Alijah setzt sich zum größten Teile aus Leuten zusammen, die zu begreifen beginnen, daß sie in Palästina eine Heimat haben, die von einem Gefühl beherrscht werden, von dem Gefühl der Heimatsliebe, das bis heute in ihrem Herzen schlummerte und jetzt erwachte und das sie alle durchdringt. Der einfachste Jude, der Jude, der einmal in Palästina ist, der Jude, der sich einen Esel kauft und „Sifsif" führt, jeder dieser einfachen Juden ist von dem Gefühl der Heimatsliebe beherrscht. (Beifall.)

Aber wenn wir dies behaupten können, daß das jüdische Volk seine Pflicht erfüllt hat und seiner Aufgabe beim Aufbau des Landes voll und ganz nachkommt, so können wir dasselbe vom zweiten Faktor, von der Zionistischen Organisation, die der dritten und

vierten Alijah bei ihrer Ansiedlung und Einordnung im Lande hätte beistehen müssen, nicht sagen. Die Zionistische Exekutive hat Ihnen den Bericht ihrer Tätigkeit in den letzten zwei Jahren und auch in den letzten fünf Jahren vorgelegt. Sie wissen, daß die größten Ausgaben aus den Mitteln, die wir für Palästina seit der Zeit nach der Eroberung des Landes durch die Engländer sammelten, aus den Geldern, die von denjenigen Juden, welche jetzt zwecks Ansiedlung nach Palästina einwandern, gesammelt wurden, daß die größten Ausgaben für das landwirtschaftliche Budget gemacht wurden. Und wenn Sie den Bericht studieren werden, dann werden Sie sehen, daß vielleicht zwei Prozent und vielleicht noch weniger als das von all den Riesensummen von Hunderttausenden von Pfund für die Ansiedlung von Familienvätern ausgegeben wurden und alle restlichen Gelder sind für die Ansiedlung von Arbeitern in Palästina verwendet worden. Es gibt Leute, die behaupten, daß es damals keine jüdischen Familienväter in Palästina gab, die sich der Landwirtschaft widmen wollten, aber meiner Meinung nach ist dieser Vorwurf ganz unberechtigt. Schon im Jahre 1920, als die dritte Alijah angefangen hat, gab es in Tel Awiw eine Organisation der neuen Einwanderer, unter denen sich 380 Familien befanden, die sich zwecks Ansiedlung auf dem Lande zusammengeschlossen hatten. Es waren Leute da, die über ein Barvermögen von 500 bis 800 Pfund verfügten, nur war es sehr schwer, mit diesem Gelde für eine Ansiedlung das Auskommen zu finden, da der Bodenpreis und die Preise für lebendes und totes Inventar, wie auch die Baukosten damals in Palästina sehr hoch waren. (Zwischenrufe: Das ist nicht richtig!) Bei hunderten Familien war damals der Wille vorhanden, zur Landwirtschaft überzugehen, nur ist von seiten der zionistischen Leitung gar nichts getan worden, um diesen Leuten bei der Einordnung in der Landwirtschaft beizustehen. Und nun haben wir in Palästina eine lokale Institution, und zwar das Landeskomitee für Fragen der Einwanderung, welches vom Waad Leumi ins Leben gerufen wurde, und wir haben eine Liste von hunderten von Familien, die sich schon seit einem halben Jahr in Tel Awiw befinden und eine Möglichkeit der Ansiedlung auf dem Lande abwarten. Der größte Teil dieser Familien hat sich schon im Galuth mit landwirtschaftlicher Arbeit beschäftigt — sie arbeiteten in der Gärtnerei, in der Milchwirtschaft, in Obstgärten usw. — und sie haben auch die nötigen Mittel. Aber alle Anstrengungen der erwähnten lokalen Institution, diesen Leuten bei ihrer Ansiedlung zu helfen, waren bis heute von keinem Erfolg. Und wenn Sie nun glauben, daß die zionistische Leitung und die führenden Kreise unserer kolonisatorischen Arbeit in Palästina, die einen Einfluß auf die zionistische Leitung haben, daran gedacht haben, in Zukunft diese Einwanderer besser zu behandeln, dann müssen Sie nur die Budgetaufstellung lesen, und Sie werden finden, daß man von 220.000 Pfund im ganzen 20.000 Pfund für die Ansiedlung von

Familienvätern eingesetzt hat, 200.000 Pfund dagegen hat man für die frühere Ansiedlungsmethode bestimmt. Zwanzigtausend Pfund für eine Einwanderung von dreitausend Seelen monatlich! Glauben Sie aber nicht, daß die zionistische Leitung nur in der Frage der landwirtschaftlichen Ansiedlung in dieser Weise vorgegangen ist. Wenn Sie annehmen, daß die zionistische Leitung in bezug auf die städtische Ansiedlung beratend und helfend den Leuten zur Seite gestanden ist, dann sind Sie im Irrtum. Die ganze neue Alijah hat gar keinen Beistand, keine Hilfe, weder in bezug auf Wohnungsangelegenheiten, noch in bezug auf Beratung wie auch in bezug auf konstruktive Anleihen erhalten. Aber nicht alle neuen Einwanderer sind reich, es gibt unter ihnen Leute, die im ganzen Beträge von weniger als hundert Pfund pro Familie mitgebracht haben, aber nicht eine einzige Familie hat die nötige Hilfe von der zionistischen Leitung erhalten. Das Landeskomitee für die Fragen der Alijah hat zuerst von der zionistischen Leitung das Versprechen erhalten, daß sie mit ihm zusammen arbeiten, ihm die nötigen Mittel für die Hilfeleistung an die Olim beistellen werde, aber bis heute hat das Landeskomitee, trotzdem es die Arbeit schon organisiert und mit Hilfe der palästinensischen Oeffentlichkeit für die Einwanderer zu arbeiten begonnen hat, keinen Groschen von der zionistischen Leitung bekommen. Und all das galt nicht nur in bezug auf materielle Hilfe. Es gibt noch eine Institution im Lande, und wir müssen über diese Institution sprechen. Leider hat Herr Dr. Halpern in seinem Referat diese Frage nicht berührt. In dem Vertrage, den wir mit der Exekutive abgeschlossen haben, war ein Passus in bezug auf die Schaffung einer Institution in Palästina, die im Falle von Konflikten zwischen Arbeitgebern und Arbeitnehmern vermitteln sollte. Zu unserem Bedauern ist aber Dr. Halpern auf diese Sache nicht eingegangen und hat darüber nicht offen gesprochen. Das ist eine der wichtigsten Fragen der neuen Alijah. Die neue Alijah bekommt gar keine Hilfe von unseren nationalen Institutionen. Im Gegenteil, sie wird einem Teile des Jischuw ausgeliefert, der diese Alijah vergewaltigen will, der die Industriellenkreise terrorisiert, täglich Streiks und Ueberfälle organisiert, so daß es sogar manchmal zum Blutvergießen in den Straßen Tel Awiws kommt. (Beifall rechts, Lärm links. Zurufe: Lüge, Lüge, er soll das zurücknehmen!) Das sind Tatsachen, gegen die euer Lärm nichts nützen wird. (Erneute Zwischenrufe und Lärm.) Das sind Tatsachen, und ihr werdet sie gar nicht ableugnen können. (Zwischenrufe.) Eure Dementis werden das nicht aus der Welt schaffen können. (Zwischenrufe und andauernder Lärm.) Das sind Tatsachen. Der ganze Jischuw in Palästina... (der Lärm geht in steigendem Maße fort).

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Ruhe! Herr Ben Gurion, Sie bekommen sofort das Wort!

Delegierter Suprasky (fortfahrend):

Seit Monaten verlangt der palästinensische Jischuw Boden für die Alijah, verlangt die Schaffung von Arbeitsämtern durch die Kehilloth, bezw. durch die Stadtverwaltungen, die Schaffung eines zentralen Arbeitsamtes durch den Waad Leumi, er verlangt, daß die Macht nicht in den Händen einer Partei liege, sondern sich in den Händen eines durch das ganze Volk gewählten Institutes befindet, aber die Gegenpartei will darauf nicht eingehen. (Zwischenrufe.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Herr Mereminski, stören Sie nicht den Redner!

Delegierter Suprasky (fortfahrend):

Meine Herren, Sie kennen wohl die Stellung, die Ben Gurion in einer Sitzung des Waad Leumi eingenommen hat, als wir damals gegen seinen Antrag waren. Er stört die Einwanderung, er verhindert es, daß jüdisches Privatkapital nach Palästina kommt und er ist der größte Feind der Erweiterung des jüdischen Jischuw in Palästina. (Rufe: Heuchelei!) Diese Forderung nach Schaffung eines zentralen nationalen Vermittlungsamtes für alle Arbeitskonflikte, die Forderung, die Massen der Einwanderer von der Diktatur eines Teiles des Jischuw zu befreien, ist eine grundlegende Forderung, ohne deren Erfüllung das Land sich nicht entwickeln und die Einwanderung nicht steigen kann. Die zionistsche Leitung hat bis heute in dieser Frage nichts getan und wir fordern nun — (Auf einen Zwischenruf:) zu meinem größten Bedauern kennen Sie die Sache nicht. Wir verlangen, daß die kommende Exekutive es auf sich nimmt, die Macht im Lande nicht in die Hand eines Teiles des Jischuw zu legen, sondern eine zentrale nationale Stelle zu schaffen, die sich in gleicher Weise zu allen Teilen des Jischuw, zu den Arbeitern und Arbeitgebern, verhält. (Beifall.)

Was den dritten Faktor anbelangt, die palästinensische Regierung, so will ich darüber nicht viel sprechen. Ich möchte nur die Aufmerksamkeit der Kongreßmitglieder auf eine Sache lenken. Wir haben in Palästina ein Privileg, und zwar, daß auch Juden als Regierungsbeamte angestellt werden. Wir legen auf diese Forderung besonderes Gewicht. Aber es wird zu wenig Aufmerksamkeit der Tatsache geschenkt, daß es unter den jüdischen Regierungsbeamten in Palästina Leute gibt, die uns gegenüber feindlich sind und uns die größten Hindernisse in der Alijah bereiten, und ich möchte noch betonen, daß man solche Beamte in einem andern Lande gar nicht dulden würde. (Beifall.) Vor einem Jahre sind zwei Schiffe mit Einwanderern aus Rußland gekommen. Diese Leute sind aus dem Lande der blutigen Verfolgungen geflüchtet, und ein Regierungsbeamter, ein jüdischer Regierungsbeamter, hat sich bemüht zu erreichen, daß man diese Leute nach Rußland zurückschickt, trotzdem der englische

Beamte vor ihm weinte und ihn geradezu anflehte und ihm folgendes sagte: „Ich kann doch diesen Leuten gar nicht sagen, daß sie in das Land der Verfolgungen zurückkehren sollen; sage du es deinen Brüdern selbst." Und er sagte nein. Man hat die Leute zurückgeschickt. Es war natürlich eine ungeheure Aufregung, und als dann noch ein zweites Schiff kam, ist es dank den Bemühungen der vereinigten Kreise des Jischuw im Lande gelungen, trotz des Widerstrebens des genannten Beamten eine Erlaubnis für diese Leute zu bekommen, daß sie landen können. Und dieser Beamte wagte noch uns zu sagen: „Wenn die Sache in meiner Hand gewesen wäre, dann hätte ich die Leute deportieren lassen." Solche Beamte gibt es in Palästina, die zonistische Leitung weiß es und tut nichts, um diese Beamten, welche sich derart verhalten, aus dem Lande zu bringen.

Und nun möchte ich zusammenfassend sagen: Das jüdische Volk hat seine Aufgabe erfüllt, unsere innere Regierung hat ihre Aufgaben nicht erfüllt, die Landesregierung aber in noch kleinerem Maße als die erstere. Und wenn wir wollen, daß die Alijah weitergeht — und wir hoffen, daß sie trotz des Widerstrebens derjenigen, die sie nicht wünschen, weitergehen wird —, dann müssen die zwei andern Faktoren, sowohl unsere Regierung als auch die Landesregierung, ihre bisherige Stellung ändern. (Beifall.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Das Wort hat Herr Ben Gurion (anhaltender Beifall)

Delegierter D. Ben Gurion (von lebhaftem Beifall der Linken begrüßt — hebräisch):

Geehrter Kongreß! Ein wichtiges Ereignis, das meiner Meinung nach von großer Bedeutung für die zionistische Bewegung sein wird, ist heute nachmittags vorgefallen und deshalb habe ich zu meinem Bedauern heute an den Beratungen des Kongresses nicht teilnehmen können. Dieses Ereignis war die Vereinigung aller Teile der zionistisch-sozialistischen Bewegung zu einem Verband. Ich werde daher an der Polemik, die heute hier stattgefunden hat, nicht teilnehmen und auch nicht auf diejenigen Schmähungen antworten, die sich manche Leute vorzubringen erlauben, ebensowenig wie auf all die Anschuldigungen, die von dieser Tribüne aus erhoben wurden, daß die palästinensische Arbeiterschaft täglich Ueberfälle organisiere. Alle diese Beschuldigungen und Lügen weise ich mit Entrüstung und Abscheu zurück (Beifall) und ich glaube, daß sie nichts anderes verdienen als eine solche Antwort.

Es gibt einen zentralen Gedanken in der zionistischen Bewegung, von dem wir uns sowohl bei der Beurteilung unserer Vergangenheit, der paar letzten Jahre, wie auch bei der Beurteilung der gegenwärtigen Lage und der Lagen, die sich für uns in Zukunft ergeben werden, leiten lassen sollen. Dieser zentrale Gedanke ist d i e

politische Idee des Zionismus, die Auffassung, daß der Zionismus nichts anderes ist als der Aufbau eines Staates. In dem Moment, wo man dem Zionismus diesen seinen Inhalt nimmt, bleibt er leer, inhaltslos. In unserer Beziehung zu all dem, was jetzt in Palästina getan wird und was in Zukunft gemacht werden wird, müssen wir uns immer diesen zentralen Gedanken vor Augen halten. Diese Auffassung des Zionismus stellt an uns eine Forderung: eine jüdische Majorität in Palästina zu schaffen. Wir glaubten, daß wir alle diese Auffassung als das A-B-C, als die Hauptgrundlage der zionistischen Bewegung auffassen. Aber da haben wir vom offiziellen Referenten des Kongresses, der Geheimnisse zu enthüllen glaubte, etwas ganz anderes gehört, indem er Angriffe gegen jenen Teil des jüdischen Volkes richtete, der einzig und allein geeignet ist, die jüdische Mehrheit in Palästina zu schaffen. Von dem Gedanken der jüdischen Mehrheit in Palästina ausgehend, trat er gegen den jüdischen Arbeiter in Palästina auf, indem er eben diesen Gedanken für seine Zwecke mißbrauchte. Gestatten Sie mir, Herr Dr. Halpern, Ihnen von vornherein zu sagen: wenn der Gedanke einer jüdischen Majorität in Palästina kein trügerischer Gedanke sein soll und wenn man damit niemandem etwas vortäuschen will, kann eine jüdische Majorität in Palästina nur durch eine arbeitende jüdische Majorität im Lande geschaffen werden. (Beifall links; Zwischenrufe: Vierzig Familien pro Jahr!) Wenn Sie glauben, daß man nur vierzig Familien im Lande ansiedeln kann, in Dorf und Stadt, dann wehe eurem Zionismus! (Beifall.) Es ist eine Schande, wenn man den jüdischen Arbeiter zu verleumden versucht, indem man behauptet, daß er die Einwanderung von Juden, die keine Arbeiter sind, scheel ansieht. Mit der Behauptung, daß die Arbeiter die neue Alijah mit scheelen Augen betrachten, verleumden Sie diejenigen Leute, die für die vierte Alijah, für die Massen von Juden, die jetzt ins Land kommen, den Weg gebahnt und vorbereitet haben. Habt ihr vielleicht den Weg frei gemacht für diese Alijah? Für die tausende von Einwanderern, die sich im Lande eingeordnet haben und in den Reihen der jüdischen Arbeiterorganisation im Lande stehen? (Stürmischer Beifall.) Der Mittelstand, von dem ihr (nach rechts gewendet) mit solchem Stolze sprecht, das sind unsere Mütter und Väter, die wir ins Land gebracht haben. (Unruhe, lebhafte Zwischenrufe, Beifall; Rufe des Misrachi: Wir haben euch das Geld gegeben!)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin (das Hammerzeichen gebend):

Ruhe, Ruhe! Ich bitte um Ruhe. Ich verstehe gar nicht, warum Sie den Redner stören!

Delegierter Ben Gurion (fortfahrend, nach rechts gewendet):

Mit solchen Mitteln werdet ihr die Wahrheit nicht aufhalten. (Großer Lärm beim Misrachi.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Herr Ben Gurion, sprechen Sie nicht zu einem Teil des Kongresses, Sie sollen zum ganzen Kongreß sprechen.

Delegierter Ben Gurion (fortfahrend):

Es ist da Herr Suprasky aufgetreten und hat die Freiheit der Einwanderung verteidigt. Wußte Herr Suprasky, daß zur Zeit, noch bevor er in Palästina Besitzungen erwarb, tausende von Arbeitern gehungert haben? Zur Zeit, wo es tausende von Arbeitslosen im Lande gab, daß wir geradezu erstickten (Zwischenrufe), daß w i r es damals waren, die für die Freiheit der Einwanderung gekämpft haben? (Andauernde Unruhe.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Das Präsidium fordert Sie zur Ruhe auf! Stören Sie nicht den Redner! Wenn Sie ihn aber stören werden, dann werden wir seine Redezeit verlängern. Es ist nicht angebracht, seine Gegnerschaft auf diese Weise zum Ausdruck zu bringen. Man muß den Gegner zuerst anhören und ihn dann widerlegen.

Delegierter Ben Gurion (fortfahrend):

Ich verlange vom Vorsitzenden, daß er mich vor jedweder Gruppe, die mich stören sollte, schütze. Ich betone denjenigen gegenüber, die mich am Weitersprechen hindern wollen, daß sie mich mit solchen Mitteln nicht zum Schweigen bringen werden.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Meine Herren, wir werden nicht erlauben, hier zu stören. Ich ersuche Herrn Ben Gurion, nicht so zu schreien (Zwischenrufe und Unruhe). Herr Ben Gurion kann sprechen und er wird sprechen (Unruhe und Störungen halten an).

Delegierter Ben Gurion (fortfahrend):

Ich will aber trotzdem den Herrn Vorsitzenden ersuchen, mir keine musikalischen Ratschläge zu erteilen.

Der letzte Redner hat sich erlaubt, die Verleumdung von den Ueberfällen in Haifa zu wiederholen. Erlauben Sie mir nur einen Moment. Es ist das eine Verleumdung, die mit viel Geschick und mit Hilfe einer großen weltumfassenden Organisation in allen jüdischen Zeitungen, insbesondere in Polen, verbreitet wurde. Es ist das die Verleumdung, daß die Histadruth in Haifa einen Ueberfall auf einen Teil der Arbeiter arrangierte, die nicht in der Histadruth organisiert sind. Gestatten Sie mir Ihnen mitzuteilen, daß der unparteiische Untersuchungsausschuß, der zwecks Aufklärung dieser Angelegenheit eingesetzt wurde, bekanntgegeben hat, daß der Misrachi sein Bedauern wegen der Verleumdungen, die er gegen die Histadruth Haowdim verbreitet hat, auszudrücken habe. (Beifall links und auf der Galerie.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Ich erkläre, daß all diejenigen, die hier Gäste sind, die kein Recht haben, am Kongreß teilzunehmen, zwar zuhören dürfen, aber nicht das Recht haben, an den Beratungen des Kongresses teilzunehmen.

Delegierter Ben Gurion (fortfahrend):

Nun gehe ich zur politischen Lage über. Ich bedauere sehr, daß diese Debatte zugleich alle Probleme, die uns beschäftigen, sowohl die ökonomischen wie auch die politischen, umfaßt. Es wird mir in einer solch kurzen Zeit unmöglich sein, alles, ja nicht einmal eine dieser Fragen eingehend zu behandeln, und deshalb muß ich mich mit einigen kurzen Bemerkungen zufrieden geben.

Wir stehen jetzt nach dem Ereignis des Abschiedes des ersten High Commissioner, Sir Herbert Samuel. Gerade jetzt können wir behaupten, daß alle Teile des Jischuw, ohne Ausnahme, diese wunderbare Persönlichkeit zu schätzen wußten wie auch seinen unerschütterlichen Willen, gegenüber der großen Majorität der Landesbevölkerung, gegenüber der arabischen Bevölkerung, gerecht vorzugehen, und die große Anstrengung, die er zum Zwecke der Besserung der Lage der arabischen Bevölkerung in Palästina gemacht hat. Wir wissen auch sein Verständnis für die jüdische Aufbautätigkeit, wie es in seinem letzten Bericht zum Ausdruck gekommen ist, einzuschätzen, und das wird, meiner Ansicht nach, sein Andenken in Palästina verewigen. Aber all das, all die guten Eigenschaften des Mannes, der der erste High Commissoner in Palästina war, können uns nicht dazu bringen, die einfachen Tatsachen, die auch Samuel in seiner Aufrichtigkeit gar nicht verbergen wollte, hier, von der Tribüne des Kongresses aus, nicht zu betrachten, die Tatsache, daß er seinen eigenen Bericht mit folgender Feststellung abzuschließen genötigt war: „Die Juden haben Großes für den Aufbau des Landes geleistet, die englische Regierung aber hat nichts getan, um ihr Versprechen, am Aufbau des Landes behilflich zu sein, einzuhalten." (Beifall.) Das ergibt sich nicht nur aus dem Bericht selbst, das ist das Fazit der Tätigkeit des High Commissioners, in dem bei seinem Amtsantritt viele von uns einen Messias zu sehen glaubten. In der Zeit seiner Amtsperiode haben sich sowohl die englische Regierung als auch in ihrem Auftrage der jüdische High Commissioner der Erfüllung aller Versprechungen und Verpflichtungen entzogen, die sie vor der jüdischen Geschichte und vor der internationalen Welt auf sich genommen haben. Man hat die Verpflichtungen in Bezug auf die Freiheit der jüdischen Einwanderung, in Bezug auf Zuteilung von Boden an jüdische Ansiedler im Lande wie auch die Verpflichtungen zur Schaffung von solchen politischen, administrativen und wirtschaftlichen Bedingungen im Lande, die den Aufbau des jüdischen nationalen Heimes in Palästina erleichtern sollten, nicht erfüllt. Die Entschuldigung, die Herbert Samuel für die Nichterfüllung der Versprechungen seitens der Regierung Großbritanniens anführt, hat in gewisser Hinsicht einen schönen Klang. Er sagt nämlich, daß die jüdische nationale Heimstätte von den Juden selbst aufgebaut werden soll. Aber wir haben das volle Recht, die moralische Berechtigung, Herbert Samuel zu erwidern: Wir brauchen deinen Rat nicht,

wir selbst wissen es, daß wir unser Land, unser Vaterland nur mit unserer eigenen Arbeit, nur im Schweiße unseres Angesichtes uns erarbeiten können. Aber Palästina befindet sich nicht im luftleeren Raume, in dem wir alles nach unserem Willen machen können. Palästina ist eingeschlossen in einen Rahmen von politischen, wirtschaftlichen Bedingungen, in einen Rahmen, den zu ändern nicht in unserer Macht liegt, sondern in der Macht derjenigen Regierung, in deren Hand das Schicksal des Landes gelegt worden ist. Diese Regierung, und das war die Hauptbedingung der Mandatserteilung, hat die Verpflichtung übernommen, in Palästina solche politische und administrative Bedingungen zu schaffen, die uns unsere eigene Arbeit erleichtern sollte. Die englische Regierung hat diese Verpflichtung nicht erfüllt und auch der erste High Commissioner im Lande ist diesen Verpflichtungen im Lande nicht nachgekommen.

Dr. Weizmann hat mit Recht gesagt, daß wir nicht vergessen dürfen, daß internationale politische Faktoren am Werke sind, die ohne unseren Willen und manchmal gegen unseren Willen die Entwicklung in Palästina beeinflussen; aber Weizmann hat diesen Umstand, der selbstverständlich den Tatsachen entspricht, in einem Ton der Resignation hervorgehoben, als ob er sagen wollte, daß wir gar nicht in der Lage sind und gar keine Möglichkeit haben, diese Weltfaktoren, die den Aufbau Palästinas beeinflussen, uns zu Nutze zu machen. Dieser resignierten Haltung Dr. Weizmanns kann ich nicht zustimmen. Ich kann gewiß nicht die Welt betrachten, ohne die Faktoren, die in ihr wirken, Faktoren, die uns fast alle feindlich gegenüberstehen, in Betracht zu ziehen; ohne ihre klare Würdigung sind wir hilf- und machtlos. Es ist aber die Aufgabe der zionistischen Politik, die Aufgabe des zionistischen Staatsmanns, die hauptsächlichsten Faktoren der internationalen Politik zu erkennen und solche Bedingungen zu schaffen, daß diese Faktoren Hand in Hand mit uns gehen in unserer Arbeit im Lande und im Auslande, die wir für den Aufbau Palästinas leisten. Gestatten Sie mir, hier die zwei wichtigsten Faktoren hervorzuheben, die wir heute in der internationalen Politik bemerken können. Wir müssen diese politischen Faktoren genauest, mit Nüchternheit beobachten und wir müssen den Gang unserer Arbeit in dieser Richtung führen, daß wir diese Kräfte für uns gewinnen, da sie nicht uns direkt entgegengesetzt sind, sondern uns im Gegenteil bei unserem Aufbauwerke Palästinas bedeutende Hilfe leisten könnten. Diese zwei Faktoren, zurzeit die bedeutendsten und entscheidensten in der Weltgeschichte, sind: das Erwachen der Völker des Orients und der Aufstieg der Arbeiterklasse bis zur Regierung in der gesamten Welt, insbesondere in England. Ich wundere mich sehr, daß in den Berichten sowohl Dr. Weizmanns wie auch der Zionistischen Exekutive das bedeutungsvolle Ereignis, bedeutungsvoll für den Zionismus, das im Laufe der letzten zwei Jahre vor-

gefallen ist, die Uebernahme der englischen Regierung durch die Labour Party, gar nicht erwähnt ist. Ich bedaure das sehr, denn ich bin dessen sicher, daß Dr. Weizmann nicht weniger als wir die bedeutende Rolle, die die Arbeiterklasse in England bei der Anerkennung der historischen Rechte des jüdischen Volkes auf Palästina gespielt hat, kennt, und sicherlich ist ihm auch die andauernde und treue Hilfe, die uns diese Partei gewährte und noch jetzt gewährt, bekannt. Es ist unmöglich, daß ein zionistischer Kongreß dieses weltbedeutende und wichtige Ereignis nicht hervorhebt und nicht richtig einschätzt. Ich glaube, daß ich gar keine Prophezeiungen vortrage, wenn ich hier der Meinung Ausdruck gebe, die auch die verstocktesten Reaktionäre in England teilen, daß in nicht ferner Zukunft die Regierung in England von der Arbeiterklasse übernommen werden wird, und zwar nicht in der Form, wie es vor einem Jahre geschah, nicht als eine Minorität, sondern als die Mehrheit, gewählt durch die englische Arbeiterklasse; kraft der großen Mehrheit dieser Klasse im englischen Volke wird dieselbe die Regierung ergreifen und sie nicht mehr aus ihrer Hand lassen. Wenn wir nicht mit Blindheit geschlagen sind, wenn wir nicht vom Haß gegen die Arbeiterklasse durchdrungen sind, wenn wir tatsächlich um die Zukunft des jüdischen Volkes und des jüdischen Landes besorgt sind, dann müssen wir uns vor allem eines vor Augen halten: Wir müssen Erez Israel so aufbauen, daß es nicht in Gegensatz gerät zur gesamten Weltentwicklung, daß sich dieses Aufbauwerk nicht zu all diesen Kräften im Gegensatz befindet, in deren Hand das Schicksal der Welt im allgemeinen und das Schicksal Palästinas im besonderen liegt. Dieser Faktor, von dem ich jetzt spreche, ist die zur Herrschaft gelangte Arbeiterklasse. Es gibt vielleicht Leute, bei denen der Haß gegen die Arbeiterklasse größer ist als die Liebe zum jüdischen Volke. Aber ich nehme an, daß jeder Jude, wer immer er auch sein mag, vor allem die Interessen des jüdischen Volkes zu wahren bestrebt sein wird. Wenn wir in Palästina kein Zentrum der Preistreiberei und Spekulation schaffen, wenn wir uns dort nicht auf Kosten fremdnationaler Arbeit ansiedeln wollen, nicht auf Kosten der Ausbeutung des arabischen Volkes, sondern wenn wir unter Zusammenfassung all unserer Kräfte bestrebt sein werden, in Palästina ein großes arbeitendes jüdisches Volk zu schaffen, ein Volk, welches von seiner Arbeit lebt und nicht Andersnationale ausbeutet, dann darf uns dieser große Weltfaktor, der in der ganzen Welt und auch in England im Wachsen begriffen ist, dann braucht uns die steigende Macht des arabischen Arbeiters gar keine Furcht einzuflößen.

Nun zweitens: Wir gehen einer bedeutsamen Periode entgegen. Die großen Völker des Orients, der Wiege der menschlichen Kultur, des Orients, der Jahrhunderte hindurch versklavt und geknechtet war, beginnen sich selbst zu befreien, beginnen neue Lebensformen zu schaffen. Und wir, das jüdische Volk, ein orientalisches Volk, das

aus dem Orient kam und dessen Zukunft wieder im Orient liegt, müssen unser Gefühl der Sympathie, der Anteilnahme an der nationalen Wiederbelebung aller Orientvölker ausdrücken. (Beifall.) Unter all diesen Völkern des Ostens, mit denen unser Schicksal verknüpft ist, steht an erster Stelle das arabische Volk. Aber, meine Herren, die Frage dieser Beziehungen zum arabischen Volke ist so schwierig und so ernst, diese Beziehungen sind in einem solchen Maße für unser Schicksal und unsere Zukunft in Palästina entscheidend, sind von solch großer Bedeutung für das Problem der jüdischen Einwanderung ins Land, daß wir uns, wenn wir diese Frage behandeln, keinesfalls erlauben dürfen, mit all diesen leeren Worten und banalen Phrasen über allgemeine Brüderlichkeit, über allgemeinen Frieden, Phrasen, die inhaltslos sind, herumzuwerfen.

Wir gehen in ein Land, in das Land, in welchem Araber seit vielen Jahrhunderten leben, wir gehen zu einem Volk, welches im Lande lebt und auch in Zukunft dort leben wird. Die Frage ist also eine Frage von entscheidender Bedeutung; man muß den Weg zu den Herzen dieses Volkes finden, muß ihm nicht durch leere Worte, nicht durch Gesten, sondern man muß diesem arabischem Volke durch Taten das Vertrauen zum jüdischen Volke beibringen. Gestatten Sie, daß ich Ihnen hier das tiefe Bewußtsein des jüdischen Arbeiters im Lande hervorhebe, daß eine der großen nationalen Aufgaben, die er zu erfüllen hat, nicht nur der Aufbau des Landes ist, sondern auch die Herstellung von Friedens- und Freundschaftsbeziehungen zum arabischen Volke. Er will das vorbereiten durch einen treuen Bund zwischen ihm und den arabischen Arbeitern in Palästina. (Beifall.) Wenn wir hier und dort Angriffe gegen den jüdischen Arbeiter im Lande lesen, weil er dem arabischen Arbeiter Hilfe gewährt, weil er ihm bei seiner Organisierung zur Seite steht und an der Hebung seines Lebensstandards arbeitet, wenn wir solche Dinge auch in Palästina lesen, so möchte ich meiner Ueberzeugung Ausdruck geben, daß der jüdische Jischuw im Lande diese Angriffe des „Doar Hajom" gegen den arabischen Arbeiter und gegen das arabische Volk mißbilligt. Ich bin dessen sicher, daß nicht nur wir Arbeiter, sondern auch diejenigen, in deren Hand das Schicksal Palästinas und unser Schicksal gelegt wurde, das moralische wie auch das politische Recht unseres Strebens anerkennen werden, den Weg der gemeinsamen Arbeit der Juden und Araber. (Zwischenrufe.) Und das jüdische Volk wird das Geld dazu geben. (Wiederholte Zwischenrufe.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Sie haben nur noch fünf Minuten Redezeit!

Delegierter Ben Gurion (fortfahrend):

Es gibt noch eine Frage, die den Kongreß beschäftigen müßte. Ich muß meinem Bedauern darüber Ausdruck geben, daß die Zioni-

stische Exekutive es nicht für richtig gefunden hat, der allgemeinen jüdischen Arbeiterorganisation in Palästina die Möglichkeit zu geben, hier von der Tribüne des Kongresses ihre Stellung in dieser lebenswichtigen Frage zu äußern. Es ist das die Frage der Beziehungen der Zionistischen Organisation zur organisierten Arbeiterschaft im Lande. Es scheint mir, daß ich nur noch einige Minuten Zeit habe, um über diese verantwortungsvolle Frage zu sprechen; aber gestatten Sie mir, bitte, noch einige Worte! Wenn Sie tatsächlich und aufrichtig über die Pflicht der jüdischen Arbeit in Palästina nachdenken, wenn Sie wirklich zur Erkenntnis gekommen sind, daß es ohne jüdische Arbeit kein jüdisches Palästina gibt, und wenn es wirklich nicht oberflächlich ist, dann nehmen Sie zur Kenntnis, daß unter den gegebenen Bedingungen jüdische Arbeit nur dann bestehen kann, wenn sie wohlgeordnet ist, wenn sie sich organisiert, wenn sie all das, was sie betrifft, autonom verwalten kann. Wenn Sie aber in einem Atemzuge die jüdische Arbeit loben, aber gleichzeitig den Arbeiter, der den Gedanken der jüdischen Arbeit verwirklicht, schärfstens angreifen oder wenn Sie dem jüdischen Arbeiter Lob spenden und gleichzeitig die Organisation des jüdischen Arbeiters zu zerstören versuchen, dann ist es unsere Pflicht, nicht nur als Sozialisten, sondern es ist unsere Pflicht als Juden und Zionisten, euch zu sagen: In dem Momente, wo ihr die Arbeiterorganisation zerstören wollt, sägt ihr den Ast ab, auf dem ihr sitzt, in diesem Augenblick gefährdet ihr das gesamte Aufbauwerk in Palästina — und das wird euch nicht gelingen. (Beifall.) Wir müssen uns organisieren mit Rückscht auf die billige Arbeit, auf die unorganisierte Arbeit. Sie müssen weiters in Betracht ziehen, daß es ein neues Land ist, in dem das Leben sehr schwer ist und wo wir aus eigenen Kräften alles von neuem schaffen müssen, wo wir mit Blut und Schweiß jeden neuen Arbeitszweig und Arbeitsplatz erobern müssen. Da wird es uns nicht gelingen, aller Hindernisse Herr zu werden, die so oft der zionistischen Arbeit im Wege stehen, wenn Sie die wichtigste Voraussetzung für unsere Existenz, die Voraussetzung unserer Arbeit und der Erfüllung unserer nationalen und zionistischen Pflichten im Lande nicht verstehen wollen; diese Voraussetzung ist unsere allgemeine Organisierung, unsere innere Einigung. Alle diejenigen, die frivol Brüder von Brüdern scheiden wollen, die stören nur all das, was im Lande an produktiver Arbeit geleistet wird. Wir unterscheiden nicht zwischen religiösen und nichtreligiösen Arbeitern. (Lebhafte Zwischenrufe des Misrachi.) Wer das behauptet, und zwar nicht in Zwischenrufen, sondern von dieser Tribüne hier behaupten wird, der wird dasselbe tun, was die Leute getan haben, die die Nachrichten über die Vorgänge in Haifa ausgestreut haben. Unter uns, auch unter den Freisinnigsten, auch unter den Radikalstgesinnten in bezug auf die Religion, unter uns gibt es niemanden, der einen Unterschied zwischen Arbeitern macht,

der es wagen würde, die religiösen Gefühle der andern zu verspotten und geringzuschätzen, der die Religiosität eines jüdischen Arbeiters verachten würde. (Beifall.) Es gab keinen Menschen in Palästina, es gab keinen anderen Kreis im Lande, der mit einer solch aufrichtigen Freude und tätigen Hilfe das große Ereignis der letzten Zeit, die vierte Alijah aufgenommen hat wie die jüdische Arbeiterschaft. (Stürmische Zwischenrufe.) Dann gestatten Sie mir, nochmals folgendes zu wiederholen: Diese chassidischen Einwanderer, die sehr extrem in bezug auf das Religiöse eingestellt sind und die Religion am meisten verteidigen, diese Leute, die mit der Absicht ins Land kamen, sich der Arbeit zu widmen (Zwischenrufe), diese Leute haben gar nicht das Bedürfnis gehabt, zu denjenigen zu gehen, die mit der Religion Politik betreiben, sondern sie sind zu uns gekommen und haben sich der allgemeinen jüdischen Arbeiterorganisation angeschlossen. (Stürmischer und anhaltender Beifall.) Die Chassidim von Jablonna und Kosinitz, deren Religiosität keine Heuchelei, keine Politik ist, sind unsere Brüder und unsere Genossen in der Arbeit. (Stürmischer Beifall und Zwischenrufe.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Geehrter Kongreß! Wir werden in wenigen Minuten die Sitzung des Kongresses schließen. Ich teile zunächst dem Präsidium mit, daß wir unmittelbar nach Schluß der Sitzung noch eine kurze Beratung haben. Meine Herren, morgen ist der letzte Tag für die Beendigung der Generaldebatte. Ich teile Ihnen aber zugleich mit, daß sich noch 31 Personen auf der Rednerliste befinden. Wir werden uns eine gewisse Beschränkung auferlegen müssen, denn morgen muß die Gerneraldebatte zu Ende sein und wir müssen spätestens bis Sonntag die Referate hören, die noch auf der Tagesordnung sind. Ich bemerke, daß morgen auch die Exekutive ihre Antwort erteilen wird an alle die Redner, die heute gesprochen haben und die noch morgen zu Worte kommen werden. Ich bitte sämtliche Gruppen, die eine einheitliche Gesinnung haben, und es gibt hier solche, daß sie unter sich einen Generalredner wählen, denn nur dann werden wir überhaupt die Debatte beendigen können. Die nächste Sitzung wird morgen um halb zehn vormittags beginnen und um sechs abends enden, mit einer Unterbrechung von zwei Stunden für die Mittagspause. Ich erkläre die Sitzung für geschlossen.

Schluß der Sitzung: 8 Uhr 50 Minuten abends.

VIERTER VERHANDLUNGSTAG.

6. Sitzung.

Freitag, den 21. August 1925.

Beginn der Sitzung: 10 Uhr vormittags.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Hoher Kongreß! Ich bitte Sie vor allem um Entschuldigung, daß die Sitzung heute nicht rechtzeitig eröffnet werden konnte. Das Wort hat Herr Professor Brodetsky (Zwischenruf: Ist nicht anwesend). Herr Oberrabbiner Niemirower!

Delegierter Oberrabbiner Dr. I. Niemirower:

Verehrter Kongreß: Die Landsmannschaft Altrumänien, die durch acht Mitglieder hier vertreten ist, hat sich keine einheitliche Meinung bilden können. Die einen von uns sympathisieren mit den Absichten der sogenannten Konferenzgemeinschaft der radikalen Zionisten und der andere Teil, dem anzugehören ich die große Ehre habe, geht mit dem Arbeitsblock der allgemeinen Zionisten. Es gibt jedoch gewisse gemeinsame Punkte, über welche wir übereinstimmender Ansicht sind.

Ich glaube in bezug auf die äußere Politik unserer Organisation kann man kein anderes Programm vertreten als dasjenige, das wir mit dieser Klarheit und Meisterschaft von unserem Führer Sokolow gehört haben. Ich kann nicht umhin, bei Erwähnung dieses Namens Sokolow unserem Meister auch von hier aus im Namen der rumänischen Zionisten dafür zu danken, daß er bei uns gewesen ist und bei Zionisten und Nichtzionisten, auch bei Nichtjuden, ja in den höchsten Kreisen des Staates aufklärend für den Zionismus gewirkt hat. Ich sage, bezüglich der äußeren Politik begrüßen wir es, daß man sich nicht einem Pessimismus in bezug auf die arabische Frage hingibt, daß man immer wieder versucht, Wege zur Verständigung und Versöhnung zu finden. Mit Bezug auf die äußere Politik kann ich doch nicht umhin zu sagen, daß wir es nicht verstehen, daß der gesunde Menschenverstand es nicht versteht — wenn wir uns auch erklären können, daß politische Erwägungen es mit sich bringen — daß man auf der einen Seite früher das Maximum gefordert, daß man ausgesprochen hat, daß Palästina genau so jüdisch sein soll wie England englisch, während man jetzt zu den Verwässerungen, zu den Deutungen und Mißdeutungen des Mandates gar nicht Stellung nimmt. Ich sage, wir können es verstehen, daß

die politische Situation in der ganzen Welt heute eine ganz andere ist, als in dem Momente der Umwälzugn, als in jenem Momente, in welchem in der ganzen Welt eine Umwertung der Werte vorgenommen wurde. Aber wir können doch nicht begreifen, daß man früher das höchste verlangt und den höchsten Wünschen Ausdruck verliehen hat und jetzt wieder mit Stillschweigen, vielleicht einem politisch gegebenen, aber schmerzlichen Stillschweigen vollständig diese Deutungen, diese falschen Deutungen vorübergehen läßt.

Nun komme ich zu den inneren Fragen, den Fragen der Organisation. Es ist ja kein Geheimnis, daß die Exekutive organisatorisch wenig geleistet hat, daß in den einzelnen Ländern keine einheitliche Führung zu bemerken war, es konnte auch organisatorisch gar nicht viel geschehen. Neben den vielen Gründen, die wir gehört haben, die wir kennen, die sich auch vielleicht zum Teil mit dem decken, was Grünbaum gestern gesagt hat, dadurch, daß diese Misere der Jewish Agency auf uns lastet, dadurch, daß wir gezwungen sind, immer wieder von dem Mangel unserer Kräfte zu sprechen und immer wieder Hilfe von außen zu suchen, konnten wir uns auch gar nicht so organisieren, wie es im Interesse Palästinas ist. In Wirklichkeit ist es die Aufgabe dieses Kongresses zu erkennen: gerade weil wir gezwungen sind, auf die Erweiterung der Jewish Agency einzugehen, gerade weil wir nach außen hin uns verbinden müssen mit Halbzionisten, mit Nichtzionisten, vielleicht gar mit der Zeit auch mit Antizionisten, gerade weil wir dazu gezwungen sind, müssen wir den Zionismus umsomehr organisatorisch ausbauen, müssen wir ihn umsomehr stärken, damit wir wirklich ein Gleichgewicht haben können. Wir stimmen ja, wenigstens die Mehrheit der Landsmannschaften wird ja für die Vorschläge stimmen, so wie es unser Führer Weizmann von uns verlangt, aber wir können doch nicht umhin zu sagen, daß wir trotzdem schwere Bedenken haben. Auch diejenigen unter uns, die sonst, in bezug auf die innere Politik in den Ländern im Galuth, mit Nichtzionisten, sogar mit Antizionsten zusammenarbeiten wollen und zusammengehen, wollen doch, was Erez Israel anbelangt, den zionistisch nationalen Charakter unseres Werkes unter allen Umständen wahren, und wir fürchten tatsächlich diese Vereinigung. Wir können es nicht verhehlen, es wäre eine Unwahrheit, wenn wir aus Verehrung, aus Anerkennung für den großen Führer Weizmann diese unsere Bedenken verleugnen würden, wenn wir ihnen nicht Ausdruck verleihen würden. Da aber betont wird, daß das nur eine provisorische Abmachung ist, da besonders Weizmann hervorgehoben hat, daß die Säulen, die das jüdische Palästina, die Erez Israel zu tragen haben, unerschüttert bleiben, daß das gerade die Punkte, die Thesen sind, die Punkte, die Garantien, die Abmachungen, die die andern respektieren müssen, daß dies die nationale Sprache und Kultur, nationales Land, nationale Arbeit sind, da

wir das als ein Versprechen betrachten, daß man in dieser Vernunftehe — manche nennen es eine Unvernunftehe —, daß diese Punkte gehalten werden, so können wir uns in diesem Momente anschließen und können für diese Forderungen stimmen, die uns unser Führer stellt. Dieses Programm, das entfaltet worden ist, ist nun dasjenige, welches vom Block der allgemeinen Zionisten festgelegt wurde, und dieses ist es, welches uns im einzelnen leitet. Nationale Sprache: Wenn wir auch darunter verstehen, daß das Jüdische, welches von Millionen Juden gesprochen wird, in welchem Millionen Juden ihre Gefühle und Gedanken ausdrücken, wenn wir auch verstehen, daß wir in der Diaspora nicht gegen das Jüdische sein können, aber Erez Israel ist ja unser nationales Heiligtum, und darum liegt ein Punkt, ein wesentlicher Punkt in der hebräischen Sprache, der Sprache unserer Propheten, der Sprache unseres Volkes, der Sprache, in der sich der jüdische Genius am klarsten, am sichersten, am schnellsten offenbart hat; diese Sprache ist die Sprache nicht der Väter, sondern der jüdischen Kinder, sie muß die Sprache der Gegenwart sein. Das ist meine Ansicht, daß uns bei jeglicher Abmachung die absolute Sicherheit geboten werden muß, daß dann nichts kommt, was irgendwie die hebräische Sprache verdrängt oder die hebräische Sprache in anderem Geiste modelt. Denn es muß eine nationale Sprache, es muß eine einzige nationale Sprache in Erez Israel sein. (Beifall.) Nationales Land: Meine Damen und Herren, wir haben Verständnis für die Notwendigkeiten der Situation und wir begreifen, daß man auch für die Industrie etwas tun muß, wir verstehen, daß man jenen Olim, die gekommen sind, und jenen, die kommen und kommen werden, die gezwungen waren, hinzukommen, daß man diesen irgendwie helfen soll. Ich habe eigentlich von den Rednern, die so pathetisch hier gesprochen haben, gar nicht konkret gehört, was sie eigentlich wollen, wie man ihnen helfen soll. Es muß aber sein — das muß betont werden —, daß die Eroberung des Landes, daß die landwirtschaftliche Kolonisation die Grundlage des Ganzen ist, und es wirkt verheerend, wenn irgendwelche Versuche gemacht werden, irgendwie in dieser Richtung hin eine Verhinderung der Tätigkeit unter Betonung des Augenblicksinteresses eintreten zu lassen. Wir haben verstanden, als Ussischkin zu uns kam und uns gezeigt hat, welche Gefahren uns drohen, wenn wir nicht rechtzeitig so viel Land als möglich erobern, und wir werden nicht zulassen, daß durch irgendwelche anderen Interessen, die unbegründet sind, diese Tätigkeit irgendwie geschmälert wird. Denn der Boden ist die sichere Basis, mit dem Boden muß der Jude in feste Verbindung kommen, um der Herr des Landes zu bleiben. Die Erneuerung des jüdischen Volkes kann nur durch die Beschäftigung mit der landwirtschaftlichen Kolonisation und mit der Bodenarbeit verwirklicht werden. Der Weg der Entwicklung zur Umschichtung ist nur dadurch gangbar, daß der Jude, der heute ein Städter ist, als

Produzent auf das Land gebracht wird. Dadurch können wir eine wirkliche Erlösung unserem Volke bringen. Und nationale Arbeit: Wir sind nicht gegen die Privatinitiative, aber gegen den Mißbrauch, gegen die Spekulation im Bodenkauf, und wir begrüßen es, was Dr. Ruppin hier gesagt hat, und wir wollen uns dafür einsetzen, daß seine Anträge angenommen werden, die verhüten, daß Bodenspekulation getrieben wird, denn es handelt sich hier um nationalen Boden. (Beifall.) Wir sind nicht gegen die Olim, wenn es aber diese vierte Alijah bewirken sollte, daß wir das Interesse für die landwirtschaftliche Kolonisation verlieren oder daß es vermindert werden sollte, wenn wir zur Bodenspekulation gelangen, dann wird man nicht von einer „Alijah", sondern von einer „Jeridah"*) sprechen müssen. (Beifall.) Wenn dieser Kongreß nach dieser Richtung hin versagen sollte, so wird er nicht, wie Weizmann und Sokolow gesagt hat, ein Kongreß der Alijah, sondern er wird ein Kongreß der Jeridah sein. Wir dürfen das unter keinen Umständen zulassen. Und ebenso und im Zusammenhang damit ist das zu verstehen, was Weizmann von der nationalen Arbeit gesagt hat. Ich bin überzeugt, daß ernstlich keiner gegen den Arbeiter, gegen den Chaluz ist, aber daß nur davon gesprochen wird, daß nur ein Mißton hereingebracht wird, ist schon eine Versündigung. Wir alle, auch diejenigen, die nicht zufrieden sind mit so manchem in der Führung und die bei den Chaluzim aus religiösen Motiven und andern manches, vielleicht vieles anders wünschen würden, auch wir können nicht zulassen, können nicht zugeben, daß irgendwie das Verdienst, die Anerkennung des Chaluz leidet. Mit dem Chaluz machen wir alles, der Chaluz ist die beste Propaganda, der Chaluz ist die größte Schöpfung des Zionismus. (Beifall.)

Wir begrüßen es, daß in der letzten Zeit in stärkerem Maße traditionstreue Elemente den Weg nach Erez Israel gefunden haben, die Chaluzim des Misrachi und die Chaluzim der Chassidim.

Auf drei Dingen baut sich unsere zionistische Sache auf; sie sind: die nationale Kultur, die natürlich in erster Reihe in unserer Thora ihren Ausdruck findet, in der Ueberlieferung, in der Tradition des jüdischen Genius; das nationale Land und die nationale Arbeit. Diese sind es, denen, um der Zukunft willen, die Arbeit in Erez Israel dienen muß, die sich aus der Religion darstellt, als die Religion der Arbeit, die Religion der Kultur, die Religion der Geulath Haarez, die Religion des Landes. So lange diese drei Säulen unseres Werkes feststehen, werden wir weiter gedeihen und wir werden auf dieser Grundlage die Organisation aufbauen können. (Lebhafter Beifall.)

*) Wortspiel: „Alijah" bedeutet „Immigration", aber auch „Aufschwung"; „Jeridah" bedeutet „Niedergang".

Vorsitzender Vizepräsident Meyer Berlin (welcher zu Beginn der vorstehenden Rede den Vorsitz übernommen hat — hebräisch):

Das Wort hat Herr Mereminski.

Mitglied des Actions-Comités Israel Mereminski (jüdisch):

Werter Kongreß! Nicht dem Umstande zuliebe, daß sich irgendwelche Richtungen geeinigt haben, um geschlossen beim Kongreß aufzutreten und gemeinsam am Aufbau Palästinas zu arbeiten, trotzdem sie den Zionismus verschiedenartig auffassen und auf verschiedenen Wegen an seiner Verwirklichung arbeiten, stehe ich hier auf dieser Tribüne. Unserer Meinung nach soll sich der Kongreß, der nur einmal in zwei Jahren stattfindet, Rechenschaft über die zionistische Lage geben, und wir glauben, daß der zionistische Kongreß nicht nur seine prominenten Führer zu kritisieren und von ihnen Berichte zu verlangen hat, sondern vor allem das, was in Palästina geleistet worden ist, und alle Bemühungen, eine jüdische Mehrheit in Palästina zu schaffen, zu prüfen und in Betracht zu ziehen hat. Und es ist nicht in erster Linie das heutige Palästina, sondern das Volk von morgen, das arbeitende Volk, das uns vor Augen stehen muß und das die Aufgabe des Zionismus ist. Nur von dieser Voraussetzung ausgehend haben wir die Fragen, die vor uns stehen, zu betrachten. Und wenn ich hier spreche, dann glauben Sie mir, daß ich nicht Krieg gegen die Exekutive führen will; ich will reden, weil unsere Unzufriedenheit, die wir im Verlaufe der letzten zwei Jahre auf dem Posten gestanden sind, und weil das starke Streben und der unerschütterliche Wille derjenigen, die Palästina bauen, nach Ausdruck verlangen.

Einige Worte zu den politischen Fragen. Es gab in den letzten Jahren, hauptsächlich im letzten Jahre, einige wichtige Ereignisse, und zwar das Memorandum der Zionistischen Leitung an die Mandatskommission und die Antwort derselben, Amerys Erklärung, Samuels Abgang und die Alijah-Verordnung vom Jahre 1925. Ich will nicht die Einzelheiten all dieser Fragen erörtern, ich möchte nur behaupten, daß sich der Bericht der zionistischen Leitung von dem Berichte Samuels nicht unterschieden hat. Ich bin sogar der Meinung, daß der „Samuelismus" im zionistischen Bericht eine größere Rolle spielt als in dem Samuels selbst. Die Leitung hat in ihrem Berichte zionistische Probleme, die Probleme unserer Taktik in Erez Israel so aufgefaßt, wie dies Samuel in seinem Berichte getan hat. Die Leitung hat die Grundursache, die Grundbedingung und die hauptsächlichste Voraussetzung vergessen, daß wir nämlich unsere Forderungen nicht an das Palästina von heute anpassen können, sondern unsere politischen Forderungen und unsere Taktik bei unserer Aufbauarbeit im Lande, das endgültige Ziel, das, was wir in Palästina schaffen wollen, im Auge behalten müssen. Der Bericht der zionistischen Leitung ist aufgebaut auf den

Voraussetzungen und Prinzipien des Weißbuches. Ich glaube, daß diese Frage auf diesem Kongreß erörtert und erledigt werden muß. Präsident Sokolow hat uns vor drei Jahren, auf der Jahreskonferenz in Karlsbad, erklärt, daß dieses Dokument nicht mehr als eine vorübergehende Interpretation ist. Ich weiß nicht, was die Zionistische Organisation dazu zwingt, am Weißbuch festzuhalten, auch dann, wenn Beschränkungen, wenn weitgehende Beschränkungen unserer Arbeit im Lande das Ergebnis sind. Das ist für die Regierung offenbar gleichbedeutend damit, daß die Jewish Agency auf ihr Recht, sich an der Regierung in Palästina zu beteiligen, verzichtet hat. Das sagt die Erklärung vom 3. Juni, die abgegeben wurde, nachdem man das Weißbuch unterschrieben hatte, und das ist das Bewußtsein der englischen Politik. Es ist unleugbar, in England ist dieses Bewußtsein vorhanden, daß wir selbst, die Jewish Agency, mit derartigen Beschränkungen einverstanden sind. Dieses Weißbuch muß jetzt zur Diskussion gestellt werden. Herr Dr. Weizmann ist vor die politische Frage gestellt worden, es nicht zuzugeben, daß man sich an dieses Dokument halte. (Beifall.) Der Bericht der zionistischen Leitung an den Völkerbund ist, genau wie ihre sonstige Politik, in einem Tone der Demut gehalten. Unsere Politik war keine Kampfpolitik. Sie müssen doch verstehen: Wenn man sich auf den Standpunkt Doktor Weizmann stellt, daß wir nicht mehr als ein Objekt der Politik sind, daß auch die Amerikaner schon Palästina beeinflussen können oder daß Palästina, das jüdische Palästina, von den Reichen kommen wird und das jüdische Volk, das an dem Aufbau Palästinas arbeiten will, gar keinen Einfluß auf die internationalen Faktoren hat, dann sind wir doch überhaupt machtlos. Oder wie Herr Sokolow es sagte: Wir müssen einsehen, daß England die zionistische Bewegung für seine Zwecke auszunützen bestrebt ist, daß wir nur eine Waffe in seinen Händen sind, und deshalb müssen wir vor allem unsere Arbeit und unsere Politik in der Richtung führen, daß wir auch für den Aufbau unseres nationalen Heimes daraus Nutzen ziehen können.

Die Erklärung Amerys ist von der zionistischen Bewegung stillschweigend aufgenommen worden. Wir haben keinen Protest der zionistischen Leitung wegen der Erklärung, daß wir immer eine Minderheit im Lande sein werden, und wegen der anderen Erklärungen Amerys gehört.

Die Frage von Samuels Abgang möchte ich hier nicht behandeln. Meiner Meinung nach hat sich trotz seines Abganges die Politik nicht geändert. Es ist dieselbe englische Politik, die vom Aufbau des nationalen jüdischen Heimes spricht und gleichzeitig diesem Aufbauwerke alle mögilchen Hindernisse in den Weg legt.

Das letzte Dokument, das letzte Abschiedsdokument, das letzte „Schalom" Samuels, den man den ersten jüdischen High Commissioner nannte, ist die Alijah-Verordnung 1925, die am 15. Juni

in der offiziellen Regierungszeitung in Palästina veröffentlicht worden ist. Diese Alijah-Verordnung, die uns schon auf dem 13. Kongreß von Dr. Weizmann angekündigt wurde, von der er behauptete, daß sie unsere Rechte in größerem Maße berücksichtigen und eine Möglichkeit einer größeren Einwanderung geben werde, diese Alijah-Verordnung ist gegenüber den bisherigen Zuständen eher eine Verschlechterung. Wir dürfen und können auf unsere Rechte auf das Ostjordanland, auf diesen fruchtbarsten Teil Palästinas, keinesfalls verzichten. Dabei möchte ich fragen: Was hat die zionistische Leitung getan, damit uns die Alijah-Verordnung von 1925 die freie Einwanderung nach dem Ostjordanlande sichere? Warum soll das jüdische Volk, das nach Palästina geht, nicht dieselben Rechte wie die Araber haben? (Beifall.) Ich meine damit natürlich nicht, daß man die Araber irgendwie in ihrem Rechte auf freie Einwanderung beeinträchtigen soll. Wir sind für die freie Einwanderung, aber wir können den Leichtsinn der zionistischen Leitung nicht verstehen, daß, trotzdem sie einen Monat Zeit hatte, um gegen diese Verordnung zu protestieren — am 15. Juni ist die Verordnung veröffentlicht worden und am 15. Juli konnte man noch Einspruch gegen sie erheben —, der zionistischen Oeffentlichkeit gar nicht bekannt wurde, daß die zionistische Leitung hiezu Stellung genommen hätte. Diese Verordnung vom Jahre 1925 bringt auch Gefahren für unser Bürgerrecht in Palästina mit sich. Wir werden als Fremdlinge in Palästina hingestellt. Wie ist die prinzipielle Stellung der Leitung zu dieser Frage? Wir haben seinerzeit das Weißbuch unterschrieben und seither unterzeichnen wir jede Verordnung, die veröffentlicht wird; auch jetzt, als diese Verordnung herausgegeben wurde, die das Schicksal der jüdischen Einwanderer ins Land einem einzigen Beamten der Palästinaregierung überantwortet, haben wir keinen Gegenvorschlag der zionistischen Leitung gehört. Hat sie gar keine Vorschläge? Hat sie im Laufe der letzten zwei Jahre über die Frage der Einwanderung gar nicht nachgedacht? Warum? Es sind doch seither schon zwei oder sogar fünf Jahre vergangen. Ich frage daher: wo sind die Projekte der zionistischen Leitung zur Frage der Regulierung der Einwanderung in unserem Sinne? Man kann doch wenigstens verlangen, daß wir der Regierung etwas vorschlagen sollen. Wo ist der positive Vorschlag der zionistischen Leitung in dieser Frage? Wo ist wenigstens der Versuch, gegen die fortwährende Beschränkung unserer Rechte aufzutreten? Wir werden, Palästina wird in der englischen Politik genau wie andere Länder des Kolonialreichs behandelt, und wir können mit vollem Rechte den Vorwurf erheben: ein Chaluz, der jahrelang gearbeitet hat, um sich auf das Leben in Palästina vorzubereiten, oder ein Jude, der eine in dreißig oder vierzig Jahren erarbeitete Position im Galuth hinter sich läßt, um die Mühen und die Gefahren Palästinas zu tragen, wenn dieser Jude nach Palästina fahren will und es ihm auch schon gelungen ist, ein Zertifikat,

also die Möglichkeit nach Palästina einzuwandern, zu bekommen, ja, wenn er sogar schon das Visum bekommen hat, muß er sich, sowie er nach Palästina kommt, Seiner Majestät dem Herrn englischen Alijah-Beamten der Palästinaregierung vorstellen, und wenn diesem der betreffende Jude nicht paßt, dann hat er das Recht, ihn von Palästina zurückzuschicken in das Land, in dem er alle Brücken hinter sich abgebrochen hat. Es ist das schon eine ständige Einrichtung geworden, eine Schundeinrichtung, die Einrichtung des gelben Fleckes auf unserem Rücken, die Deportation nach Polen zurück von Palästina, ein gelber Fleck in unserem freien Palästina. Wo ist die Leitung?

Man wirft uns, meiner Meinung nach mit Unrecht, vor, es ist hier gegen uns die Beschuldigung erhoben worden, daß wir gegen die Einwanderung unserer Väter und Mütter seien. Herr Gottlieb, seien Sie vorsichtig mit solchen Worten! Wir stehen jeden Tag vor der Regierung in Palästina, wir schlagen uns herum, um Einreiseerlaubnis für unsere Verwandten zu erlangen, und es ist allen ganz gut bekannt, daß täglich neue Verordnungen erscheinen, die diesen Juden die letzte Möglichkeit zur Einwanderung nehmen, und das nicht ohne Zustimmung der Zionistischen Organisation. Die Siedler von Nahalal wollen gerade wie die von Ein Charod ihre Schwestern, Frauen und die ganze Familie hinüberbringen, die dann in Ein Charod arbeiten. Ich spreche nicht gern davon, aber ich empfinde tiefen Schmerz darüber, daß Palästina nicht ein jüdisches nationales Heim wird, sondern eine Kolonie. (Beifall.) Ja, die Alijah ist sogar zu einer Einnahmequelle der englischen Regierung geworden. Wir werden bald zu den Budgetfragen kommen und wir werden dann um jeden Groschen kämpfen. Wir werden kämpfen nicht nur des Geldes wegen, sondern um Prinzipien. In diesen Tagen werden wir um jeden Groschen kämpfen und da kommen wir zur Frage der Alijah. Ein Drittel der Ausgaben für die Alijah geht für die Regierungsabgaben auf. Jeder von uns, der nach Palästina kommt, muß zahlen. Wem gibt er das? Wo kommt das Geld hin? Mit welchem Recht nimmt man von den Einwanderern, die nach Palästina kommen, mit welchem Recht nimmt man von dem Arbeiter, der ins Land kommt, zwei Pfund pro Kopf? Warum haben wir in den letzten acht Monaten 9000 Pfund und im letzten Jahre 7000 Pfund an Regierungsabgaben bezahlt? 16.000 Pfund von dem Einwanderungsbudget haben wir an die Regierung bezahlt. Haben wir das Geld darum hergegeben, weil die zionistische Leitung England behilflich war, das Mandat zu bekommen und Palästina zu einer strategischen Basis im Mittelmeer auszubauen? (Beifall.) England nimmt uns unser nationales Geld, unsere nationale Ehre wird mit Füßen getreten!

Nun komme ich zur letzten Frage. In einer öffentlichen Konferenz, und zwar im Waad Haleumi, haben wir dagegen protestiert,

daß man Juden von Palästina zurückschickt. In derselben Zeit aber haben wir in der Presse eine Erklärung gelesen, daß man antizionistische Elemente zurückschickt, und ich möchte sehr gern vom Herrn Präsidenten Dr. Weizmann eine Aufklärung in dieser Frage hören. Hören Sie nur: Im Unterhause hat der Abgeordnete Sanderson am 3. August eine Anfrage an den Kolonialsekretär Amery gerichtet, ob es der Wahrheit entspricht, daß mit seiner Zustimmung verordnet wurde, antizionistische Elemente von der Einwanderung auszuschließen, und Amery hat es bejaht. Antizionistische Elemente! Das ist die Meldung, die ich in der Presse gefunden habe. Ich hätte mich natürlich gar nicht darauf gestützt, aber ich habe auch andere Dokumente gesehen. Ich möchte den Herrn Präsidenten ersuchen, uns eine Aufklärung diesbezüglich zu geben. Meiner Meinung nach liegt darin eine gewisse Tendenz, und zwar eine englisch-imperialistische Tendenz. England will gewisse Leute nicht ins Land lassen und zugleich glauben machen, daß es damit zionistische Interessen schützen will. Aber die zionistischen Interessen verlangen, daß wir das Recht der Einwanderung in Palästina ohne jedwede Einschränkung genießen, und die Zionisten haben nie von einem Juden gefordert, Zionist zu werden, wenn er nach Palästina gehen will. Uns sind solche Tendenzen fern. England will angeblich antizionistische Propaganda in Palästina verhindern, aber fürchten denn wir antizionistische Propaganda von Juden in Palästina? Nicht diese Elemente, sondern die antizionistischen Beamten, die von der Regierung, vom Schiff an bis zum Waad Hachinuch, auf unsern Weg gestellt worden sind, sie stören uns bei unserem Aufbauwerke im Lande. (Beifall.) Wir haben von der zionistischen Leitung solche Erklärungen verlangt, daß die Frage der Einwanderung in unserem Sinne geregelt werde. Und jetzt hat die zionistische Leitung ihren Bericht herausgegeben, der alle Beschränkungen der Einwanderung annimmt. Und alle zionistischen Elemente, wie zum Beispiel Herr Gottlieb und Herr Suprasky, die für die freie Einwanderung sind, bitten wir, mit uns zusammen für die freie Alijah zu kämpfen. Von der Regierung können wir nichts erhoffen; sie kommt nach Palästina, und indem sie vorgibt, zionistische Interessen zu verteidigen, beschränkt sie die zionistische Einwanderung ins Land.

Ich erlaube mir jetzt, unsere inneren Angelegenheiten zu behandeln, und zwar nicht die Fragen der Politik. Man hat hier von einer großen Einwanderung gesprochen und man hat den Kongreß einen „Kongreß der Alijah" genannt. Ich möchte sehr gern, daß die Delegierten von hier aus gute Eindrücke nach Hause mitbringen, damit sie günstige Nachrichten nach den Emigrationsländern, wie Polen, Litauen usw., bringen. Aber man muß doch kühl rechnen. Wir sind nicht gegen Alijah, von welcher Seite immer sie kommen möge. Sie können sich davon überzeugen, wenn Sie sich an

unsere Deklarationen auf früheren Kongressen erinnern. Bringen Sie uns Arbeiter, die heute in Palästina gesucht werden. Aber eines muß klar sein: wir sind gegen die Einwanderung von solchen Elementen, die kommen, um in Palästina Geschäftsleute zu werden. Solange wir nicht die genügende Zahl von Konsumenten in Palästina haben, solange wir nicht eine große Zahl von jüdischen Arbeitern in Palästina haben, solange hat der Mittelstand keine Aussichten. Und deshalb müssen wir in unserer Arbeit vor allem von der Voraussetzung ausgehen, daß der Arbeiterstand auf dem Lande und in der Stadt die einzige Grundlage des Zionismus und auch der Lebensmöglichkeit des Mittelstandes ist. Nur die Arbeitereinwanderung kann uns eine jüdische Majorität in Palästina schaffen. Das ist die einzige Grundlage der jüdischen Mehrheit, und das ist der Weg zur Verwirklichung. Zwischen uns ist nicht nur ein Klassengegensatz, nicht nur ein Klassenkonflikt, sondern es ist zwischen uns ein tiefer Abgrund, und zwar wegen der Verschiedenartigkeit der Auffassung des Wesens des Zionismus. Ihr wollt das Volk in seiner heutigen Struktur nach Palästina überführen. Eine jüdische Siedlung unter etwas günstigeren Bedingungen, in der Krim oder in Palästina, das ist euer Zionismus; aber wir fassen den Zionismus viel tiefer auf. Wir wollen nur zu innerst revolutionierte Menschen nach Palästina bringen, die eine innere, geistige Beziehung zum Aufbau haben, die mit ihrer Vergangenheit brechen wollen. In diesem Punkte gehen wir auseinander. Nennt das, wenn ihr wollt, Klassenkampf. Aber wir werden diesen Klassenkampf führen und wir glauben, daß wir ehrliche Gegner sind.

Wir sind nicht gegen die Einwanderung unserer Väter. Wir bestreben uns im Gegenteil, daß sie so schnell wie möglich zu uns kommen; aber sie werden nur dann zu uns kommen können, wenn wir nicht mehr im Zelt oder in der Baracke wohnen, wenn wir nicht mehr gezwungen sein werden, unsere Arbeit unter unseren Chawerim für je zwei Tage wöchentlich einzuteilen, sondern erst dann, wenn wir günstigere Bedingungen des Aufbaus haben werden.

Es wurde behauptet, daß die vierte Alijah produktive Elemente ins Land gebracht habe; wir haben in der Immigration nach der Statistik 72 Prozent arbeitsfähiger Leute, aber nur 50 Prozent haben sich der Arbeit zugewendet. Wie viele Chaluzim kommen jetzt, zur Zeit der angeblichen Diktatur der Machlakoth Haawodah, über die Herr Gottlieb gesprochen hat, nach Palästina? Vier Prozent Chaluzim. Der heutige Zionismus ist bei vier Prozent Chaluzim angelangt; das ist unser Alijah-Kongreß, wie ihn Herr Sokolow genannt hat! Wir verstehen Herrn Halpern sehr gut, wenn er gestern sagte, daß er einen kapitalistischen Chaluz schaffen wird, der den Hechaluz bekämpft, indem er sich als Chaluz darstellt. Das ist sein Zionismus, und auf diese Weise will er in Palästina eine jüdische Mehrheit schaffen! Dann wird er noch erzählen, daß er für die Schaffung

einer Majorität kämpft. Herr Halpern, Sie wissen doch sehr genau, daß der Mittelstand und das Kapital die Mehrheit nie schaffen kann. Es ist Ihnen doch sicher sehr gut bekannt, daß heuer, und zwar vor einem Monat, gewisse Arbeiten in Tel-Awiw unterbrochen werden mußten, weil es an Arbeitern mangelte. Sie wissen doch, daß es in Jerusalem und in den Kolonien an Arbeitern fehlt, weil wir keine Chaluzim haben, da man ihnen die Einwanderung unmöglich macht. Die zionistische Leitung hat Zirkulare ausgeschickt, man solle die Einwanderung von Chaluzim unterstützen; aber die Palästinaämter unterstützen nur diejenigen, die Mittel haben. Ist das kein Widerspruch? „Da hast du ein Zertifikat und mache dich auf den Weg; aber auch Geld sollen wir ihm noch geben?" Wir haben auch wirklich kein Geld; wenn wir die Regierungsabgaben hätten, könnten wir etwas tun.

Und wir sagen euch, in Rußland haben wir einen sehr wertvollen Schatz, der in Sibirien verfault, und das sind unsere verbannten Chawerim. Nur dreizehn Prozent dieses idealistischen und zionistischen Rußland konnte in den letzten acht Monaten nach Palästina einwandern. Ich weiß, wenn ich mit einem andern Vorschlag gekommen wäre, wenn ich verlangt hätte, daß man unseren Märtyrern in Rußland, die dem Zionismus treu geblieben sind, einen Gruß übermittle (stürmischer Beifall), dann hätten Sie wahrscheinlich alle, von rechts und links, diesem Vorschlag mit Begeisterung zugestimmt; aber, meine Lieben, diese Leute verlangen etwas mehr, sie verlangen Zertifikate, Einwanderungsmöglichkeiten. Sie fordern von euch und von dem Kongreß konkrete Hilfe und keine Telegramme.

Ich will jetzt nicht auf die Frage der Machlakoth Awodah eingehen, ich will nicht Herrn Gottlieb auf seine Behauptungen in Bezug auf die Prüfungen der Machlakoth Awodah antworten. Man befreie die Immigration von Beschränkungen, dann werden wir uns ersparen können zu prüfen, wer besser und wer schlechter ist. Herr Gottlieb, Sie haben hier vorgeschlagen, daß man die Machlakoth Haawodah abschaffen soll, und darauf gibt es eine einfache Antwort. Herr Gottlieb sagt, daß man früher die Machlakoth Haawodah brauchte, daß einmal andere Zeiten in der Alijah waren. Herr Gottlieb, es waren drei Jahre, wo Sie gegen die Einwanderung waren, wo auch die Leitung gegen die Einwanderung war; damals haben wir allein, ohne eure Hilfe, alle Schwierigkeiten und Hindernisse überwinden müssen. Jetzt, zur Zeit der großen Einwanderung, wo sind Sie? Sie kennen die politische Seite der Frage, Sie wissen, daß die Mandatskommission nach der Qualität der Einwanderer fragt. Wo ist Ihr Interesse für Hachscharah?

Ich möchte die Leitung, die von der Herstellung des Gleichgewichtes zwischen Dorf und Stadt spricht, eines fragen: Auf dem 13. Kongreß hat man sich mit der Frage der Schechunoth-Owdim be-

faßt. Man hat an den Kongreß und vor einem Jahre auch an das Actions-Comité appelliert. Ich möchte nun fragen: wie lange werden unsere Chawerim, die jahrelang im Lande arbeiten und Familienväter sind, ärger behandelt als der Mittelstand? In Jerusalem und Jaffa gibt es 70 bis 80 Prozent Chawerim, die die Stadt verlassen, weil es keine jüdische Baubewegung gibt, weil die Bauten nicht der Histadruth übertragen werden. (Lebhafter Beifall.)

Vorsitzender Vizepräsident Meyer Berlin:

Das Wort hat Herr Oberrabbiner Landau.

Delegierter Oberrabbiner Dr. J. L. Landau:

Ich spreche absichtlich nicht englisch und nicht hebräisch, damit ich allgemein verstanden werde. Ich werde mich ganz kurz fassen können. Ich werde auch versuchen, ganz ruhig zu sprechen, ohne mich aufzuregen. Ich will nur einige kurze Tatsachen konstatieren. In erster Reihe haben die Juden Südafrikas beschlossen, ohne Vorbehalt beschlossen, den Führern unserer Organisation kräftige finanzielle und moralische Unterstützung zu gewähren, wiewohl ich nicht leugnen kann, daß viele von uns alle Ursache haben, unzufrieden zu sein. Es wäre meinerseits ein eitler Versuch, in Abrede stellen zu wollen, daß die Vorgänge, daß das Verhalten der englischen Regierung, daß das Betragen von Herbert Samuel den Zionisten und der Zionistischen Organisation gegenüber die bittersten und peinlichsten Gefühle hervorgerufen, daß die Juden Südafrikas es bitter empfunden hätten, daß wir Zionisten so sehr, so oft getäuscht wurden und uns so oft enttäuscht fühlen müssen. Nun, wer kann leugnen, daß eine große Summe Geldes, die der zionistischen Bewegung, der Zionistischen Organisation zugedacht war, von der palästinensischen Regierung für arabische Kinder verwendet wurde, für eine landwirtschaftliche Schule, die den arabischen Zwecken dienen soll? Wer würde das nicht als eine tief beschämende und demütigende Tatsache ansehen, daß wir das Geld, das wir in den meisten Städten, in den meisten Ländern mit der größten Mühe, mit Schweiß und Blut zusammenbringen, unter ernsten Opfern zusammenbringen, daß wir dieses Geld für Boden haben müssen, den Sir Herbert Samuel oder seine Regierung den Arabern umsonst gab? (Beifall.) Wir haben Böden, die wir von der britischen Regierung hätten erhalten sollen, nicht erhalten, wir müssen diese Böden kaufen, diese Länderstrecken teuer bezahlen, weil sie Sir Herbert Samuel den Arabern als Geschenk hingab. Nun, es sind ja noch so viele Tatsachen, die sich erzählen ließen. Ich weiß aus dem Munde meiner persönlichen Freunde, daß die Juden in Palästina aus Regierungsämtern durch antisemitische Manöver hinausgedrängt wurden, um Nichtjuden Platz zu machen. Nun, meine Damen und Herren, wir müssen doch feststellen, daß wir mit Aufregung, mit Schreien,

mit dem Hinausschmettern von Protesten, mit dem Hinausschleudern von Proklamationen unser Ziel nicht erreichen werden. Man kann sich vielleicht aufregen, man kann derlei Fragen hinauswerfen und ich begreife ja, wenn man das tut, wenn die Leidenschaft sich Luft macht, man kann nicht immer ruhig sein, aber man muß doch, wie der Engländer sagt, reasonable sein, reasonable nicht der britischen Regierung gegenüber, nicht Sir Herbert Samuel und seiner Regierung gegenüber, aber den Führern unserer eigenen Organisation, den Männern, die an der Spitze unserer Bewegung stehen. Man kann von ihnen nicht erwarten, Unmögliches möglich zu machen. Ich werde nicht über meine politische Ansicht sprechen, aber wir haben keine Ursache, unsere Gefühle, und keine Ursache, unsere Gedanken, unsere Zweifel zu unterdrücken. Die palästinensische Regierung hat nur im Geiste der britischen Regierung gehandelt, Sir Herbert Samuel ist zwar ein guter Jude, aber ein Beamter der britischen Regierung, deren Instruktionen er respektieren und ausführen will. Die britische Regierung hat die Balfour-Deklaration, die wir als den Beginn der Erlösung ansahen, als einen Fetzen Papier behandelt. Welche Schmach, daß die Tore Palästinas durch längere Zeit geschlossen waren und geschlossen bleiben! Welche Schmach, daß ein Jude sein Nationalheim nicht betreten darf, wenn er kein Visum hat, wenn er nicht die Mittel zeigen kann, von denen er dort lebt! Welche Schmach, daß wir Juden nicht nur eine Minorität in Palästina bilden, sondern daß sich uns nicht die Möglichkeit bietet, eine Majorität zu werden! (Beifall.) Welche Schmach, welche Schmach, daß Amery, der Kolonienminister, der im Namen der britischen Regierung spricht, ganz offen sagen kann, daß die Juden nicht so bald und vielleicht nie eine Majorität im Lande bilden, daß sie nicht die Regierungsmacht in Palästina in Händen haben werden! Es ist ja möglich, und ich will auch der britischen Regierung gerecht werden, es ist ja möglich, daß Politiker oft Nein sagen, wenn sie Ja meinen. Es ist ja möglich, daß die britische Regierung es notwendig findet, die Araber, die aufgeregt sind oder die aufgehetzt werden, zu beschwichtigen, ihnen Versprechungen zu machen. Und es ist ja leicht möglich, daß die britische Regierung für die Zukunft andere und bessere Absichten hat. Was aber immer die Absichten der britischen Regierung sein mögen, wir können von den Führern unserer Bewegung nicht verlangen, daß sie mit ihren Köpfen die eiserne Wand der britischen Regierung einrennen. Wir können nicht verlangen, daß Weizmann und Sokolow und die andern von der britischen Regierung fordern, ohne daß sie die Macht haben, die Forderung durchzusetzen, weil sie sich dann nur lächerlich machen. Was wir heute brauchen, meine Herren und Damen, ist das einfache, verständige, kluge „Peace for penetration", das der Engländer immer fordert. Peace for penetration! Wir müssen langsam bauen, wir müssen lange kämpfen, Ländereien erwerben, wir müssen bei allen

möglichen Organisationen lernen, wir müssen langsam die hebräische Universität aufbauen, wir müssen den Boden, wir müssen das Volk, wir müssen das Land vorbereiten. Und keiner von uns — wir sind offen genug, um das sagen zu können, was nach Jahrzehnten sein wird — wird lange genug leben, um den Sieg zu sehen, den wir vorbereiten, den unsere Führer, den die Besten unserer Organisation anstreben. Ich glaube nicht, daß die Schwierigkeiten sich mit einem Schlage aus dem Wege räumen lassen. Ich glaube nicht, daß diejenigen, die uns 1800 Jahre verfolgten, die uns 1800 Jahre aus dem Leben treiben wollten, daß diejenigen, die uns auf den Scheiterhaufen verbrannten, die unsere Väter gefoltert, daß diejenigen, die noch heute vor uns Abscheu haben, die über unseren Untergang beraten, daß die sich werden überzeugen lassen von der Wahrheit, von der wir beseelt sind, daß die sich überzeugen lassen werden von der Idee, die so schön und erhaben ist, für die wir kämpfen und für die wir zu sterben bereit sind. Aber wenn wir unsere Kraft, immer mehr Kraft aufwenden, dann werden wir, das ist meine Ueberzeugung, mit jedem Tag langsam, langsam, Schritt für Schritt vorwärts kommen und in Palästina Verhältnisse schaffen, die die Verwirklichung der Idee bedeuten, für die wir leben und kämpfen. Also, meine Damen und Herren, anstatt die Führer der Organisation, die wahrscheinlich auch Fehler gemacht haben — und wer von uns könnte sich rühmen, fehlerfrei zu sein? — also, ich sage Ihnen, anstatt die Hände unserer Führer zu schwächen, müssen wir sie stärken. Die Juden Südafrikas haben es getan, sie haben beschlossen, den Leitern der Zionistischen Organisation in Zukunft dieselbe Unterstützung angedeihen zu lassen, die sie in früheren Jahren von uns erhalten haben. Und daß die finanzielle und moralische Unterstützung des südafrikanischen Judentums etwas wert ist, werden Ihnen dieselben Führer sagen und es werden Ihnen das die Arbeiter sagen können, die in Südafrika für Keren Hajessod und Keren Kajemeth gearbeitet haben.

Nun ist es ein ganz anderer Punkt, den ich berühren will und der mir mehr, weit mehr am Herzen liegt. Wir haben, meine Damen und Herren, von der Entwicklung des Hebräischen in Palästina gesprochen. Aber ich sage manchem jungen Manne, der hier vom Klassenkampf gesprochen hat: man macht uns die Arbeit schwer. Man vergällt uns den Genuß an der Arbeit. Wir werden zufrieden sein, wir werden siegreich kämpfen, wir werden unser Ziel erreichen, wenn wir zusammen streiten, zusammen kämpfen, zusammen arbeiten, wenn wir unsere Reihen schließen.

Eine der größten Aufgaben der Zionistischen Organisation ist die Vereinigung der verschiedenen zersprengten, zersplitterten, leidenden und blutenden Teile unseres Volkes. (Beifall.) Sie haben wohl gemerkt, daß ich nicht von den Zionisten Südafrikas, nicht von

der Zionist Federation von Südafrika, sondern von den Juden Südafrikas sprach, denn in Südafrika ist das Wunder Wirklichkeit geworden: in Südafrika leben nur 70.000 Juden, aber die 70.000 Juden sind Zionisten. (Beifall.) Es gibt keine Gemeinde in Südafrika, welche nicht zionistisch wäre. Eine Synagoge, die Hauptsynagoge in Johannesburg, hat in ihrer Generalversammlung einstimmig beschlossen, einen höheren Beitrag der hebräischen Universität in Jerusalem zuzuwenden. (Beifall.) Und, meine Damen und Herren, denken Sie sich, wie reich unsere hebräische Universität sein könnte, wenn jede jüdische Gemeinde im Galuth einen ähnlichen Beschluß fassen würde, wenn jede Synagoge einen höheren Beitrag abführen würde für die Erhaltung, für die Entwicklung der Universität, für die Erhaltung der hebräischen, der jüdischen Sache. Im Angesicht dieser Universität haben die Juden sich vereinigt im Geiste des Zionismus. Wir haben orthodoxe und weniger orthodoxe Juden, aber jeder Jude, der dieses Namens würdig ist, muß unser Werk fördern. Das wird möglich sein, meine Freunde, wenn wir weniger an unsere Parteileidenschaften denken, wenn wir mehr darauf sehen würden, daß die wahren Freunde des Volkes auf einer Plattform, auf einer Rednertribüne, unter einem Dache zusammenkommen. In Palästina ist das leider noch nicht geschehen. Nichts ist ärger, meiner Ansicht nach und meinen Gedanken nach, als irgendeine jüdische Strömung anzugreifen oder zu tadeln. Aber beschämend ist es, daß unsere eigenen jungen Leute, daß unsere eigenen Schwestern auf dem Boden Erez Israel das Hebräische angreifen (Zwischenruf: Namen nennen!) und wir unsere hebräische Sprache in unseren eigenen Reihen verteidigen müssen. Es ist beschämend und demütigend, daß wir unsere eigenen jungen Männer und Frauen, die doch selber einmal die Führung unseres Volkes, unserer menschlichen Gemeinschaft werden übernehmen müssen, daß wir diese innnerhalb unserer eigenen Mitte und unseres eigenen Landes erst über die Bedeutung unserer nationalen Sprache aufklären müssen. Wenn ich mir die Freiheit nehmen darf als eines der bescheidenen, wiewohl nicht jüngsten Mitglieder dieses Kongresses an Sie zu appellieren, dann gestatten Sie mir Sie zu bitten, unsere Kräfte zu verwerten nicht um anzugreifen, nicht um unsere Feinde zu schwächen, nicht um Worte hinauszuschleudern, sondern sie dazu zu verwenden, daß die britische Regierung es erfahre und davon Kenntnis nehme, daß das jüdische Volk einig und frei und stolz bauen will an der Schaffung unserer Heimstätte in Palästina. Arbeiten können wir als Zionistische Organisation in Erez Israel. Aber ich brauche es Ihnen nicht mehr zu sagen, daß es der Geist ist, der sich den Körper baut. Es ist der Geist und nicht die Materie, die es bewirken wird, daß unser jüdisches Land erschlossen werde, der jüdische Geist immer mehr erstarke, immer mehr erwache. Ich hätte noch mehr zu sagen, aber ich will Ihre Zeit nicht zu lange in Anspruch nehmen; ich schließe meine Worte mit dem

Wunsch, daß die Zeit bald kommen möge, wo wir die moralische Berechtigung haben, auszurufen: „Schma Israel, am Israel am echad. (Lebhafter Beifall.)

Vorsitzender Vizepräsident Meyer Berlin (hebräisch):
Das Wort hat Herr Dr. Osias Thon (Beifall).

Mitglied des Actions-Comités Dr. Osias Thon (mit lebhaftem Beifall begrüßt):

Geehrter Kongreß! Ich möchte davon ausgehen, daß ich der Ueberzeugung Ausdruck gebe, daß wohl die weitaus überwiegende Mehrheit des Kongresses, und im Namen der Gruppe, in deren Namen ich hier spreche, kann ich es ausdrücklich betonen, daß die Mehrheit des Kongresses nach wie vor unerschütterliches Zutrauen hat zu den beiden besten Männern unserer Epoche des Judentums, zu unseren Führern Weizmann und Sokolow. (Beifall.) Wir wissen es und wir betonen es ausdrücklich, wir haben zwei Führer, die ihr Bestes getan haben, wir haben ganze, tiefe und hervorragende Persönlichkeiten in unseren Diensten gehabt, die sich ausdrücklich in den Dienst des Zionismus gestellt haben, und sicherlich unterlassen sie niemals etwas, was irgendwie geeignet wäre, unser Ziel zu fördern. Aber wir sagen: die Zionistische Organisation stellt sich hinter ihre Führer und fordert die Jewish Agency auf, bei der Mandatarmacht auf die volle Erfüllung des Inhaltes und des Geistes des Mandates zu dringen. (Beifall.) Denn es läßt sich nicht leugnen, und wir wollen es nicht leugnen, im Gegenteil wir wollen es ganz klar und laut sagen vor allen Instanzen der Welt, die in Betracht kommen, daß das Mandat seinem Geiste nach nicht so ausgeführt wird, wie wir zu erwarten berechtigt waren. Ich meine, man braucht bloß hinzuweisen auf das letzte Ereignis, das überaus kennzeichnend ist. Sind wir eine Agency, haben wir eine beratende Stimme beim Werke des Aufbaus Palästinas, dann ist es Pflicht und Schuldigkeit, ich möchte sagen Ehrenpflicht und moralische Schuldigkeit der Mandatarmacht, sich mit uns ins Einvernehmen zu setzen, wenn es zu solchen entscheidenden Fragen kommt wie der Ernennung eines High Commissioners. Das ist nicht geschehen. Den Präsidenten deswegen anzugreifen ist sinnlos; aber man kann sagen, die Mandatarmacht hat in dem Falle unser Recht verletzt, hat uns da in einer ganz unmöglichen Weise verletzt. Und dann gibt es ja so und so viele Postulate, die für uns von ungeheurer, von elementarer Bedeutung sind und die nicht durchgeführt werden, ich nenne bloß das Gemeindegesetz, auf das wir Jahr um Jahr warten. Allerdings, meine Herren, möchte ich sagen, daß wir selbst an diesem Zustande nicht ohne Schuld sind. Wie soll man der äußeren Welt, wie soll man der Mandatarmacht klar machen, die Ueberzeugung beibringen, daß diese Fragen für uns elementare Bedeutung haben, wenn wir selbst uns nicht scheuen, die Einheitsfront der jüdischen Gemeinschaft in

Palästina zu durchbrechen? Wenn der Misrachi den Mut aufgebracht hat, die Assefath Haniwcharim zu sprengen (Beifall) und der Welt das Bild zu geben, daß man nicht imstande ist, eine jüdische Einheitsfront zu erhalten, unter Vorwänden, die sicherlich nicht stichhältig sind? Meine Herren, ich will mich nicht in pilpulistische Auseinandersetzungen darüber einlassen, ob das Frauenwahlrecht religiös gestattet ist oder nicht, ob man mit Frauen in einer Körperschaft sitzen darf oder nicht, ich will mich gar nicht darauf einlassen. Sie wissen ganz genau, daß es gestattet ist, daß nichts dagegen einzuwenden ist. Aber ich will Sie bloß darauf aufmerksam machen: ich habe von den polnischen Misrachisten gelernt, daß es wohl gestattet ist; es sitzen doch acht Misrachisten im polnischen Sejm mit mehr Damen zusammen. (Beifall; Zwischenruf: Und im lettischen!) Also darf man es, und was in Warschau gestattet ist, muß in Jerusalem auch gestattet sein (Beifall), und dort gibt es . . . (Unruhe.)

Vorsitzender Vizepräsident Meyer Berlin:
Bitte den Redner nicht zu stören!

Mitglied des A. C. Dr. Thon (fortfahrend):

Und dort gibt es ganz andere Dinge, die wir von der Mandatarmacht fordern. Ich sage, wir stellen uns hinter unsere Gesamtorganisation, stellen uns hinter unsere Führer. Und so wie sie fordern wir von der Mandatarmacht die volle, die allerloyalste, die allerausgeprägteste Erfüllung des Mandates. Es ist uns vieles, vieles im White Paper verkürzt worden, aber was übrig ist, das muß uns ganz gegeben werden. (Beifall.)

Und nun, meine Herren, zu inneren Fragen: Es sind hier Hymnen darüber gesungen worden, daß wir es, Gott sei dank, schon so weit gebracht haben, daß der Zionismus realistisch geworden ist. Das ist richtig. Ich aber habe, bei meiner persönlichen Einstellung, bei meiner persönlichen Stimmung im Zionismus nicht sehr viel für Realismus übrig. Aber immerhin, eines möchte ich doch schließlich sagen: gehen wir nicht zu rasch, machen wir nicht diesen Sprung vom Realismus zu einem Banausentum im Zionismus! Denken wir gar nicht an die Abnormität, die es bedeutet, daß der zionistische Kongreß eine Art Parlament wird, eine Interessenvertretung? Hie Kapital, hie Arbeit, und die beiden stoßen aneinander und schaden der Gesamtheit. Meine Herren, wir sind ja gar nicht so reich, machen wir nicht mit leeren Taschen kapitalistische Politik, wir haben es ja auch gar nicht dazu. Meine Herren, die vierte Alijah: Ich möchte den sehen, der diese vierte Alijah opfern möchte! Ich muß sagen, wäre es selbst richtig, daß die vierte Alijah ausschließlich, ganz ausschließlich aus wirtschaftlicher Not und wirtschaftlichem Zusammenbruch hervorgegangen ist, so hätten wir ihr noch immer mit aller Achtung und mit aller Sympathie entgegenkommen

müssen. Wirtschaftliche Not, wirtschaftlicher Zusammenbruch sind legitime Beweggründe für Wanderung. Aber wir wissen ganz gut, in der vierten Alijah gibt es doch sehr viele Elemente, die einen Großteil ihrer Ideologie aus dem Arsenal des Zionismus nehmen. Wenn sie Entwicklungsfreiheit haben wollen, wenn sie ein eigenes jüdisches Leben haben wollen, wenn sie eine gesicherte Existenz haben wollen, verlangen sie nur, was der Zionismus verlangt. Aber, meine Herren, vergessen Sie nicht, in der vierten Alijah ist auch etwas, was wir unbedingt ablehnen müssen, ich meine das Luftmenschentum. Sie sehen, Luftmenschentum ist nicht nur moralisch anfechtbar, Luftmenschentum ist auch wirtschaftlich eine Unmöglichkeit in einem Lande wie Palästina. Wir können leider die Spekulanten nicht erhalten, wir können sie nicht ernähren. Deswegen müssen wir sie ablehnen. Ich meine, abgesehen davon, daß wir das moralisch nicht dulden können. Aber wir müssen es auch aus ökonomischen Gründen. Alles, was in der vierten Alijah produktiviert werden kann, alles, was in der vierten Alijah der Landwirtschaft, dem Handwerke, dem ehrlichen Gewerbe, dem richtigen Handel, der Industrie zugeführt werden kann, ich möchte den sehen, der sich nicht mit der größten Sympathie dazu verhält! Alle Bemühungen müssen hier auf Produktivierung gerichtet werden. Produktive Arbeit ist das größte, was wir haben. Wenn ein Wort hier brutal in den Saal geworfen wird, daß die Arbeiter in den Kwuzoth die Kostgänger des Zionismus sind, entehren wir uns selbst und den Zionismus. (Stürmischer Beifall und Zwischenrufe.) Sagen Sie, was Sie wollen, bis jetzt ist der jüdische arbeitende Bauer, der Chaluz, der Arbeiter schlechthin der Träger des Zionismus und der Zionismus ist sein Kostgänger. (Anhaltender Beifall.) Der jüdische Arbeiter, der selbst arbeitende Mensch, das ist es ja, was wir der Welt zeigen wollen. Meine Herren, wollen wir der Welt imponieren mit einem tüchtigen Händler in Tel Awiw, wollen wir der Welt imponieren mit Industrie? Ich bin sehr, sehr, mit ganzem Herzen für die Industrialisierung des Landes in weitestem Maße, ich wollte, wir hätten die großen Mittel, von denen Freund Ruppin gesprochen hat, und wir könnten wirklich diese große Industrie ausführen, wir könnten das aufbauen, wir hätten den Arbeiter, wir hätten die Kapitalisten; aber ich kann Ihnen sagen, ich habe Industrieunternehmungen in Tel Awiw und in Haifa gesehen, die mir außerordentlich gefallen haben, die mich riesig gefreut haben, aber wenn wir sie Amery gezeigt haben oder wenn wir sie Felix Warburg gezeigt haben, waren sie nicht so begeistert (Beifall); aber wenn wir ihnen Arbeiter in der Kwuzah gezeigt haben, wenn wir ihnen Arbeiter beim Bau gezeigt haben, da waren sie überrascht, da waren sie begeistert. (Beifall.) Meine Herren! Ich stehe mitten in der Propaganda, ich komme zum Volk. Gott weiß, daß ich nicht meine Lunge spare. Ich habe aber keinen Steuerexekutor und muß von

dem Juden das Geld erhalten aus seinem guten Willen heraus. Und ich muß auf seinen Willen einwirken. Meinen Sie wirklich, daß wir Geld bekommen, daß wir schwer arbeiten sollen, damit den Juden große Dividenden gegeben werden? Unsere Juden können doch auch ein bißchen rechnen. Sie werden ihnen nicht beibringen können, daß Zionismus ein Geschäft ist. Und ich muß Ihnen sagen, ich habe manchmal das Gefühl, es sind die ärgsten „Batlanim", die gerade im Namen der kaufmännischen Raison zu sprechen vorgeben. Daß Palästina ein glänzendes Geschäft ist, kann man niemandem sagen, aber man kann sagen, es ist ein herrliches Ideal. Und dieses Ideal führt zurück zu den Propheten und den von ihnen verkündeten gerechten Lebensformen, denen wir wieder zustreben. Meine Herren, persönlich bin ich nicht ein Anhänger der Kwuzah, der kommunistischen Siedlung. Für mein soziales Gewissen, für mein soziales Verständnis ist die richtige Entwicklung für die Zukunft der Moschaw owdim. Aber immerhin ist sie etwas, was auf eigene Arbeit, etwas was auf Eigenarbeit und auf eigene Einstellung der ganzen Persönlichkeit gegründet ist und nicht auf das Bewußtsein, daß meine Angestellten arbeiten und ich mich bequem hinsetzen kann, um mein Leben zu genießen. (Beifall.) Meine Herren, ich möchte die Frage nicht zu scharf stellen. Schroff stoßen hier die Gegensätze aneinander, und doch können sie irgendwie gelöst werden. Es ist eine Frage, sozusagen, der Akzentuierung, der Einstellung, und ich glaube, dieser Kongreß müßte doch die Einstellung haben, die wir immer hatten und noch jahrelang festhalten müssen, die uns groß gemacht hat, die uns in der Welt gegeben hat die repräsentative Bedeutung, die wir heute haben, ich meine die Einstellung, daß die Landwirtschaft des selbstarbeitenden Pioniertums die unverrückbare Basis des Aufbaus Palästinas ist. (Beifall.) Und da sind alle Elemente, die sich produktivieren lassen, die sich landwirtschaftlich ansiedeln lassen, alle sind uns willkommen. Und ich möchte nicht, daß eine Monopolstellung in irgendeiner Weise vorhanden wäre. Bei uns zum Beispiel wurden Klagen laut gegen die Machlakath Haawodah bei den Palästinaämtern. Ich kann mir denken, es liegt nicht im Parteiprogramm, in der Weltanschauung, aber es liegt vielleicht in dem Uebereifer des gegebenen Menschen, in einem Uebereifer für seine Parteieinstellung. Und der Kongreß wird beschließen müssen, daß auch die Machlakath Haawodah gemeinnützig sein soll für die ganze Zionistische Organisation (Beifall), alle Parteien und alle Schichten.

Wir werden uns bald genau zu prüfen haben, was wir aus unserem armseligen Budget herausbringen können. Man soll gedenken, vergessen Sie nicht, ich sagte Ihnen, wir haben keinen Steuerexekutor und aus freiem Willen ist schwer etwas herauszubekommen. Manchmal stoßen wir wirklich wie auf einen Stein, zu dem wir reden müssen, um von ihm Geld herauszubekommen, und wir haben

nicht einmal den Stock, um ihn zu schlagen. Aber wir müssen alle unsere Kräfte anspannen, um das Doppelte, um das Dreifache, um das Fünffache unsere Kräfte anstrengen, um mehr herauszuholen. Aber mit dem Budget, mit dem wir arbeiten können und arbeiten müssen, müssen wir rechnen, damit wir uns sagen: Was ist das Wichtige, was ist das Wesentliche, was wollen wir und was fundiert uns, unser jüdisches Gemeinwesen? Und da können wir nicht anders als zu dem Entschluß zu kommen: wir müssen vorerst die Kwuzoth sichern, die Moschawim und die Moschawoth sichern, oft auch jene, die heute noch um ihre Existenz ringen und die nach einem Jahre, nach zwei und nach drei, vielleicht manche erst nach fünf, wirtschaftlich selbständig sein und ihre wirtschaftliche Existenz haben werden. Das ist das erste, wir dürfen nicht die Leute in den Kwuzoth, die heute zu neunzig Prozent fiebern (Zwischenruf: Unwahr!), zu neunzig Prozent ihre Gesundheit eingebüßt haben, wir dürfen sie nicht hungern lassen, keinen Tag. (Starker Beifall.) Dann erst kommt die Sorge für die Neueinwanderung. Und da muß jeder einzelne Einwanderer produktiviert werden, in der Industrie, im Handwerk, meinetwegen auch im soliden, legitimen Handel.

Wenn die Zionistische Organisation irgendwo schwer gesündigt hat, auf dem Gebiete des Chinuch hat sie es getan. Seit dem Jahre 1920, seitdem wir das erstemal zusammengekommen sind, haben wir das Budget für den Chinuch gekürzt, gekürzt. Das war das Furchtbare. Wir kamen so weit, daß wir wirklich nicht mehr uns auf der Höhe erhalten konnten, die wir erreicht hatten und die wir wieder erreichen müssen. Und dann, meine Herren, dann kommen verschiedene Sachen heraus, extreme Anschauungen. Da ist der eine, der sagt, wir wollen Ruhe haben, wir werfen den ganzen Chinuch dem Jischuw an den Kopf. (Zwischenrufe.) Es gibt manche, die das sagen, aber es gibt keine Regierung in der Welt, die diese Sachen aus der Hand läßt. Und dann andererseits erfahren wir von irgendwelcher Seite her, daß über Bestrebungen beraten werde, um eine Art von Klassenschule zu gründen. Auch das ist überaus gefährlich. Die Schule muß eine nationale hebräische Schule sein, und die Hebraisierung muß mit der größten Konsequenz durchgeführt werden. Und das kann nur aktiv sein, da können wir nicht durch passives Zusehen irgendetwas erreichen. Wir müssen das Ganze in der Hand behalten, einen andern Weg gibt es nicht. Allerdings, wir stehen alle auf dem Standpunkt, daß der Jischuw, soweit er schon gefestigt ist, soweit er schon die Mittel dazu hat, das Schulbudget tragen soll, d. h. nicht die kleinen Kwuzoth, die Moschawim und Moschawoth, wohl aber die Städte und die größeren Kolonien müssen alle Anstrengungen machen, um ihr Budget selbst zu tragen, um uns zu entlasten, um der zionistischen Leitung die Möglichkeit zu geben, ihr Schulwerk rascher zu entwickeln, quantitativ und qualitativ.

Geehrter Kongreß! Die Gegensätze, die heute im Kongresse sind, scheinen mir darauf zu beruhen, daß ein gewisser Ruck nach rechts erfolgt ist. Ich würde das bedauern, denn ich möchte nicht, daß die verschiedenen Elemente im Lande in irgendeinem Lager eine Monopolstellung von irgendeiner Seite haben. (Beifall.) Und ich möchte sehr davor warnen, daß wir den Arbeiter im Lande irgendwie verärgern. Unser Arbeiter ist durch und durch treu, er ist, soweit ich ihn kennen gelernt habe, in Palästina nicht einmal politisch interessiert. Mögen die Führer der Arbeiter die oder jene Politik, das oder jenes Parteiprogramm so oder so machen, ich möchte beinahe sagen, wenn es mir die Herren verzeihen würden, ausklügeln, so daß man sich darin nicht auskennt; es hat wirklich gar nichts auf sich. Aber der Arbeiter als solcher ist nur interessiert an der natürlichen Arbeit, an dem Aufbau Palästinas und an der Möglichkeit zu existieren. Wenn wir hier ihm das einschränken, wenn wir ihm das fraglich machen und wenn das nach Palästina dringt, daß von hier aus etwas geschehen ist, was Einschränkungen in Palästina zur Folge hat, dann bin ich überzeugt, die Herren vom Misrachi werden das ganz genau so zu spüren bekommen wie das Zentrum und wie die Linke. Wir müssen die Arbeit hochhalten. Wir müssen die Achduth haawodah, wie Bialik gesagt hat, das müssen wir hochhalten. Und noch eines müssen wir. Meine Herren, ich bin gegen den Realismus und Realpolitik, ich bin gegen Kapitalismus und Interessenvertretung. Wenden Sie sich mit ihren Vorschlägen an Kapitalisten, an die Arbeiter, ganz gleich. Tun Sie, was Sie wollen. Aber eines, eines halten Sie fest: Reinheit des zionistischen Ideals, Reinheit der zionistischen Ideologie. Wir müssen nicht nur ein Land aufbauen für das jüdische Volk, wir müssen auch ein jüdisches Volk aufbauen für das jüdische Land! (Lebhafter Beifall.)

Vorsitzender Vizepräsident Meyer Berlin (hebräisch):
Das Wort hat Herr Jean Fischer.

Delegierter Jean Fischer (von lebhaftem Beifall begrüßt):

Hoher Kongreß! Ich gehöre keiner Partei im Zionismus an, ich stehe hier allein, und gerade weil ich hier allein stehe, habe ich das Empfinden, daß ich zum ganzen Kongreß sprechen darf. Ich vertrete dieses Mal nicht bloß Belgien allein, sondern auch das ungeheure Land Sibirien. Die sibirischen Zionisten haben meiner Kandidatur ihre Zustimmung gegeben. Das freut mich, denn ich wußte nicht, daß es in Sibirien so viele politische Zionisten gibt. Ich sende jedenfalls von hier aus den sibirischen Zionisten meinen Gruß.

Ich stehe nicht hier, um die Verdienste der Leitung abzuschwächen, aber ich habe im Zionismus eine kleine Erbschaft, eine teure Erbschaft zu vertreten. Wenn ich den Standpunkt, den ich hier vertrete, charakterisieren wollte, würde ich sagen, ich trete dafür ein, daß wir überall einen „Reservefonds" schaffen. Hoher Kongreß, ich meine hier nicht nur einen Reservefonds bei den Banken, bei dem Nationalfonds und bei den anderen Institutionen, wo wir bedauerli-

cherweise ohne Reserven arbeiten, ich spreche auch von einem Reservefonds in der zionistischen Politik. Ich konstatiere mit Freude, daß dieser Kongreß sich dem völkerrechtlichen Zionismus allmählich wieder nähert, daß der völkerrechtliche Zionismus wieder in den Vordergrund getreten ist.

Als ich hier in Wien eintraf, nahm ich die erste Nummer der Kongreßzeitung in die Hand und da habe ich mit Befriedigung an erster Stelle einen Artikel von Herrn Sokolow gelesen: „Zurück zu Herzl!" Und aus der Eröffnungsrede des Präsidenten Weizmann möchte ich in demselben Sinne folgende Stellen hervorheben: „Wir bezweifeln nicht, daß die Mandatarmacht durch eine großzügige Interpretation des Mandates darauf antworten wird", und zweitens die Stelle: „Seit dem Beginn unserer Wirksamkeit hat sich auf der neuen völkerrechtlichen Grundlage des Mandates die jüdische Bevölkerung Palästinas beinahe verdoppelt." Das bedeutet einen Fortschritt. Bloß kann es uns nicht genügen, wenn man hier einem gewissen radikalen Zionismus Konzessionen macht. Unsere Politik muß nach dieser Richtung hin auch wirklich geführt werden. Der zwölfte Kongreß war sehr ungehalten, als ich über völkerrechtlichen Zionismus sprach. Und als ich ein Jahr darauf auf der Jahreskonferenz in Karlsbad gegen die Annahme des Churchill-Statements durch die Leitung protestierte, da fielen meine Worte in einen eisig kalten Saal: keine Handbewegung, kein Hauch der Zustimmung. Heute gibt es rundherum viele, sehr viele Zionisten, die noch radikalere Forderungen stellen. Dr. Halpern sprach hier vom Lächeln, dem man bei uns begegnet, wenn man von Industrie oder Privatinitiative spricht. Ich habe oft das Lächeln auf den Lippen der Delegierten gelesen, wenn man vom politischen Zionismus sprach. Dr. Ruppin hat sich darüber beklagt, daß die Delegierten und Zionisten lebhaftes Interesse den politischen Fragen zuwenden, das aber verschwinde, sobald von wirtschaftlichen Fragen die Rede ist. Herr Dr. Ruppin wird mir zugeben, daß diejenigen, die immer für die Großzügigkeit in der Politik eingetreten sind, kein minderes Interesse für unsere wirtschaftlichen Fragen gezeigt haben. Ich konstatiere mit Befriedigung, daß Dr. Halpern in seinem Vortrag mit Nachdruck unsere Rechte betont hat. Der vierzehnte Kongreß neigt endlich wieder zu der Richtung, die wir Politischen niemals verlassen wollten. Zu bedauern ist es nur, daß dieser Umschwung bei uns erst auf Grund gewisser Mißerfolge eingetreten ist.

Ich bin nicht als ein Verteidiger der Weizmannschen Politik bekannt, aber wenn es heute unter uns Herren gibt, die hierher kommen und nicht bloß rechtliche Forderungen stellen, sondern Herrn Dr. Weizmann wegen seiner Politik angreifen, dann muß ich sagen, daß diese Herren gar nicht berechtigt sind, das zu tun. (Beifall.) Denn alle diese Herren sind für diese Politik mitverantwortlich, sie haben jahraus, jahrein jeden einzelnen Schritt gutgeheißen und, was die Hauptsache ist, sie haben die Prinzipien dieser Politik gebilligt. Als es noch Zeit war, diese Politik anders zu beeinflussen, haben die Herren das nicht getan. Jetzt gegen Dr. Weizmann Sturm zu laufen, dazu haben sie kein Recht. Ich bin heute nicht der Radikalste im Saal, wir haben heute unter uns Herrn Jabotinsky. Herr Jabotinsky hat sich große Verdienste um den Zionismus erworben. Mit seiner Legionsidee und ihrer Durchführung hat er sich um den Zionismus

sehr verdient gemacht. Heute hat er ein Programm aufgestellt, aber in all diesen Programmpunkten sehe ich bloß einen wirksamen Punkt eingekapselt und diesen Punkt halte ich für unannehmbar, ich muß sagen, ich halte ihn für abenteuerlich. Jabotinsky verlangt außerdem von der Mandatarmacht „Revision". Ich halte das, und ich bin ein radikaler Zionist, für ein unmögliches Verlangen. Und noch etwas anderes. Wenn Jabotinsky heute als Ankläger auftritt gegen die Leitung — ich weiß, seine Stellung ist schwach und es ist leicht, ihn anzugreifen — aber ich bedauere doch sagen zu müssen, Herr Jabotinsky hat kein Recht, als Ankläger hierherzukommen. Er war damals Mitglied der Exekutive, er ist mitverantwortlich für die Annahme des Churchill-Statements.

Was soll jetzt geschehen? Ich will Ihnen meine unmaßgebliche Meinung sagen. Der Kongreß hat eine Erklärung abzugeben: „Nachdem die Annahme des Churchill-Statements sozusagen unserer Leitung aufgezwungen worden ist, kann der Kongreß die Verantwortung dafür nicht übernehmen, er kann sich dadurch nicht als gebunden betrachten." Es ist selbstverständlich, daß unser Bestreben dahin geht, die Fragen mit der Mandatarmacht friedlich zu regeln, der Mandatarmacht gegenüber so freundlich wie möglich zu sein. Wir kommen mit dieser Erklärung eigentlich um einen Kongreß zu spät, aber seit dem vorigen Kongreß haben wir zweierlei konstatieren können. Erstens: daß dieses Churchill-Statement auf dem Boden der praktischen Betätigung in Palästina nachteilige Folgen für uns gehabt hat. Zweitens haben wir heute begründete Ursache anzunehmen, daß es nicht die englische Regierung war, welche die Initiative zu diesem Statement ergriffen hat. Deshalb dürfen wir annehmen, daß die britische Regierung nicht durchaus darauf bestehen wird, uns dauernd die Beschränkungen aufzuerlegen, die in dem Statement enthalten sind. Mancher wird hier vielleicht sagen, ein solches Verfahren sei halbe Arbeit. Ich habe ganze Arbeit verlangt, als es noch Zeit war. Heute ist dieses, was ich vorschlage, ganze Arbeit, weil das nützlich ist. Dieses Verfahren hat Vorteile. Es ist, nach meiner Meinung, für unsere Leitung akzeptabel, diesen Weg zu beschreiten, und wir stoßen die Mandatarmacht nicht vor den Kopf, wir verlangen nicht, daß sie vor uns einen Rückzug antritt. Wir verlangen nicht Revision, schaffen aber für die britische Regierung dadurch die Basis, daß sie bei einer Gelegenheit wieder eine günstigere Erklärung abgibt und unser Recht ganz wieder herstellt, wie es in der Balfour-Deklaration und im Mandat uns zuerkannt war.

Herr Dr. Weizmann, unser Präsident, hat seinen Bericht an den Kongreß hier mit den Worten beendet, daß wir von der Weltpolitik abhängen, es gebe in der Politik Tatsachen, die wir nicht kontrollieren können. Das stimmt, aber über die politischen Tatsachen muß ich mir erlauben, hoher Kongreß, einige Worte zu sagen. Heute spricht man bei uns nicht mehr viel über politische Theorien, weil es Tagesfragen gibt, zu denen wir Stellung zu nehmen haben. Wenn die Eröffnung der Universität in Jerusalem ein politischer Erfolg ist, so sehe ich darin einen politischen Erfolg im Achad Haamschen Sinne, während die Balfour-Deklaration im Herzlschen Sinne gewesen ist. Wenn man will, kann man darin die Synthese sehen. Ich sehe noch immer darin zwei Linien, zwei Linien, die nicht einmal parallel laufen. Und ich will Ihnen beweisen, daß sie nicht

parallel laufen: erst in der Periode des politischen Rückschlages hat man uns diese glänzende Eröffnung in Jerusalem gewährt. Ich habe den Eindruck, als ob die britische Regierung ebenfalls die Achad Haamsche Linie der andern vorziehe. So aber war es 1917 nicht gemeint. Wenn wir Politischen vor dem Krieg für uns das politische Comité verlangten, war es nicht, weil wir uns für klüger hielten die Tagespolitik zu machen, sondern weil wir die andere Linie, die Herzlsche, befolgen wollten.

Seit 1918 gilt für die zionistische Politik die Formel von Weizmann: Wir schaffen Tatsachen. Nicht auf theoretische Anerkennung unserer Ansprüche bauen wir unsere Politik, sondern auf Tatsachen. Gegen solche Schaffung von Tatsachen in Palästina und anderswo habe ich natürlich nichts einzuwenden. Aber Tatsachen und Tat sind zwei verschiedene Dinge und die Tat hat mehr Wert als eine Tatsache. Die Politik der Tatsachen, wenn wir uns gut erinnern, ist sogar die Politik des greisen Chaluz Rothschild, den wir vorgestern gefeiert haben, und wir wissen alle, daß wir mit dieser Politik des greisen Chaluz während der 28 Jahre seiner Tätigkeit nicht einverstanden waren. Nicht, daß wir seine Tätigkeit irgendwie als minderwertig oder falsch eingeschätzt hätten, aber es fehlte ihr die rechtliche Grundlage. Unser so positiv scheinendes Programm hat eine empfindliche Schwäche; wir schaffen Tatsachen, die auch negative Seiten haben, die uns in der Erfüllung unserer Aufgaben in Palästina stören. Davon haben wir viele schmerzliche Beispiele erlebt.

Als wir nach dem Kriege zusammenkamen und über die Politik sprachen, sagte man uns beruhigend: „Ihrer ganzen Art nach wird die Regierung alles tun, nur nicht schreiben." Dann aber hat man doch zu schreiben angefangen, und kaum als man anfing zu schreiben, so hat man das schon geschriebene Wort „Recht" gestrichen und die Umschreibung „historische Verknüpfung" dafür gegeben und anstatt „das nationale Heim" „ein nationales Heim" gesetzt. Nicht die Leitung hat daran Schuld, sondern die ganze zionistische Organisation, welche das akzeptiert hat. Späterhin sagte man uns: „Ja, so klug wie Ihr waren wir auch, mehr war nicht zu erreichen." Jetzt noch gestatte ich mir zu sagen, daß nicht jedermann gezwungen ist, dieser Ueberzeugung zu sein. — Und dann hat man weiter geschrieben. Das heißt: was die sogenannten Extremisten befürchteten, trat ein: es blieb nicht bei dem geschriebenen und angenommenen Text. Glaubte man den Arabern gefällig sein zu müssen, so brauchte man uns nicht zu schonen.

Es kam dazu, daß unser High Commissioner — ich sage das Wort „unser High Commissioner" nicht, um der Leitung daraus einen Vorwurf zu machen, denn meine Freunde und ich waren sehr energisch dafür, daß wir einen jüdischen Gouverneur verlangen. Aber unser High Commissioner hat sich nachher erlaubt, ohne uns zu fragen, der Balfour-Deklaration eine Definition zu geben, die zu unseren Ungunsten war. Aber jedesmal war es zum letzten Mal, daß man eine Konzession gemacht hat. Und dann kam erst noch die Annahme des Churchill-Statements und wieder hat man zum letzten Mal eine Konzession gemacht. Und jetzt der Mißerfolg, über den wir hier so viel Klagen hörten, der Fall bei der Ernennung Lord Plumers zum High Commissioner; da haben wir nicht mehr nachzugeben brauchen, denn man hat uns nicht mehr gefragt. Wenn man seine

Politik auf Tatsachen aufbaut, so, glaube ich, sind das Tatsachen, die uns beweisen, daß uns der feste Boden fehlt. Ich will nicht zum Ueberfluß noch Alles aufzählen was wir der palästinensischen Regierung vorzuwerfen haben. Wir verstehen, das alles geschieht, um mit den Arabern in Frieden zu leben. Niemand von uns ist dagegen, jeder will mit den Arabern friedlich und brüderlich zusammenleben. Aber nicht weil wir dem Lande Palästina nützen wollen, gehen wir nach Palästina unter den schwierigsten Verhältnissen, wie sie hier durch Halpern, Ruppin und Arlosoroff geschildert worden sind, sondern weil es das einzige Land in der Welt ist, auf das wir ein Recht haben! (Beifall.) Unser ganzes Gebäude von Tatsachen verliert seine Grundlage, wenn wir von unserem Rechtsprinzip abweichen. Zionismus bedeutet die vollständige Anerkennung dieses Rechtes, auf das wir niemals und in keiner Lage Verzicht leisten. Sonst könnten wir ja auch gezwungen sein, uns mit der Tatsache des Galuth abzufinden. Zionismus bedeutet, daß wir Prinzipien, die im Widerspruch mit unserem Rechte sind, zurückweisen. Zionismus ist die Verwerfung der Anschauung „Après moi le déluge"; wir leben nicht bloß im tatsächlichen Heute, wir sind ein Stück Vergangenheit und ein Stück Zukunft. Die großen Führer der französischen Revolution haben es begriffen, daß ihr so gewaltiges Werk der rechtlichen Grundlage bedarf, und sie schufen sich sie in der unsterblichen „Déclaration des droits de l'homme". Keiner hat wie Napoleon Tatsachen geschaffen und auf Sankt Helena ruft er aus: „Ach wäre ich doch bloß mein Enkel gewesen." Ihm hatte die rechtliche Grundlage gefehlt. Ich fühle Ihren Einwand: Reiche sind zusammengestürzt, trotzdem sie auf legaler Basis fußten. Aber auch hier gab es nicht bloß Unfähigkeit und Fehler in der Tagespolitik, auch hier liegen die Ursachen tiefer. Tatsachen sind nicht beständig. Sie ändern sich heute, sie ändern sich nächstes Jahr, sie ändern sich in einem Jahrhundert. Beständiger als alle Tatsachen sind die Prinzipien, die die Welt regieren.

Von diesem Standpunkte aus müssen wir an die britische Regierung herantreten und auf unserem elementaren Rechte bestehen. Ich zweifle nicht daran, daß die Engländer unseren Standpunkt sehr wohl anerkennen werden. Ich zweifle auch nicht daran, daß unser Standpunkt von allen rechtlich denkenden Menschen in der ganzen Welt gebilligt wird.

Meine Herren, ich will nicht von hier abtreten, ohne ein Wort über die Jewish Agency gesagt zu haben. Ich habe auf dem vorigen Kongreß die Absetzung der Frage der Jewish Agency von der Tagesordnung verlangt, weil die Lage im Judentum noch nicht reif dafür sei. Der Kongreß aber hat wider mich beschlossen, die Verhandlungen weiter zu führen. Es ist uns heute nicht möglich, diese Verhandlungen, die — im Gegensatz zu den politischen — im Einverständnis mit dem Kongreß geführt worden sind, ohne weiteres ad acta zu legen und zu erklären: Wir wollen von der Jewish Agency nichts wissen. Dr. Soloweitschik hat in bemerkenswerter Weise alles Material gegen die Agency zusammengetragen. Alle Argumente, die gegen die Agency angeführt werden, enthalten viel Wahres. Bloß dieses eine Argument, das das entscheidende ist, können alle diese Argumente nicht aus der Welt schaffen: Wir sind leider wirklich allein zu schwach, die ungeheure Aufgabe in Palästina zu lösen. Jetzt

möchte man der Jewish Agency einen provisorischen Charakter geben, davor möchte ich warnen. Wenn wir ein Provisorium einführen, so werden wir dieser Sache gleich den Keim der Vernichtung mit auf den Weg geben. Wir dürfen den Juden gegenüber, deren Arbeit, deren Mitarbeit wir verlangen, kein Mißtrauen zeigen. Im Gegenteil, wir müssen ihnen Vertrauen entgegenbringen und ihr Vertrauen stärken.

Der Zeitpunkt für das Inkrafttreten der Jewish Agency kann nur hinausgeschoben werden, bis die anderen einen gewissen Grad von Stärke erreicht haben. Es will mir scheinen, daß wir bei allen Fehlern, die die Konzeption der Agency hat, mit diesen Leuten jedenfalls viel eher den Rest der Judenheit werden zu uns herüberführen können als ohne sie.

Jetzt nur noch ein Wort, meine Herren, über Organisation. Allgemein wird heute betont, daß die Organisation einer Umgestaltung bedarf. Nach wie vor glaube ich, daß eingehende Vorstudien notwendig sind, denn die Reform muß gründlich sein. Ich hätte sehr gerne eine ganze halbe Stunde dieser Frage gewidmet, es ist mir aber, wie Sie wissen, nicht möglich, ich will deshalb bloß einige Punkte hervorheben. Das Fraktionssystem — ich spreche nicht von der Idee der Fraktion — muß bei uns von Grund auf geändert werden oder wir werden eines Tages hier im Saale bloß rechts und links sehen und dann werden Sie was erleben! Der wahre Träger der zionistischen Arbeit und des Zionismus überhaupt, behaupte ich, ist die Mitte und nicht die zwei Flügel, nicht weil die zwei Flügel nicht auch zionistisch wären, sondern weil sie auch andere Interessen haben, die bei ihnen sehr oft sogar primär sind, während die zionistischen sekundär sind. Ich hoffe, es gibt viele unter der Linken, die wissen, daß ich alle Sympathien der jüdischen Arbeit entgegenbringe, aber die Methoden, welche unsere Freunde von der Linken anwenden, sind schlecht. Sie wenden Methoden an, die darauf hinzielen, uns anderen — wie soll ich es nennen? — die Faust fühlen zu lassen. Und das wollen wir nicht ertragen, wir wollen nicht, daß man uns Gewalt antut. (Beifall.)

Meine Herren, hoher Kongreß, ich muß schließen und kann mich nicht mehr in Einzelheiten einlassen, trotzdem es noch eine sehr wichtige Frage zu behandeln gibt. In der Verwaltung Palästinas und in unserer ganzen finanziellen Verwaltung muß eine gründliche Aenderung eintreten. Das sage ich, trotzdem ich alle Schwierigkeiten verstehe. Alles Ideale und Schöne, das Herr Dr. Thon hier zur Verteidigung unserer unökonomischen Arbeit angeführt hat, wird eines Tages unter dem eisernen Druck der Wirklichkeit zerschellen. Hier gibt es keine schönen Worte, Herr Dr. Thon. Zwei mal zwei bleibt vier, daran ist nichts zu ändern. Ich hoffe, daß der 15. Kongreß in dieser Beziehung einen neuen Weg beschreiten wird. Getragen muß die ganze Sache sein durch unsere tiefe Begeisterung. Handeln müssen wir vernünftig, nach planvollem System. (Lebhafter Beifall.)

Vorsitzender Vizepräsident Meyer Berlin (hebräisch):

Das Wort hat Herr Jabotinsky. (Stürmischer Beifall, besonders seitens des Publikums.) Ich ersuche die Gäste, sich an Beifallskundgebungen und Zwischenrufen nicht zu beteiligen.

Delegierter Vladimir Jabotinsky:

Im Namen der Wähler, die mich in Palästina gewählt haben, und im Namen der kleinsten Fraktion dieses Kongresses — ich überlasse es Ihnen zu beurteilen, ob die Bewegung, die von dieser Fraktion dargestellt wird, im Leben ebenso klein wie auf dem Kongresse aussieht — im Namen dieser habe ich die Ehre mitzuteilen, daß wir zu der heutigen Exekutive kein Vertrauen haben. Es ist aber nicht eine Frage von Anklagen und ist nicht eine Frage von denjenigen Fehlern, die diese Exekutive gemacht oder nicht gemacht haben soll Es ist eine Frage des Weges. Wir glauben, daß die Bewegung heute auf einem falschen Wege geführt wird; gleichgültig, ob eine Exekutive alle Bemühungen anwendet, um auf diesem Wege Ergebnisse zu erreichen; es ist hoffnungslos, auf diesem Wege werden keine Ergebnisse erreicht.

Der Unterschied zwischen den zwei Richtungen besteht in der Beziehung zu dem politischen Zionismus. Wir glauben, daß der politische Zionismus bedeutet, daß jede Aufgabe des Zionismus, ob es das letzte Ziel sei oder ob es die heutigen Aufgaben seien, immer durch politische Methoden gelöst werden muß. Und wir glauben, daß es bei unserer Richtung der unpolitischen Methode kein Mittel gibt, nicht nur das Endziel zu erreichen, sondern auch ein heutiges Problem vollständig zu lösen. Denn der Standpunkt der heutigen offiziellen Richtung in Bezug auf die politische Betätigung ist in einem Schlagworte erwähnt worden: „Vergiß für zwei Jahre!" Geht man diesen Weg, so stehen wir bei aller Anerkennung der Opferwilligkeit und der Bemühungen besorgt vor den Problemen, die das Leben vor uns aufrichtet. Und wir können nicht rückhaltlos die Freude unserer zionistischen Freunde und Gegner teilen, wenn wir die große Blüte, die große Immigrationswelle, die Popularität Palästinas in der jüdischen Welt sehen, können uns nicht freuen, weil die Sorge bei uns tiefer und stärker ist als die Freude.

Endzweck ist die Schaffung der jüdischen Mehrheit in Palästina. Um dieses Problem mathematisch zu lösen, müssen wir doch berechnen, daß es heute in Palästina über 700.000 Nichtjuden gibt. Bei den besseren sanitären Bedingungen, die, wie wir hoffen, England in Palästina doch einführen wird, kann ich rechnen, daß im Laufe einer Generation (25 Jahre) der nichtjüdische Teil der palästinensischen Bevölkerung ungefähr über eine Million zählen wird. Und um ein Fifty-fifty-Palästina, geschweige denn eine Mehrheit zu schaffen, müssen wir binnen 25 Jahren eine Million nicht nur nach Palästina bringen, sondern ansiedeln, das heißt 40.000 pro Jahr. Daß

wir dieses Menschenmaterial wirklich haben, hat schon die Tatsache des letzten Jahres bewiesen. Eine monatliche Einwanderung von dreitausend und mehr ist doch eine Jahreseinwanderung von mehr als 36.000. Wir sind schon der normalen Ziffer nahe, und wollen wir den Zweck erreichen und wollen wir der Judennot abhelfen, dann müssen wir jahraus, jahrein auf dieser Welle bestehen und diese Welle irgendwie im Lande absorbieren und, meine Damen und Herren — es tut mir leid, wenn es jemandem wehtut, wenn ich es sage —, aber es ist eine ungeheure, beinahe übermenschliche und präzedenzlose Aufgabe. Eine solche Immigration kennt die moderne Geschichte der Immigration nicht. 40.000 pro Jahr für ein Land, wo die Bevölkerung 800.000 beträgt, ist doch fünf Prozent. Die höchste Immigrationswelle nach Nordamerika in den letzten Jahren vor dem Ausbruch des Krieges betrug doch nur eineinhalb, eindreiviertel Prozent Zuwachs im Vergleich zu der bestehenden Bevölkerung, und das war schon für Amerika die Hochwassermarke, das war es, was die ganze Anti-Immigrationsbewegung hervorgerufen hat, weil ein Land von so ungeheuren Ressourcen wie Amerika nicht die Möglichkeit sah, diesen Zuwachs zu absorbieren.

Heute stehen wir tatsächlich vor einem solchen Zuwachs im letzten Jahre und fordern mit Notwendigkeit, jahrein, jahraus irgendwie das Problem zu lösen; das verlangen wir von der zionistischen Oeffentlichkeit und von der zionistischen Leitung und von diesem Kongreß. Nicht Freude, sondern Besorgnis muß es doch erwecken, wenn wir uns die Lage klarmachen. Mit diesen Mitteln, mit diesen Privatmitteln und diesem Privatenthusiasmus, dem Enthusiasmus der Arbeit oder dem Enthusiasmus des Keren Hajessod, ohne Staatshilfe, ohne daß der Staat eine aktive Rolle in dem Aufbau des Landes in unserem Sinne, in der Kolonisation des Landes spielt, unter diesen Vorbedingungen hofft die zionistische Welt ein Problem zu lösen, das seinesgleichen in der Geschichte der modernen Kolonisation nicht findet (abgesehen vielleicht von dem Austausch der Bevölkerung zwischen Griechenland und der Türkei, der hier nicht in Betracht kommt)! Wenn wir also vor dieser Immigrationswelle stehen, so gehören wir nicht zu den Kritikern, wir teilen die Juden nicht ein in die erste, zweite, dritte Alijah, wir wissen nicht, ob sie gut oder schlecht sind, wir sehen, es kommt jene Welle. Und wir fragen uns: sind das Einwanderer oder ist es vielleicht eine — Inflation? Wir begegnen in diesem Moment manchmal einem Manne oder einem Volk oder einer Schicht, die unter der Illusion leben, daß sie reich geworden sind; aber der vernünftige Staatsmann weiß, daß die Menge Geldes keine Basis hat und daß es nur eine Inflation ist. Und wir stehen tiefbesorgt vor diesem aufflackernden Optimismus und wir fragen uns: wird es nicht nach ein paar Jahren zu Erscheinungen führen, die dem Zionismus eine tiefe Niederlage, einen schweren Schlag bereiten? Ein ungeheurer Prozentsatz dieser Immigration

wird in der Stadt absorbiert. Was das bedeutet, scheint mir auch bei uns nicht allen klar zu sein. Um die Bevölkerung Palästinas um einen so großen Prozentsatz jahrein, jahraus zunehmen zu lassen, muß man doch die Berechtigung dieses Zuwachses in der Steigerung, in der großen Steigerung der Produktion in Industrie, Gewerbe und Handel schaffen. Und mit welchen Ressourcen? Für welchen Absatzmarkt? Wir können uns doch nicht freuen, wenn wir sehen, daß man in Palästina eine Fabrik schafft. Denn eine Fabrik ist doch nicht begründe,t wenn man sie eröffnet. Die Fabrik ist begründet, wenn sie ihre Ware verkauft hat. Da ist Tantura, das ist doch ein lebendiges Exempel, einer der frühesten Versuche der palästinensischen Industrie, die Rothschildsche Glasfabrik; dort steht sie, in Tantura, sie wurde eröffnet, aber sie wurde nicht begründet. Und wir fragen: diese Frage des Absatzes, die doch die erste Frage der Kolonisation ist, habt ihr etwas getan, um sie zu lösen? Habt ihr daran gedacht, sie zu lösen? Hier hörte ich von Dr. Halpern endlich das Wort Schutzzoll, Protektionismus. Aber in diesem Falle handelt es sich doch, wenn man schon von Protektionismus spricht, um einen außerordentlichen Protektionismus, es handelt sich doch um ein Land, wo überhaupt der innere Markt ein begrenzter ist. Ich sage nicht, er ist nichts oder ist Null. Palästina kauft doch im Ausland, ungefähr fünf Millionen Pfund zahlt es dem Ausland. Palästina kann etwas kaufen. Der innere Markt ist nicht groß, aber die Industrie kann auf diesem inneren Markt existieren. Aber wie kann die jüdische Industrie, wie kann sie der Konkurrenz entgegenstehen, der Konkurrenz der europäischen Länder unter andern Bedingungen, dieser Konkurrenz, die hinter sich die Tradition von Jahrhunderten hat? Wo die Juden in Palästina doch die Gewohnheit der fremden Waren haben! Wie kann sie ohne staatliche Beihilfe, ohne ein intensiveres System, ein Schutzsystem, ein Protektionssystem bestehen? Aber man spricht von den „Nebenländern". Die Nebenländer sind vielleicht heute noch ein begrenztes Feld. Sie werden selbstverständlich weiter mehr und mehr zu absorbieren imstande sein. Aber um im Auslande den Krieg zu führen, die Konkurrenz gegen die europäische Ware aufzunehmen, gibt es doch Mittel, die in allen Büchern der Finanzwissenschaft stehen, die wir nicht entdecken müssen, die vielleicht Ausfuhrprämie heißen, die andere Namen haben, aber die alle von dem Staate abhängig sind.

Das Problem der städtischen Ansiedlung Palästinas ist ein politisches Problem.

Doch muß man sagen: führen wir auch Schutzzölle ein, führen wir diese Ausfuhrprämie ein, schaffen wir ein vollständiges System des Protektionismus, mit der besten Hilfe der Regierung, auch dann muß man die Optimisten warnend darauf hinweisen, daß Palästina auch dann nicht imstande sein wird, einen solchen Zuwachs der

städtischen Bevölkerung zu absorbieren. Auch unetr den besten Bedingungen wird es immer eine Notwendigkeit sein, die Notwendigkeit nicht der Ideologen, die das jüdische Volk „umschichten" wollen, aber die Notwendigkeit des guten Hausvaters, womöglich einen größeren und immer größeren Prozentsatz nach dem sicheren Brot vom Lande hinzulenken.

Wie steht es heute mit der ländlichen Ansiedlung? Gerade in dem letzten Jahre, erzählt uns der Bericht des Agricultural Departement, ist die Schaffung von neuen Ansiedlungen seitens der Zionistischen Organisation leider zum Stillstand gekommen. Es sind zwar von privater Seite einige erfreuliche Versuche gemacht worden, neue Siedlungen zu schaffen, aber hier muß ich Sie an die Worte Dr. Ruppins erinnern: Was für ein Unterschied, sagt er, ist es, ob wir dreißig Familien oder dreihundert Familien im Jahre auf dem Lande unterbringen, wenn es sich um eine ungeheure Kolonisation von 36.000 pro Jahr handelt? Also wir dürfen sagen, gerade in diesem Jahre hat die landwirtschaftliche Ansiedlung eine außerordentlich kleine, eine verschwindend kleine Rolle in unserem Dasein gespielt. Und wenn sich nun ein Beobachter vor dieser Erscheinung fragt, warum ausgerechnet in diesem Jahre, wo die Immigration eine ungeheuer große war und die Eingänge des Keren Hajessod einen Rekord erreichten, wo die Einnahmen des Keren Kajemeth sehr groß waren, größer als in früheren Jahren, wo die Immigration selbst eine mehr oder weniger kapitalskräftige war — ich habe selbst Leute, Balebattim von der vierten Alijah gesehen, die mit großer Begeisterung, bevor sie nach Palästina gegangen sind, sagten: „Wir sehnen uns nach der Landarbeit", und ich glaube, das ist auch wirklich die Haupttriebfeder der breiten Erscheinung der vierten Alijah — unter allen diesen Bedingungen, ausgerechnet in diesem Jahre mit großem Menschenmaterial und großem Geldmaterial kam die landwirtschaftliche Kolonisation zum Stillstand.

Wenn ich eine Erklärung dieser Tatsache suche, dann wäre es doch lächerlich, Ruppin zu beschuldigen oder Weizmann zu beschuldigen und zu sagen, daß sie etwas mehr oder etwas weniger getan haben. Es handelt sich tatsächlich um ein Problem, das unter dieser Bedingung objektiv unlösbar ist, um das Problem einer großen Landsiedlung durch den Kauf und Verkauf des Bodens auf dem freien Markt. So etwas hat es im Leben nie gegeben in der Geschichte der tatsächlichen Kolonisation, das kann es auch nicht geben. Es ist doch dieses charakteristische System, das die Grundlage bildet einer — sagt man — der schönsten Erscheinungen, die man in Palästina sehen kann: das ist das Moschaw-Dorf Nahalal. Ich habe leider Nahalal nicht gesehen, nehme aber an, daß es eine der gelungensten Manifestationen der jüdischen Schöpfung ist, und wenn man mir sagt, daß es eine Leistung war, nach dem

Kaufmannschen Plan, der wahrhaft schön ist, diese Manifestation zu schaffen, da bin ich einstimmig und ich kritisiere niemanden, der für Nahalal gearbeitet hat. Ich verbeuge mich. Eine Manifestation hat man geschaffen, einen Mittelpunkt. Aber wenn wir mit Ziffern operieren, dann müssen wir doch überlegen: für die 20.000 Dunam des Bodens von Nahalal haben wir doch vier Pfund pro Dunam bezahlt. Unter den heutigen Bedingungen können davon nur ungefähr 8000 Dunam bearbeitet werden; 8000 Dunam, das sind schon zehn Pfund pro Dunam, hundert Pfund pro Hektar. Aber wenn wir noch berücksichtigen, daß man auf Grund einer der modernsten Methoden, von der vielleicht eines Tages Leute aus dem Auslande kommen werden, um zu lernen, auf Grund einer der fortgeschrittensten Methoden, daß man auf diesem Boden 66, ich sage 80 Familien angesiedelt hat, haben wir doch als den Preis von Nahalal 80.000 Pfund für 80 Familien, 1000 Pfund pro Familie, bar 1000 Pfund nur für den Boden verausgabt, bevor der erste Brunnen gebohrt wurde, bevor der erste Weg gebahnt wurde!

Auf dieser Grundlage gibt es keinen Keren Hajessod, gibt es keine Nationalanleihe und es gibt kein Golkonda und kein Eldorado in der Welt, um den palästinensischen Boden in demjenigen Umfang, in dem wir ihn brauchen, auf dem freien Markt anzukaufen. Natürlich, das war das Jahr 1921, es war eine Notwendigkeit. Man sagt, man kann heute Land etwas billiger kaufen. Ich begrüße es. Kaufen Sie Land, billiges oder teures Land, kaufen Sie, kaufen Sie Land. Aber, mein Gott, man lebe doch nicht in der Illusion, daß das die Methode der landwirtschaftlichen Kolonisation ist. (Zwischenrufe.) Die Methode der landwirtschaftlichen Kolonisation ist eine andere. Es ist eine Staatsmethode. Es ist eine Staatsmethode. Nach den Ausführungen der beiden statistischen Dokumente über Palästina, die wir offiziell haben — das erste Dokument ist von der Verwaltung in Palästina, der Regierungsreport seit Beginn des Jahres 1921; das zweite Dokument sind die Ausführungen und Mitteilungen des Lord Stanhope im Oberhaus im Mai dieses Jahres. Zwischen den beiden Ziffern sind Widersprüche. Aber eine Tatsache erscheint klar: daß drei Viertel dieses Landes, des Bodens Palästinas unbebaut, vollständig unbebaut und vollständig unbewohnt ist und auch Gegenden ... (Delegierter Blumenfeld: Das ist landläufiger Dilettantismus!) Und von diesem Boden sind nach den Berichten Lord Stanhopes zweieinhalb Millionen schon heute anbaufähig. Von dem andern sagt der Bericht, daß es noch schwer ist zu sagen, welcher Teil von diesem Boden unter besseren Ameliorations- und Bewässerungssystemen brauchbar gemacht werden kann. Nach den Berechnungen Oettingers möchte man sagen, daß vielleicht eine ganze Hälfte des unbebauten Boden Palästinas noch brauchbar ist. (Zwischenruf: Wo denn? Nennen Sie Flächen!) Mag es die Hälfte sein, mag es mehr oder weniger sein, die Tatsache ist diese, es gibt

in Palästina große Flächen, die nicht bebaut sind, die aber anbaufähig sind. Alle diese Böden müssen eine Bodenreserve bilden, die von dem Staate enteignet ist. (Zwischenrufe, Bewegung links.) Landreformen dieser Art werden heute in ungefähr 22 Ländern Europas durchgeführt, werden durchgeführt von Parlamenten, die meistenteils keine sozialistischen und keine kommunistischen sind. Landreformen werden durchgeführt, die noch weiter gehen, weil man, zum Beispiel in der Tschechoslowakei, nicht nur leere unbebaute Latifundien, sondern gerade hochentwickelte kulturvolle Rittergüter enteignet und parzelliert. Es entspricht dem rechtlichen Gewissen der modernen Welt, daß man, wenn es von einer Seite einen Landhunger und auf der andern Seite unbebaute Ländereien gibt, einen vernünftigen Ausgleich schafft. Und insbesondere entspricht es dem islamischen, dem koranischen Rechte. Herbert Samuel hat in Genf vor der Mandatskommission ein türkisches Gesetz zitiert, nach welchem jedes Stück unbebauten Bodens nach drei Jahren Brachliegens automatisch an die Regierung fällt, und Samuel sagte, er halte es für ein ausgezeichnetes Gesetz. Leider wurde dieses Gesetz in Palästina noch nie angewendet. Aber wir fragen, wenn es eine Notwendigkeit ist — auf einem andern Wege geht doch die Kolonisation nicht, mit dem freien Kaufe — wenn es dem Rechtsbewußtsein der europäischen Welt und auf der dritten Seite den religiösen Anschauungen des Orients entspricht, dann ist es vielleicht der Weg, auf welchem man die einzig mögliche Lösung suchen muß, um die Grundlage zu schaffen für eine landwirtschaftliche Kolonisation, die imstande ist, nicht dreißig und nicht dreihundert Familien pro Jahr, sondern einen großen und beträchtlichen Prozentsatz der notwendigen 40.000köpfigen Immigration jährlich zu absorbieren.

Und wenn Sie zu der Frage der Finanzen kommen und zu der finanziellen Frage der Zionistischen Organisation, so kann ich mich wieder auf Herrn Ruppin stützen. Herr Ruppin, der bei uns als kein Träumer gilt, hat auch von einer Anleihe mit Völkerbundgarantien gesprochen. Wie wir wissen, wurde davon auch an der Wiege des Keren Hajessod gesprochen, aber der Plan scheiterte damals an der Tatsache, daß man keine Sicherheiten hatte. Doktor Ruppin sucht eine Sicherheit auf einem Wege, von dem ich bezweifeln muß, daß Geschäftsleute das Ergebnis irgendwann als eine Sicherheit anerkennen werden. (Zwischenrufe: „Er soll aufhören", „Dummheiten".) Die Einkünfte (Schlußrufe) des Keren Hajessod und des Keren Kajemeth, die wir als eine ganz ernsthafte Sache betrachten, werden leider in der Außenwelt, besonders von den Kaufleuten, von den sogenannten Business-men der großen Finanzwelt wahrscheinlich nur als ein Wohltätigkeitsfonds betrachtet, und ich bezweifle, ob man sie irgendwann und irgendwo als eine Sicherheit betrachten wird. Aber es gibt eine Sicherheit für eine Anleihe, das

ist eine Bodenreserve in Palästina. Das ist das kalifornische System. Dort gibt man Anleihen auf eine Fläche Boden, der noch nicht bebaut ist, der nur mit diesem Anleihegeld amelioriert werden muß, damit Ansiedler kommen und aus ihren Erträgen die Dividende und die Amortisation bezahlen. Nur auf diesem Wege, glaube ich, ist eine Anleihe möglich. Entziehen Sie die Bodenreserve, haben Sie keine Anleihe; und darum glauben wir, daß das ganze Problem Palästinas von diesem politischen Standpunkte aus gesehen werden muß. Glauben Sie uns, wir verstehen und schätzen die gegenwärtige Stimmung, die sagt: „Um Gottes willen, lasse man uns auf ein paar Jahre die Politik vergessen!" (Zwischenrufe.) Wir verstehen es, weil es wirklich einem jeden, der im Zionismus, im Judentum seit langem müde geworden ist, schwer wird, immer mit politischen Faktoren zu rechnen, wenn man vor sich das wunderbare Bild hat von Leuten, die in schwerer und sorgender Arbeit aufgehen. Das ist doch erhaben, das ist doch schön, das ist doch rein, das entspricht doch nur der Ordnung und der Vernunft. Das ist so klar und so wunderbar, daß ich nur bedaure, daß die ganze Sache (Zwischenrufe) eine Illusion ist, weil man ohne politische Voraussetzungen keine Kolonisation haben kann. Es gibt doch einen Unterschied zwischen Kolonialpolitik und Kolonisation. Kolonialpolitik ist die Schaffung von gewissen Modellen, von sprechenden Beweisen, die die Welt überzeugen, daß wir imstande sind zu bauen und zu arbeiten. (Heftige Zwischenrufe.) Ein Modell des Eiffelturms kann man mit zwei Händen und einem Hammer machen, aber die Kolonisation, das heißt die Bildung eines neuen Staates durch die Einwanderung einer Bevölkerung, die den ganzen Aufbau und die Szenerie des Landes ändert, diese Staatsarbeit kann doch nur mit Staatsmitteln geführt werden. Der Eiffelturm kann doch nicht mit einem Hammer und der Hand gebaut werden. Der Unterschied ist doch nicht nur ein quantitativer, es ist ein qualitativer Unterschied. Die ganze Methode ist politisch. Wir verstehen auch, daß in der Aufgabe der Staatskolonisation die Oekonomik 99 Prozent und die Politik nur ein Prozent ist. Aber unvernünftigerweise ist gerade dieses eine Prozent die Vorbedingung der Kolonisation.

Meine Zeit ist um, ich bitte den Herrn Präsidenten, den Kongreß zu befragen, ob er mir jetzt erlauben wird, weiter zu sprechen. (Stürmischer Beifall einerseits, Widerspruch andererseits.)

Vorsitzender Vizepräsident Meyer Berlin:

Ich lasse über diesen Antrag abstimmen. (Die Abstimmung wird unter lebhafter Unruhe des Kongresses vorgenommen und ergibt die Annahme des Antrages. Das Ergebnis ruft neuerlich stürmische Kundgebungen hervor).

Mitglied des A. C. Kurt Blumenfeld:

Ich protestiere gegen die Abstimmung. Ich beantrage ein Mißbilligungsvotum gegen den Vorsitzenden. Es müssen die Karten vorgewiesen werden.

Präsident Nahum Sokolow:

Ich bitte den Kongreß, sich zu beruhigen. Der Kongreß ist nicht dazu da, Dinge anzuhören, mit denen man einverstanden ist, der Kongreß ist auch dazu verpflichtet, ruhig Dinge anzuhören, mit denen man nicht einverstanden ist (Beifall)

Mitglied des A. C. Dr. Arlosoroff:

Herr Präsident, ich bitte ums Wort!

Vorsitzender Vizepräsident Meyer Berlin:

Sie bekommen es, aber zuerst muß Ruhe sein.

Mitglied des A. C. Dr. Arlosoroff:

Chawerim . . . (Die weiteren Worte des Redners gehen im allgemeinen Lärm unter.)

Delegierter R. Lichtheim:

Wenn Sie nicht ruhig sind, wird Sie der Kongreß nicht mehr anhören (fortdauernder Lärm).

Präsident Nahum Sokolow (übernimmt den Vorsitz):

Werter Kongreß! Es ist zuweilen jedem von uns schwer, die Aeußerung seiner Empfindungen zu unterdrücken, aber dazu muß man die Kraft haben. Wir sind bei sehr ernsten Fragen angelangt, und die Rede unseres Freundes Jabotinsky wurde mit Ungeduld erwartet. (Zwischenrufe, Lärm.) Meine Herren — Herr Mereminski, hören Sie mir doch zu, widersprechen Sie nicht, ich habe nur die Wahrheit gesagt, daß der Vortrag des Herrn Jabotinsky mit Spannung erwartet wurde. Ich habe ihn selbst mit Spannung erwartet. (Zwischenrufe) und ich will ihm zuhören (Zwischenrufe). Meine Herren! Es handelt sich in diesem Moment um die Würde des Kongresses (Zwischenruf: Die auch vom Vorsitzenden beachtet werden muß), die eine allgemeine Angelegenheit ist für alle Anwesenden, für alle Parteien. Das ist keine Parteifrage. Die Würde des Kongresses muß von jedem Kongreßbesucher gewahrt werden. Die Würde des Kongresses erfordert es, daß die Verhandlungen geschäftsmäßig vor sich gehen, und sie sind geschäftsmäßig vor sich gegangen. (Zwischenrufe.) Meine Herren! Der Redner ersucht um eine längere Zeit für seine Rede. Der Kongreß ist befragt worden, man zweifelt das Ergebnis der Abstimmung an, wir werden die Abstimmung wiederholen, und zwar in aller Ruhe. Aber ich bitte Sie, keine Geschäftsordnungsdebatte zu verlangen. Ich bitte auch die Verteidiger Jabotinskys, sich nicht zu beunruhigen (Zwischenrufe). Wir wollen den Willen des Kongresses durch die Abstimmung zum Ausdruck bringen. Es handelt sich nicht um Ihr Vertrauen oder um Ideen, sondern um eine reine Form. Herr Jabotinsky hat selbst den Antrag gestellt —

Delegierter Jabotinsky:

Ja.

Vorsitzender Präsident Sokolow:

— den Antrag gestellt, dem Redner noch eine halbe Stunde zur Beendigung seines Vortrages zu geben. Wer dafür ist, hebe die Hand!

Mitglied des A. C. Dr. Arlosoroff:

Ich bitte um das Wort zur Abstimmung (Widerspruch, Rufe: Während der Abstimmung gibt es kein Wort!). Vergewaltigung! Ich habe zur Abstimmung um das Wort gebeten!

Vorsitzender Präsident Sokolow:

Ich bitte nur die Delegierten abzustimmen! Geehrter Kongreß, wer ist dagegen? (Nach einer Pause:) Es ist die Minorität (Stürmischer Beifall im Saal und auf der Galerie, heftige Zwischenrufe, andauernde Unruhe).

Mitglied des A. C. Dr. Arlosoroff (auf die Präsidententribüne stürmend):

Sie haben kein Recht gehabt, mir zur Abstimmung nicht das Wort zu geben! (Großer Lärm, Ruf: „Die Primadonna soll im Theater auftreten, nicht hier!" Stürmische Zwischenrufe, andauernder Lärm.)

Vorsitzender Vizepräsident Meyer Berlin (hat inzwischen den Vorsitz wieder übernommen): Ordner, schaffen Sie Ruhe! Herr Jabotinsky hat das Wort.

Delegierter Jabotinsky (fortfahrend):

Wir glauben also, daß die Kolonisation in einem zionistischen Maßstab gewisser politischer Vorbedingungen bedarf, nämlich einer Reihe von radikalen Reformen in Bezug auf Boden, Schutzzölle und Steuergesetze, sowie einer Nationalanleihe, deren Erlangung auch nur auf politischem Wege zu erzielen ist, nämlich durch die Bodenreserve. (Zwischenrufe.)

Aber wir glauben, auch wenn ein Kongreß alle diese Forderungen annimmt und das ganze jüdische Volk sie teilt, wäre es schwer, sie auf dem bisherigen Wege zur Verwirklichung zu bringen, wenn die Regierung, wenn die Administration in Palästina so stark von unfreundlichem Geiste durchdrungen ist, wie man es hier heute geschildert hat. Und in dem jüdischen Volke besteht schon seit langem eine Mißstimmung gegen die Psychologie eines gewissen Beamtenkreises in Palästina. Natürlich und selbstverständlich entspricht es nicht dem Geiste und nicht dem Buchstaben des Mandates und nicht der Pflicht der Mandatarmacht, an hohe Stellen einflußreiche Beamte zu entsenden, die keine Freunde der Balfour-Deklaration sind. Wir sehen Leute wie Richmond und Philby, die, nachdem sie Palästina verlassen haben, eine Hetze gegen den Zionismus in England treiben. Aber wir wissen nicht, wie viele Leute derselben Gesinnung noch in Palästina geblieben sind, und die Palästinenser selber glauben, daß es ihrer recht viele gibt. Darum ist es notwendig, den Weg zu suchen, auf welchem man dieses Unheil bekämpfen könnte. Es nützt nichts, Proteste gegen Herrn A. oder Herrn B. zu richten, wenn man der Regierung ein unumschränktes Recht zuerkennt, ihre Beamten zu ernennen; dann macht es nur böses Blut, wenn wir nachher gegen A. oder B. protestieren. Will man gegen diesen Zustand protestieren, dann muß man einen rechtlichen Weg und eine rechtliche Proposition suchen, worauf wir ein gewisses Verlangen oder eine gewisse Forderung basieren. Und die Forderung kann nur diejenige sein, daß bei der Ernennung von Beamten, die die einflußreichen Stellen in Palästina einnehmen, und besonders des High Commissioner, des Oberbeamten aller Beamten, die britische Mandatarmacht die Jewish Agency zur Beratung heranziehen soll. Und die Angelegenheit Plumer, die Empörung im jüdischen Volke, die darüber empfunden wurde, ist doch nicht dadurch zu erklären, daß irgendwo irgendwer etwas gegen die Persönlichkeit Plumers hat, sondern gegen die Art und Weise, gegen die Nichtbefragung der Jewish Agency. Wenn die Jewish Agency den Anspruch hat, über jede noch so kleine Angelegenheit des fortschreitenden Pasästina befragt zu werden, so hat sie, wenn es sich um die Frage aller Fragen handelt,

darum, wer die Richtlinie der Arbeit auf fünf Jahre hinaus überhaupt bestimmen wird, in dieser Frage aller Fragen hat doch die Jewish Agency sicher das Recht und den Anspruch etwas zu sagen.

Und weiter ist es nutzlos, Reformen zu verlangen, nicht nur diejenigen, von denen ich hier gesprochen habe, sondern auch eine Reform, die Sie, meine Herren, als einfach bezeichnen, die mir am schwersten zu erreichen scheint, die Freiheit der Immigration, die Uebergabe der Kontrolle über die Einwanderung an die Zionistische Organisation — da der Kolonisator verantwortlich dafür ist, was aus dem Menschenmaterial wird, muß er auch verantwortlich sein für die Wahl des Menschenmaterials — aber auch diese höchste und am schwersten erlangbare aller Reformen, auch diese ist es nutzlos zu verlangen und anzuwenden in derselben Zeit, in der die britische Regierung in Palästina Institutionen schaffen will, welche nur eine Rolle der Obstruktion gegenüber der zionistischen Aufbauarbeit spielen werden und müssen. Ich spreche von dem sogenannten Legislative Council; dieses Projekt wurde nicht begraben, dieses Projekt steht morgen auf der Tagesordnung. Plumer wird es beantragen, und die Araber werden es annehmen, und es wird zustandekommen, wenn nicht inzwischen Einflüsse, irgendwelcher Druck, irgendwelche Argumentation gegen dieses politische Projekt zur Geltung kommt. Dieses Projekt besteht, wie Sie wissen, aus einer gesetzgebenden Körperschaft in Palästina mit sehr weitgehenden Rechten, welche aus elf Beamten, zehn gewählten Arabern und zwei gewählten Juden bestehen wird. Das ist eine neue Tribüne für die antizionistische Propaganda, das ist nicht mehr die arabische Exekutive, von der man sagen kann, sie vertrete nur einen Teil der Bevölkerung, sondern eine rechtlich anerkannte Körperschaft, die die gesamte Bevölkerung repräsentiert. Ist es gerecht und ist es im Sinne des Mandates, den Einfluß zu vernichten, den der Jude in Bezug auf die gesetzliche Entwicklung in Palästina beanspruchen kann? Dann ist zu bedenken, daß im Jahre 5686 so und soviel Juden in Palästina sind und danach die Zahl ihrer Vertreter im Legislative Council bestimmt wird. Ist nicht der Sinn des Mandates dieser, daß der Völkerbund anerkannt hat, daß Palästina zur nationalen Heimstätte der Juden werden soll? Ist heute Palästina das Interesse von einer Seite, von einem Partner? Ein Partner ist die Bevölkerung Palästinas, der andere Partner ist die kolonisierende Nation. Beide Partner haben eine Mission im Lande. Beide Partner tragen eine Verantwortung. Beide Partner haben ihr nationales Leben mit dem Lande verknüpft und vielleicht der jüdische Partner in einem größeren Umfang als der andere. Ist es dann richtig, daß man in Palästina Imitationen des Parlamentarismus schafft? Der eine Partner, die kolonisierende Nation, die so viel in Palästina einbringt, die von Jahr zu Jahr wächst, wachsen muß, muß auch eine Rolle spielen in

der Gesetzgebung, ganz unabhängig von der augenblicklichen Zahl ihrer Angehörigen im Lande. Und wir glauben, daß es eine Aufgabe der zionistischen Bewegung gewesen wäre, gegen diese Gefahr zu protestieren. Und es ist eine Gefahr, sogar nach der Meinung Herbert Samuels. Vor der Mandatskommission hat er es zugestanden. Man kann, sagte er, in Palästina doch kein Parlament gründen und verlangen, daß es über die allgemeine Politik und die Einwanderung entscheidet, weil die Araber heute noch gegen die jüdische Immigration und die Balfour-Deklaration sind. Und wenn es eine Gefahr gibt, und wenn die Regierung das selbst zugibt, müßten wir uns dagegen rechtzeitig schützen.

Ich stelle nicht in Abrede, ich bedaure es mit tiefer Besorgnis, daß wir selbst etwas getan haben, was unsere Position in diesem notwendigen Punkte geschwächt hat. Wir haben nämlich höchst offiziell der ganzen Welt erklärt, daß schon Frieden ist. „Schalom, Schalom weejn Schalom!" Eines Tages wird sich die arabische Welt mit uns versöhnen, aber heute ist das nur ein Traum und wir dürfen der Welt die Wahrheit nicht verbergen.

Und damit komme ich zu der Frage, die uns am meisten von allen mit den tiefsten Besorgnissen erfüllt. Der Schalom ist noch nicht da. Und vielleicht werden es gerade die Delegierten und Gäste des 14. Kongresses verstehen, daß es nicht immer genug ist, imstande zu sein, der Bevölkerung zu sagen: Ich komme doch hierher, nicht um dir Schaden zu bringen, ich komme doch nur, um dir auch Vorteile zu bringen. Wir haben gesehen, daß das nicht immer genügt, wenn man sich auch nur für ein paar Tage bemerkbar machen will. Schalom ist noch nicht in Palästina, und darum stehen wir besorgt vor der Frage der Sicherheit, in dem einfachsten Sinne des Wortes. Mit hundert und mehr Angriffspunkten im Lande, möglichen Angriffspunkten, ist der offizielle Apparat der englischen Regierung für die Sicherung der Ruhe auf eine Einrichtung gegründet worden, die eine positive Gefahr im Lande bedeutet. Und es tut mir leid, daß ernste Leute, die doch jeden Juden in Palästina als Bruder, Schwester, Tochter, Sohn betrachten sollen, daß die aufstehen und ein Argument benützen, das kein Argument ist. Sie sagen: „Wir haben doch drei Jahre Ruhe in Palästina." Ich stamme aus einem Lande, wo wir drei Jahre Ruhe hatten, fünf Jahre Ruhe, zwanzig Jahre Ruhe hatten, und dann erst kam der Pogrom. Wenn man in einem Lande lebt, wo Wühlarbeit am Werke ist, Agitation von allen Seiten und Aufstände im ganzen Orient, da sagst du, hoher Kongreß, nichts, um die dauernde Ruhe des Landes zu sichern. (Stürmische Pfuirufe, Lärm, Zwischenruf Dr. Arlosoroff: „Sie haben doch Feldmarschall Plumer dort, nicht Samuel! Beruhigen Sie sich also doch!)

Vorsitzender Vizepräsident Meyer Berlin:

Meine Damen und Herren, ich bitte um Ruhe!

Delegierter Jabotinsky (fortfahrend):

Hoher Kongreß! Daß dies die Lage ist, daß die Möglichkeiten der ruhigen Arbeit der vorigen drei Jahre nur für eine Zeit ohne Komplikationen gilt, das kann jeder in England, ein jeder außerhalb dieses Kongresses und ein jeder in Palästina fühlen. Und besonders, wenn wir unsere notwendigen Forderungen aufstellen, vor allem diejenige der Freiheit der Immigration, und wenn die Regierung uns abhalten will, etwas zu tun, dann steigert sie doch wirklich die Möglichkeiten von Komplikationen. Was immer sie will, will die Regierung doch Ruhe im Lande, sie hat ja die Verantwortung dafür. Und sie sagt uns: „Wir können diesen unseren Apparat in Palästina nicht vergrößern, wir können es nicht, weil das englische Volk es nicht will. Sie müssen sich also damit begnügen, wir können unter diesen schutzlosen Bedingungen — und das ist doch die Wahrheit — die jüdische Immigration nicht freigeben." Darum stellen wir an die ganze jüdische Oeffentlichkeit und auch an die jüdische Jugend die Frage: Was antwortet man darauf, wenn man eine positive Antwort geben kann? Diese einzige positive Antwort ist diese: Wir verlangen von der Mandatarmacht Verantwortung. Wir verlangen von ihr keine Opfer an Geld und keine Opfer an Menschen. Die Ruhe in Palästina zu sichern ist Englands Pflicht. Wenn England, um diese Pflicht (Zwischenrufe) in vollem Maße zu erfüllen keine Menschen hat, dann ist es unsere Pflicht, für die Menschen zu sorgen. (Beifall, zahlreiche Zwischenrufe.)

Man hat hier gefragt und auch außerhalb dieses Saales hat man oft gefragt: Woher nehmt ihr die Macht, die englische Regierung zu zwingen? Ich weiß nicht, warum ich in der jüdischen Welt als Feind der englischen Regierung, als Gegner der englischen Regierung gelte. Ich bin kein Freund, kein Feind, bloß ein Beobachter, der vielleicht von diesem Volke mit einer gewissen Kenntnis sprechen kann. Als solcher, und nicht als begeisterter „Admirer" stelle ich in Abrede, daß man dieses Kulturvolk England oder eine englische Regierung nur dann überzeugen kann, wenn man die Macht besitzt. Das ist nicht wahr! (Beifall.) Herzls Einstellung war diejenige, die wir heute teilen. Herzl fragte man auch: Wo ist deine Macht? Du willst Paläsina zu einem Judenstaat machen, aber wo ist deine Autorität? Was wird jener, was dieser dazu sagen? Herzls Einstellung war doch diese: „Ich kann Ihnen nicht sagen, wie ich A und B bekehre, weil man Leute nicht bekehrt, weil man Parteien nicht bekehrt. Aber die Welt ist keine Partei. Die Welt ist eine Richterwelt mit einer Richterpsychologie. Die Welt kann man bekehren, wenn wir Vernünftiges verlangen." Und jetzt frage ich Sie: Ist es vernünftig, was wir verlangen? Wir verlangen die vollständige Mög-

lichkeit der Ansiedlung des jüdischen Auswandererstromes — abgesehen von unseren nationalen, von unseren chauvinistischen Absichten. Wir verlangen freie Immigration. Und wir verlangen freie Ausfolgung des unbebauten Bodens an Leute, die bodenlos herumgehen. Um Gottes willen: Ist das Würde oder nicht? Wenn es unser unwürdig ist, dann verwerfen wir es, dann haben wir nicht das Recht, uns mit dem Zionismus, mit dem zionistischen Gedanken zu befassen. Aber wenn es würdig ist, dann brauchen wir Manifestationen, brauchen wir das, was wir politische Offensive nennen, um unsere Forderungen durchzusetzen. Aber eines von den beiden: Entweder ist die Welt zu der Wahrheit bekehrbar oder sie ist es nicht. Wenn sie es nicht ist, dann gehen wir zu Grunde, weil wir Unmögliches wollen; ist sie es aber, dann machen wir doch den Versuch der Bekehrung; und der erste Schritt zur Bekehrung ist doch von unserer Seite Formulierung. Worin bestehen die Maßnahmen, die wir von dem Staate verlangen, um Palästina zu kolonisieren?

Und gerade in diesem Moment, wo wir zu diesem weiteren Stadium gekommen sind, wo wir politische Instrumente brauchen, um uns durchzusetzen, in diesem Moment ist bei uns der Plan aufgetaucht, das einzige politische Instrument, das uns das Mandat gegeben hat, die Jewish Agency, das Rohr, das zur Mandatarmacht leitet, zu verstopfen. Das einzige Instrument! Es steht im Mandat, daß der jüdische Volkswille mit der Mandatarmacht nur durch die Jewish Agency verkehren kann. Leben Sie nicht in der Illusion, die Jewish Agency müsse uns gehorchen. Wir werden beschließen, vielmehr wir werden nichts beschließen und wir werden nichts ausführen, denn das Ohr der Mandatarmacht gehört der Jewish Agency und nur durch diesen Kanal, durch diesen Schlauch kann die Stimme des jüdischen Volkes zu der Macht der Allmächtigen gelangen. Und nur in jener Form, in der der Filter es zulassen will, und nur durch diesen Filter hindurch.

Es gibt einen erhabenen Gedanken in der Idee der Jewish Agency, es gibt einen heiligen Gedanken, den ich heute schon begrüßen würde, wenn eine vernünftige Mehrheit sich auf dieses Kompromiß einigen würde. Die finanzielle Basis des Aufbaus, die gehört nicht uns Zionisten, das ist wahr. Die materiellen Opfer für den Aufbau bringen Zionisten und Nichtzionisten. Wer die Steuer zahlt, hat auch das Recht zu bestimmen. Warum denn nicht ein Zweikammersystem: eine zionistische Unterkammer, ein Abgeordnetenhaus, und ein nichtzionistischer Senat, und beide sollen in den budgetären Fragen, in rein ökonomischen Aufbaufragen zusammenarbeiten. Ja, das wird die Stelle sein, wo wir uns weiter entwickeln werden. Aber der politische Gedanke des Zionismus ist doch bei uns und nicht bei den andern, und die andern beanspruchen es gar nicht, und darum muß es doch in unseren Händen sein. Auch wenn wir

in bezug auf den politischen Zustand Optimisten sind, auch wenn Sie sagen, daß die heutige Lage gut ist, wir brauchten keine politischen Veränderungen — wer kann heute wissen, ob in der weiteren Entwicklung des Zionismus nicht ein Tag kommen kann, der eine Krise darstellt, wo wir das politische Instrument benötigen und der ganze Kongreß zusammen, einstimmig, mit Blut und Tränen, einen großen politischen Beschluß fassen wird; dann müssen wir doch dieses Instrument ohne Obstruktion, ohne Filter in unseren Händen haben, um wenigstens den reinen Willen des jüdischen Volkes der Regierung zu verdolmetschen. Ihr werdet sagen: Johann, Peter, sie sind doch gerechte, gemäßigte Leute. Ja, ich weiß, es gibt Momente, wo die Gemäßigten auch auftreten, das gibt es. Und gleich am Anfang, wo man voneinander so begeistert ist, werden wirklich gewisse Kreise uns ihre gerechten Vertreter senden. Aber baut man denn die Sache auf ein paar Jahre? Kommt eine Krise, dann frage ich euch, Lipsky, dann frage ich auch Sie, Weizmann, wo ist dann der Gerechte und Gemäßigte, wenn es zu einer Krise kommt? Als im Jahre 1922 in Amerika im Parlament Resolutionen für den Zionismus eingebracht wurden, da sind die Gemäßigten zuhause geblieben, da haben sie geschwiegen, aber zum Vorschein gekommen ist der radikale Führer, der geistige Hauptmann der Reformbewegung und hat gegen uns gearbeitet. Wenn die Engländer mit der Zustimmung derjenigen, die wir heute unsere Führer nennen, ein jüdisches Regiment geschaffen haben, um es nach Palästina zu senden, dann waren es nicht die Gemäßigten unter den nichtzionistischen Juden, sondern die wirklichen Führer, die zur Regierung gegangen sind und gesagt haben: „Dieses jüdische Regiment — schickt diese Leute zum Teufel, nach Flandern, nach Italien, nach Saloniki, nur nicht nach Palästina!“ Und eine traurige Erinnerung für mich: nach den Pogromen in Jerusalem, nach dem barbarischen Urteil des Militärgerichtes war eine Empörung im ganzen jüdischen Volke, das einstimmig verlangt hat, daß dieses Urteil revidiert werde. Da traten wiederum nicht die Gemäßigten, sondern die Radikalen unter den Anglojuden auf und sagten: „Wagt nicht, Juden, an dem Prestige der englischen Nation und der englischen Administration zu rütteln!“ Das ist die Psychologie dieser Leute, die zur Zeit der Krise zum Vorschein kommen wird. Und jede Kritik, die man sich erlaubt, und jede Reformforderung, die man formuliert, kann doch von diesen Leuten kritisiert werden, als ob man damit das englische Prestige bedrohe. Und Sie spielen Bewegung, Sie spielen mit der Illusion „Provisorium“. Kein Provisorium! Wenn man erst einmal eine feierliche Vereinigung geschaffen, wenn man einmal der nichtjüdischen Politik und der jüdischen Gasse mitgeteilt hat: von heute an arbeiten alle Juden zusammen — dann würden doch wir die ersten sein, niemandem zu erlauben, daß er diese Einigkeit zertrümmere. Aber es ist nicht die Frage der Majorisierung oder Minorisierung, die Frage des Provi-

soriums, es ist die Frage von etwas anderem. Das Zusammengehen der Juden im tatsächlichen Aufbau des Landes ist schon reif, das Zusammengehen in Idealen ist noch nicht reif. Und dann kommt die Illusion, daß der Kontakt mit uns diese Leute bekehren werde. Einzelne Leute bekehrt man, Personen bekehrt man, aber Parteien bekehrt man nicht. Die Ica arbeitet doch 25 Jahre in Palästina, arbeitet wunderbar, und diese Leute haben doch im Verkehr gestanden, im Kontakt gestanden nicht nur mit Führern, sondern mit den Arbeitern, den Kolonisten, den Chaluzim. Fragen Sie heute Kapitän Frank: „Sind Sie ein Zionist geworden?" — er wird Sie auslachen. Aber er macht doch die ganze Kolonisationsarbeit der Ica und hält trotzdem den Zionismus für ein ganz wahnsinniges Beginnen. Dasselbe gilt vom Hilfsverein. Wunderbare Arbeit haben sie in Palästina getan. (Zwischenruf: Das stimmt nicht.)

Vorsitzender Vizepräsident Meyer Berlin:

Sie haben nur noch zwei Minuten. (Ironische Rufe links: Wir beantragen noch eine Stunde! Heiterkeit, Lärm).

Delegierter Jabotinsky (fortfahrend):

Meine Damen und Herren, ich komme zum Schluß (Unruhe), ich komme zum Schluß. Nach dem, was Sie hier gehört haben, müssen Sie einsehen, daß wir nicht gegen Personen polemisieren. Hinter uns haben wir eine fünfzigjährige politische Schulung: Achad Haam, Herzl, der unsere Hochschule der Politik, den Kongreß, geschaffen hat.

Ich stehe hier in Canossa. Ich glaubte vor vier Jahren, daß ich, wie manche Emigranten, mein Vaterland verlassen müsse, um im Auslande vielleicht noch besser dafür zu kämpfen. Als „Baal Teschuwa" (Reuiger) stehe ich vor euch. Dieser Kongreß mag gegen mich oder für mich sein, das macht nichts aus, mit euch habe ich eine Verständigungssprache, aber mit jenen kann ich nicht sprechen. Der Kongreß ist souverän, deswegen stehe ich hier. Vertreiben Sie keine Patrioten aus der zionistischen Bewegung! Vor einem unsouveränen Kongreß werden sich vielleicht viele Gestalten nicht treffen, die einander jetzt hier sehen. (Stürmischer Beifall, zahlreiche Zurufe, andauernder Lärm.)

Vorsitzender Vizepräsident Meyer Berlin:

Die Sitzung dauert fort. Ich bitte auf den Sitzen zu bleiben. Es wird jetzt eine offizielle Mitteilung verlesen werden.

Kongreßsekretär Dr. Löwenstein:

Der Permanenzausschuß hat sich konstituiert und hat als Vorsitzenden Herrn Abraham Goldberg, als seine Stellertreter die Herren Hermann Struck und Dr. Leon Reich und als Schriftführer Herrn Jean Schrameck gewählt (die Unruhe im Saale hält an).

Vorsitzender Vizepräsident Meyer Berlin:

Herr Dr. Arlosoroff hat zur Geschäftsordnung das Wort (Beifall).

Mitglied des A. C. Dr. Arlosoroff:

Ich habe zu dem bedauerlichen Ereignis, das sich vorhin hier abgespielt hat, folgende Erklärug im Namen meiner Fraktion abzugeben: Mit Beschluß des Actions-Comités wurde für die Generaldebatte als Redezeit eine halbe Stunde festgesetzt. Die Vertreter der großen Parteien haben sich strikte daran gehalten. Das Präsidium durfte keine Präzedenzfälle schaffen, weil es sich besonders an Gesetz und Ordnung halten muß. Es hat doppelt gefehlt: Erstens hat es kein Recht gehabt, einen Beschluß zu fassen, ohne daß eine gegnerische Meinung zu Worte kam. Zweitens wurde mir wider alle Bestimmungen das Wort zur Abstimmung verweigert. Das Präsidium hat sich von sensationellen Tendenzen in unberechtigter Weise treiben lassen. Es war dies ein Verfahren, gegen das wir bedauern unseren schärfsten Protest einlegen zu müssen.

Delegierter Richard Lichtheim:

Gehört das zur Geschäftsordnung?

Vorsitzender Vizepräsident Meyer Berlin:

Der Beschluß, die Redezeit mit einer halben Stunde zu begrenzen, lag nach unserer Meinung im Interesse des Kongresses. Wenn aber der Redner eine Verlängerung der Redezeit verlangt und der Kongreß zustimmt, hat das Präsidium meiner Ansicht nach kein Recht, sie ihm zu verweigern (lebhafter Beifall). Herr Dr. Schmarja Levin hat das Wort.

Mitglied des Actions-Comités Dr. Schmarja Levin:

Eigentlich wollte ich erst später sprechen. Aber wenn ich meine Rede verschiebe, so ist es möglich, daß ich keine Gelegenheit mehr haben werde zu reden, und ich möchte ein paar Worte sagen.

Die Rede Jabotinskys war zwar in der Reihe vor mir, aber was ich sagen will, wird mit seiner Rede weder in einem logischen, noch in einem politischen Zusammenhang stehen. Ich habe nicht die Absicht, jetzt mit Jabotinsky zu polemisieren, und nur von meinem allgemeinen freien Standpukte aus möchte ich ein paar Punkte aus seiner Rede herausnehmen, denn ich habe ihn heute vielleicht klarer verstanden als je. Ich glaube, seine Weltanschauung hat sich kristallisiert — und wir haben es mit einer Weltanschauung zu tun — eine Weltanschauung wird aber nicht mit dem Beschluß einer Majorität bekämpft. Es kann sein, seine Weltanschauung paßt Ihnen nicht. Nun, es gibt viele Weltanschauungen, die uns nicht passen. Seine Auffassung paßt uns nicht, aber es ist doch eine Weltanschauung, und er hat auch eine Ideologie und er hat auch die Berechtigung, seine Ideologie hier zu entwickeln. Jabotinsky hat heute seine Ideologie begründet, und ich verstehe sie aus seinem ganzen Werdegang; aus seiner ganzen Entwicklung habe ich Jabotinsky heute verstanden. Er hat eine mechanistische Weltanschuung. Er betrachtet den Staat als etwas, das man nach einem bestimmten Rezept machen kann, so wie aus verschiedenen Elementen eine Maschine zusammengesetzt ist. Und da hat er recht. Zuerst müssen wir die Bestandteile der Maschine haben, dann wird die Maschine entstehen. Ich möchte sagen: er baut den Zionismus wie einen Homunkulus in einer Retorte. Wir bleiben bei der alten Methode. Für uns ist der Zionismus etwas Lebendiges. Auch wir glauben, daß das kommen wird, was heute Jabotinsky verlangt. Alle

diese Hoffnungen werden sich erfüllen. Es wird noch zwanzig Jahre dauern; wenn wir eine halbe Million Juden in Palästina haben werden, dann wird auch seine Idee zur Verwirklichung kommen. Er will aber doch Soldaten dorthin schicken, bevor wir noch Juden haben. Das ist eine verkehrte Welt. So entstehen keine Staaten und so entstehen keie Autonomien.

Ich will noch auf etwas hinweisen. Jabotinsky ist heute gekommen — ich habe mich gewundert — und hat sich auf das Gebiet der Oekonomie, auf das Gebiet der Landwirtschaft und so weiter begeben. Ich habe mich gewundert. Das ist doch nicht sein Gebiet. Ich kann mir diesen Luxus nicht erlauben. Ich habe ein anderes Gebiet, aber auch dieses Gebiet hat mit dem Aufbau Palästinas zu tun und besonders mit dem Wiederaufleben der jüdischen Nation. Es ist das Gebiet, das wir jüdische Kultur nennen. Und auf diesem Gebiete will ich zeigen, welchen Weg wir zu gehen haben. Das Schönste, was die Juden geschaffen haben, ist ihre alte Geschichte voll tiefer Bedeutung. Man hat, zum Beispiel, Abraham das Land Kanaan versprochen, und der es ihm versprach, das war nicht Balfour und das war nicht Weizmann, das war ein ganz anderer. Man hat auch Isaak das Land versprochen, man hat es Jakob versprochen. Doch Abraham kam und wollte nicht eine Kolonie; er wollte ein Grab haben, um seine Sarah zu begraben. Und er handelte mit Ephron und bezahlte dafür; er hat bezahlt. (Beifall.) Ich sage, das ist meine Auffassung. Jabotinsky kann es umsonst verlangen, aber Sie werden es nicht fertig bringen, und wozu sich unnützen Illusionen hingeben? Machen wir uns keine Illusionen! Das Land werden wir kaufen und werden bezahlen, ob wir mit der englischen Regierung zufrieden sind oder nicht. Wir haben keinen andern Weg. Es wird Ihnen nie gelingen, den Boden im Tausch zu bekommen. Sie werden bezahlen. Es wird Ihnen nie gelingen, jüdische Soldaten ins Land als Vorposten zu schicken. Sie werden zuerst die Juden und dann werden Sie die Beschützer haben. Uebrigens möchte ich noch eines zu sagen nicht vergessen: daß wir ganz schutzlos in Palästina sind — ich will daüber nicht sprechen — das stimmt doch durchaus nicht. (Zwischenrufe.)

Und nun gehe ich dazu über, einen Punkt zu besprechen, der auf diesem Kongreß einen breiten Raum einnimmt. Als man angefangen hat, von der vierten Alijah zu sprechen, hörte ich einen Ruf von der linken Seite und ich habe diesen Ruf sehr bedauert. Dann haben wieder die andern gesprochen und da haben sich auch die Herren der vierten Alijah hier vorstellen wollen. Aber beide haben, in ihrer Ausschließlichkeit, unrecht. Ich glaube, hier auf dem Kongreß ist schon das richtige Wort ausgesprochen worden, daß der Zusammenhang zwischen den ersten Pionieren und der vierten Alijah hergestellt werden muß. Der Zusammenhang und das Verhältnis zwischen den ersten Chaluzim und zwischen der vierten

Alijah ist nur vergleichbar dem Verhältnis zwischen der Wurzel eines Baumes und den Zweigen eines Baumes. (Beifall.) Ohne die Chaluzim hätten wir keine vierte Alijah gehabt. (Beifall.) Sie werden es ja verstehen, meine Damen und Herren, die Vorstellung ist vielleicht diese: Heute haben sich die Zweige, die Aeste weit ausgdehnt; aber es wäre doch lächerlich, wenn heute die Aeste gegen die Wurzel revoltieren wollten! Sie müssen sich vorstellen: die Aeste, die Zweige sind doch der Erfolg, das Resultat, und man kann doch nicht das Resultat in einen Gegensatz zu den Voraussetzungen stellen. Es ist eine Lächerlichkeit, wenn man jetzt gegen die Chaluzim, die Seele unseres Aufbauwerkes, etwas vorbringen will. Es gibt für uns nur einen Weg: Wir haben für unsere Versuche Geld zugelegt und wir werden auch weiter Geld zulegen müssen. Es wäre aber unvernünftig und es wäre unsinnig, wenn jetzt diese Versuche abgebrochen würden. Ich sage, wir haben schon die ersten Versuche bezahlt und wir müssen alle Kräfte anwenden, daß man auch den Weg findet, wie man mit weniger Mitteln, als heute noch erforderlich sind, zweckmäßige Arbeit leistet. Aber man kann nicht die Arbeit liquidieren und alle bisher erzielten Erfolge wieder preisgeben; das wäre unpolitisch von jedem Standpunkte. Auf der andern Seite, gerade wenn wir die Beziehungen feststellen zwischen der vierten Alijah und den Chaluzim, zwischen den Zweigen und den Wurzeln, so ist es doch eine Selbstverständlichkeit, daß wir für die Zweige auch sorgen müssen. Aber es muß die Proportion gewahrt werden. Wir wissen, was ein Fundament in einem Hause kostet und wieviel die Mauer, wir wissen, daß es bei einem Hause gerade auf das Fundament ankommt. Wir wissen, daß das Fundament massiver gebaut werden muß, und darüber werden wir uns wohl ohne Schwierigkeit einigen.

Jetzt möchte ich ein paar Worte über die politische Tätigkeit sagen. Hoher Kongreß! Ich glaube kaum, daß die zionistische Welt mit der Leitung in allen Punkten einverstanden ist, und doch erlaube ich mir, ein paar Worte über die politische Tätigkeit zu reden. Ich war immer ein ausgesprochener Anhänger von Herbert Samuel und nicht nur ein ausgesprochener Anhänger Samuels als Mensch, der meine volle Sympathie hatte, sondern ein ausgesprochener Anhänger seiner arabischen Politik, ich war ein ausgesprochener Anhänger beinahe seiner gesamten Politik und bin es bis auf den heutigen Tag.

Wenn man mir zum Beispiel heute die Wahl gelassen hätte, den High Commissioner zu bestimmen, hätte man dieses Recht heute diesem Kongreß gegeben: ich hätte mich bedankt. Die Selbstregierung ist vielleicht die schwerste aller Künste, und Samuel ist sicher ein Experte dafür. Er hat Ruhe geschaffen, er hat uns nicht benachteiligt. Vielleicht hat er eine andere Auffassung über den ganzen Aufbau als

manche von uns; aber die ganze Zionistische Organisation und die gesamte jüdische Welt wird ihn zu den besten Juden zählen seit der Schaffung der neuzeitlichen jüdischen Bewegung. Man hat seine Stellung systematisch untergraben. Heute hält man Weizmann als das ärgste seinen „Samuelismus" vor. Man hat zwei Jahre, drei Jahre in Palästina seine Autorität untergraben und jetzt will man aus seinem Abgang einen Strick drehen für diejenigen, die ihn vielleicht in der ganzen Periode verteidigt haben. Das geht nicht an! Solche Politik darf man nicht machen.

Nun gehe ich weiter. Ueber einen Punkt möchte ich noch etwas sagen. Man kommt zu uns mit Mathematik und Rechnungen. Hoher Kongreß, ich war nie in meinem Leben gegen Mathematik, als Schüler war ich sogar ein guter Mathematiker, ich kann Ihnen meine Zeugnisse zeigen. Aber ich möchte Sie doch warnen. Die Mathematik in den Händen eines Nichtmathematikers ist eine sehr gefährliche Sache. Man kann doch nicht Geschichte nach Berechnungen machen. Man kann nicht ausrechnen, wie lange es dauern wird, bis wir die Majorität im Lande haben werden. Die Schöpfung einer euen Welt hat ihre eigenen Regeln. Auf eine solche Einwanderung waren wir nicht vorbereitet, wir können aber niemanden beschuldigen. Nicht nur Weizmann war nicht vorbereitet, die ganze Zionistische Organisation war nicht vorbereitet. Es hat niemand von einer solchen Einwanderung nach Palästina gesprochen. Unsere Kräfte, unsere Mittel stehen nicht im proportionalen Verhältnis zu unserer Einwanderung. Vielleicht beginnt mit diesen neuen Bedingungen auch ein neuer Schwung unserer Arbeit, vielleicht wird auch die Möglichkeit unserer Leistung damit steigen.

Hoher Kongreß! Das ist die ganze Frage, diese praktische Frage. Wenn wir statt eines Budgets von 550.000 Pfund ein Budget von 750.000 Pfund schaffen werden, werden wir den ganzen Kongreß befriedigen. Nun werden Sie fragen, woher wir das nehmen? Ja, da liegt der Schwerpunkt. Warum reden Sie nicht von der Frage, wie man das Geld schaffen soll? Ist nicht der Kongreß der geeignete Platz dafür? Warum melden sich nicht die neuen Kräfte und sagen nicht: Wir stellen uns zur Verfügung, man hat das nicht getan und hat jenem nicht die nötige Aufmerksamkeit geschenkt? Es ist nicht wahr, wenn Jabotinsky behauptet, daß wir an der Grenze unserer Möglichkeiten angelangt sind. Nach meiner Schätzung haben wir in der ganzen Welt nur zehn Prozent der Juden erreicht und nicht mehr; und ich sage, es ist keine gute Politik und keine gute Taktik, wenn er sagt: auf dich kann ich noch einen Einfluß haben, auf die andern nicht. Es ist doch dieselbe Weisheit, die da sinngemäß sagt: Ich werde die Tore schließen, es kommt doch niemand herein. Ist es denn nicht notwendig, die Tore zu öffnen, so weit es geht? Wir müssen einen Weg haben, um die latenten Kräfte des jüdischen Vol-

kes zu wecken. Hundert Prozent werden wir nie im Leben haben, fünfzig Prozent werden wir auch nicht erreichen, aber zwanzig bis fünfundzwanzig Prozent würden schon ausreichen, um Palästina rasch aufzubauen. Und hier im Kongreß ist es gesagt worden: es hängt von uns ab. Wenn wir wollen, können wir schon nach zehn Jahren eine jüdische Majorität in Palästina haben. Und wenn wir die Majorität haben, dann haben Sie alle Fragen geregelt. Wenn der Kongreß den Mut haben wird, ein größeres Budget anzunehmen, mindestens um zwanzig bis fünfundzwanzig Prozent mehr, dann können wir es verteilen und werden alle Elemente zufriedenstellen; dann kann Arbeit geleistet werden. Die Aufgabe ist nicht unlösbar.

Und noch ein Wort möchte ich sagen: eine Sache, meine Damen und Herren — wenn man schon von Politik spricht — ist in diesem Jahre geschehen, und das ist meine Meinung dazu. Eine politische Errungenschaft, vielleicht wichtiger, als sich später gewisse Handlungen von Samuel in der Geschichte darstellen werden, ist die Eröffnung der Universität. Wir sprechen darüber in einer ganz andern, in einer der Sache nicht würdigen Weise. Das ist nicht recht; es war eine wichtige politische Errungenschaft, ebenso wichtig wie die Balfour-Deklaration, dieses Fest, wo wir die Gastgeber waren, wo wir die Nationen eingeladen haben, und die Nationen haben unsere Einladung angenommen und sind gekommen. Die ganze Welt hat von der Entwicklung Palästinas und von der jüdischen Renaissance gesprochen; das ist auch eine politische Errungenschaft! (Beifall.)

Auch in der Politik können wir noch mehr erreichen, die Wege sind nur verschieden. Wir müssen vom Einzelnen zum Allgemeinen aufsteigen. Wir müssen Schritt für Schritt weitergehen. Jeder Schritt ist ein Plus auf dem Wege zur Erreichung unseres Hauptzieles. (Lebhafter Beifall.)

Vorsitzender Vizepräsident Meyer Berlin (hebräisch):

Ich habe dem Kongreß eine sehr betrübende Mitteilung zu machen. (Der Kongreß erhebt sich.) Die Witwe unseres Vorkämpfers, des Schriftstellers Perez Smolenskin, ist heute hier in Wien gestorben. Ich veranlasse namens des Kongresses die Absendung einer Beileidskundgebung an die Kinder der Verewigten. Ferner erhalten wir aus New York die traurige Nachricht, daß der Schriftsteller A. Ch. Rosenberg dort gestorben ist.

Die nächste Sitzung beginnt heute 3¼ Uhr pünktlich. Wir müssen heute die Sitzung um 5½ Uhr schließen und die Nachmittagssitzung ist sehr wichtig. Die Sitzung ist geschlossen.

Schluß der Sitzung: 2 Uhr 15 Minuten nachmittags.

---

7. Sitzung.

Freitag, den 21. August 1926.

Beginn der Sitzung: 3 Uhr 40 Minuten nachmittags.

Vorsitzender Vizepräsident Dr. Klumel:

Ich eröffne die Sitzung. Hoher Kongreß! Wir schreiten in der Generaldebatte fort. Das Wort hat Herr Professor Dr. Brodetsky.

Delegierter Professor Dr. S. Brodetsky:

Werter Kongreß! Alle zwei Jahre bildet sich eine zionistische Opposition. Es ist leicht zu verstehen, warum unsere Oppositionen diese Periodizität benötigen. Innere Politik kann man nur auf dem Kongreß machen. Es ist aber notwendig, unsere Opposition zu prüfen, ob sie eine parlamentarische Opposition ist. Es ist falsch, wenn man das Wesen der Opposition ohne weiteres als das einer Gruppe ansieht, die hierhergekommen ist, um die Exekutive zu kritisieren. Die Regierungspartei hat das gleiche Recht und die gleiche Pflicht, das darf man nicht vergessen. Wir englischen Zionisten sehen sehr wohl die Fehler, ohne doch Opposition zu sein. Aber eine Opposition ist eine Partei oder eine Gruppe von Parteien, die Kritik an der Regierung ausüben, die ein Programm aufstellen und die sich bereit erklären, dieses Programm als Regierung selbst auszuführen. Die Opposition in einem Parlament muß bereit und muß dafür geeignet sein, die Regierung zu stellen. Bekommt die Opposition die Obermacht, hat ihr Programm die Mehrheit der Stimmen aller Mitglieder gewonnen, so wird die Opposition zur Regierung und die Regierung zur Opposition. In diesem Sinne haben wir keine Opposition. Wo ist das Programm, auf das sich die oppositionellen Parteien geeinigt haben? Haben die Oppositionellen überhaupt dieses Programm dargelegt? Haben die oppositionellen Parteien die nötigen Persönlichkeiten, um eine arbeitsfähige Regierung bilden zu können? Sind die oppositionnellen Parteien mit der Verpflichtung einverstanden, daß sie für zwei Jahre, sagen wir, für ein paar Jahre, die Organisation führen? Die englische Delegation sieht an unserer sogenannten Opposition keine Eigenschaften einer parlamentarischen Opposition. Das Programm, das hier von Jabotinsky veröffentlicht wurde, ist kein Programm einer werdenden Regierung. Was die oppositionelle Kritik betrifft, schließen wir uns einigermaßen an, wie ich noch später erklären werde. Aber was den Hauptgegenstand des Programms betrifft, nämlich die äußere Politik, ist es eine Politik von Amateuren, von Leuten, die sich wahrscheinlich keine Rechenschaft gegeben haben über die Folgen ihrer Vorschläge.

Herr Grünbaum hat die „Versöhnungspolitik" der Exekutive angegriffen. Aber für mich ist eine Versöhnungspolitik kein Fehler, sie ist kein Zeichen der Schwäche. Im Gegenteil, sie ist ein Zeichen der Vernunft und der inneren Stärke. Es ist unvernünftig, wenn eine Nation auf ihrem Recht besteht, wenn eine Nation, die schwach ist, für die vollständige Anerkennung ihrer Forderungen kämpft. Nationale Führer, die Maximalforderungen stellen, erwerben sich eine schöne Popularität. Ihre Forderungen erzeugen wieder Forderungen. Ein Jabotinsky ist immer ein Führer. Aber solche Führer sind nicht die geeigneten Menschen, die Politik ihrer Nation zu leiten. Die Nation kann sich nicht erlauben, mit Maximalforderungen aufzutreten. Und am wenigsten können wir uns das erlauben. Wir haben nicht die Macht, auf Abenteuer auszugehen. Unsere Politik muß so gestaltet werden, daß die allgemeine politische Weltmeinung auf unserer Seite steht; und das hat die Exekutive erzielt. Sie hat gezeigt, daß wir Juden nur das verlangen, was jeder rechtlich denkende Mensch uns gewähren muß. Sie hat gezeigt, daß wir Juden bereit sind, auf all das zu verzichten, was ein friedliches Zusammenleben mit den Arabern unmöglich macht. Wir sind dafür, daß Palästina ein Land des Friedens ist, ein Land, wo wir die großen Errungenschaften der letzten Jahre sammeln konnten, ohne nutzlose Streitigkeiten und ohne Angst. Wir englischen Zionisten sind Gegner einer Politik der Aufhetzung der Araber. Wir wollen nicht militärische Abenteuer in Palästina haben. Wir wollen nicht Juden und Araber gegeneinander aufhetzen; das ist gegen unser Interesse im Handel und auch gegen die Interessen unserer nationalen Bewegung. Unsere oppositionellen Kreise sind gegen die Mandatarmacht aufgehetzt. Ich stehe hier nicht als Vertreter des englischen Volkes oder der britischen Regierung, ich stehe hier überhaupt nicht als Engländer, sondern als Jude. Aber die Meinungen, die in England herrschen, kennen wir englischen Zionisten viel besser als die Herren der Opposition, und ich muß hier im Namen unserer Delegation betonen: Das, was in politischer Hinsicht erzielt werden konnte, hat die Exekutive mit Weizmann an der Spitze erzielt. Zwei Fragen werden in England immer gestellt. Die eine ist: Sind alle Juden für Palästina? Die zweite ist: Kann man den Zionismus ohne internationale Schwierigkeiten durchsetzen? Die Bürger der Mandatarmacht wollen keine Abenteuer. Sie sind kriegsmüde und wollen Ruhe haben. Und ich glaube nicht, daß die englische öffentliche Meinung für die Ideen unserer Opposition zu gewinnen ist. Wenn aber die Opposition meint, sich an den Völkerbund wenden zu können, so will ich nur darauf hinweisen, daß es vor einigen Monaten erst in der Mandatskommission der englische Minister Austen Chamberlain war, der die jüdischen Einwanderer gegenüber der Meinung der Völkerbundskommission verteidigte. Es scheint also, daß wir eher den Völkerbund bei der englischen Regierung als die englische

Regierung beim Völkerbund zu verklagen haben. Viele Unannehmlichkeiten, die wir seit vier Jahren leiden müssen, waren nicht gerade auf die englische Regierung zurückzuführen, sondern auf den Völkerbund. Ich bin kein Gegner des Völkerbundes, im Gegenteil, ich bin überzeugter Anhänger dieser einzigen, wenn auch schwachen internationalen Friedenssicherung. Aber vorläufg wäre es lächerlich, England in bezug auf Palästina beim Völkerbund zu verklagen. Nun gehen manche Oppositionelle weiter: Sie wollen eine andere Mandatarmacht wählen. Wenn die offizielle Opposition, hier auf dem Kongreß, noch nicht vorgeschlagen hat, zu einer andern Macht zu gehen, so sind andere Oppositionen viel schneller. Und selbstverständlich wäre das auch die logische Folge des Oppositionsprogramms. Wer aber soll diese Macht sein? Amerika, Frankreich, Pan-Arabien, vielleicht auch die Türkei? Wir können nicht von Macht zu Macht mit dem Bettelstab in der Hand gehen, um den besten Beschützer zu finden. Das Schicksal Palästinas ist nun mit England verbunden. Wir werden weiter gemeinsam mit England arbeiten, denn im britischen Volke haben wir die besten Sympathien gefunden. Unter den englischen Staatsmännern haben wir das beste Verständnis für unsere Sache gewonnen. Die Freundschaft Englands werden wir nicht zum Spielball der kleinlichen und abenteuerlichen Politik unserer Opposition machen.

Aber wenn Sie glauben, daß das Programm der Opposition durchgeführt werden kann, dann sollen Sie das Programm durchführen. Ist die Opposition fähig oder sogar bereit, Regierung zu werden? Hat die Opposition überhaupt den Mut aufzutreten und zu sagen: „Weizmann mit seiner Regierung kann die Bewegung nicht führen, wir werden die Leitung der Bewegung übernehmen?“ Das entspricht unserer zionistischen Sitte. Unsere Sitte ist nicht, Weizmann zu sagen: „Höre, Weizmann, trage du weiter mit Sokolow die Verantwortung für die Politik und die Geldbeschaffung; aber ändere deine Meinungen, nimm unsere Forderungen an und arbeite weiter!“ Wir, die englische Delegation, werden diese Art der inneren Politik niemals billigen. Wenn wir fordern, daß Weizmann die Leitung weiter übernimmt, dann muß Weizmann die Grundlagen seiner Politik und die Form seiner Initiative bestimmen. Das zionistische Kabinett muß homogen sein. Und die Homogenität muß von der Meinung des Führers bestimmt werden. Die Exekutive muß einheitlich sein. Entweder mit Weizmann und mit seiner Politik oder ohne Weizmann und ohne seine Politik. Mit Weizmann und ohne seine Politik ist ein unmöglicher Mischmasch, den wir nicht dulden. Wir englischen Zionisten sind nicht Anhänger Weizmanns, wir sind Anhänger der Politik Weizmanns. Wir haben volles Vertrauen zu dem Mann, der so gewaltige Leistungen für das jüdische Volk errungen hat. Wir wollen ihn zum Führer haben, weil er Positives geschaffen hat und schaffen wird.

Der Agency-Frage darf ich nicht viel Zeit widmen. Wir englischen Zionisten stehen auf demselben Standpunkt wie vor zwei Jahren. Es ist unsere Pflicht, das jüdische Land unter die Obhut des ganzen jüdischen Volkes zu stellen. Einen ausschließlich zionistischen Charakter für die Agency zu beanspruchen, wäre gegen die Berechtigung unserer Bewegung, gegen das Wohl unseres Landes. Als Zionist bin ich treuer Anhänger meiner Partei. Aber wir sind nicht das ganze jüdische Volk. In Rußland, in Italien sehen wir Versuche, ein ganzes Volk von einer Partei beherrschen zu lassen. Das können wir uns nicht erlauben. Ich habe keine Angst vor den Nichtzionisten, die an der nächsten Budgetberatung teilnehmen werden, ich habe aber Angst, daß wir die günstige Gelegenheit, Palästina aufzubauen, versäumen. Schon haben wir Konkurrenzvorschläge, die den Aufbau Palästinas verdrängen sollen. Wir müssen unser Ziel auf der Basis einer alljüdischen gemeinsamen finanziellen und politischen Verantwortung erreichen. Die englische Delegation will der Exekutive volles Vertrauen schenken und verlangt vom Kongreß, daß er diese Frage endlich bereinige.

Die englische Landsmannschaft nimmt an, daß es unsere Aufgabe ist, in allen Hinsichten und nach allen Richtungen die Einwanderung in Palästina zu fördern. Wir wollen deshalb der vierten Alijah alle mögliche Hilfe bringen und allen Schichten des Volkes ermöglichen, Erez Israel zu ihrer Heimat zu machen. Es ist unsere Pflicht, dieser Einwanderung zu Hilfe zu kommen, sie zu regeln und die Regelung loyal durchzuführen. Wir sind auch der Meinung, daß nicht nur mittellose Chaluzim, sondern auch halbbemittelte Chaluzim bei der Zionistischen Organisation Unterstützung finden sollen. Aber all dieses kann nur unter der Bedingung angenommen werden, daß sie nicht der dritten Alijah schaden. Die vierte Alijah auf Kosten der Dritten zu stützen, wäre gegen die Stimmen der überwiegenden Mehrheit der englischen Zionisten. Für die allgemeine Judenheit der Welt und auch für die allgemeine Meinung europäischer und amerikanischer Zuschauer unserer Palästinaarbeit ist die landwirtschaftliche Kolonisation maßgebend. Die größte Bewunderung hat immer unsere Kolonisationsarbeit hervorgerufen. Diese Arbeit ist auch vom wirtschaftlichen und vom nationalen Standpunkt von ausschlaggebender Bedeutung. Sie ist der Grundstein unseres nationalen Heims. Gewiß müssen wir in Palästina mehr und mehr Juden haben. Aber Palästina muß nicht nur Juden, sondern auch ein jüdisches Aussehen haben. Die kooperativen Ansiedlungen und die Kommunen stellen einen Versuch dar, der allgemeines Interesse unter den Juden und unter den Nichtjuden hervorgerufen hat. Diesen Versuch jetzt zu verderben, diese Arbeit einzustellen, wäre ein Irrtum, der verhängnisvolle Ergebnisse mit sich bringen könnte, eine Reaktion, die unserer Arbeit Schaden verursacht. Wir wollen den Zionismus nicht auf Wohltätigkeit auf-

bauen, aber der Zionismus soll auch nicht den Charakter einer großen Geschäftssache bekommen. Wir werden daher gegen eine Verminderung der kooperativen Kolonisationsarbeit kämpfen.

Es ist nun meine Aufgabe, auf alle diejenigen Mängel der Organisation hinzuweisen, die unserer Arbeit hinderlich sind. Mit Ausnahme einer ganz beschränkten Schar englischer Juden, die jüdischen Nationalismus für sich absolut ablehnen und leugnen, haben wir in England fast keine Gegner. In orthodoxen Kreisen wie auch in den jüdischen Arbeiterkreisen stoßen wir auf fast keinen Widerstand. Die Kultusvereine und zahlreiche Meetings hören unsere Propagandareden gern, mit Aufmerksamkeit und Spannung an. Dennoch war der englische Zionismus vor zwei Jahren fast am Ruin. Warum? Weil der Zionismus in den letzten Jahren seine Ideale vergessen hatte und die zionistische Propaganda sich fast ausschließlich rein ökonomischer Tätigkeit gewidmet hat. Während des Krieges fingen wir an, größere Finanzaktionen für zionistische Zwecke zu beratschlagen. Wir sprachen von Millionen, und es gelang uns auch, ganz Bedeutendes zu leisten. Aber allmählich versiegte die Quelle, aus der wir schöpften, und wir fanden uns in einer Lage, wo wir zu entscheiden hatten zwischen zwei Auffassungen. Einige Zionisten sagten: Unsere Arbeit ist eine ideelle Volksarbeit, eine Arbeit, die eine bestimmte Erziehungsagitation verlangt. Und das Ziel werden wir erreichen, indem wir dem ganzen jüdischen Volk, den breiten jüdischen Massen Verständnis für unsere Ideale beibringen. Geld wird die unbedingte Folge solcher Erziehungsarbeit sein. Aber man antwortete uns: Das Volk ist schon erzogen. Die Balfour-Deklaration hat allen Juden nationales Bewußtsein gebracht. Wir müssen Geld haben, viel Geld, und sofort. Gewiß kann und wird man Millionen verlangen, aber die Massen haben keine Millionen. Dann gehen Sie doch zu den Reichen. Reiche Juden geben nicht gerne! Da begründeten wir einen großen Fond von Investitionen mit Dividenden. Reiche Juden werden vielleicht für Zionisten nicht geben wollen? Dann machen wir den Keren Hajessod auf, einen neutralen, nichtzionistischen Fond. Aber die Organisation braucht Mittel für Propaganda und Politik; und der Kongreßschekel genügt nicht dazu. Dann kriegen wir einen goldenen Schekel. Der goldene Schekel nützt nicht. Also machen wir einen Parteifond. Der Keren Kajemeth braucht Geld, also machen wir einen Dunamfond. Die Arbeiter brauchen Mittel, also machen wir einen Arbeiterfond. So entstand ein Wirrsal in den Finanzaktionen, eine bittere Konkurrenz, eine Anhäufung von Sektionen und Revisionen, eine Kompliziertheit, eine Verwicklung, die noch immer existiert und großen Schaden verursacht. Wir, die englische Delegation, stellen an den Kongreß zwei Forderungen: Man muß die zionistische Porpaganda wieder unter die Fahne des zionistischen Idealismus stellen und man muß unsere Arbeit einfacher und verständlicher machen.

Es gibt überhaupt keine Propaganda für den Zionismus auf dem Wege der nationalen Idee. Vielleicht befindet sich in der Weltorganisation ein Ressort, das sich mit zionistischer Propaganda befaßt. Was dieses Ressort leistet, habe ich nicht erfahren. Meine Herren, eine Propaganda, die immerfort und von Tag zu Tag auf Geld zielt, ist unserer Idee fremd. Und was vielleicht noch wichtiger ist, sie kann nicht viel Geld einbringen. Das jüdische Volk kann und will sich an der Palästinaarbeit beteiligen, aber es muß immerwährend aufgeklärt und nicht immerwährend zum Zahlen aufgefordert werden. Von den jüdischen Massen und nicht nur von den Reichen können wir die Mittel für Palästina bekommen. Diese Erfahrung haben einige von uns in England schon gemacht. Sie haben die Mission des nichtzionistischen Keren Hajessod ausgedehnt und die Arbeit der Landesföderation anvertraut. Damit hat die zionistische Agitation wieder angefangen, und die Geldpsychologie von vor zwei oder drei Jahren wird allmählich von ideellen Faktoren beeinflußt. Und wir haben die Erfahrung gemacht, daß Geld, viel Geld, sehr viel Geld auf diese Weise zu bekommen ist. Die Arbeit wächst schnell, im Zionismus ist wieder ein ideelles Streben zu erkennen. Unsere Freunde, die nicht in der Mitte der Arbeit stehen, fangn an, an unserer Sache wieder Interesse zu finden. Wir verlangen, daß zionistische Propaganda im Zeichen des zionistischen Ideals gemacht werde.

Der gewöhnliche Jude versteht nicht, warum wir einen Fonds für Landkauf und einen andern zum Landaufbau brauchen. In diesem Sinne bin auch ich ein gewöhnlicher Jude. Aber wenn wir diese Fonds haben wollen, wenn wir es nicht für zweckmäßig halten, sie zu vereinigen, dann müssen wir dafür sorgen, daß sie im Einklang miteinander und nicht gegeneinander arbeiten.

Nun komme ich schließlich zum Schekel. Der Schekel muß vereinfacht und auf eine logische Basis gestellt werden. Die verschiedenen Schekalim, der Landesschekel, der Misrachischekel, der Hitachduth-Schekel, der Poale Zion-Schekel und so weiter machen uns das Leben sauer. In England haben wir zur Zeit zwei Arten von Landesschekeln, da außer der English Zionist Federation noch der Order of Ancient Maccabeans besteht. Diese Kompliziertheit ist nutzlos und ein Hindernis in unserer Arbeit. Der Schekel muß ein allgemeines Symbol der zionistischen Bewegung sein. Die Stärke der Parteien und Fraktionen soll durch die Kongreßwahlen bestimmt werden. Die Fraktionen, die gegen den einheitlichen Schekel sind, bezeugen damit ihre Schwäche und ihren Mangel an Organisationsgefühl. Der Schekel ist ein Zeichen der Zionisten, nicht eine Marke für religiöse oder soziale Differenzierungen. Darum sind wir in England zu dem Entschlusse gekommen, daß endlich die Zeit gekommen ist, die ganze Frage des Schekels und der Kongreßwahl zu untersuchen. Viele Sektionen haben wir im Zionismus. Die sonderbarste Sektion aber ist diejenige, die behauptet, daß derjenige, der eineinhalb Schil-

ling Schekel zahlt und sonst nichts für Palästina tut oder beisteuert. schon ein guter Zionist ist und daß seine Meinung für den Kongreß maßgebend ist, während der, der hundert Pfund jährlich für den Keren Hajessod gibt und keinen Schekel zahlt, kein Zionist ist und keine Meinung für den Kongreß ausdrücken soll. In den ersten Jahren des Zionismus war die jährliche Sckekelaktion eine Mission. Der Schekel war das Zeichen der Bekehrung zur zionistischen Idee. Er galt als Gesinnungsbekenntnis. Aber diese Zeit ist vorbei, unsere Arbeit ist nicht mehr, den einzelnen Juden zum Zionismus zu bekehren und von ihm den Schekel einzuheben.

Unsere Arbeit ist es jetzt, die großen Massen der Juden so zu beeinflußen, daß sie sich der organisatorischen und nationalen Arbeit in Palästina anschließen. Und wir fragen, ob es vernünftig ist, daß, wer bei sich zu Hause die Keren Kajemeth-Büchse hat, wer regelmäßig dem Keren Hajessod beisteuert, nicht Zionist und auch nicht Kongreßwähler sein darf? Die Schekelaktion ist eine ungeheure Erschwerung unserer Arbeit, die immer unter dem Mangel an Mitarbeitern leidet. Die Schekelaktion schafft Summen von unbeträchtlicher Größe, sie erfüllt finanziell und vom Standpunkt der ideellen Propaganda ihre Aufgabe nicht mehr. Wir verlangen vom Kongreß den Beschluß, daß, wer für die zionistische Arbeit ein gewisses Minimum leistet, als Mitglied der Organisation anerkannt und als Schekelzahler betrachtet werden soll. In England haben wir mit diesem Prinzip einige Versuche gemacht und wir sind mit den Ergebnissen zufrieden. Ich will nicht die Schekelaktion aufgeben, ich will sie erleichtern und erweitern. Mit der Entwicklung des Keren Kajemeth und des Keren Hajessod werden wir so auch eine Vergrößerung der Zionistischen Organisation und eine Stärkung der Bedeutung unseres Kongresses erzielen. (Beifall.)

Vorsitzender Vizepräsident Dr. Klumel:
Das Wort hat Herr Dr. Rufeisen.

Delegierter Dr. Josef Rufeisen:

Hoher Kongreß! Die tschechoslowakischen Zionisten haben sich mit den Problemen des Kongresses eingehend beschäftigt. Sie haben ein Programm angenommen, das Ihnen bereits schriftlich vorliegt oder noch vorgelegt werden wird. Es ist konkret formuliert und sagt vor allem das Wesentliche, was wir zu den einzelnen Punkten der Tagesordnung meinen. Ein Kommentar dazu ist überflüssig. Wenn ich doch das Wort ergriffen habe, so geschah es deshalb, weil wir das Bedürfnis haben zu erklären, daß wir volles Vertrauen haben zur Politik der Exekutive, welche es verstanden hat, angesichts der schwierigen Verhältnisse im Nahen Orient unseren Willen nach friedlicher Zusammenarbeit mit allen dort wohnenden Völkern unter Festhaltung an den uns durch das Mandat verbrieften Rechten auf unsere nationale Heimstätte in Palästina zur Geltung zu bringen.

Wir wissen von der Tatsache, daß eine ganze Reihe berechtigter Forderungen und Beschwerden der jüdischen Bevölkerung seitens der palästinensischen Regierung noch nicht volle Berücksichtigung gefunden haben. Wir kennen die Besorgnisse, von denen wir hören, und wir haben das Vertrauen dazu, daß unsere Exekutive diese Besorgnisse auch kennt. Wir glauben aber nicht, daß der Weg nach Zion über Revisionismus, Protektionismus oder Legionismus führt. Wir lehnen es ab, eine andere als eine friedliche Politik zu führen. Wir geben daher unserer Erwartung Ausdruck, daß fortschreitende Erfolge des schöpferischen Lebenswillens unseres Volkes auf wirtschaftlichem und auf kulturellem Gebiete der Exesutive ermöglichen werden, unseren auf das Mandat begründeten Forderungen den entsprechenden Nachdruck zu verleihen.

In der Frage der Jewish Agency halten wir an unserem bereits vor dem dreizehnten Kongreß und auf dem dreizehnten Kongreß zum Ausdruck gebrachten Standpunkte fest, daß auch schon vor Einberufung eines allgemeinen jüdischen Weltkongresses geeignete Schritte unternommen werden müssen, um alle Juden, die bei dem Aufbau der jüdischen nationalen Heimstätte in Palästina mithelfen wollen, zur Mitarbeit und Mitverantwortung heranzuziehen. Wir wollen uns nicht mahnen lassen, eine Verpflichtung zu erfüllen, die wir im Mandate, die wir durch die Annahme des Mandates übernommen haben. Auch wir kennen die Bedenken jener Galuthpolitiker, die glauben, Palästina in Schutz nehmen zu müssen gegen Weizmann und die aus ihrer oppositionellen Einstellung heraus glauben, hier sich wehren zu müssen gegen Leute, die gern mit uns arbeiten wolen. Die Herren haben nichts gelernt und nichts vergessen. Wir aber wissen und haben das volle Vertrauen, daß die von der Exekutive und insbesondere dem Präsidenten der Organisation, Dr. Weizmann, im Sinne der Beschlüsse des Kongresses und des Actions-Comité in dieser Richtung geführten Verhandlungen die Unversehrlichkeit der Zionistischen Organisation, den Einfluß sowie die nationalen Bedingungen unseres Siedlungswerkes in keiner Weise gefährdet haben, und wir finden nach verantwortlicher Prüfung alles dessen, was vorgebracht wurde und neuerdings hier vorgebracht wird, keinerlei Anlaß, die Durchführbarkeit der bereits beschlossenen Richtlinien für die Erweiterung der Jewish Agency in Zweifel zu ziehen. Wir verlangen nur eines: eine klare und ehrliche Formulierung dessen, was wir wollen, auf der Basis der Erklärung, die Weizmann vor dem Actions-Comité abgegeben hat. Wir sind überzeugt, daß eine ehrliche Erklärung, eine ehrliche und klare Stellungnahme zu den Vorschlägen, die wir gehört haben und hören werden, es ermöglichen wird, nicht nur die Mitarbeit und Mitverantwortung der andern zu sichern, sondern auch finanzielle Erfolge zu erzielen. Niemand hat die Herren, die es besser zu wissen glauben, in dieser Richtung gehindert, Heilmittel anzuwenden, die uns gegen jede Ueber-

raschung sichern. Es ist eine systematische Stärkung der Organisation und die Erhöhung der Einkünfte des Keren Hajessod notwendig. Ich werde über diese Fragen keine Phrasen verlieren. Ich werde den Kommissionen konkrete Vorschläge unserer Landesorganisation unterbreiten.

In der Frage der Kolonisation und Wirtschaft begrüße ich zunächst das Niveau der Debatte, die wir heute beim Kongreß gehört haben. Hätten wir vor dem 12. Kongreß, hätten wir vor dem 13. Kongreß solche Debatten gehört, hätten wir alle diese Probleme, die sich uns jetzt angesichts der Lage des Landes aufdrängen, so wie ich es bereits auf dem 12. Kongreß verlangt habe, damals eingehend erörtert. anstatt lange Reden zu halten und zu hören, deren Inhalt längst überholt war, als sie am Kongreß vorgetragen wurden, dann wären wir vielleicht nicht in die Lage versetzt worden, Ueberraschungen zu erleben. Wir haben in den Fragen der Kolonisation und Wirtschaft eine ganze Reihe kritischer Urteile zu fällen. Aber wir fällen sie nicht im Plenum des Kongresses und wir wollen nicht negativ kritisieren. Auch in dieser Richtung glauben wir in den Kommissionen positive Vorschläge machen zu können. Im Wesentlichen geht es uns in den Prinzipien um zweierlei: Wir wollen die Forderung nach einem von Initiative diktierten Plan unterstützen, nach dem in möglichst kurzer Zeit und bei ökonomischer Verwendung der nationalen Mittel, durch Anleitung und Organisierung der Privatinitiative nach den Prinzipien der Nationalisierung und Selbstarbeit die Zahl der arbeitenden jüdischen Bevölkerung erheblich vergrößert und Ausbeutung verhindert werden kann. Wir wollen, daß bei der Verwendung nationaler Mittel zur Unterstützung der Ansiedlung und unter Ausschluß einseitiger Stellungnahme alle lebendigen und lebenswilligen Kräfte des jüdischen Volkes produktiv verwertet werden. Nationale Mittel können nur für solche Siedlungszwecke verwendet werden, die nicht gegen die Prinzipien der Nationalisierung und Selbstarbeit verstoßen und die eine Ausbeutung ausschließen. Bei der planmäßigen Siedlungstätigkeit der Organisation ist in gleicher Weise auf die Bedürfnisse des Landes wie auf die des jüdischen Volkes Rücksicht zu nehmen. Wir werden auch in dieser Richtung einen Vorschlag machen, der dahin geht, daß wir für diese Prinzipien ein Organ schaffen. Wir glauben, daß die Art und Weise, nach der Kolonisation und Wirtschaft bisher behandelt wurden, nicht ausreicht. Wir wollen, daß für diese Fragen ein neues Organ geschaffen werde, das die ganze Arbeit zentral und verantwortlich leitet. Wir haben einen Antrag vorbereitet, den wir der Kommission vorlegen werden. In der Kommission werden wir auch zur Frage der Anleihe Stellung nehmen und die Anregung vorlegen, ob nicht eine Hypothekarversicherung ein geeignetes Mittel wäre, die Anleihe auf dem Finanzmarkt leichter zu placieren. Ich habe be-

reits in dieser Richtung Verhandlungen eingeleitet und ich hoffe, auch hier konkrete Vorschläge machen zu können. (Lebhafter Beifall.)

Vorsitzender Vizepräsident Dr. Klumel:
Das Wort hat Herr Dr. Bierer.

Delegierter Dr. Josef Bierer (hebräisch):

Im letzten Moment habe ich es übernommen, im Namen der rumänischen Juden von Transsylvanien, Bukowina und Beßarabien und der Juden Ungarns zu sprechen. Es scheint, daß man sich entschuldigen muß, wenn man heute von dieser Tribüne aus hebräisch sprechen will. Ich werde hebräisch sprechen. Auf keinem der vorhergegangenen zionistischen Kongresse hat man so viel deutsch gesprochen wie jetzt. (Beifall.) Sogar die Delegierten aus Palästina — aus Palästina — haben in anderen Sprachen gesprochen, nur nicht hebräisch. (Beifall.) Meine Herren! Der Kongreßanwalt hat erklärt, daß man beim nächsten Kongreß von jedem Delegierten eine Bescheinigung verlangen wird, daß er seine Pflicht gegenüber dem Keren Hajessod erfüllt hat. Ich möchte nun den Kongreß fragen: Ist es die Pflicht eines Zionisten, hebräisch zu können? Ja oder nein? Ich glaube, daß es die Pflicht eines Zionisten ist, hebräisch zu sprechen. Deshalb werde ich auch die Forderung aufstellen, daß beim kommenden Kongreß jeder Delegierte hebräisch sprechen soll und eine Bestätigung der Kenntnis der hebräischen Sprache beizubringen hat. (Beifall.) Meine Herren! Ich will eine Frage an die Exekutive richten: Ist es wahr, daß trotz des Beschlusses des 12. Kongresses, wonach jeder Beamte die hebräische Sprache beherrschen muß und wonach man Beamte, die die hebräische Sprache nicht beherrschen, nicht anzustellen hat, ist es wahr, daß man bis jetzt Beamte aufgenommen hat, die die hebräische Sprache nicht beherrschen? Entspricht es den Tatsachen, daß es auch Mitglieder der Exekutive gibt, die nicht hebräisch können? Ich möchte wissen, warum die Exekutive es zugelassen hat, daß man solche Beamte aufgenommen hat, die unsere nationale Sprache nicht beherrschen. Meine Herren! All das ist in der Zeit vorgekommen, in der man die hebräische Universität in Palästina eröffnet hat. Wir haben geglaubt, daß die hebräische Universität einen Rückhalt in der Masse der Hebräischsprechenden hat, aber alle Delegierten, all diejenigen, die Delegierte und Vertreter dieser Masse sind, ziehen andere Sprachen vor. Wie stellen Sie sich das vor, daß wir von den Massen unseres Volkes in der ganzen Welt verlangen sollen, die hebräische Sprache als lebende nationale Sprache nicht nur in Palästina, sondern auch in der Galuth anzuerkennen, indem wir behaupten,. daß die hebräische Sprache in der ganzen Welt gesprochen werden müsse, wie können wir von der Volksmasse verlangen, daß sie hebräisch spreche, wenn die Vertreter des Volkes nicht hebräisch sprechen? Dabei bin ich dessen sicher, daß min-

destens achtzig Prozent der hier Anwesenden hebräisch sprechen und verstehen.

Meine Herren, die Eröffnung der hebräischen Universität war ein großes, herrliches und bedeutsames Ereignis. Warum hat aber Dr. Weizmann und seine Mitarbeiter bei der Eröffnung der Universität, auf die alle so stolz waren, unseren geliebten Herzl vergesen? Meine Herren! Jeder Jude, ob Zionist oder nicht, fühlt Ehrfurcht bei der Nennung des Namens Herzls; und bei der Universitätseröffnung wurde der Name nicht einmal genannt, warum das?

Meine Herren! Wir sehen, daß das Budget für die Erziehung ungenügend ist, insbesondere, wenn man die täglich steigende Einwanderung in Betracht zieht. Die Erziehung ist das geistige nationale Rückgrat des jüdischen Volkes. Ohne hebräische Erziehung gibt es kein jüdisches Volk. Wir fordern und fragen zugleich die Exekutive und den Kongreß: Wer ist für diese Angelegenheit verantwortlich? Es ist wahr, daß unsere Mittel beschränkt sind, aber die Exekutive und der Kongreß müssen die Forderungen und die Bedürfnisse des Chinuch erfüllen. Es ist des jüdischen Volkes unwürdig, daß die Lehrer ihr Gehalt erst drei oder vier Monate nach dem Termin erhalten. Ein hungriger Lehrer kann nicht unterrichten, kann nicht aufbauend wirken. Man muß den Lehrern ihr Gehalt zur bestimmten Zeit auszahlen.

Meine Herren, es hat hier Herr Farbstein gesprochen, als Vertreter des Misrachi, der ein sehr angesehener Delegierter ist. Er hat über die Chaluzim gesprochen. Ich glaube, daß man die Verdienste der Chaluzim nicht herabsetzen darf. Aber meiner Meinung nach hat er mit dem Worte „Kostkinder" nur sagen wollen, daß es sich hier um Leute handelt, die von der Zionistischen Exekutive durch Zuschüsse gefördert werden. Wenn er das sagen wollte, dann ist er im Rechte. Es ist wahr, wir fördern mit all unseren Kräften die Chaluzim, aber, meine Herren, die Chaluzim bauen doch die Straßen, auf denen Sie und die zahlreichen Touristen in Automobilen dahinsausen. Und wer leistet die schwere mühselige landwirtschaftliche Arbeit, meine Herren? Nur unsere Chaluzim! Aber wenn er mit dem Worte „Kostkinder" sagen wollte, daß die Chaluzim verhätschelt werden, verwöhnt und untätig sind, dann ist es eine Niedertracht. Wissen Sie, meine Herren, daß viele Väter — vielleicht sitzen sie sogar hier in unserer Mitte — ihre Kinder davon zurückhielten, nach Palästina zu gehen, daß Chaluzim und Chaluzoth vom Hause davonlaufen mußten, um in Erez Israel, von Malaria und Typhus bedroht, Sümpfe zu trocknen und Felsen zu sprengen. (Zwischenrufe.)

Vorsitzender Vizepräsident Dr. Klumel:
Bitte nicht zu stören.

Delegierter Dr. Bierer (fortfahrend):

Meine Herren! Wir dürfen auch die vierte Alijah nicht geringschätzig behandeln. Und warum sollten wir sie schließlich geringschätzen? Aber wir müssen uns nicht wundern, meine Herren, wenn die Chaluzim und die Arbeiter die vierte Alijah als minderwertig betrachten, denn tatsächlich kommt ja die vierte Alijah nicht aus Liebe zu Palästina, sondern sie ist eine Folge des Zwanges und der schlechten Lage in den Unterdrückungsländern. Dagegen war die dritte Alijah eine Folge des Idealismus und inneren nationalen Strebens. Trotzdem glaube ich, daß auch die vierte Alijah notwendig ist. Denn es gibt auch in ihr sehr viele Elemente, die für die Wiederbelebung des jüdischen Volkes in Palästina und für den Aufbau unseres Landes arbeiten wollen.

Meine Herren, ich sagte vorhin, daß die vierte Alijah eine Folge der Zwangslage ist und daß wir wegen der schweren wirtschaftlichen Not keine Zeit zum Warten haben. Der Antisemitismus wird in unseren Vaterländern immer stärker. Wer in jenen Ländern wohnt, weiß es, daß sich die antisemitische Bewegung täglich steigert. Wir sind weder in unserem Leben, noch mit unserem Vermögen sicher. Und das ist es eben, was die dumpfen Massen zur Auswanderung treibt. Wir besitzen in Transsylvanien, in der Gegend von Marmaros-Sziget, jüdische Elemente, die zwar Parteigänger der „Agudah", aber auch ausgezeichnete Arbeiter sind, die in den Wäldern und bei Bauarbeiten schwere Arbeit leisten. Diese Chassidim wären ein sehr wertvolles Element für Palästina. Wir müssen diesen Juden größere Aufmerksamkeit zuwenden und ihnen bei ihrer Auswanderung nach Palästina behilflich sein. Ich verlange von der Exekutive, daß sie ncah Marmaros-Sziget einen Vertreter entsende und den dort wohnenden jüdischen Stamm nach Palästina überführe. Es ist unverkennbar, daß, trotzdem — wie Sie wissen — die rumänische Regierung in letzter Zeit die antisemitische Bewegung einzudämmen bestrebt ist und gegen Pogromversuche auftritt, die antisemitische Strömung trotz alledem im täglichen Leben sich immer mehr bemerkbar macht. Wegen dieser Verhältnisse und auch aus diesen Gründen gibt es auch bei uns viele Juden, die nach Palästina auswandern wollen, und im Zusammenhang damit frage ich die Palästina-Exekutive, was sie diesbezüglich getan hat. Wir haben, meine Herren, im ganzen zwölf Prozent der Zertifikate gehabt. Was bedeutet diese Anzahl für uns? Diese Zahl konnte im ganzen nur für einen Bruchteil unserer Auswanderungswerber genügen. Warum dieses Unrecht, meine Herren?

Meine Herren, ich möchte mich zum Schlusse noch zur Frage der Jewish Agency äußern. Es ist jetzt interessant zu erfahren, wie Herzl über diese Frage dachte. Im Jahre 1902 schrieb mein Vater, Dr. Ruben Bierer, einen Aufsatz über die Frage der Einberufung

eines jüdischen Weltkongresses, und Herzl hat am 22. August 1902 aus Alt-Aussee ihm mit folgendem Brief geantwortet und darin seine Meinung zu dieser Frage geäußert. „Sehr verehrter Freund!" — Ich lese deutsch, denn so ist der Brief geschrieben. — „Die Einberufung eines jüdischen Weltkongresses kann ich selbstverständlich nicht billigen, da wir einen solchen in unserem Zionistenkongresse haben". Meine Herren, das ist wohl sehr interessant, aber ich glaube, daß, wenn Herzl heute leben würde, auch er zur Erkenntnis gelangt wäre, daß man den zionistischen Geist, das zionistische Bewußtsein nicht allein auf die zionistische Partei beschränken darf. sondern sie in den breiten Massen des jüdischen Volkes verbreiten und ihnen anerziehen muß. Der jüdische Weltkongreß soll eben das ganze jüdische Volk umfassen. In dieser Frage stehen wir hinter Weizmann, nur verlangen wir, daß man uns die näheren Bedingungen bekanntgebe. Dann erst, wenn wir sehen werden, was für Vorteile sie uns bringen, können wir uns entscheiden. Man sollte eigentlich auch den Vorschlag Jabotinskys erörtern und auch den Vorschlag, den Dr. Ebner, der Vorsitzende des Zionistischen Landesverbandes in der Bukowina, in der „Wiener Morgenzeitung" vorgebracht hat.

Meine Herren, auch wir möchten gern betonen, daß Dr. Weizmann auf unsere Mitarbeit zählen kann. So haben wir im Exekutivausschuß für Transsylvanien und die Bukowina beschlossen, dem Präsidenten Weizmann und der Zionistischen Exekutive unser Vertrauen auszudrücken. Wir haben aber auch, meine Herren, den Beschluß gefaßt, dagegen zu protestieren, daß man den Juden Beßarabiens — 300.000 Juden — nicht einmal einen Vertreter im Kongreß zugestanden hat. Es gab noch keinen Kongreß ohne beßarabischen Delegierten. Das Kongreßgericht beharrte auf dem Standpunkte, daß man keine Ausnahmen machen könne; aber warum hat man für Marokko eine Ausnahme gemacht? Wie viele Juden gibt es in Marokko? Ich weiß es nicht, vielleicht 30.000, vielleicht nicht einmal soviel und Beßarabien mit seinen 300.000 Juden hat nicht einmal einen Vertreter bekommen. Wir protestieren auf das schärfste dagegen. (Zwischenrufe.) Meine Herren, man muß in Betracht ziehen, daß auch jetzt noch in Beßarabien der Belagerungszustand besteht, und man kann deshalb nicht so wählen, wie man will und man kann deshalb nicht denselben Maßstab anlegen wie unter normalen Verhältnissen. Meine Herren, dreihunderttausend Juden gesteht man keinen Vertreter zu! Fragen Sie bitte Ussischkin und Sokolow, die in Beßarabien waren, wie man dort unsere Führer empfangen hat! Mit Ehrenbezeugungen gleich Königen hat man sie dort empfangen.

Meine Herren, es ist wahrlich höchste Zeit, alle Kräfte zu vereinigen. Nur auf diesem Wege, wenn wir alle Kräfte organisieren und zusammenfassen werden, nur dann wird die zionistische Bewegung in ihrer Entwicklung große Fortschritte machen. (Beifall.)

Vorsitzender Vizepräsident Dr. Klumel:

Das Wort hat Herr Gesang. Ich möchte die Herren Redner bitten, sich ein bißchen näher an der Rednertribüne aufzuhalten.

Delegierter Nachman Gesang (jüdisch):

Vor allem, geehrter Kongreß, habe ich eine angenehme Mission zu erfüllen. Ich bin vom Präsidenten der argentinischen Republik beauftragt, dem Zionistenkongreß Grüße zu übermitteln und ihm in seinem Namen eine erfolgreiche und gute zionistische Arbeit zu wünschen. (Stürmischer Beifall.) Ich möchte bei dieser Gelegenheit die jüdische Oeffentlichkeit mit der Tatsache bekanntmachen, daß die große und fortschrittliche Republik in Südamerika schon seit Jahren mit Sympathie dem zionistischen Ideal gegenübersteht und daß der frühere Präsident der Republik das jüdische Volk als solches schon zu einer Zeit anerkannt hat, als dies völkerrechtlich noch nicht geschehen war, das heißt, daß in der argentinischen Republik das jüdische Volk bei jeder Gelegenheit mit Auszeichnung behandelt wird. (Beifall.)

Bevor ich die Meinungen und Forderungen der argentinischen Zionisten hier vorbringe, möchte ich — da Ihnen ja sowohl Argentinien wie auch seine Zionisten unbekannt sind — möchte ich Ihnen die Zionisten Argentiniens in einigen Worten vorstellen und charakterisieren. Man kann ruhig behaupten, daß Argentinien eine zionistische Hochburg ist. Aber nicht das ist die Hauptsache. Das wichtigste ist vielmehr, daß die Kolonisten der „Ica", — bei deren seinerzeitiger Ansiedlung in assimilatorischen Kreisen die Meinung herrschte, daß man, wenn man Juden in entlegenen Gegenden der Welt kolonisiert, damit einen Teil der Judenfrage löse, weil sich die in den entlegenen Gegenden angesiedelten Juden vollständig assimilieren würden, — daß gerade diese jüdischen „Ica"-Kolonisten in Argentinien die Träger des Zionismus und des nationalen Gedankens in diesem Lande sind. (Beifall.)

Jetzt möchte ich unsere Stellung zu allen aktuellen Fragen darlegen. Ich werde mich nur auf diese Fragen beschränken, welche mit zionistischer Politik in Zusammenhang stehen. Vor allem ist es meine Pflicht hervorzuheben, daß wir das volle — im Gegensatz zur Opposition — das vollste Vertrauen unserer Exekutive entgegenbringen. Wir schätzen gehörig die großen Leistungen Weizmanns und Sokolows ein. (Beifall.) Wir wissen die großen Leistungen Weizmanns und Sokolows richtig einzuschätzen. (Stürmischer, lange anhaltender Beifall.) Wir wissen (andauernder Beifall) — Sie stören mich damit, denn das wird mir von meiner Zeit abgerechnet — wir wissen es richtig zu werten und sind der Meinung, daß die Eröffnung der hebräischen Universität, die trotz Störungen sogar im eigenen Lager vollzogen wurde, ein großes Verdienst dieser Männer ist, und schon deswegen allein sind sie unseres ganzen, vollständigen

Vertrauens würdig. Und richtig hat Herr Dr. Levin gesagt, daß die Eröffnung der hebräischen Universität unser größter politischer Erfolg in der letzten Zeit ist, weil wir Juden mit der Eröffnung der Universität zu Teilnehmern an den Kulturschöpfungen der ganzen Welt werden. Damit können wir gleichsam den andern sagen: Wir sind nicht nur Empfänger, wir fordern nicht nur und nehmen von euch, sondern für das Empfangene können wir auch etwas geben. Und wenn wir es nicht auf dem ökonomischen Gebiete tun, so geben wir euch doch im weitesten Sinne des Wortes die Ideale, die in unserer hebräischen Universität in Palästina entstehen. (Beifall.)

Und nun werde ich mir gestatten, einige Fragen an die Exekutive zu richten. Erstens: Meiner Meinung nach ist die Antwort der Exekutive in der Frage unserer Beziehungen zum Völkerbund nicht genügend. Wenn wir nicht in der Lage waren, dem Völkerbund eine Petition zu überreichen, so wäre es unsere Pflicht gewesen, dafür zu sorgen, daß der Waad Leumi eine solche Petition dem Völkerbund überreiche, damit dieser unsere Forderungen, genau so wie er die Forderungen der Araber entgegengenommen hat, höre. Wir gehen zu den weiteren Fragen über und behaupten folgendes: Die Exekutive hat nicht ausreichend erklärt, warum man uns in der Frage der Bestellung eines neuen High Commissioners nicht befragt hat. Wir sind ja jetzt die Jewish Agency, uns hat man die Balfour-Deklaration gegeben, und als man zum ersten High Commissioner einen Juden ernannte, so war das ein Privileg, das man uns gewährte, indem man uns gleichsam sagen wollte: Seht her, Juden und Zionisten, zum obersten Beamten im Lande setzen wir einen Juden ein! Und wenn man uns nun dieses Privileg genommen hat, dann bedeutet das für uns einen Rückschlag im politischen Sinne. Dagegen müssen die nötigen Maßnahmen ergriffen werden, um unsere Position zu stärken und zu verhindern, daß man uns das, was wir einmal erhalten haben, wieder wegnimmt. Ich möchte nicht mißverstanden werden, es wäre doch politisch ohne jedes Verantwortlichkeitsgefühl, wenn wir hier auch nur ein Wort gegen die Ernennung General Plumers sagen würden. Es ist sogar möglich, daß sich unsere Position in Palästina selbst unter dem Regime dieses Mannes bessern wird, aber das ändert gar nichts an der Tatsache, daß wir politisch einen Rückschlag erlitten haben und uns in einer Lage befinden, die unbedingt Besserung und Aenderung erheischt.

Man hat hier viel von der Art und Weise des Aufbaus, vom wirtschaftlichen, landwirtschaftlichen Aufbau und von der Industrie gesprochen und auch über andere Methoden. Ich bin kein Nationalökonom und möchte nicht auf die Einzelheitenn dieser Fragen eingehen, aber eines muß ich hervorheben, und zwar, daß die Losung — wie richtig sie auch sein mochte — die man herausgegeben hat, die Losung „Dzika und Nalewki", eine Gefahr für den Zionismus darstellt. Palästina, das jüdische Palästina muß ein solch hohes Niveau

erreichen, so aufnahmsfähig sein und sogar in dem Sinne einen Schmelzofen darstellen, daß, wenn auch Juden von „Dzika und Nalewki" nach Palästina kommen, sie dort zu guten Juden und zu guten und produktiven Landesbürgern umgewandelt werden. (Beifall.) Man soll nicht die Unterschiedsmerkmale unseres Galuthlebens hervorheben; wo ist unsere Berechtigung, eine Million oder mehr polnischer Juden, ja drei Millionen polnischer Juden unter Ausnahmsgesetze und Ausnahmsbestimmungen zu stellen? Solch ein Zustand darf in der Zionistischen Organisation nicht bestehen. (Beifall.) Ich frage unsere Exekutive, was sie für den Mittelstand, der jetzt ins Land kommt und sich der Landwirtschaft widmen will, getan hat? Diese Leute des Mittelstandes erhalten keine Unterstützung, keinen Rat und sind ganz sich selbst überlassen. Ich kenne doch die Leute aus Argentinien, die nach Palästina gefahren sind, um sich dort auf dem Lande anzusiedeln. Diese Leute waren Kolonisten, haben vor ihrer Abreise ihre Wirtschaften verkauft und sind ins Land mit Kapital und mit Befähigung zur Landarbeit gekommen; und trotzdem hat ein Teil von ihnen nach Argentinien zurückfahren müssen, weil sie bei unserer Exekutive weder die Aufmunterung, noch den Rat und die Unterstützung, zu denen sie ja sicher berechtigt waren, gefunden hatten.

Und nun will ich noch kurz die Frage der Jewish Agency behandeln. Unsere Stellung zu dieser Frage ist ausgesprochen positiv. Wir, die wir nur durch die Balfour-Deklaration zum Zionismus kamen, die den Zionismus so auffassen, wie man es zu Zeiten Herzls tat, wollen keinesfalls im engen Rahmen der Partei bleiben, sondern wir wollen, daß sich das ganze jüdische Volk an unserem Werke beteiligt. Und wenn wir nun schon heuer so weit gekommen sind, daß Juden, die uns fern gestanden haben, die uns jahrelang bekämpft haben, uns sagen: „Wir wollen Hand in Hand mit euch am wirtschaftlichen Aufbau Palästinas arbeiten" — dann frage ich euch alle und fordere euch auf, offen und ehrlich darauf zu antworten, ob wir bei einer solchen Lage diese Leute nicht an unserem Werke teilnehmen lassen sollen und ob wir sie nicht mit offenen Armen aufnehmen sollen. Was für Argumente haben wir dagegen gehört? Man sagt uns, daß sie uns vom richtigen Wege wegführen, und andererseits, daß wir sie nicht brauchen, daß wir doch nicht diejenigen sind, die den Glauben an den Zionismus verloren haben. Ich frage euch nun: Wer hat den Glauben an den Zionismus verloren? Diejenigen, die behaupten, daß wir allein schon durch die Zusammenarbeit mit den andern unsere zionistischen Ideale, unseren Zionismus vergessen und uns der Ideologie der andern vollständig unterwerfen werden? Aber wir glauben und sind fest überzeugt, daß wir, mit wem wir auch zusammenarbeiten sollten, auch weiterhin an unseren zionistischen Idealen und Anschauungen festhalten werden. Wir wollen das ganze jüdische Volk zur Mitarbeit zu unserem Werke heranziehen, da wir

hoffen, daß wir zusammen das Ziel erreichen. Wir müssen in Palästina eine jüdische Majorität schaffen, denn erst die jüdische Majorität kann uns in Palästina die faktische und politische Macht sichern. Und deswegen sind alle Wege zu begrüßen, die dazu führen, und aus diesem Grunde werden wir ganz und ohne jede Einschränkung für die Schaffung der Jewish Agency stimmen. (Beifall.)

Vorsitzender Vizepräsident Dr. Klumel:
Das Wort hat Herr Dr. Romano.

Delegierter Dr. Marco Romano:

Geehrter Kongreß! Ich hätte lieber französisch gesprochen, aber ich fürchte, daß mich die Mehrzahl der Anwesenden nicht verstehen würde. Im Namen der bulgarischen Landsmannschaft erkläre ich zunächst, daß wir hinsichtlich der arabischen Politik mit der Exekutive ganz einverstanden sind. Es ist bedauerlich, daß Herr Jabotinsky, wie überhaupt die Führer der Opposition, ihre Politik mit Bezug auf die Araber hier nicht ausführlich behandelt haben. Ich bin nun freilich der Ansicht, daß das Entscheidende für uns unsere Haltung den Engländern gegenüber ist. Heute sind wir Vertragspartner von England und müssen daher auf ihre Politik, ihre Sympathien Rücksicht nehmen. Unser großer Freund, Lord Balfour, hat einmal gesagt: „Das englische Volk und das jüdische Volk haben zusammen eine Aufgabe auf sich genommen und werden sie sicher durchführen.“ Aus diesen Worten Lord Balfours müssen wir schließen, daß England die ernste Absicht hat, die gegebene Zusage durchzuführen. Wenn es so ist, müssen wir auch Englands Standpunkt berücksichtigen. Und wenn das der Fall ist, so dürfen wir nicht vergessen, daß die berühmte Deklaration zwei Teile hat. Nicht nur der Teil, der uns unsere nationale Heimstätte zusagt, sondern auch jener Teil, der die Berücksichtigung der arabischen Rechte gewährleistet, ist von Bedeutung. Darum können wir uns nicht erlauben, den Arabern gegenüber eine feindselige Haltung einzunehmen.

Ja, noch mehr: die englische Politik den Arabern gegenüber ist auch für unser Interesse nicht ungünstig. Wenn die Araber den Eindruck hätten, daß sie in Palästina zu Gunsten der Juden unterdrückt werden, dann könnte es wegen des Mandates geradezu zu einem Kampf der Araber gegen England und die Juden kommen, und es wäre sicherlich zuerst um uns geschehen. Wenn dagegen England das Vertrauen der Araber hat, kann es vielleicht auch für uns etwas tun, wenn es nur will. Und ich glaube, das ist in einem gewissen Maße der Fall. Damit will ich nicht sagen, daß wir keine Forderungen an England zu stellen hätten. Wenn Herbert Samuel selbst in London und in Genf zugegeben hat, daß England nichts getan hat, um den Teil des Mandates zu verwirklichen, der sich auf die Schaffung der Heimstätte bezieht, so hat damit England selbst zugegeben, daß wir berechtigte Beschwerden erheben können. Unter

unseren Forderungen wird vor allem die auf unbeschränkte Einwanderung sein müssen, unbeschränkt in dem Sinne, daß wir selbst es sein sollen, die die Einwanderung regeln und kontrollieren. Allerdings kann man derartige Forderungen nicht in der Sprache erheben, die Jabotinsky hier vorschlägt. Um eine Forderung England gegenüber verständlich zu machen, dürfen wir nicht die Sprache der Gewalt führen, sondern wir müssen jene Sprache anwenden, die die sittliche Berechtigung unserer Wünsche klarlegt und die Würde unserer Bewegung wahrt. Wir haben die Ueberzeugung, daß diese Sprache von unserer Exekutive gesprochen wurde und daß sie auch in Zukunft von ihr gesprochen werden wird. Wir müssen uns doch umsehen und die wahren Verhältnisse berücksichtigen. Wenn Sie das tun, werden Sie zu dem Resultat kommen, daß wir einen einzigartigen Fall in der Welt darstellen und daß wir uns demgemäß zu verhalten haben. Nicht einmal eine Großmacht könnte sich erlauben, die wahren Machtverhältnisse vollständig unberücksichtigt zu lassen.

Bezüglich der Erweiterung der Jewish Agency sind wir Zionisten von Bulgarien in einer Lage, die etwas verschieden von derjenigen aller andern Landsmannschaften ist. Ich kenne wenige Landsmannschaften, die diese Erweiterung mit Begeisterung aufnehmen. Wir dagegen sind mit dieser Erweiterung vollkommen einverstanden, obgleich wir mit der Opposition und mit Jabotinsky in dieser Beziehung in weitem Maß übereinstimmen. Wir sind mit der Opposition darin einig, daß die Zonistische Organisation es ist, die am richtigsten den Standpunkt des jüdischen Volkes gegenüber der Mandatarmacht vertreten kann. Wir können auch nicht vergessen, daß die großen jüdischen Organisationen, an die man sich jetzt wegen der Erweiterung der Agency wenden will, immer den Zionismus in schärfster Weise bekämpft haben. Wir können nicht vergessen, daß diese Vereine noch immer ihre Schulen halten, in denen sie dem Hebräischen geradezu feindselig gegenüberstehen. Wir können auch den Verrat in Paris nicht vergessen, der zur Zeit der Friedenskonferenz verübt wurde. Nun aber, meine Herren, ist die Erweiterung der Jewish Agency eine andere Frage. Im Mandat ist die Zionistische Organisation als Jewish Agency anerkannt. Die Frage ist jetzt die, daß wir heute unserem nur juristisch anerkannten Rechte eine substantielle Grundlage geben müssen. Wir wissen nicht, ob die politische Lage nach fünf, nach zehn, nach fünfzig Jahren so sein wird wie sie jetzt ist und ob wir vielleicht auch nur in zehn Jahren die Möglichkeit zu kolonisieren haben werden. Herr Jabotinsky weist auf die politische Gefahr hin, darauf, daß wir, wenn die politische Lage eine Gefahr mit sich bringt, zu einem Moment kommen können, wo wir uns auf unsere Partner in der Agency nicht verlassen können. Die Frage ist aber die, meine Herren: einerseits birgt die Jewish Agency eine Gefahr in sich, und das hat ja Weizmann selbst wieder-

holt zugegeben; aber ohne Agency haben wir eine noch größere Gefahr. Wir brauchen Geld, um zu kolonisieren, und wir müssen deswegen alle Kräfte heranziehen, die uns dabei helfen können, diese notwendige Voraussetzung zu schaffen. Wir haben uns zu fragen, auf welcher Seite die größere Gefahr ist. Ich glaube, die Gefahr der Jewish Agency ist jedenfalls geringer als die, einen Aufbau in Palästina mit unseren heutigen Kräften zu versuchen; überdies ist dieser Weg unmöglich, denn Jabotinsky ist uns die Antwort darauf schuldig geblieben, was wir bis zu jenem Zeitpunkt machen sollen, in welchem wir die Ländereien in Palästina zu einer Anleihebasis machen können.

Ich habe jetzt, meine Herren, der Exekutive noch einen Separatwunsch vorzulegen. Nur mit Bedauern muß man feststellen, daß die Zionistische Organisation in den dreißig Jahren seit ihrem Bestehen keine oder nur sehr wenig Aufmerksamkeit der Propaganda unter den sephardischen Juden zugewendet hat. Wenn ich das sage, meine Herren, so geschieht das nicht von einem oppositionellen Standpunkt aus. Wir wollen, daß die ganze Organisation ein vorbildliches Instrument darstellt. Wenn aber ein Organ vernachlässigt wird, ist der ganze Körper krank. In dieser Richtung müßte also etwas geschehen. Es handelt sich aber nicht nur um die Organisation, sondern auch um die Ansiedlung in Palästina. Die Ansiedlung sephardischer Juden in Palästina kann sehr dazu beitragen, um mit den Arabern in ein freundschaftliches Verhältnis zu kommen, denn die sephardischen Juden leben im Orient und können sich leichter der Art der arabischen Bevölkerung anpassen. Wir können auf diese Weise auch einen Teil des jüdischen Volkes retten, der sich im Orient, besonders in Persien, in einer außerordentlich schwierigen Lage befindet. Wir könnten mit ziemlich geringen Mitteln einen Strom jüdischer Einwanderung aus den Ländern des Orients nach Palästina lenken, der uns vorzügliche Arbeitskräfte liefert, die bei ihrem niedrigen Lebensstandard für den Aufbau von Palästina von höchstem Wert wären. (Lebhafter Beifall.)

Vorsitzender Vizepräsident Dr. Klumel:

Hoher Kongreß! Wegen des herannahenden Sabbath schließen wir sogleich die Sitzung.

Kongreßsekretär Dr. Löwenstein macht eine Reihe geschäftlicher Mitteilungen, insbesondere über Kommissionssitzungen.

Vorsitzender Vizepräsident Dr. Klumel:

Die nächste Sitzung findet Sonntag um 9½ Uhr vormittags statt. Die Sitzung ist geschlossen.

Schluß der Sitzung: 5 Uhr 30 Minuten nachmittags.

FÜNFTER VERHANDLUNGSTAG.

8. Sitzung.

Sonntag, den 23. August 1925.

Beginn der Sitzung: 9 Uhr 55 Minuten vormittags.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Laut unserer Geschäftsordnung würde jetzt die Fortsetzung der Generaldebatte vor sich gehen müssen. Das Präsidium hat jedoch beschlossen, die Generaldebatte jetzt abzubrechen und die Antworten der Exekutive folgen zu lassen. Dieser Beschluß ist jedoch aus technischen Gründen nicht durchführbar, da die betreffenden Mitglieder der Exekutive nicht anwesend sind. Dagegen hat sich Herr Professor Pick als einer der Referenten, bereit erklärt, sein Referat jetzt zu erstatten. Herr Professor Pick hat das Wort.

Mitglied der Exekutive Professor Dr. H. Pick:

Verehrter Herr Präsident, hoher Kongreß! Auf dem 13. Kongreß wagten selbst die größten Optimisten nicht zu hoffen, daß bis zum 14. Kongreß zirka 40.000 Immigranten ins Land kommen würden und daß die Immigration von monatlich 800 auf monatlich 3000 und mehr steigen werde. In den letzten sieben Monaten, Januar bis Juli 1925, sind 21.000 Einwanderer ins Land gekommen, und nach den uns vorliegenden Meldungen ist zu erwarten, daß die Zahl bis zum Ende des Jahres sich mindestens bis 40.000 erhöhen wird.

Auf dem 13. Kongreß und auf der Sitzung des Actions-Comités im vergangenen Jahre, die die Jahreskonferenz ersetzte, haben verschiedene Sachverständige sich dafür ausgesprochen, daß das Land noch keine Aufnahmefähigkeit für eine größere Immigration habe, und auf Grund dessen hat man das vorgeschlagene Budget der Immigrationsabteilung stark gekürzt und es bis auf eine Summe von 27.800 Pfund reduziert, ein Betrag, der nach den Berechnungen für eine Immigration von nicht mehr als 10.000 ausreichte.

Als verantwortlicher Leiter der Immigrationsabteilung scheue ich mich nicht einzugestehen, daß wir diesen

Weg der Reduzierung nicht gegangen sind und nicht gehen konnten und daß wir diesen Rahmen überschritten haben.

Anstatt der vorgesehenen 10.000 Immigranten für ein Jahr ist es geglückt, zirka 20.000 innerhalb eines halben Jahres hereinzubekommen, und es ist klar, daß eine Zwangslage bestand, das Budget in demselben Maßstabe zu überschreiten. Die Zionistische Exekutive hat diese Ueberschreitungen gutgeheißen und durch verständnisvolle Mitwirkung unserer Freunde aus Amerika, die dafür einen Sonderbetrag zur Verfügung stellten, waren wir in den Stand gesetzt, unsere Arbeit fortzusetzen.

Es sei hier mit Anerkennung die positive Stellungnahme der Arbeiter in Erez Israel vermerkt, die für eine Vergrößerung der Immigration eintraten, ohne Rücksicht darauf, daß die Neueinwanderung vielleicht zu einer Verschlechterung der Arbeitslage führen könnte. Die statistischen Angaben zeigen, daß von April 1919 bis August 1925 75.900 neue Einwanderer ins Land gekommen sind. Es ist mit Freuden zu konstatieren, daß eine Reihe von Verbesserungen in der Organisierung der Einwanderung vorgenommen werden konnte, die wir den großen Erfahrungen zu verdanken haben, welche wir machen konnten, und der aufopferungsvollen Mitarbeit aller derjenigen, die in der Alijah tätig sind, sei es in Erez Israel, sei es in allen Ländern der Zerstreuung. Es mag auch hier festgestellt werden, daß das jüdische Volk niemals bisher in die Lage gekommen ist, eine geregelte Immigration in diesem Umfange zu leiten, und daß wir gar sehr viel zu lernen hatten und zu lernen haben.

Es ist nicht meine Absicht, den hohen Kongreß mit Aufzählung statistischer Angaben zu ermüden. Alle diese statistischen Tabellen liegen im Kongreßbericht gedruckt vor, und ich habe die Hoffnung, daß man sie mit Aufmerksamkeit durchsehen wird. Ich möchte hier nur einige Ziffern besonders hervorheben, um die Fortschritte aufzuzeigen, die in der Alijah, in ihrem System und ihrer Zusammensetzung, eingetreten sind.

Im	Jahre	5682	wurden	ausgegeben	. . . . .	LE 68 601,895	auf	9219	Immigranten,
„	„	5683	wurden	ausgegeben	. . . . .	LE 43 287,435	„	10490	„
„	„	5684	wurden	ausgegeben	. . . .	LE 34 764,581	„	14000	„
„	„	5685	werden voraussichtlich ausgegeben werden			LE 41 500,000	„	40000	„

Eine Genugtuung hat das laufende Jahr der Abteilung für Alijah gebracht. Die Anzahl der Immigranten hat sich in diesem Jahre gegenüber dem vorigen um mehr als das zweieinhalbfache vermehrt, während die Ausgaben das reduzierte Budget verhältnismäßig wenig überschritten haben. Diese Ergebnisse scheinen zu bestätigen, daß wir den richtigen Weg gefunden haben, die Immigration in der Weise zu lenken, die den augenblicklichen Bedingungen entspricht. Wir glauben, daß der Beweis erbracht ist, daß man die Zahl der arbeitenden Kräfte, deren Einordnung durch die Zionistische Organisation zu erfolgen hat, in ein Verhältnis bringen muß zu der Zahl der sogenannten Mittelstands-Alijah und zu der Zahl der vermögenden Einwanderer, die auch für diese Einwanderung die Möglichkeiten der Arbeit schaffen. Die der Lage entsprechende Leitung der Immigrationsangelegenheiten im Lande und außerhalb und die Tatsache, daß die Immigranten im Lande Beschäftigung fanden, hat die Mandatsverwaltung dazu gebracht, unsere Forderungen für eine Vergrößerung der Immigration anzuerkennen und uns für das letzte halbe Jahr, April bis Oktober, 10.000 Zertifikate zur Verfügung zu stellen, von denen zirka zweitausend unseren Gesinnungsgenossen in Rußland zur Verfügung gestellt werden.

Wir haben ein Budget von 68.000 Pfund für das kommende Jahr der Zionistischen Exekutive in Jerusalem unterbreitet, indem wir glaubten, Vorsorge treffen zu müssen für eine Einwanderung von mindestens 12.000 Arbeiterelementen und 14.000 aus den Kreisen des Mittelstandes und der Handwerker. Als erste Stütze des Mittelstandes, ohne die Absicht, bei der jetzigen Konstruktion unserer Abteilung das ganze Problem lösen zu wollen, haben wir 15.000 Pfund Anleihen für die sogenannte Mittelstands-Alijah und für die Handwerkerkreise eingesetzt, 3000 Pfund für den Bau provisorischer Hausbauten für

die neue Familieneinwanderung und 1200 Pfund für den Merkas der Histadruth Owdim, die sich mit der Arbeitsversorgung für ihre Genossen beschäftigt. Diese Ziffern sind nach reiflicher Ueberlegung und nach vielfachen Beratungen mit den Verbänden und Organisationen in das Budget eingestellt worden, und es ist zu hoffen, daß der Kongreß dieses Budget bestätigen wird. Einzelheiten in Bezug auf die Ausgaben, in Bezug auf jeden einzelnen Immigranten sind in dem Kongreßbericht abgedruckt, und nähere Aufklärungen über jeden einzelnen Posten des Budgets werden wohl am besten in der Kommission für Alijah und in der Finanzkommission abzugeben sein.

Es ist meine Pflicht, den geehrten Kongreß darauf aufmerksam zu machen, daß ich als Leiter der Alijah in meinem Referat nicht die Absicht habe, auf die politische Seite der Immigration einzugehen, einfach darum, weil nach der bestehenden Ordnung die politische Seite der Alijah eine Angelegenheit ist, die von der gesamten Zionistischen Exekutive, sowohl in Jerusalem als auch in London, erledigt wird. Ich bin jedoch bereit, auf Fragen, die gestellt werden, sowohl hier als auch in den verschiedenen Kommissionen Antwort zu geben.

Insbesondere ist die Frage der neuen Gesetze für die Alijah eine Angelegenheit für sich selbst; sie ist in erster Reihe eine politische Frage, die noch nicht ganz erledigt ist. Eines aber möchte ich betonen, daß sowohl die Exekutive in Jerusalem als in London alles getan hat, um das Maximum des Möglichen zu erreichen und daß es nicht zu bestreiten ist, daß das neue Gesetz auch Erleichterungen bringt.

Auch über die Frage der Hachscharah kann ich hier nur von der technischen Seite und ganz kurz berichten. Es soll anerkannt werden, daß die Summe, die für Hachscharah zur Verfügung stand, durchaus nicht den Notwendigkeiten entsprach, aber wir wollen feststellen, daß wir trotz unserer knappen Geldmittel durch einen inneren Beschluß der Exekutive den Betrag von 2000 Pfund, der zur Verfügung stand, auf 3000 erhöht haben.

Für das neue Budget haben wir unsererseits einen Betrag von 6000 eingestellt, der nach besonderen Bestimmungen verwaltet werden soll.

Die neuen Bedingungen und das starke Anwachsen der Immigration haben die Frage erweckt, ob es nicht notwendig sei, eine Reorganisation der Palästinaämter vorzunehmen. Es liegen Anregungen vor, und der geeignete Platz für die Durchberatung wird die Kommission für Alijah sein, die aus Sachverständigen und besonders Interessierten zusammengesetzt sein wird. Diese Kommission wird diese Frage behandeln müssen und die Vorschläge dem Kongreß zur Bestätigung unterbreiten.

Die Frage des Mittelstandes wird zweifellos in den Diskussionen des Kongresses einen breiten Raum einnehmen, und es ist vorauszusehen, daß auch der Immigrationsabteilung nach dieser Richtung hin Vorwürfe gemacht werden. Es sei darum festgestellt, daß der Abteilung für Immigration nicht die Mittel für diese Zwecke zur Verfügung gestellt wurden, und es ist zu hoffen, daß jetzt, wo diese Frage eine besonders ernste geworden ist, ein Weg dafür gefunden werden wird, die Mittelstandsfrage organisatorisch und finanziell zu lösen.

Die Frage der Aufbringung von Geldmitteln für die Immigration außerhalb des Keren Hajessod ist in der Oeffentlichkeit mehrfach besprochen worden. Dem verantwortlichen Leiter der Immigrationsabteilung und Mitglied der Exekutive ist es nicht möglich, in dieser Frage eine Ansicht zu äußern, bis der Kongreß nicht bestätigt, daß es dem jeweiligen Abteilungsleiter gestattet ist, Geldmittel aus anderen Quellen als denen des Keren Hajessod selbständig aufzubringen.

Die Abteilung für Immigration in all ihren Zweigen im Lande und außerhalb hat in diesen zwei Jahren unter besonders schweren Bedingungen ihre Arbeit leisten müssen. Weder die Geldmittel, noch der technische Apparat standen im Einklange mit dem immer stärker werdenden Strom der Immigration. Die Abteilung für Immigration

bemüht sich, die Fragen des Transportes und die andern technischen Fragen im Verhältnis zu den neuen Aufgaben auszugestalten, und wir wollen zum Schlusse die Hoffnung aussprechen, daß es der Machlakath Alijah gelingen wird, auf dem nächsten Kongreß über eine Alijah von mindestens 50.000 Olim jährlich zu berichten. (Lebhafter Beifall.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Verehrter Kongreß! Die beiden Referenten, welche jetzt zu Worte kommen sollten, sind nicht anwesend. Wir haben daher keinen andern Ausweg, als unserer Geschäftsordnung gemäß in der Generaldebatte weiterzugehen. Ich frage daher den Vertreter des Misrachi, ob vom Misrachi jetzt ein zweiter Redner gestellt wird. — Der Misrachi hat keine Antwort gegeben. (Lebhafte Zwischenrufe.) Ich kann die Geschäftsordnung nicht ändern. Haben die Amerikaner jetzt einen Redner? — Die letzte Gruppe, die in Betracht kommt, ist die Hitachduth. Wer von der Hitachduth kommt als weiterer Redner in Betracht? Ist keiner mehr? Wer jetzt nicht gesprochen hat, hat natürlich das Recht auf seinen Platz in der Rednerliste verloren. Sie können doch den Kongreß nicht zwingen, daß er voll besetzt ist, wenn Sie die Freundlichkeit haben, Redner zu stellen. Ich bitte den Kongreß, in dieser Beziehung einen Beschluß zu fassen, damit wir wissen, ob damit die Rednerliste erloschen ist.

Delegierter Lav Stern:

Ich glaube, da jetzt so viele Delegierte abwesend sind, wäre es nicht angezeigt, wenn Sie, Herr Präsident, einen solchen Vorschlag zur Abstimmung bringen würden. Ich glaube, Sie können als Präsident verkünden, daß die Herren, die zum Worte gemeldet sind und nicht hier sind, nicht mehr darankommen. Sonst werden wir nicht fertig.

Delegierter Jean Fischer:

Ich beantrage Unterbrechung des Kongresses!

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Es ist ein Antrag gestellt worden, eine Pause von fünfzehn Minuten eintreten zu lassen. Ich unterbreche die Sitzung. (Die Sitzung wird um 10 Uhr 20 Minuten vormittags unterbrochen. — Nach Wiederaufnahme der Sitzung um 10 Uhr 50 Minuten:)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Wir werden jetzt mit den Referaten fortfahren. Zunächst kommen die Referate Sprinzak und Ussischkin, dann die Antworten der Exekutive auf die Reden in der Generaldebatte. Herr Dr. Soloweitschik hat das Wort zur Geschäftsordnung.

Delegierter Dr. Soloweitschik:

Meine Herren, geehrter Kongreß! Einige Worte zur Geschäftsordnung. Paragraph 22 der Geschäftsordnung lautet: „Der Kongeß kann beschließen: Beschränkung der Redezeit, Schließung der Rednerliste, Wahl von Generalrednern, Vertagung und Schluß der Debatte.“ Es wäre ein Vorgang ohne Präzedenz in der Geschichte der zionistischen Bewegung, daß der Kongreß unmittelbar nach einer uneingeschränkten Debatte, das heißt nach einer Debatte, die nur durch einen allgemeinen und, wie ich sehe, bereits vorher gefaßten Beschluß eingeschränkt war, direkt zur Guillotinierung der ganzen Generaldebatte überginge. Es war sonst der vom Kongreß eingeschlagene Weg, zunächst die Redezeit zu beschränken, gegebenenfalls dann Generalredner zu wählen oder die Liste zu schließen. Heute wird hier, ohne alle diese Uebergangsstufen zu passieren, sofort beantragt, die Rednerliste nicht zu schließen, sondern sämtliche Redner zu streichen. Vor allem möchte ich sagen, das Schluß der Debatte bedeutet, und das kann weder das Präsidium noch die Majorität, sondern nur eine Zweidrittelmehrheit des Kongresses beschließen. Somit erhebe ich den Einwand, daß der Vorschlag des Präsidiums nicht im Einklang mit den Statuten ist. Ich würde dem Kongreß vorschlagen,

jetzt die Generaldebatte unter Einschränkung der Redezeit und Schließung der Rednerliste oder durch Wahl von Generalrednern fortzusetzen und dann erst zu den weiteren Punkten der Tagesordnung überzugehen. Außerdem möchte ich bemerken, daß Paragraph 16 der Geschäftsordnung lautet: „Am Schluß der Sitzung ist die Tagesordnung der nächsten Sitzung zu verkünden." Das ist eine sehr wichtige Garantie für die Delegierten, die im voraus wissen müssen, was auf der Tagesordnung der nächsten Sitzung steht. Es wurde verkündet, daß heute die Fortsetzung der Generaldebatte sein soll, und jetzt sollen Referate eingeschaltet werden, was nicht im Einklang mit Paragraph 16, Absatz 6, der Geschäftsordnung ist. Darum beantrage ich, den Vorschlag des Präsidiums nicht anzunehmen, sondern zu verkünden — unter Nichtberücksichtigung der Ankündigung des Präsidiums, die nicht gesetzlich ist —, daß jetzt die Generaldebatte fortgesetzt wird, mit jenen Einschränkungen, die der Kongreß beschließen wird.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Meine Herren, geehrter Kongreß! Es gibt noch andere Paragraphen in der Geschäftsordnung, darunter auch einen Paragraphen, in dem es heißt, daß die Verteilung der Tagesordnung dem Präsidium überlassen ist. Das steht ausdrücklich da. Infolgedessen hat das Präsidium an sich das Recht, jetzt die Referate einzuschalten. Eine andere Frage ist, daß das Präsidium nicht das Recht hat, wenn noch Redner vorgemerkt sind, die Generaldebatte abzuschneiden. Nun haben wir Ihnen aber folgendes mitgeteilt: Im Anschluß an die wirtschaftlichen Referate soll noch eine zweite Generaldebatte stattfinden. Wir schließen daher eine zweite Generaldebatte nach der Antwort der Exekuive nicht aus. So war die Ansicht des Präsidiums. Daß aber die Exekutive das Recht hat, nach Anhörung einer größeren Zahl von Rednern zu antworten, ist eine Selbstverständlichkeit. So also haben wir festgestellt, daß wir nach der Geschäftsordnung das Recht haben, jetzt die Referate halten zu lassen, und nach einem andern Paragraphen auch das Recht, die Exekutive antworten zu lassen; in einem späteren Stadium werden wir dann feststellen, ob wir die Generaldebatte weiter führen wollen. Das ist absolut nach den Statuten. Infolgedessen ist Ihre Anfrage beantwortet, Herr Dr. Soloweitschik, und das Präsidium kann laut seinen Beschlüssen fortfahren.

Delegierter A. Harzfeld:

Ich schlage vor, daß jetzt die ganze Generaldebatte zu Ende geführt wird und die Exekutive in einem antwortet, so daß eine zweite Generaldebatte entfallen kann.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Das ist ein Vorschlag, zu dem sich die Exekutive äußern sollte. Herr Präsident Dr. Weizmann!

Präsident der Zionistischen Organisation Dr. Weizmann:

Was den politischen Teil der Generaldebatte betrifft, so bin ich bereit, zwischen zwölf und ein Uhr das Wort zu ergreifen, so daß die politische Debatte schon heute abgeschlossen werden kann. Was die andern Herren anbelangt, die sich mit den wirtschaftlichen Fragen beschäftigen, so werden sie sich selbst äußern müssen.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Sie hören also, daß der politische Teil der Debatte heute beendet werden kann. Dann werden wir natürlich noch eine Debatte über Palästina haben. Die werden wir nicht aus dem Kongreß ausschalten. (Beifall.)

Delegierter Harzfeld:

Präsident Weizmann hat sich bereit erklärt, in Angelegenheit des politischen Referates zu sprechen. Er hat es aber nicht getan bezüglich der andern Referate, wie vor allem bezüglich des Referates Halpern. (Rufe: Auch das wird geschehen.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Ich glaube also, wir sind im reinen. (Lebhafter Beifall.) Das Wort hat Herr Sprinzak.

Mitglied der Exekutive Josef Sprinzak (hebräisch):

Geehrter Kongreß! Ich glaube, daß sich in unsere Tagesordnung ein Irrtum eingeschlichen hat, da ja die Berichte der Kommissionen in größter Kürze abgefaßt und aufeinander hätten folgen sollen; aber da nun einmal unsere Tagesordnung aus der Ordnung geraten ist, so muß es schon dabei bleiben, denn wir werden es ja nicht besser machen.

Ich halte es für überflüssig, Ihnen jetzt hier einen ausführlichen Bericht zu erstatten. Der gedruckte Bericht der Exekutive behandelt auch die Angelegenheiten des Arbeitsdepartements sehr ausführlich, und ich werde jetzt bestrebt sein und mich damit begnügen, einige allgemeine Bemerkungen über die Vergangenheit und über die Zukunft zu machen. Vor ungefähr zwölf Jahren sind wir hier in Wien zum elften Kongreß zusammengekommen. Auf diesem Kongreß in Wien war eine große Arbeiterdelegation. Diese Delegation ist seinerzeit als Vorkämpferin einer gewissen Idee aufgetreten. Im Lande war unsere Position in der Arbeit sehr schwach. Es waren im ganzen in den Kolonien einige hundert jüdische Arbeiter beschäftigt. Seither sind zwölf Jahre vergangen, von denen die Hälfte Kriegsjahre waren, Kriegsjahre auch für den Arbeitsmarkt in Palästina. Trotz dieser Unterbrechung in unserer Arbeit kommen wir heute mit einem ganz anderen Bild, dem Ergebnis der zionistischen Tätigkeit im Laufe der zwölf Jahre. Unsere Position in Bezug auf die Eroberung der Arbeit wird durch zwei Ziffern vor Augen geführt: es gibt zirka 20.000 jüdische Arbeiter in Palästina und in der Galuth haben wir eine Reserve von 30.000 Chaluzim. (Beifall.)

Was hat uns diesen großen Fortschritt gebracht? Zwei Faktoren haben hier mitgewirkt — ich glaube, daß sie nicht nur in der Vergangenheit in unserer Arbeit mitgewirkt haben, sodern daß sie auch für die Zukunft wichtig sind. Der erste dieser Faktoren ist der Idealismus des jüdischen Arbeiters in Palästina, der zweite Faktor ist das richtige Verständnis, das wir bis jetzt in der zionisti-

schen Tätigkeit in Bezug auf die Stärkung der Position des jüdischen Arbeiters in Palästina beobachten konnten. Das Zusammenwirken, die Kooperation dieser beiden Faktoren hat es dazu gebracht, daß sich die Zahl der jüdischen Arbeiter in Palästina erheblich vergrößert hat. Aber es hat hier noch ein dritter Faktor mitgewirkt, und das ist der Faktor, welcher den Arbeitenden die Inspiration, die Kraft zu ihrer erfolgreichen Arbeit gab. Was war dieser Faktor? Es war das Selbstvertrauen des Arbeiters auf seine eigenen Kräfte; dieser Glaube, dieses Selbstvertrauen ist zum Ausdruck gekommen in der Organisierung der Arbeiterschaft. Dr. Ruppin hat in seinem Referat über die Tätigkeit der Zionistischen Organisation in Palästina, die sechzehn Jahre hindurch unter seiner Leitung stand, diese Tatsache erwähnt. Das einzige Aktivum im zionistischen Sinne, das das Palästinaamt (in Palästina) und die auf dasselbe folgende Zionistische Exekutive aufzuweisen haben, ist folgendes: Der wirklich enthusiastische Wille zur Förderung jeder schöpferischen Arbeit in Palästina. Der Träger dieses Enthusiasmus aber war eben der jüdische Arbeiter. Die zionistische Leitung und vor ihr das Palästinaamt haben es verstanden, diesen Enthusiasmus zu erhöhen. Dank diesem Zusammenwirken des jüdischen Arbeiters und der Zionistischen Organisation sind unsere neuen Ansiedlungen in Galiläa und im Emek entstanden, und die jüdische Arbeit in der Stadt hat sich weiter entwickelt. Der Glaube an die eigenen Kräfte und die zionistische Tätigkeit hat uns unsere Arbeitskräfte entsprechend vorbereitet.

Ich möchte mit einigen Worten die Vergangenheit streifen. Unsere ungelernten Arbeiter haben sich in Petach Tikwah und Chederah zu kleinen Kwuzoth zusammengeschlossen, die selbständig Arbeit übernehmen. Und aus diesen Arbeitern rekrutieren sich unsere neuen Ansiedler. Die Träger des Gedankens der Selbstarbeit haben das meiste dazu beigetragen, daß wir viele Arbeitszweige in der Stadt erobert haben. Dieser Gedanke hat eine Bewegung entfacht, die es uns ermöglichte, aus den Arbeiter-

lagern auf den Kwischim jüdische Arbeiter für alle Arbeitszweige in Dorf und Stadt vorzubereiten. Eines haben wir verlangt und das war die Hauptsache, nämlich, daß die zionistische Politik in Palästina in der Richtung der Stärkung des jüdischen arbeitenden Elementes im Lande geführt werde. Wir haben hier Debatten und Referate angehört. Dr. Halpern sprach hier über die günstigen Bedingungen, die der jüdische Arbeiter haben muß, und daß wir alle daran interessiert sind, dem jüdischen Arbeiter günstige Arbeits- und Existenzbedingungen zu schaffen. Ich möchte hier unterstreichen, daß sich das Arbeitsdepartement in seiner Tätigkeit nicht nur von der Richtschnur leiten ließ, günstige Arbeitsbedingungen zu schaffen, da ich das nicht als den wichtigsten Faktor unserer Kolonisationsarbeit in Palästina betrachtet habe; nicht nur günstige Arbeitsbedingungen und nicht nur die Frage der Arbeitszeit haben uns beschäftigt, sondern die Frage des Inhaltes und des Zieles. Der Inhalt der Arbeit ist der Aufbau Palästinas, das Ziel der Arbeit, für welches sich der jüdische Arbeiter, der in der zionistischen Bewegung steht, opfert, ist, daß die jüdischen Massen aus der Diaspora nach Palästina zurückkehren und dort zur produktiven Arbeit übergehen. Das ist es, was den jüdischen Arbeiter zu seinen Leistungen befähigt hat, und das ist es auch, was wir an der Zionistischen Organisation zu schätzen wußten, daß sie zwar mit beschränkten Mitteln, aber in einem Geiste des Verständnisses für die zionistischen Ideale in Palästina gewirkt hat. Diese Politik haben wir auch in den schweren Jahren, die der neuen Einwanderung vorangegangen sind, befolgt. Es waren Zeiten, wo Arbeitslosigkeit und Hunger im Lande herrschten, Zeiten, als die Arbeitslosigkeit in Stadt und Dorf schwer auf der Arbeiterschaft lastete, wo eine Rückwanderung stattfand, und damals fehlte es auch an jedweder Aufbautätigkeit derjenigen Institutionen, die die jüdisch-zionistische Aufbauarbeit in Palästina leisteten. Zu jener Zeit haben sowohl die zionistische Leitung wie auch das Arbeitsdepartement sich bestrebt, im Rahmen der durch das kleine

Budget gegebenen Möglichkeiten die Arbeitslosigkeit zu bekämpfen. Auch in jenen schweren Zeiten haben wir nicht nur die Verbesserung der Lage des Arbeiters, des Arbeitslosen, angestrebt, sondern wir haben es uns zum Ziel gesetzt, durch diese schwere Lage zu neuen Eroberungen auf dem Gebiete der Arbeit zu gelangen, und aus der Tätigkeit im Verlaufe dieser zwei Jahre möchte ich auf die Frage der Eroberung der Arbeit in den jüdischen Kolonien durch die jüdische Arbeiterschaft Schlüsse ziehen. Meine sehr geehrten Herren, es ist das ein altes Problem, um dessen Lösung sich der jüdische Arbeiter und jeder bewußte Zionist seit zirka zwanzig Jahren müht. Es handelt sich darum, wie wir es dahin bringen, daß wir von unseren alten landwirtschaftlichen Kolonien, welche bis zur Zeit der zionistischen Palästinaarbeit aufgebaut wurden, wenn sie schon nicht ganz auf Selbstarbeit in unserem Sinne gegründet sein sollen, daß wir wenigstens von ihnen behaupten können, daß sie auf jüdischer Arbeit im national-kollektiven Sinne basieren. Es sind viele Jahre vergangen, und dieses Problem konnte nicht gelöst werden. Als vor zwei Jahren die schweren Tage der Arbeitslosigkeit kamen, da versuchten wir die Massen der arbeitslosen neuen Chaluzim nach den Kolonien abzulenken, damit sie dort die Arbeit erobern, die ja nicht nur den Wert einer Arbeitsbeschaffung für kurze Zeit hat. Die neue Alijah — ob wirs alle wollen oder nicht — die neue Ansiedlungsbewegung erstreckt sich nicht nur auf unseren nationalen Boden, sondern geht auch die Wege der Privatinitiative. Es entstehen immer neue Kolonien, und das ist keine Frage von Petach Tikwah oder Rischon le Zion, sondern es ist die Aussicht vorhanden, daß viele neue Kolonien gegründet werden, und es ist nun die Aufgabe der zionistischen Bewegung und der Zionistischen Organisation, dafür zu sorgen, daß schon im vorhinein dem jüdischen Arbeiter die Möglichkeit gegeben werde — genau so wie es früher in bezug auf die Bau- und Straßenarbeiten geschah —, diese neue Position zu erobern, damit sowohl die alten wie die neu zu gründenden Kolonien auf

jüdische Arbeit basiert seien. Das ist eine der wichtigsten Positionen, wo jetzt 2500 Arbeiter sich befinden, aber die Kolonien können in Zukunft tausende von jüdischen Arbeitern aufnehmen, wenn wir es durch eine richtige und vernünftige Politik der Zionistischen Organisation verstehen werden, dem jüdischen Arbeiter die Eroberung dieser Arbeitsposition zu erleichtern. Da mir nur kurze Zeit zur Verfügung steht, will ich nicht die Fragen der bisher geleisteten Arbeit erörtern. Das ist ja im Berichte getan worden. Ich möchte nur in einigen Worten die Probleme der Zukunft hervorheben. (Zwischenrufe.)

Vor Ihnen, geehrter Kongreß, steht ein Mann, der all seinen Anschauungen gemäß dem Arbeitsflügel angehört, aber dieser Mann war im vorigen Jahre in Polen, und als ich von Polen zurückkam, da sagte ich jedem, daß die Alijah der Juden von Nalewki und Dzika große nationale Bedeutung hat. (Beifall.) Ich habe mir die Mühe genommen, meine Meinung in der eindringlichsten Weise bei den entsprechenden Instanzen zum Ausdruck zu bringen, und ich bin auch zu der Ueberzeugung gekommen, die hier unser lieber Freund Schmarja Levin vertreten hat, daß, wenn wir auch zur Zeit Ignatiews eine Alijah hatten, uns nichts daran liegt, wenn sich die Dinge wiederholen; wir werden auch nicht den Wert der Alijah herabsetzen, wenn Grabski oder wer immer es auch sei zum Erwachen des Volkes beiträgt. Das ist eben unsere Tragödie. Wir kannten sie und wir haben sie schon früher verstanden. Ich war nie und bin auch jetzt nicht ein Gegner, sondern im Gegenteil, ich bin einer der Anhänger, nicht der Chassidim von Jablonna, sondern einer der Anhänger einer großen Masseneinwanderung. Ich war in Warschau und habe dort den großen Abschied gesehen, den die Juden Warschaus zu Ehren der abreisenden Palästinawanderer veranstaltet hatten, und ich habe diese riesige Abschiedsversammlung von Tausenden erlebt und ich habe gefühlt, daß diese Juden Nalewki und Dzika verlassen und einmal für allemal aufhören, Nalewki-Juden zu sein. (Beifall.) Die vierte Alijah — derjenige, der gesagt hat, daß die Chaluzim

nicht nur den Weg für sie gebahnt haben, hat eine richtige Behauptung aufgestellt. Denn die Chaluzim, die jetzt mit Sorgen und Hunger kämpfen, schicken fünfzig Prozent ihres Verdienstes ihren Eltern und bringen so die vierte Alijah ins Land; mit ihrem Schweiß und Blut bahnen sie den Weg für die vierte Alijah. Aber wir dürfen nicht die Zusammensetzung dieser Alijah aus den Augen verlieren. Man sage uns nicht, daß die Alijah nur eine Mittelstandsalijah sei. Sie ist eine Volksalijah und birgt in sich große Möglchkeiten für die nationale Entwicklung und für die Arbeit in Palästina. Diese Einwanderung, die jetzt dreitausend bis viertausend Menschen im Monat beträgt, wird weiter steigen, und wir müssen uns auf dieses Wachsen vorbereiten, müssen ständig voll Sorge, ständig wach sein. Auf Grund meiner Erfahrungen, die ich im Laufe meiner vierjährigen Arbeit erworben habe, und wegen meiner Anschauungen über die tatsächlichen Grundlagen dieser Alijah kann ich keinesfalls den Glauben und den Optimismus teilen, den einige Redner und sogar einige offizielle Referenten, meine Kollegen von der Zionistischen Exekutive, hier zum Ausdruck brachten, daß wir schon vor der Erfüllung stehen. Herr Supraski und auch Herr Halpern haben die ganze Aufmerksamkeit des Kongresses nur auf die Tätigkeit in der Stadt, nur auf die Industrie lenken wollen, dagegen haben sie alle andern Arbeiten, diejenigen Arbeiten, die im Zusammenhang mit unserer Arbeitsmethode, die für uns in Palästina richtunggebend ist, stehen, alle andern Tätigkeitsgebiete und alle andern ökonomischen Fragen ziemlich stillschweigend übergangen. All die Angelegenheiten, die mit Fragen der Arbeit, ihrer Vorbereitung, Eroberung, Beschaffung, alle Fragen, die mit der Beschaffung neuer Arbeitsquellen für die Einwanderung in Zusammenhang stehen, haben wir im Laufe unserer erregten Debatten gar nicht berührt. Ich bemerke, daß das Problem der Arbeit für meine Kollegen in der Zionistischen Exekutive etwas Minderwertiges und Banales ist. Aber wir begrüßen diese Schwierigkeit, wir haben uns nie mit der Einwanderung von Chaluzim begnügen wollen

und wir haben uns auf diese Schwierigkeit vorbereitet. Aber ich betrachte diese schwierige Frage nüchtern und gestatten Sie mir, meine Herren, daß ich sie auch hier so erörtere.

Wir haben auch einiges auf dem Gebiete der Vorbereitung der Juden für die landwirtschaftliche Arbeit geleistet, genau wie wir dem jüdischen Arbeiter bei der Eroberung der Straßen- und Bauarbeiten unterstützt und gefördert haben. Aber auf dem Gebiete der Hachscharah der Frauen haben wir in Palästina nicht viel geleistet. Es gibt in Palästina Arbeitsmöglichkeiten für die Frau, aber die Frau der vierten Alijah ist noch nicht so weit vorgebildet, Arbeit zu übernehmen und selbständig ihren Unterhalt zu verdienen. Aber für uns ist es sehr wichtig, für die Frau in Palästina den Weg zu bereiten. Diese Frage ist heute für uns wichtig; morgen wird sie schon für alle interessant sein. Ich kann es mir gar nicht vorstellen, daß im zionistischen Budget für das kommende Jahr kein entsprechender Posten enthalten sein wird, der es der Zionistischen Exekutive ermöglichen könnte, die größte Aufmerksamkeit dieser Frage zu widmen, um hunderten und tausenden von Oloth, Chaluzoth und Nichtchaluzoth, und den tausenden Töchtern der nach Palästina einwandernden Familien die Möglichkeit zu geben und sie mit entsprechenden Kenntnissen auszustatten und ihnen auf diese Weise das Eindringen in die Arbeitszweige, die der Frau entsprechen, in Dorf und Stadt zu ermöglichen. (Beifall.)

Ich habe vorhin den Versuch erwähnt, den wir mit dem Verpflanzen des jüdischen Arbeiters in die Kolonien gemacht haben. Ich habe betont, daß es sich dabei nicht nur um die schon bestehenden Kolonien handelt, sondern daß das ein nationales Problem ist, das für die Erreichung unseres Zieles von besonderer Bedeutung ist. Ich kann es mir gar nicht vorstellen, daß diese 2500 Arbeiter, die in der Kolonie vierzig Prozent, manchmal sogar dreißig Prozent des normalen Lohnes des städtischen Arbeiters bekommen, daß sie in den Kolonien werden bleiben kön-

nen, bezw. daß sich diesen 2500 noch weitere 3000 Arbeiter anschließen können, wenn wir ihnen nicht die Bedingungen der Arbeitsbeschaffung, die Wohnungsbedingungen, die sanitären Voraussetzungen erleichtern und uns nicht bestreben, die jüdische Arbeit in den Kolonien fest zu verankern. Ich kann es mir gar nicht vorstellen, daß im Arbeitsbudget kein Posten enthalten sein wird, der zur Lösung dieses für uns hochwichtigen nationalen Problems bestimmt sein soll.

Unsere Lage ist derzeit sehr gut. Es gibt keine Arbeitslosen in Palästina, die Erfordernisse der Arbeitslosigkeit lasten nicht auf dem Palästina-Budget, aber die Möglichkeit der Arbeitslosigkeit wird uns viele Jahre hindurch begleiten, denn jeder gute Augenblick wird die Alijah vielfach verstärken. Wenn sich auch zur Zeit in Palästina 30.000 Leute jährlich einordnen können, tritt doch wieder einmal das Problem der Arbeitslosigkeit in unseren Gesichtskreis. Wir müssen unbedingt den arbeitenden Jischuw Jerusalems stärken, der aus orientalischen Elementen besteht, aus den Olim von Mesopotamien, Babylon, Persien, die nach Jerusalem kommen und sich aus psychologisch-religiös-traditionellen Gründen in einer andern Stadt nicht ansiedeln können. Jerusalem aber entwickelt sich nicht, und solange, bis Jerusalem zu einer Stadt wie Tel Awiw oder in bezug auf die Arbeitslage wie Haifa werden wird, ist es unsere nationale Pflicht, dem orientalischen Arbeiter in Jerusalem bei seiner Ansiedlung behilflich zu sein. Und im Arbeitsbudget für das kommende Jahr muß unbedingt dafür vorgesorgt werden, daß der orientalische Arbeiter nicht gezwungen wird, das Land zu verlassen.

Wir sind auch den Weg der Eroberung der Bauarbeit gegangen und haben Beträge für die Bauarbeit ausgeworfen. Es ist nun unsere Aufgabe, neue Arbeitszweige zu erschließen. Die Privatinitiative oder die kapitalistische Initiative wird in der Periode der Vorbereitung keine Gelder für diese Zwecke ausgeben. Jetzt gibt es nun ein neues Arbeitsgebiet, das wir erobern müssen, und zwar

handelt es sich um die Steinindustrie. Wenn es der Zionistischen Organisation gelingen wird, die Kinderkrankheiten dieses Arbeitsgebietes zu überwinden, dann werden wahrscheinlich die Privatunternehmer kommen und werden die Steinindustrie zu einer blühenden Industrie machen, aber bis zu diesem Zeitpunkte ist es die Pflicht der Zionistischen Organisation und des zionistischen Arbeits-Departements, die Eroberung der Steinindustrie in Jerusalem und in anderen Gebieten zu fördern. In diesem Falle handelt es sich nämlich um unseren einzigen Bodenschatz. Die Zionistsche Organisation muß alles daran setzen, um dieses Arbeitsgebiet, das zu seiner Entwicklung viele Jahre braucht, aber tausenden von Arbeitern Beschäftigung geben kann, zu einer Arbeitsreserve für die kommende Alijah auszugestalten.

Ich muß hier auch die sozialen Bedürfnisse der Arbeiterschaft erwähnen. Es ist schon oftmals von dieser Tribüne aus hervorgehoben worden, daß wir ohne Staatsmachtmittel den Zionismus nicht werden verwirklichen können. Aber wenn uns diese Staatsmachtmittel nicht zur Verfügung stehen, dann muß eben unsere Bewegung die Erfüllung der Staatsaufgaben auf sich nehmen. Wir haben in Palästina Staatsaufgaben, die weder von der Palästina-Regierung, noch von der englischen Regierung erfüllt werden. Die Zahl der jüdischen Arbeiter ist letztens gestiegen; heute gibt es zwanzigtausend Arbeiter, und vielleicht werden im Laufe von zwei Jahren oder sogar im Laufe eines Jahres zehntausend dazukommen. Zugleich aber tauchen immer mehr Schwierigkeiten auf. Der jüdische Arbeiter benötigt die Sicherung seines Gesundheitszustandes, eine Lebensversicherung; all diese Aufgaben, die zum Schutze unseres wichtigen nationalen Besitztums nötig sind, all diese Institutionen werden wahrscheinlich in Zukunft geschaffen werden, aber unsere Pflicht ist es, schon heute wenigstens die Grundlagen und die wichtigsten Institutionen für die Sicherheit und den Schutz des jüdischen Arbeiters in Palästina zu schaffen. Ich weiß ganz gut. (Zwischenruf des Delegierten

Glouska: Warum sprechen Sie nur von dem aschkenasischen Arbeiter, warum geschieht nichts für die Jemeniten?) Ich spreche jetzt über eine ganz andere Angelegenheit. (Andauernde Zwischenrufe.) Ich spreche jetzt darüber, daß im Laufe der letzten Jahre in Palästina bei den Bauarbeiten und bei verschiedenen anderen Arbeiten, daß im Laufe des Produktiverungsprozesses viele Leute an ihrer Gesundheit Schaden gelitten haben und der Erholung bedürfen. Wir müssen schon heute eine Sozialpolitik befolgen und wir werden keine palästinensisch-jüdische Wirtschaft schaffen können, wenn wir nicht eine entsprechende Sozialpolitik einschlagen werden. Diese Institutionen werden aber nicht ohne die wohlorganisierte Hilfe desjenigen Staatsapparates, der diese Aufgabe auf sich genommen hat, also ohne die Hilfe der Zionistischen Organisation, geschaffen werden. Ich habe hier eine ganze Reihe von Bedürfnissen aufgezählt, von deren Erfüllung wir uns durch keinerlei irgendwie geartete Budgetkombinationen werden drücken können. Die verschiedenen Partei- und Klassenstandpunkte, die die Redner in den letzten drei Tagen dargelegt haben, werden es nicht verhindern können, die Erfüllung dieser Aufgaben ernstlich in Betracht zu ziehen. Bei der jetzigen Einwanderung von dreißig- bis vierzigtausend Seelen jährlich, die uns die verschiedenen Arbeitsmöglichkeiten bieten, haben wir Probleme zu lösen, die vielfach schwieriger sind als unsere Aufgaben in der Alijahperiode der letzten vier bis fünf Jahre. Es ist unsere Pflicht — und wir werden sie unbedingt erfüllen müssen —, dafür zu sorgen, daß sich die Lage in Palästina nicht katastrophal gestaltet. Wir haben gar keine Garantien einer genügenden Privatinitiative, die uns die Absorbierung des gesamten neuen Einwandererelementes verbürgen könnte; nichts bürgt uns dafür, daß es zu keiner Krise und zu keinen Störungen in der Aufbauarbeit kommen wird. Sicher davor sind wir nur dann, wenn die Zionistische Organisation im entsprechenden Zeitpunkt in der Lage sein wird, neue Arbeitsmöglich-

keiten zu erschließen, neue Arbeitsquellen aufzufinden und die Positon des jüdischen Arbeiters zu stärken.

Ich habe hier Zwischenrufe bezüglich der Jemeniten gehört. Ich wundere mich, daß hier nicht auch in bezug auf andere Arbeiterkreise Zwischenrufe laut geworden sind. Ich habe hier nicht über die Pläne der Jemenitensiedlung gesprochen, die wir uns im Laufe der Jahre vor Augen hielten und die wir auch jetzt nicht aufgeben. Was die verschiedensten Arbeiterkreise betrifft, kann ich in bezug darauf, was hier darüber gesagt werden wird, behaupten, daß alle Arbeiterkreise proportionell im Laufe der letzten zwei Jahre berücksichtigt wurden. (Zwischenruf: Das ist nicht richtig.) Ich habe das mit Absicht gesagt, um dieses „Nicht richtig" zu hören und um es im Laufe der kommenden Debatte widerlegen zu können. (Zwischenrufe und stürmischer Beifall.)

Ich behandle hier nur flüchtig die verschiedensten Angelegenheiten, auf welche der Bericht ausführlicher eingeht. Ich halte es aber für meine Pflicht, noch über eine Angelegenheit zu sprechen, die auch in den Rahmen des Aufgabenkomplexes des Arbeitsbudgets und des Keren Hajessod und der zionistischen Leitung hineingehört, und zwar über die sehr wichtige Frage der kulturellen Bedürfnisse des jüdischen Arbeiters in Palästina. Den kulturellen Bedürfnissen des jüdischen Arbeiters in Palästina wird dieselbe Aufmerksamkeit geschenkt wie den Fragen der Arbeit bezw. unseren allgemeinen Kulturfragen. Ich glaube, daß die vierte Alijah — und das haben wir schon von Herrn Sokolow und anderen gehört — ihrer Struktur nach dazu angetan ist, die Erfolge unserer Kulturtätigkeit ganz zunichte zu machen, wenn wir nicht aktiv eingreifen und unsere Tätigkeit auf dem Gebiete der Erziehung und Kultur verstärken. (Beifall.) Die Olim kommen selbstverständlich mit guten Absichten, aber die gute Absicht allein genügt nicht, und die Erfolge unserer Kulturtätigkeit sind gefährdet, wenn die Zionistische Organisation nicht in der Lage sein wird, in dieser Zeit des Ueberganges entscheidend einzugreifen. Das Gesagte

gilt auch in bezug auf die Frage der kulturellen Bedürfnisse des jüdischen Arbeiters in Palästina. Ich glaube, daß zur Zeit, wo die Arbeiterschaft in Palästina um Zehntausende vermehrt wurde, wo es sich um diesen jüdischen Arbeiter handelt, der gemeinsam mit dem hebräischen Lehrer der Chaluz der hebräischen Sprache und Kultur in Palästina war und der uns auch gemeinsam mit dem hebräischen Lehrer über die Zeiten des Ueberganges und der Gefahren für die hebräische Kultur im Lande hinweghelfen wird; jetzt, wo wir der großen Alijah entgegensehen, hat der jüdische Arbeiter außer dem Bedürfnis der Verankerung der hebräischen Sprache noch andere kulturelle Bedürfnisse, denen er seine Energie, seine Begabung und seine wenigen Groschen widmet; aber all das kann ihm nicht genügen, denn die kulturellen Bedürfnisse von hunderten von Siedlungspunkten in Palästina brauchen zu ihrer Befriedigung nationale Mittel, die wir beistellen müssen. Wenn aber diese Bedürfnisse nicht befriedigt werden sollten, dann wird dem jüdischen Arbeiter sein Weg erschwert und die Erfüllung seiner kulturellen Mission unmöglich gemacht.

Zusammenfassend möchte ich hervorheben, daß sich unsere Debatten in den letzten paar Tagen über unseren Aufgabenkomplex, über die zionistischen Aufgaben in der nächsten Zukunft, nicht auf einem entsprechenden Niveau bewegt haben. Man hat hier gestritten, polemisiert, aber die Bedürfnisse und die Aufgaben des großen Zionismus sind im Laufe dieser Tage nicht erwähnt worden. Nun möchte ich meine Worte zusammenfassen. Ich habe hier verschiedenes gehört. Von verschiedenen Seiten, sowohl von rechts wie von links, auch die Soziologen, die Beschützer des Mittelstandes, haben sich eines neuen Faktors als eines Argumentes und eines Beweismittels bedient. Auch ich werde diesen Faktor erwähnen. Man hat hier über die Chassidim von Jablonna gesprochen, von denen ich Ihnen selbst sagen möchte: In gewissen Augenblicken gebrauchen wir allzu gern Schlagworte. Es wäre viel richtiger, die Chassidim von Jablonna und Bnei Brak in Ruhe

zu lassen, bis sie sich in der Arbeit verwurzelt haben, nicht aber, sie sensationell für Parteizwecke zu mißbrauchen. Ich möchte betonen: Die Chassidim von Jablonna, auch von Bne Brak und hauptsächlich von Nachlath Jaakow werden weder in der Stadt noch in der Kolonie Erfolg haben, wenn nicht in der Nachbarschaft der Chassidim von Jablonna ein fest gegründetes Nahalal bestünde. Ich meine damit natürlich nicht ein Jablonna, sondern hunderte von Jablonna und ich spreche selbstverständlich auch nicht nur von Nahalal, sondern von hunderten anderer Arbeitersiedlungen. Das neue Element, über das in unserer Debatte in den letzten drei Tagen so viel gesprochen wurde, wird zu keinem Erfolg in unserer Arbeit führen, wenn nicht der wichtigste Faktor in Stadt und Dorf, wenn nicht die Position des jüdischen Arbeiters, in einem der vierten Alijah mit ihren zehntausend Einanderern entsprechenden Maßstab gestärkt und gesichert werden wird. (Lebhafter Beifall.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:
Das Wort hat Herr Ussischkin.

Mitglied des Actions-Comités, Vorsitzender des Direktoriums des Keren Kajemeth Lejisrael M. M. Ussischkin (mit stürmischem Beifall begrüßt — hebräisch):

Geehrter Kongreß! Man hat in den letzten Tagen in verschiedenen Referaten und Berichterstattungen über verschiedene Arbeitszweige in unserem Lande gesprochen. Man hat politische, wirtschaftliche Fragen und auch soziale Fragen behandelt. All diese Arbeiten sind natürlich sehr wichtig, aber sie werden alle in der Luft hängen bleiben, wenn ihnen die Hauptgrundlage fehlen wird, wenn wir nicht als Basis für all diese Arbeiten im Besitze großer Strecken Landes sein werden. Im Laufe unserer Arbeiten im Lande, angefangen von der Chowewe-Zion-Epoche über die Zeit des Herzlschen Zionismus bis in unsere Epoche hinein, ist diese Grundbasis, diese Basis des Bodens, immer vernachlässigt worden. Es hat eine Zeit gegeben, und das ist nicht lange her, daß hier Leute, die sehr wichtige Aemter in unserer Organisation innehaben, behaup-

teten, daß die Frage einer Bodenbasis gar nicht so brennend sei, daß wir den Boden dann kaufen würden, wenn wir ihn benötigen. Aber die Zeit hat für die Anerkennung meines Grundsatzes gearbeitet, und die letzten Jahre haben diesem Prinzip zum Siege verholfen; im Laufe der letzten zwei Jahre, also in der Zeit seit dem letzten Kongreß, hat sich die Stellung der Zionistischen Organiastion in der Frage des Bodenerwerbes von Grund auf geändert. Ich als Vertreter desjenigen Institutes, das sich mit Bodenauslösung und Nationalisierung des Bodens beschäftigt, möchte Ihnen einiges darüber sagen, was wir geleistet haben und hauptsächlich was wir in Zukunft zu tun haben werden. Ich glaube, daß Sie alle den detaillierten Bericht des Nationalfonds erhalten haben. Hoffentlich hat sich wenigstens ein Teil von Ihnen dafür interessiert und den Bericht gelesen, welcher alle Daten über unsere Arbeit enthält; ich werde Ihnen also nur einige sehr wichtige Informationen, die zum Verständnis des Berichtes nötig sind, geben.

Vor allem will ich über die Einnahmen des Nationalfonds sprechen, diejenigen Einnahmen, die uns die Arbeit im Lande ermöglicht haben. Im Jahre vor dem letzten Kondreß beliefen sich die Einnahmen des Nationalfonds auf ca. 83.000 Pfund. Im letzten Jahre, das heißt im Jahre 5685, erreichten unsere Einkünfte die Höhe von 260.000 Pfund. (Stürmischer Beifall.) Was hat zu dieser Steigerung der Einnahmen geführt? Ich werde Ihnen zwei wichtige Ursachen angeben, sodaß Sie den Grund dieser Steigerung verstehen werden. Erstens: Woher stammt hauptsächlich die Steigerung der Einnahmen des Keren Kajemeth? In bezug auf diese Frage muß ich Ihnen sagen, daß, während im Jahre vor dem letzten Kongresse Europa an unseren Einnahmen mit dreißig Prozent beteiligt war, dessen Anteil im letzten Jahre auf 63 Prozent gestiegen ist. (Beifall.) Das heißt, daß dieses zerrüttete, arme und heruntergekommene Europa, welches für viele Leute in Fragen des Palästina-Aufbaues schon eine Quantité négligeable zu sein scheint, dieses Europa, wenn

man ihm Forderungen stellt, immer noch gewaltige Leistungen vollbringen kann und vollbringt. Alle Länder Europas, die ich im vergangenen Sommer besucht habe, haben die von mir festgesetzten Kontingente für den Keren Kajemeth angenommen, und ich muß hier hervorheben, daß all diese Länder in kleinerem oder größerem Maße ihren Verpflichtungen nachgekommen sind. Ich halte es besonders für meine Pflicht, hier ein Land besonders zu erwähnen, es ist Kongreßpolen, welches sich verpflichtet hatte, im Laufe des Jahres 50.000 Pfund aufzubringen, und dieses Kontingent auch voll erreicht hat. (Beifall.) Und noch eines: Wenn Sie die einzelnen Posten ansehen und danach fragen werden, woher eigentlich dieses Geld stammt, dann werden Sie die Beobachtung machen, daß fast gar keine größeren Summen von Einzelpersonen eingeflossen sind. Alle Einnahmen setzen sich zusammen aus den Groschen der Massen des jüdischen Volkes, welches durch seine Groschen die imposante Summe von einer Viertelmillion Pfund erreicht hat. (Beifall.) Angesichts dieses Tatbestandes hege ich großes Vertrauen zu den Massen unseres Volkes. Ich bin sicher, daß diese Einkünfte nicht zufällig sind, die uns das Volk heute gab und morgen wieder aufhören wird zu geben, sondern es ist dies meiner Meinung nach nur ein Anfang der Steigerung, die mit jedem Jahre größer werden wird, bis wir unser Land ganz ausgelöst haben werden. (Beifall.) Mit dem Hauptinstrument unserer Sammelarbeit, mit der Sammelbüchse, haben wir einen Erfolg erreicht. In den jüdischen Häusern in allen Ländern der Diaspora sind jetzt 250.000 Büchsen verteilt. (Beifall.) Wir aber ersehnen den Tag, und dieser Tag ist nicht mehr fern, wo es kein jüdisches Haus in der ganzen Welt geben wird, in dessen Mauern die Büchse für die Auslösung des Bodens in Palästina fehlt. (Stürmischer Beifall.)

In unserer Parteiliteratur ist viel über die Reibungen zwischen Keren Kajemeth und Keren Hajessod geschrieben worden. Meiner Meinung nach sind aber die Sammelmethoden der beiden Fonds grundverschieden.

Während der Keren Hajessod seine Arbeit hauptsächlich in gewissen Monaten des Jahres leistet, arbeitet der Keren Kajemeth 365 Tage im Jahre, denn auch Jom Kippur und auch Sabbath bringen keine Unterbrechung in der Arbeit. Am Erew Jom Kippur sammelt er bei den Kaaroth, am Sabbath und an Feiertagen sammelt man Spenden und Nedarim für den Keren Kajemeth. (Beifall.) Deshalb gibt es auch keine Meinungsverschiedenheiten und keine Reibungen, wenn auch jeder Fond in seiner Arbeit vollkommen ungehindert ist. Wir wirken im Einverständnis miteinander und in gemeinsamer Arbeit für e i n Ziel. Der eine Fond kauft Boden, der andere baut auf diesem Boden.

Wir glauben, daß sich die Steigerung der Einnahmen, die im letzten Jahre wahrzunehmen war, erst in den Anfängen befindet. Wenn wir nun in Betracht ziehen, daß es auf der ganzen Welt fünfzehn Millionen Juden gibt, so kommen wir zu dem Schlusse: Wenn wir, die Vertreter des Jüdischen Nationalfonds, an jeden einzelnen aus diesem Volke herantreten und ihm erklären, daß sich unser Land in Gefahr befindet, dann bin ich sicher, daß wir sehr große Summen, Summen, von denen manche von Ihnen gar nicht einmal träumen, bekommen werden. Wir sind sicher dessen, daß die Hoffnung der Wiederbelebung des jüdischen Volkes, verkörpert durch die Idee der Bodenauslösung, dazu führen wird, daß sich unsere Einnahmen in kürzester Zeit verdoppeln, verdreifachen, ja sogar verzehnfachen werden, bis wir unsere Arbeit, die Arbeit der Auslösung des Bodens zu Ende führen können. (Beifall.) Es ist nur notwendig, daß alle Teile unserer Organisation der Arbeit der Auslösung, der Nationalisierung des Bodens vollstes Verständnis entgegenbringen und anerkennen, daß diese Arbeit keinen Aufschub duldet und nicht anderen Arbeitszweigen zuliebe vernachlässigt werden darf. Wenn diese Erkenntnis, daß alle Kräfte unserer Organisation für die Bodenauslösung eingesetzt werden müssen, in sämtliche nationalbewußten Kreise eindringen wird, dann werden wir in unserer Arbeit Erfolg haben.

Wie wurden die gesammelten Gelder des Keren Kajemeth verausgabt? Sie wissen, daß das Direktorium des Keren Kajemeth vor einem Jahre beschlossen hat, den Bodenbesitz des Nationalfonds zu verdoppeln, das heißt hunderttausend Dunam Boden zu erwerben. Als diese Losung an das Volk ausgegeben wurde, haben viele daran gezweifelt, ob es möglich sein werde, das gestellte Ziel im Laufe eines Jahres zu erreichen. Aber wir haben nicht nur die 100.000 Dunam — laut unserem Beschluß — erworben, sondern wenn alle die Käufe, die wir getätigt haben, perfekt werden, dann wird sich unser Bodenbesitz zusammen mit dem, der bis jetzt in unserem Besitze war, auf zirka 300.000 Dunam belaufen. (Beifall.) Aber wir sind Verpflichtungen eingegangen, die tatsächlich viel größer sind als unsere Einnahmen. Vielleicht war das in gewissem Maße unvorsichtig, aber wir vertrauen voll und ganz auf das jüdische Volk und sind sicher, daß es diese eingegangenen Verpflichtungen erfüllen wird. (Beifall.) Es gibt vielleicht unter Ihnen Leute, die am zwölften Kongreß teilgenommen haben und sich daran erinnern, daß diejenigen Leute, die damals den Bodenkauf im Emek Jesreel vorgeschlagen haben, gewissermaßen auf die Anklagebank kamen. Heutzutage aber sind siebzig Prozent des Emek in jüdischem Besitz. (Beifall.)

Und nun will ich noch eine sehr wichtige Angelegenheit erwähnen, die jetzt aktuell ist und dringend einer raschen Erledigung bedarf. Sie wissen, was jetzt im Lande auf dem Gebiete des Bodenkaufes vor sich geht; es ist Ihnen sicher bekannt, wie schrecklich die Lage in dieser Beziehung ist. Der Bodenkauf wird durch verschiedene Ursachen erschwert, aber hauptsächlich durch die Hinauftreibung der Bodenpreise, durch die Bodenspekulation. Wenn man sich an den Keren Kajemeth wendet und ihn fragt: Was tatest du, um die Bodenspekulation zu bekämpfen?, dann gibt der Keren Kajemeth folgende Antwort: Man muß all diese Elemente durch Arbeit und Tätigkeit beeinflussen, mit Zuhilfenahme der öffentlichen Meinung, durch moralische Kräfte; das kann nur die

größte Autorität im Lande, die Zionistische Exekutive, tun. Natürlich wird sie der Keren Kajemeth in diesem Kampfe unterstützen, er selbst wird aber gegen die Bodenspekulation auf seine Weise kämpfen, indem er allen Juden der Welt, allen Juden, die ins Land kommen und die Möglichkeit bezw. den Willen haben, Boden selbst zu bearbeiten, Boden zur Verfügung stellen wird. (Beifall.) 95 Prozent der Palästina-Immigranten, welche sich der Landwirtschaft widmen wollen, kommen vor allem in das Keren Kajemeth-Bureau und verlangen Boden. Und Sie können sich mein Gefühl vorstellen, wenn ich sagen könnte: Da habt ihr Boden! Ich bin sicher, die Juden würden nicht mehr der Spekulation verfallen. Wenn wir aber in 65 Prozent von allen Fällen eine negative Antwort geben müssen und keinen Boden zur Verfügung stellen können, dann sind wir es selbst, die diese Juden zur Bodenspekulation treiben. Das ist die einzige Antwort, die man auf diese Frage geben kann.

Bei der Bodenverteilung wird der Keren Kajemeth von keiner Parteitendenz geleitet, sondern er stellt nur eine einzige Forderung auf, und zwar, daß der Jude, der den Boden von ihm erhält, denselben auch mit seinen eigenen Händen bearbeiten soll. Das ist unsere einzige Forderung, und von ihr gehen wir nicht ab. (Beifall.) Und wenn es Leute gibt, die sich der Landwirtschaft widmen wollen, sind sie uns willkommen. Wir haben die ganze Zeit über unseren Chaluzim Boden gegeben. Aber als in der letzten Zeit die neuen Elemente der vierten Alijah ins Land zu strömen begannen, da stellten wir viertausend Dunam den transsylvanischen Juden und neuntausend Dunam den Chassidim von Jablonna und Kozinitz zur Verfügung; wir haben beschlossen, fünftausend Dunam den orientalischen und fünftausend Dunam den Juden Bulgariens zu geben. Wir machen keinen Unterschied zwischen der einen oder der andern Gruppe und wir werden mit allen Mitteln dagegen kämpfen, wenn versucht werden sollte, den politischen Streit in den Keren Kajemeth hineinzutragen. Wenn es jetzt unter uns eine

sozialistische Partei gibt, dann werden wir uns nicht nach der Meinung richten, die verlangt, daß man Nationalfonds-Boden nur den Chaluzim gibt, wie auch nicht nach derjenigen, welche den Nationalfondsboden nur für die bürgerlichen Elemente in Anspruch nehmen will. (Beifall.) Für uns gibt es keine Politik, und wir werden mit allen Mitteln dagegen ankämpfen und auf keinen Fall zulassen, daß man in unser Institut für Bodenauslösung politische und Parteistreitigkeiten hineinbringt.

Wir haben im letzten Jahre mit Erfolg daran gearbeitet, unsere Besitzungen, die sich im Emek und in andern Gegenden des Landes befinden, abzurunden. Außerdem haben wir uns auf verschiedenartigste Weise bestrebt, die kleinen Kolonien so weit als möglich zu vergrößern. Es gibt eine Frage, die sicherlich einen Teil des Kongresses interessieren wird: Was haben wir für die Verwirklichung des Beschlusses des letzten Kongresses mit Bezug auf die erste Schchunath Owdim getan? Ich muß gestehen, daß wir zu unserem größten Bedauern in dieser Angelegenheit bis heute nichts erreicht haben. Aber mit Unrecht wird man das Direktorium beschuldigen, daß es das gegebene Versprechen nicht einhalte. Sobald wir nur einen passenden Bodenkomplex gefunden hatten, haben wir denselben erworben. Daß aber die Sache bis heute nicht perfekt wurde, ist den neuen Bedingungen, die die Bodenspekulation geschaffen haben, zuzuschreiben.

Was ist die Tendenz unserer Arbeit in Zukunft? Ich werde mich bestreben, Ihnen in allgemeinen Umrissen unsere Tendenzen darzulegen. Vor allem müssen Sie eins im Auge behalten: Der Keren Kajemeth ist kein Kolonisationsfond, sondern ein Bodenfond, nur ein Bodenfond. Und wir werden mit Nachdruck darauf bestehen, daß die Gelder des Keren Kajemeth einzig und allein für Zwecke des Bodenkaufs und keinesfalls für andere Zwecke verwendet werden. Solange die Aufgaben des Keren Kajemeth nicht scharf genug getrennt waren — das war in den ersten zwanzig Jahren — sind nur zwanzigtausend Dunam angekauft worden.

Die zweite Tendenz ist: Boden sowohl auf dem Lande, als auch in der Stadt und in der Umgebung der Stadt zu erwerben. Hier beginnt eben die Polemik, die hier vor einigen Tagen geführt wurde. Meine sehr geehrten Herren, auch im Direktorium gibt es in dieser Frage Meinungsverschiedenheiten. Aber was mich anbelangt, steht eines fest: Jenes Volk wird Herr des Landes sein, in dessen Hand sich das flache Land und nicht die Stadt befindet. (Beifall.) Völker, die zu Millionen die Städte bewohnen, aber von der Landwirtschaft eines anderen Volkes abhängig sind, diese Völker haben keinen festen Boden unter ihren Füßen und sind nicht die Herren des Landes. (Beifall.) Und weil nun das Dorf Hauptgrundlage ist und weil es so schwer ist, das Dorf zu erobern, müssen wir alle unsere Kräfte und Mittel, die öffentliche Meinung, Kräfte der Organisation und die Mittel des Keren Kajemeth dahin zusamenfassen, um diese am meisten gefährdete und am schwersten zu haltende Position zu erobern. (Beifall.) Aber das heißt noch nicht, daß wir uns nur aur den Bodenkauf am Lande beschränken sollen. Unter gewissen Bedingungen und in begrenztem Ausmaße sollen wir auch in der Umgebung der Städte Bodenkomplexe erwerben, auf denen Vorstadtviertel für diejenigen Arbeiterelemente zu errichten sind, die in der Stadt arbeiten und dort leben müssen. Auf diese Weise werden wir die Schaffung billiger Wohnungsgelegenheiten und eine geordnete Lebensweise für diese Arbeiterkreise ermöglichen. Aber aus unserem Berichte können Sie entnehmen, daß wir in den letzten Jahren 70 Prozent für Bodenkauf auf dem Lande ausgegeben haben, 10 Prozent für Bodenkauf in der Stadt und in der Umgebung der Stadt, 10 Prozent oder 12 Prozent für Ameliorationen und den Rest für die übrigen Ausgaben des Keren Kajemeth. Sie werden bemerken, daß diese Tendenz in den letzten Jahren Fuß gefaßt hat und noch weiter befolgt werden wird, wenn natürlich der Kongreß dazu seine Zustimmung erteilen wird. Was die Ameliorationen anbelangt, ist der Keren Kajemeth der Meinung, daß nur e i n e Ameliorations-

arbeit in seinen Aufgabenkreis gehört, und zwar ist das die Assanierung des Bodens, der für die Siedlung bestimmt ist, da diese Arbeit mit dem Boden selbst verknüpft ist; alles andere aber ist Sache des Ansiedlers bezw. des Kolonisationsinstitutes, also des Keren Hajessod. Vielleicht noch ein oder zwei Jahre, bis der Keren Hajessod mehr Mittel haben wird, werden wir auch für die Wasserversorgung aufkommen, aber unsere Tendenz ist es, diese Arbeit nicht auf uns zu nehmen.

Und nun möchte ich in einigen Worten einem der Redner, Herrn Jabotinsky, in der Frage des Bodenerwerbes antworten. Ich glaube, daß es hier im Saale, angefangen vom Präsidenten der Organisation bis zum jüngsten Gast, niemanden gibt, der nicht der Meinung wäre, daß wir alles, was in unserer Macht liegt, tun müssen, um von der Regierung Boden zu bekommen. Wir haben, glaube ich, bewiesen, daß wir das verstehen. Aber das ist keine prinzipielle Frage, sondern das ist eine Frage der Arbeitsmethode. Wenn aber Herr Jabotinsky oder sonst irgendjemand der Meinung ist, wir sollten keinen Grund und Boden kaufen, denn die Regierung müsse uns Ländereien geben, dann ist seine Auffassung dazu angetan, ein nationales Unglück heraufzubeschwören. (Beifall.) Wenn heutzutage die britische Regierung an uns heranträte und uns all die Regierungsböden, die wir haben wollen, übergäbe, dann würde ich trotz alledem diese Tribüne besteigen und Ihnen sagen: Ja, die Regierungsböden habt ihr bekommen, aber es gibt noch hunderttausende Dunam Boden, der sich im Privatbesitz befindet und diesen Boden müssen wir auch auslösen. Da gibt's kein Fragen und Nachrechnen, ob es teuer oder nicht teuer ist; das Judentum ist überhaupt sehr teuer. Es gibt keine Frage, ob Nahalal uns teuer gekommen ist oder nicht. Wenn man von der Erlösung des Bodens spricht, dann fragt man nicht nach Preisen, sondern nach dem Willen der Nation. (Beifall.) Jetzt ist die Lage derart, daß wir im Süden und im Osten, im Zentrum des Landes und an der Meeresküste Boden erwerben können. Ueberall, in allen Gegenden des Landes,

gibt es hunderttausende Dunam Bodens, die uns zurufen: Löst uns aus, macht uns zum Besitze des Volkes! Und wir werden tatenlos zusehen, Rechnungen aufstellen und herumstreiten?

Aber ich will meine Rede beenden und möchte mich nur noch mit einer Forderung an Sie wenden. Geehrter Kongreß! Von Kongreß zu Kongreß nähern wir uns immer mehr den Arbeitsmethoden aller andern Parlamente in der Welt, indem wir nicht mehr wie bisher prinzipielle und Weltanschauungsfragen hier behandeln, sondern uns mit Streitigkeiten von Parteien und Gruppen beschäftigen und mit den Vorgängen hinter den Kulissen. Ich wende mich nun an Sie und verlange von Ihnen, sowohl von denen, die rechts, als auch von denen, die links sitzen, sowohl von euch hier oben, wie von den andern dort unten: Traget nicht die politischen und Parteistreitigkeiten und Kämpfe in diese uns allen teure Institution hinein, da ihr damit den Bestand des Volkes gefährdet. Gefährden Sie nicht diese Institution, die als erste die Parole ausgegeben hat: Dem Volke seinen Boden! (Stürmischer Beifall.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Es kommt jetzt die Erwiderung seitens des Präsidenten der Exekutive. Ehe er aber das Wort dazu ergreift, sind einige technische Mitteilungen im Namen des Permanenzausschusses zu machen. (Zwischenrufe.) Herr Dr. Löwenstein wird uns die Zusammensetzung des Permanenzausschusses mitteilen.

Kongreßsekretär Dr. Löwenstein:

Die Mitglieder des Permanenzausschusses sind die Delegierten und Mitglieder des Actions-Comités: Arlosoroff, Bierer, Blumenfeld, Brod, Blum, Farchy, Farbstein, Feldmann, Goldberg, Goldbloom, Gottlieb, Goldstein, Gordon, Hindes, Hilfstein, Hantke, Levin (Kanada), Lewite, Mereminsky, Mossinsohn, Nurok, Neuman, Podliszewski, Rothenberg, Reich, Rubaschow, Rufeisen, Silver, Suprasky, Stricker, Struck, Schrameck, Twersky, Weisgal, Wilkansky.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Sie kennen alle im Kongreß den Schlüssel, wonach der Permanenzausschuß gebildet wird. Dafür gibt es ein ganz bestimmtes System, und wir haben die Zusammensetzung des Ausschusses nur zur Kenntnis zu nehmen, zu bestätigen. Ich frage also den Kongreß, ob der Kongreß diese Zusammensetzung des Permanenzausschusses bestätigt. (Nach durchgeführter Abstimmung:) Einstimmmig bestätigt. Jetzt frage ich den Obmann des Permanenzausschusses, ob bereits festgesetzt ist, welche Kommissionen gewählt werden sollen.

Vorsitzender des Permanenzausschusses Abraham Goldberg:

Es ist festgestellt worden, daß folgende Kommissionen gewählt werden sollen: Die politische Kommission, die Kolonisationskommission, Bankkommission, Erziehungskom-

mission, Immigrationskommission, Organisationskommission, Budgetkommission. Alle werden nach demselben Schlüssel gewählt, der für den Permanenzausschuß gilt. Jede Kommission besteht daher aus 35 Mitgliedern. Alle Landsmannschaften, Delegationen und Fraktionen sind ersucht worden, in die Kommissionen ihre Vertreter zu entsenden. Die meisten Gruppen haben schon die Namen ihrer Vertreter bekanntgegeben, nur einige haben es nicht getan. Aber es ist zu erwarten, daß das bald geschehen wird, so daß die Kommissionen noch heute mit ihrer Arbeit werden beginnen können, und zwar werden sie wahrscheinlich schon um 6 Uhr zusammentreten können. In der Sitzung des Permanenzausschusses ist beschlossen worden, daß ausnahmsweise die Kolonisationskommission mit Rücksicht darauf, daß sie viel mehr zu leisten haben wird als alle andern Kommissionen, anstatt aus 35 aus 70 Mitgliedern bestehen soll. Die Ursache dieser Maßnahme ist eine ganz einfache. Diese Kommission wird nämlich in vier Subkommissionen geteilt werden, von denen eine die Fragen des Sanitätswesens, die andere die Fragen der städtischen Kolonisation, die dritte die Fragen der ländlichen Kolonisation und die vierte die Arbeitsprobleme zu erörtern haben wird. Diese Subkommissionen werden dann zu einer gemeinsamen Sitzung zusammenkommen und alle Fragen im Einvernehmen behandeln. Die Landsmannschaften, Delegationen und Fraktionen werden deshalb ersucht, weitere 35 Mitglieder in die Kolonisationskommission zu entsenden, damit diese entsprechend funktionieren kann. Es ist auch beschlossen worden, daß die Bankkommission einen Ausschuß zwecks Studiums der Anleihefrage einsetzen soll, jedenfalls aber soll sie sich mit der Frage beschäftigen. Sie wissen, daß man schon darüber gesprochen hat, daß diese Frage oft diskutiert wird, aber eingehend haben wir uns mit der Frage noch nicht beschäftigt. Der Anleiheausschuß soll selbstverständlich seine Vorschläge der Bankkommission unterbreiten.

Auch mit Bezug auf die Entsendung von Stellvertretern in die Kommissionen ist ein Beschluß gefaßt worden. Stellvertreter werden zugelassen, aber nur unter einer Bedingung: Sie müssen ständig gewählte Ersatzleute sein, und es darf nicht jedesmal ein anderer Stellvertreter entsendet werden, so daß die Kommissionen nie wissen, mit wem sie es eigentlich zu tun haben. Diejenigen, die einen Stellvertreter in einer gewissen Kommission haben wollen, müssen ihn gleich anmelden; der Stellvertreter soll bezw. kann an den Sitzungen teilnehmen, aber er darf sich an der Abstimmung nicht beteiligen, wenn das eigentliche Kommissionsmitglied anwesend ist.

Jetzt komme ich zum Punkte Organisation und Propaganda. Es ist beschlossen worden, daß die Organisations- und Propagandakommission eine Subkommission einzusetzen hat, welche sich mit der Frage des Verhältnisses des Waad Leumi zu der Zionistischen Leitung zu beschäftigen haben wird. Sie wissen, daß es in dieser Frage gewisse Reibungen und Mißverständnisse gibt, und es ist deshalb notwendig, daß die Organisationskommission endlich einmal eine Subkommission einsetzt, welche diese Frage behandeln und gewisse Vorschläge in bezug auf die Beziehungen zwischen den beiden obgenannten Körperschaften unterbreiten soll.

Wegen der Experten habe ich folgendes zu erklären: Sie wissen, daß jede Kommission das Recht hat, Sachverständige zu bestellen. Aber wir unterscheiden zwei Arten von Sachverständigen: solche, die nur zur Begutachtung einer bestimmten Frage herangezogen werden, und solche, die als ständige Sachverständige der betreffenden Kommission fungieren. Es gibt also Sachverständige, die an allen Sitzungen der Kommission teilnehmen, weil sie für alle zu behandelnden Fragen maßgebend sind. Nun gibt es aber gewisse Fragen, bei deren Erörterung die Vorladung von Mitgliedern irgendeines Instituts, welche uns Erklärungen geben können, notwendig ist, weil das die gesamte Kommission, einschließlich der Beamtensachverständigen, verlangt, und deshalb unterscheiden wir zwischen Sachverständigen in dem Sinne, daß die einen für sämtliche Fragen der betreffenden Kommission als Sachverständige fungieren, die andern dagegen nur bei Beratung eines gewissen Punktes um ihre Meinung gefragt werden.

Ich ersuche hier noch einmal diejenigen Gruppen, die ihre Mitglieder noch nicht gewählt haben, ihre Listen so rasch als möglich dem Präsidium zu übergeben, damit die Kommissionen mit der Arbeit beginnen können.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Herr Dr. Goldmann, Sie wünschen eine Anfrage zu stellen? Bitte!

Delegierter Dr. Nahum Goldmann:

Ich möchte mir die Frage erlauben, ob es so gedacht ist, daß die Organisationskommission Subkommissionen für den Keren Kajemeth Lejisrael und den Keren Hajessod einsetzen soll oder nicht? Ich bin der Ansicht, daß die Betrauung der Organisationskommission auch mit den beiden Materien des Keren Kajemeth und Keren Hajessod eine ungeheure Belastung bedeutet und das Problem der Reorganisation etwas in den Hintergrund drängen wird. Ich bin also dafür, daß entweder für den Keren Hajessod und den Keren Kajemeth eine besondere Kommission ernannt werden soll oder, wenn alles in einer Kommission vereinigt wird, die Zahl der Mitglieder der Organisationskommission erhöht werden soll, damit eine besondere Subkommission für den Keren Kajemeth und den Keren Hajessod eingesetzt werden könne.

Vorsitzender des Permanenzausschusses Goldberg:

Die Bemerkungen des Herrn Dr. Goldmann haben wir im Permanenzausschuß vorgebracht, und es ist nun die Meinung geäußert worden, daß bei einer Anzahl von 35 Mitgliedern der Organisationskommission eine selbständige Keren Hajessod- und Keren Kajemeth-Kommission nicht notwendig ist, sondern daß es dieser Kommission überlassen bleiben soll, ob sie sich in Subkomitees teilen wird.

Kongreßsekretär Dr. Löwenstein:

Sämtliche Kommissionen, die eben gewählt worden sind, treten heute nachmittags in den ihnen zugewiesenen Zimmern zusammen.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Herr Goldberg hat noch eine Mitteilung zu machen.

Vorsitzender des Permanenzausschusses Goldberg:

Noch eine kleine Mitteilung. Damit die Arbeit so rasch als möglich vor sich gehen kann, ist auch eine Resolutionskommission einzusetzen, welche sich mit der Prüfung der Resolutionen zu beschäftigen hat. Jede Kommission hat ihre Resolutionsvorschläge zunächst, damit sie einander nicht widersprechen und stilistisch einwandfrei abgefaßt werden, an diese Kommission zu leiten, welche, laut dem Statut, aus sechs Mitgliedern besteht. Wir schlagen für diese Kommission vor: Dr. Ehrlich als Vorsitzenden, Spindler, Dr. Weltsch, Seidemann, Rabbi Bermann und Rubaschow. Wir erwarten, daß die Kommission nur in entsprechender und gehöriger Form abgefaßte Resolutionen zulassen wird.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Geehrter Kongreß! Wir nehmen dies alles zur Kenntnis. Was nun die nächste Tagesordnung betrifft, so ist sie von uns so gedacht: Heute abends findet um 8 Uhr 30 Minuten eine Plenarsitzung des Kongresses statt, in welcher Herr Schocken gleich zu Anfang ein Referat halten wird. Dann kommt die weitere Generaldebatte. Und zwar haben wir noch eine alte Rednerliste mit etwa 28 Namen, und es ist bereits eine neue mit vorläufig fünf Anmeldungen hinzugekommen. Das Präsidium wird die Geschäftsordnung in der Zwischenzeit studieren und einen Modus ausfindig machen, wie es mit den beiden Listen zu verfahren hat. Nach der Sitzung findet unmittelbar darauf eine sehr wichtige, wenn auch hoffentlich kurze Präsidialsitzung statt. Ich erteile nun das Wort Herrn Präsidenten Doktor Weizmann.

Präsident der Zionistischen Organisation Dr. Weizmann (mit stürmischem, langanhaltendem Beifall im Saal und auf den Galerien begrüßt):

Geehrter Kongreß! Es ist das Schicksal des Präsidenten der Zionistischen Organisation, während zweier Jahre zu schweigen und die Arbeit, die auf die Schultern der Exekutive gefallen ist, fortzuführen, und das einzige Privileg, das er hat, ist, sich während des Kongresses, in

einer kurzen Spanne Zeit, mit den verschiedenen gegen ihn und die Exekutive gerichteten Angriffen zu beschäftigen. Es würde die Geduld des Kongresses sehr in Anspruch nehmen, wollte ich auf die ganze Literatur, die in den letzten sechs Monaten über die Exekutive entstanden ist, ausführlich eingehen. Ich will hier offen und ehrlich bekennen, daß ich diese Literatur zum größten Teil nicht gelesen habe. Ich werde mich also nur auf die grundsätzlichen, beim Kongreß vorgebrachten Dinge beschränken. Das wird auch im ganzen und großen alles sein, was über die jetzigen Zustände zu sagen ist. Der Einfachheit halber werde ich so kurz als möglich in der Reihenfolge der Redner, die in der Generaldebatte gesprochen haben, erwidern.

Herr Farbstein war der erste, der die Leitung kritisiert hat. Er begann damit, daß er behauptete, die bestehende Exekutive habe keinen einzigen Fortschritt in der Politik zu verzeichnen gehabt, mit Ausnahme der Eröffnung der hebräischen Universität. Er hatte die Güte, dieser Eröffnung eine politische Bedeutung zuzuschreiben. Wenn ich in meinem und auch im Namen meiner Kollegen herzlich verbunden bin für die Anerkennung, die er dieser Tat gezollt hat, muß ich gleichzeitig bemerken, daß es in der heutigen Situation nicht darum geht, sensationelle, die Imagination und Einbildungskraft der Delegierten begeisternde und erhitzende Ereignisse vorzulegen. Wir stehen heute inmitten einer ernsten, manchmal vom Standpunkte der Galerie des Kongresses oder der Straße in Wien und Warschau vielleicht langweiligen, mühseligen Arbeit. Aber unsere Tätigkeit setzt sich aus diesen kleinen Arbeiten zusammen, und ich kann dem Kongresse mit keinerlei Sensation aufwarten. Es tut mir leid, da muß ich Sie auf künftige Kongresse verweisen. Herr Farbstein hat ferner die Leitung wegen der Ausführungen des Kolonialministers Mr. Amery kritisiert. Ich muß es von vornherein ablehnen, irgendwelche Verantwortung für die Ausführungen des Kolonialministers Amery zu übernehmen. Er berät sich nicht mit der Zioni-

stischen Exekutive über die Reden, die er zu halten hat, und Ausdrücke, die von seiner Seite fallen, sind nicht auf die Verantwortung der Exekutive hin geschehen. Ich will Ihnen aber doch etwas zu überlegen geben. Nehmen wir an, Amery wäre, sagen wir, nach Jerusalem gekommen und hätte vor 70.000 oder 80.000 arabischen Gegnern gesagt: Ich habe die Absicht, die Administration so zu leiten, daß in Palästina in zehn Jahren eine jüdische Majorität entsteht, gleichgültig, welche Folgen Sie daraus ziehen. Ich glaube, mit einer solchen oder einer ähnlichen Erklärung hätte der Kolonialminister uns einen Bärendienst erwiesen. Das hätte vielleicht im Augenblick vom Standpunkt des Kongresses und der Agitation ausgebeutet werden können. Aber auf die Dauer hätte es uns geschadet. Ich weiß, daß die Rede des Kolonialministers auf die Araber einen viel schlechteren Eindruck gemacht hat als auf Herrn Farbstein. Ich kann Ihnen nicht helfen, es ist eben seine Art, sich so auszudrücken. Aber wir wissen auch etwas anderes: Den jetzigen Kolonialminister kennen wir seit vielleicht zehn Jahren. Er war und ist und wird ein konsequenter Freund der zionistischen Bestrebungen bleiben. (Beifall.) Es ist richtig, daß die Regierungskommission, die während der Osterferien Palästina besucht hat, Beunruhigung wegen gewisser Erscheinungen in Tel Awiw fühlte. Ich glaube, man kann ihr nicht das Recht zur kritischen Betrachtungsweise absprechen, umsomehr, als sie oft unsere eigene Presse lesen und dort die Aeußerungen unserer eigenen Beunruhigung finden können. Es ist richtig, daß die Regierung daran gedacht hat, gewisse Maßregeln zu ergreifen, um Erscheinungen, wie Bodenspekulation, Wohnungsmangel usw., einzudämmen. Ich hatte Gelegenheit, mit der Regierung sehr viel und ausführlich, in einer ungefähr dreistündigen Unterhaltung, gerade über diese Dinge zu sprechen und habe dem Actions-Comité und den Kollegen von der Exekutive ausführlich darüber berichtet, und ich glaube, daß die Regierung das getan hat, weil sie ebenso wie wir vor einem Rückschlag besorgt ist. Ich habe aber der Regierung von

Maßregeln abgeraten und ich glaube, daß sie in diesem Falle den Rat der Jewish Agency annimmt, keine Maßregeln zu ergreifen, ohne genaue Kenntnis der ökonomischen und sozialen Verhältnisse und des Dynamischen im Zustande des Palästina von heute und, vor allen Dingen, ohne daß wir Gelegenheit hätten, uns darüber mit der Regierung sehr ausführlich zu unterhalten. Ich glaube, es wird nichts geschehen, und die Alarmgerüchte, wir hätten keine Möglichkeit, unsere Vorstellungen der Regierung zu unterbreiten, sind nicht am Platze.

Ich glaube, man tut unrecht daran, und mancher Redner hat unrecht getan, wenn er sich in der Hitze der Kongreßpolemik Ausdrücke erlaubte, wie zum Beispiel: Es gibt schlechte Beamte in Palästina, unsere jüdischen Beamten sind manchmal noch schlechter als die andern, und so weiter. Meine Damen und Herren! Wir verlangen einerseits mit gutem Recht, daß in Palästina jüdische Beamte so weit als möglich angestellt werden. Wenn man sich andererseits Verallgemeinerungen erlaubt, weil irgendein jüdischer Beamter sich dies oder jenes gestattet hat, was mit Recht oder Unrecht dieser oder jener Gruppe mißfällt, und dann in den Kongreß das Wort schleudert, sie seien manchmal noch schlechter als die antisemitischen Beamten, so machen Sie die Lage der jüdischen Beamten unmöglich. (Beifall.) Ich möchte an dieser Stelle auch eine weitere Warnung aussprechen: alles, was Sie sagen und schreiben, wird uns genau angekreidet, heute oder morgen oder in einem Jahre. Sie sprechen nicht im luftleeren Raum. Und wenn Sie übermorgen die Artikel in der arabischen Presse lesen werden, so werden Sie sehen, welche Reflexwirkungen manche Ausdrücke, welche hier fallen, in Palästina hervorrufen werden. Und das macht meine Antwort auf manche Kritik viel schwerer als Sie sich denken können.

Es ist hier von Herrn Farbstein und anderen der Vorwurf erhoben worden — und ich komme jetzt zu einer sehr heiklen und delikaten Frage —, daß die Mandatarmacht den neuen High Commissioner ernannt

hat, ohne die Jewish Agency zu befragen. Ich könnte — und glauben Sie mir, ich tue das nicht, um eine schwierige Klippe in der Debatte zu umsegeln; nicht daran liegt es mir, ich habe offen erklärt, daß wir nicht befragt worden sind, und es ist nicht angenehm, diese Erklärung abzugeben —, auch ich könnte, wenn ich wollte, nach Art berühmter Politiker, die sehr geschätzt werden, mit einer Tasche voll Geheimnissen herumlaufen und mit wichtiger Miene sagen: Darüber will ich nicht sprechen. Ich hätte es sehr leicht, die Vorstellung zu erwecken, ich wüßte mehr, als ich sagen will. Megalleh tephach umechasseh tephachajim — „Er enthüllt eine Handbreite und verdeckt zwei". Ich habe das nicht getan, weil ich das nicht tun will. Die Regierung ist meiner unmaßgeblichen Auffassung nach zu einer Sache verpflichtet. Sie ist verpflichtet, einen High Commissioner nach Palästina zu schicken, der mit den Grundsätzen des Mandates sympathisiert. Das können wir verlangen und das haben wir verlangt, das haben wir der Regierung zu jeder Zeit und bei jeder Diskussion über diese Frage sehr eindringlich vorgestellt. Ob aber die Regierung diesen oder jenen Mann nach Palästina schicken soll, das zu verlangen, wäre ein Eingriff in die souveräne Prärogative der Mandatarmacht, und Sie können nicht verlangen, daß der Präsident der Zionistischen Organisation sich der Situation aussetzt, ein Refus von der Regierung zu bekommen und zu hören: Stecke deine Nase nicht in Fragen, die dich nichts angehen. (Beifall.) Es ist vielleicht unangenehm und ich könnte Ihnen sagen, daß auf den Wegen, die gewöhnlich bei unseren Verhandlungen mit der Regierung betreten werden, sehr oft über das Personelle gesprochen wird, aber wir maßen uns nicht an, etwas zu verlangen, was nach unserer Anschauung nicht auf der rechtlichen Grundlage des Mandates steht. Ich habe die felsenfeste Ueberzeugung, daß Lord Plumer die Stelle nicht angenommen hätte, wenn er gewußt hätte, daß er sich im Gegensatz zu der im Mandat festgelegten Politik befinden kann oder befinden wird. (Beifall.) Und hier seien Sie noch ein-

mal, und besonders die, die morgen Wien verlassen und wieder nach Palästina gehen werden, um dort zu arbeiten, davor gewarnt, schon in den ersten Wochen des Antrittes der neuen Regierung Vergleiche anzustellen und Phrasen zu benützen, die mißdeutet werden könnten. Es ist unsere Aufgabe, das Maximum des guten Willens zwischen uns und der neuen Regierung herbeizuführen. Jede Phrase, die dazu beiträgt, diesen guten Willen zu verringern, schädigt unsere Arbeit in Palästina. (Beifall.) Es macht nichts, wenn Sie mich angreifen, ich bin dazu da. Aber dabei bleiben Sie stehen. Seit Jahren habe ich mich daran gewöhnt, und das sage ich, trotz meiner fünfzig Jahre, ohne jeden Zynismus; ich habe mich daran gewöhnt, über meinen Kahlkopf alle Angriffe ergehen zu lassen, die Sie gegen Samuel gerichtet haben. Ich habe mich auch daran gewöhnen müssen, zuzusehen, wie dieselben Elemente, die nicht genug Kritik an Herbert Samuel üben konnten, nun nicht genug Lobsprüche finden konnten, um ihr Bedauern darüber kundzutun, daß er nach fünf Jahren schwerer Arbeit seinen Posten verläßt. Lo meukzach welo meduwschach! Ich rate Ihnen: Keine hysterischen Angriffe und keine hysterischen Lobsprüche! Mit Würde und mit Ernst müssen Sie die schwere Arbeit eines solchen Mannes zu würdigen und zu verstehen versuchen.

Es ist hier ein Wort gefallen, das ich gern akzeptiere: Die Exekutive ist nicht verantwortlich für die vierte Alijah. Ich glaube nicht, daß die Exekutive, aber in allerletzter Linie ich, die Verantwortung dafür zu tragen haben. Aber unsere Tätigkeit in den letzten fünf Jahren ist dafür verantwortlich, daß diese Immigration überhaupt möglich wurde. (Beifall.) Die Juden, die so viel auf Gerechtigkeit geben und denen das Gerechtigkeitsprinzip das Leitmotiv ihres Lebens sein soll, warum beginnen sie ungerecht zu sein gerade denjenigen gegenüber, die das Beste hergegeben haben? Es gehört zum guten Ton, die Wahrheit zu sagen, auch wenn es gute Dinge sind.

Ich habe sehr wenig zu den Worten Dr. Gottliebs zu bemerken. Er hat, und zwar in sehr höflicher Form, etwas gerügt, was ich in Jerusalem einmal gesagt habe über Dzika und Nalewki. Meine Damen und Herren! Ich bin auch ein Teil von Dzika und Nalewki, und wir sind alle Zionisten geworden aus der Negierung von Dzika und Nalewki heraus. (Beifall.) Und wenn wir auch zu werten verstehen, welche gewaltigen historischen Kräfte Dzika und Nalewki hervorgerufen haben, so wäre der Zionismus für uns wertlos, wenn er sich in Palästina vor dem Golus beugen sollte. (Lebhafter Beifall.) Der Zionismus ist ein Protest gegen Dzika und Nalewki. (Beifall.) Und das einzige, was wir wollen, ist, in Palästina solche Bedingungen zu schaffen, daß Dzika und Nalewki sich in das verwandeln, was wir unter Erez Israel verstehen. (Beifall.)

Herr Arlosoroff hat an der Leitung in würdiger und, wie ich glaube, in freundlicher Weise Kritik geübt und hat den Rückschlag hervorgehoben, den unsere Politik hauptsächlich in Genf erlitten hat. Er hat mir mit Recht einen Vorwurf gemacht, daß ich in meiner einleitenden Bemerkung diesen Rückschlag nur durch formaltechnische Ursachen zu erklären versucht habe. Ich gebe das zu, daß mir dieser Fehler in der einleitenden Rede unterlaufen ist und daß ich wirklich dadurch, daß ich mich vielleicht mehr als fünf Minuten damit beschäftigt habe, Ihnen den Eindruck machen konnte, daß ich den Rückschlag im Bericht der Permanenten Mandatskommission in Genf nur darauf zurückführen will, daß unser Bericht nicht rechtzeitig oder nicht in richtiger Weise präsentiert worden ist. Ich bedaure, diesen Eindruck hervorgerufen zu haben, und erkläre, daß selbstverständlich viel tiefere Ursachen für diesen Rückschlag verantwortlich sind. Es war in Genf, und dies wird vielleicht noch lange der Fall sein, nicht das volle und richtige Verständnis für das vorhanden, was Genf den „Dualismus des Mandats“ nennt. Und es mag noch lange dauern und einer sehr weitgehenden politischen Erziehung bedürfen, um

in Genf und im weiten Hinterlande von Genf ein richtiges Verständnis für diese Dinge hervorzurufen. Und geben Sie sich keiner Täuschung hin, dieses Verständnis wird nicht in einem Jahre oder in zwei Jahren oder in drei Jahren hervorgerufen werden. Es ist eine schwere und tiefe Erziehungsfrage, und diese Erziehungsfrage ist wieder ein großer Teil unserer politischen Arbeit. Ich will aber gleichzeitig bemerken, daß wir unser Bestes getan haben, um unter den bestehenden Umständen den Eindruck des Berichtes der permanenten Mandatskommission zu korrigieren; denn kein geringerer als der Außenminister des britischen Reiches hat die Korrektur vorgebracht, welche ins Protokoll der Beschlüsse der allgemeinen Sitzung des Völkerbundes eingetragen wurde. Das ist es, was wir tun konnten, und wir wissen sehr genau, daß es keine vollkommene Abhilfe war und daß es unsere Pflicht ist, bei dem Völkerbund und den Kreisen, die sich um den Völkerbund gruppieren, ein richtiges Verständnis für unsere Ziele und unsere Absichten zu schaffen. Wir haben, soweit wir in unseren bescheidenen Kräften die Möglichkeit hatten, irgendwelche Schritte in dieser Richtung getan, ich will aber den Kongreß nicht damit aufhalten zu erklären, daß es schon der richtige Weg ist, den wir jetzt betreten haben. Gerade aus diesem Fall möchte ich Sie bitten eine Lehre zu ziehen. Lesen Sie die Protokolle der vorigen Kongresse und Sie werden dort Reden und Redner finden, die sagten: „Ja, wenn wir mit der Mandatarmacht nicht richtig fertig werden, so werden wir uns in die Brust werfen und zum Völkerbund gehen und ihn auffordern, das Unrecht, das uns geschehen ist, wieder gutzumachen. Vor jenem Tribunal werden wir Gerechtigkeit finden!“ Meine Damen und Herren! Sie sind um eine Illusion ärmer geworden.

Ich glaube, daß Sie bis zum Schluß meiner Rede noch einige andere Illusionen verlieren werden. Der Hauptzweck meiner heutigen Rede ist, Ihnen in schlichten Worten zu erklären, daß wir alle nicht im luftleeren Raum leben. Man kann vielleicht wünschen, einen luft-

leeren Raum zu erzeugen. Wir leben aber in einer Welt, die unsere Stellung noch nicht ganz versteht, und wir haben damit täglich zu rechnen. Bevor ich aber dazu komme, das zu erklären, möchte ich noch einige kleine Bemerkungen, die hier gefallen sind, aufgreifen.

Mein Freund Dr. Wise war so freundlich, mir für meine Arbeit in Amerika ein gutes Zeugnis auszustellen, mit einer Ausnahme. Die Güte der Arbeit begann erst nach Cleveland. Ich möchte hier rein chronologisch bemerken, daß ich ja überhaupt erst nach Cleveland in Amerika zu arbeiten beginnen konnte. Cleveland war eine Notwendigkeit. Es war notwendig, einen Kaiserschnitt zu machen, den man nicht gern macht. Aber ich war es und meine nächsten Freunde — und das wird mir mein Freund Dr. Wise gern zugeben —, die die Kosten der Operation getragen haben. Jeder objektive Beobachter der Dinge in und außerhalb Amerikas wird bestätigen müssen, daß ohne diesen Schnitt in Cleveland der Keren Hajessod in Amerika eine Unmöglichkeit gewesen wäre. Ich wäre im übrigen nicht darauf zu sprechen gekommen, wenn Doktor Wise diese Dinge nicht erwähnt hätte. Ich teile aber seine Ansicht und habe es auch in den Tagen von Cleveland, in der Hitze des Gefechtes, vielfach bestätigt, daß seine damaligen Kollegen der zionistischen Sache in der Kriegszeit sehr große und wertvolle politische Dienste geleistet haben. (Beifall.)

Nun komme ich dazu, mich mit unserem Gesinnungsgenossen Grünbaum auseinanderzusetzen. Herr Grünbaum wird es sicherlich nicht als etwas Persönliches auffassen, wenn ich sage, daß er auf diesem Kongreß nichts Neues gebracht hat, mit einer Ausnahme, von der ich nicht weiß, ob sie eine Façon de parler oder seine wirkliche Ueberzeugung ist — ich will nicht sagen, was es auch sein könnte. „Wir hätten auf die Resultate der Jewish Agency gewartet, und sie seien nicht gekommen." Deshalb habe er von mir erwartet, ich würde selbst kommen und erklären, ich hätte keine Resultate erzielt, es sei nichts zu machen.

Er vergißt, daß wir in der ganzen Frage der Jewish Agency den konstitutionellen Weg gegangen sind und daß er es verhindert hat — und das war sein gutes Recht —, daß die Sache schneller vorwärts gehe. Wäre nicht eine fortwährende Opposition gegen diesen ganzen Plan, die Herr Grünbaum mit großem Geschick und mit einer Begeisterung, die einer besseren Sache wert wäre, geleitet hat, wäre nicht diese Opposition gewesen, so wären wir vielleicht mit der Jewish Agency vor einem Jahre fertig gewesen, und es wäre möglich oder nicht möglich, heute Resultate zu zeigen. Aber suchen Sie doch nicht den Spieß umzudrehen. Zuerst verhindern Sie eine Sache und nachher verlangen Sie Resultate. (Beifall.)

Aber das ist nur nebenbei. Das ist nicht die Hauptsache von all dem, was Herr Grünbaum eigentlich sagen wollte. Es bestand in diesem Kongreß eine Tendenz, die sich besonders einige Wochen vorher schon verdichtet hat, der Exekutive und hauptsächlich mir einzureden, daß eigentlich die Jewish Agency gefallen ist. (Delegierter Grünbaum: Braucht man das noch einzureden?) Und da Herr Grünbaum darauf rechnet, daß ich ein Impressionist bin, so glaubt er, auf diese impressionistische Psychologie eine Wirkung ausüben und uns einreden zu können: Es ist nichts mehr zu wollen.

Und wieder will ich Sie um eine Illusion ärmer machen: Wir haben den Standpunkt in der Jewish Agency nicht geändert, werden ihn nicht ändern und hoffen, diesen Plan auf dem Kongreß durchzuführen. (Lebhafter Beifall.)

Nun einige Worte über diesen „Impressionismus“: Ich habe das Vergnügen, mit Herrn Grünbaum vielleicht schon eine Generation zu arbeiten, manchmal zusammen, manchmal gegeneinander, aber wir scheinen uns noch immer nicht zu kennen. Herr Grünbaum, ich bin der hartnäckigste Mensch der Welt und habe es in diesen elf Jahren bewiesen. Es macht auf Sie manchmal den Eindruck, daß in London, besonders in politischer Beziehung, sprunghaft gearbeitet wird. Der Grund dafür

ist, und ich bin Ihnen diese Information schuldig, daß Ihr politischer Leiter — mag er gut oder schlecht sein, das ist für diese Debatte gleichgültig —, immer nur auf einen Sprung nach London kommt. Und wenn Sie Ihrem politischen Leiter die Möglichkeit geben würden, die Politik in London zu führen, so würde Ihnen dieser falsche Eindruck von Impressionismus binnen vierundzwanzig Stunden vergehen. Daß es aber so ist, ist nicht Ihre Schuld und sicherlich nicht meine Schuld, und Sie tun mir unrecht, mir daraus einen Vorwurf zu machen. Ich suche in drei Monaten die Arbeit eines Jahres zu konzentrieren und ich suche meine Jahre und meine Tage zu verdoppeln. Ein Jude kann vieles, aber er kann die festen Regeln von Zeit und Raum nicht ändern, und wenn man in New York ist, ist man nicht in Jerusalem, und wenn man in Jerusalem ist, ist man nicht in London. Und haben vielleicht diejenigen, die der Exekutive den Vorwurf machen, daß wir nichts wußten über Lord Plumer, darüber nachgedacht, daß gerade, als die Frage diskutiert wurde, die ganze politische Exekutive in aller Welt zerstreut war? Es ist niemand schuld, es ist die Tragik der jetzigen Situation. Es ist die Tragik der Situation, daß man, wenn heute die Führer bei einer Eisenbahnkatastrophe zugrunde gehen würden, morgen keinen richtigen Ersatz für die politische Leitung finden würde, und ich bin derjenige, der das am tiefsten bedauert.

Ebensowenig, Freund Grünbaum, ist der Vorwurf berechtigt, daß ich oder meine Kollegen die Zionistische Organisation zerstört haben. Lesen Sie meine Reden und was ich geschrieben habe, fragen Sie die Tausende und Hunderttausende, zu denen ich gesprochen habe. Was habe ich zu Ihnen gesprochen, wenn nicht Zionismus, vollblütigen, hundertprozentigen Zionismus? (Stürmischer, langanhaltender Beifall.) Niemals habe ich einen Ersatz für Zionismus geboten, und niemals wird es geschehen, und darin liegt vielleicht die kleine Stärke, die ich besitze. Und gerade in den Ländern, wo ich das Vergnügen hatte zu arbeiten, ist der Zionismus gestiegen und

gewachsen, und gerade in jenen Ländern, wo heute eine Stimmung für die Ihnen unangenehme Jewish Agency vorhanden ist, besteht gleichzeitig eine Stimmung für die Stärkung und das Anwachsen und das Gedeihen der Zionistischen Organisation. So ist es in Polen, in Deutschland, in Kanada, in Südafrika, in allen anderen Ländern. Suchen Sie nicht einen Vorwurf zu konstruieren. Ich habe es immer gesagt und werde es heute wiederholen, der Zionistischen Organisation wird vielleicht noch eine schwerere, größere, würdigere Rolle zufallen als bisher. Ich habe gewisse Vergleiche gezogen, die ich hier nicht zu wiederholen brauche, den Vergleich, daß die Zionistische Organisation die Stoßtruppe sein muß, die vor dem Judentum gehen wird. Und ich glaube, daß diejenigen Männer, mit denen ich über die Jewish Agency verhandelt habe, es ganz genau wissen und verstanden haben. Und wenn man mir so oft, und ich gebe zu, es ist nicht von Ihnen geschehen, Herr Grünbaum, aber vielleicht von Ihren Jüngern, die Sie morgen vielleicht nicht anerkennen werden, wenn man mir vorwirft, daß ich den Zionismus verraten und verkauft habe, so sage ich Ihnen, ich bin nicht vom Himmel gefallen, ich bin in der Judengasse geboren, ich bin ein Teil der Zionistischen Organisation und kann dies genau so wenig zerstören, wie ich mich selbst zerstören kann. (Bewegung.)

Und noch eines, Herr Grünbaum, und das ist das letzte. Sie suchen die Terminologie eines Parlaments, dessen distinguiertes Mitglied Sie sind, hier hereinzubringen und Sie sprechen von „U g o d a". Ich verstehe so viel polnisch, um zu wissen, daß man es in eine europäische Sprache schlecht übersetzen kann. Wenn Sie aber Unterwürfigkeit und Servilismus oder wie man es sonst nennen möchte, der zionistischen Leitung vorwerfen, so kann ich als Zeugen gegen Sie Männer anführen, welche die Würde und die Art, wie die zionistische Leitung mit ihren schwachen Kräften mit denselben Männern verhandelt hat, selbst aus ihrem Munde bestätigt haben. Lesen Sie, wenn Sie es nicht getan haben, die Rede, die Allenby in Jerusa-

lem gehalten hat, und Sie werden Antwort haben, ob wir jemals mit einer Geste oder mit einem Wort die Würde des jüdischen Volkes, die Würde dessen, was es uns auferlegt hat als das teuerste Kleinod, das wir besitzen, verletzt haben. (Beifall.) Und wir wären nicht hier, wenn wir nur einmal diese Würde verletzt hätten. Es gibt zwei Arten von Würde: Es gibt eine mechanische Würde, die sich darin ausdrückt, sich in Positur zu werfen, den Staatsmann zu spielen, sich auf mystische Kräfte zu stützen, die man nicht besitzt, Einbildungen und Wahnvorstellungen zu schaffen. Das haben wir nicht getan, bewußt nicht getan, denn wenn wir das getan hätten, hätten wir nicht die Vorstellung der Würde hervorgerufen, sondern die der politischen Charlatanerie, die sich lächerlich macht. Und wenn Sie heute über Staat und Staatspolitik und Staatsformeln sprechen, ohne die Macht und Möglichkeit zu haben, diese Formen in Wirklichkeit zu übersetzen, dann, hoher Kongreß, verzeihen Sie den scharfen Ausdruck, machen Sie sich lächerlich. Wir haben versucht, eine andere Staatskunst herauszubilden, eine Staatskunst, die auf dem Gefühl des Rechtes basiert und alles dafür einsetzt, im Moment, wo es notwendig und möglich ist, dieses Gefühl des Rechtes auch bei andern hervorzurufen. Und dieses Gefühl des Rechtes, des Glaubens an die Sache, des Ernstnehmens der Schwierigkeiten hervorzurufen, war im Falle des Generals Allenby möglich, im Jahre 1918, zur Grundsteinlegung zur Universität. Das ist Würde in unseren Augen. Alles andere ist politisches Klischee und Schablone, die von andern Völkern erborgt ist. Ich bin ein jüdischer Staatsmann, Sie sind ein assimilierter Mensch. (Stürmischer, anhaltender Beifall.)

Ich habe nicht viel zu dem zu bemerken, was Ben Gurion gesagt hat. Nur eines möchte ich ihm sagen: Er hat, und mit Recht, einen Ton der Resignation aus meiner Eröffnungsansprache herausgehört. Aber ich möchte ihm zurufen, daß dieser Ton der Resignation viel weniger abgestimmt ist auf Dinge, die ich durch objektive Schwierigkeiten nicht erreichen kann. Ich kann mir nicht helfen:

wegen objektiver Schwierigkeiten, über die wir keine Kontrolle haben, zu resignieren, wäre ein Unsinn. Aber darüber, daß wir im Rahmen dessen, was in unserer Macht steht, nicht alle Möglichkeiten erschöpft haben, darf man traurig sein. Als Beispiel möchte ich das Rutenberg-Projekt anführen. Wie viel hat man darüber gesprochen! Wie ungeduldig und fiebernd wartete ein Kongreß, ich glaube vor vier Jahren, auf das Telegramm aus London, das die Konzessionserteilung bringen sollte. Was für Artikel hätte man geschrieben und gelesen, wenn die Konzession nicht erteilt worden wäre! Sie ist erteilt worden, wir kennen ihre Bedeutung und haben im englischen Parlament einmal etwas erlebt, was diese Bedeutung noch unterstreicht. Wie viele Schwierigkeiten macht uns diese Konzession! Wie schwer war es, der Regierung diese Sache zu erklären! Und haben wir in diesen vier Jahren schon irgendeinen Nutzen aus dieser Konzession gezogen? Und wenn wir ihn nicht gezogen haben, liegt es an der Regierung, liegt es an der Leitung oder liegt es daran, daß wir an Formeln kleben? Wenn wir aber eine Möglichkeit, ein Objekt in Händen haben, das morgen ein Schlüssel für die Immigration sein und uns Möglichkeiten eröffnen kann, die mehr sind als irgendein geschriebenes Papier, mehr als hunderttausend Dunam sein würden — diese Möglichkeiten sind vom jüdischen Volk und der Zionistischen Organisation nicht ausgenützt worden. Darüber klage ich, das schmerzt mich, das brennt mir unter den Nägeln, weil ich weiß, daß wir uns in Formeln verbeißen und der Wirklichkeit nicht gerecht werden.

Ich glaube, daß Ben Gurion weiß, daß wir sehr genau damit gerechnet haben, welche Möglichkeiten im Zusammenhang mit der englischen Arbeiterregierung für uns bestanden. Ich war der erste, der es betont hat, als die Regierung MacDonald zur Macht kam, welche Dienste unsere linken Freunde uns gerade bei dieser Regierung erwiesen haben, und ich glaube, daß die Leitung demgegenüber nicht blind war. Was das Erwachen des Ostens betrifft, so glaube ich, gerade die jetzige Leitung

hat das anerkannt, aber sie hat sehr oft tauben Ohren gepredigt. Ich werde noch ein Wort darüber zu sagen haben.

Herr Fischer hat uns wieder einmal daran erinnert, daß er einmal etwas gesagt hat. (Heiterkeit.) Als Mittel gegen alle Schwächen und Gebrechen erscheint ihm die Widerrufung des Weißbuches, und er schlägt sogar ein Rezept vor, wie man es machen kann. Ich muß Ihnen wieder eine Illusion rauben. Das Weißbuch kann zu einem Blauweiß-Buch gemacht werden, aber nur durch Arbeit im Lande. Es gibt kein anderes Mittel. (Beifall.) Wir werden der Regierung diesen Antrag nicht stellen, und wenn wir den Antrag stellten, so würde er abgelehnt. Sie können sagen, es ist entweder eine schlechte Exekutive oder eine schlechte Regierung, beides mag wahr sein. Aber hier handelt es sich um eine Tatsache.

Herr Mereminski hat Klage geführt über verschiedene Dinge, von denen sicherlich ein großer Teil wahr ist, ein großer Teil auf Uebertreibungen beruht. Ich gebe ohne weiteres zu, daß das Immigrationsgesetz nicht ideal ist. Aber wenn wir es in ganz unparteiischer Weise prüfen, so werden Sie doch finden, daß gewisse Fortschritte über die alten Gesetze hinaus gemacht worden sind. (Delegierter Mereminski: Nein!) Nun, das ist Geschmacksache, Herr Mereminski. (Delegierter Mereminski: Nein, Tatsache!) So ist uns zum Beispiel heute eine viel größere Kontrolle über die Immigration und über die Erteilung der Zertifikate gegeben worden. Es ist nicht viel, es ist noch viel mehr zu verlangen, aber ich kann nur sagen: Bei jeder Vorlage kämpfen wir Schritt für Schritt, manchmal erkämpfen wir's, manchmal erkämpfen wir uns nichts; es ist das Maximum, was wir jetzt erlangen konnten. Wenn Sie behaupten und wenn man in den Kongreß hineinwirft, daß eine große Menge von Einwanderern zurückgeschickt worden ist, so muß das einen Eindruck hervorrufen, der den Tatsachen nicht entspricht. Es wurden in diesem Jahre nur um ein halbes Prozent mehr zurückgeschickt als im vori-

gen Jahre, und zwar 3.3 Prozent der Einwanderer gegenüber 2.8 Prozent im Vorjahre. Von diesen 3.3 Prozent ist wahrscheinlich ein Teil, nehmen wir an: ein großer Teil ungerechtfertigt zurückgeschickt worden. Die palästinensische Exekutive kämpft um die Seele jedes Mannes, der zurückgeschickt werden soll, und in den meisten Fällen dringt man durch. Es gibt aber auch Fälle, wo irgendein formaler Verstoß gegen die Gesetze vorliegt. Aber im großen ganzen sind fünfzig Prozent der Fälle, die man zurückschicken wollte, an Ort und Stelle behandelt worden, und in den meisten dieser Fälle ist den Einwanderern Gerechtigkeit geschehen, wenn ich auch zugebe, daß manchmal eine Tendenz zu bemerken ist, auch ungerechtfertigterweise Leute zurückzuschicken. Und da lege ich zusammen mit Mereminski den schärfsten Protest ein. (Beifall.)

Herr Mereminski, Sie haben noch etwas gesagt, doch das leitet schon zum letzten Redner der Generaldebatte hinüber, weil es sich in den Grundtendenzen mit dem deckt, was Jabotinsky sagte. Die englische Regierung baue sich in Palästina eine strategische Position, ohne daß wir, die man so ausnütze, ein Aequivalent erhalten. Ich weiß nicht, ob Herr Mereminski das so gemeint hat, Ich sehe, daß er mit dem Kopfe schüttelt, und ich gebe seinem Kopfschütteln, was ihm gebührt. (Heiterkeit.) Aber auch wenn Sie es nicht so gemeint haben, ist es doch gang und gäbe auf der jüdische Gasse und auch manchmal auf dem Kongreß, wenn man es auch nicht ganz so grob oder rauh ausspricht, zu sagen: Das britische Imperium kann doch heute ohne uns nicht existieren. (Heiterkeit.) England braucht uns, braucht uns in materiellem Sinne für seine strategische Position oder für irgendetwas und deshalb bist du dumm, daß du uns für eine Linsensuppe verkauft hast. Betrachten wir diese Politik des „do ut des", die sich im zionistischen Leben sehr eingeführt hat.

Es ist vielleicht möglich, daß das britische Imperium uns braucht, aber vorläufig haben nicht alle Faktoren davon genügende Kenntnis. Wir suchen es ihnen begreiflich

zu machen, manchmal gelingt es uns, aber Malta und Gibraltar sind ihnen manchmal wichtiger als Palästina. Es gibt eine Schule — und die Engländer haben genau so ihre Experten wie wir auf unserem Kongreß —, eine Schule militärischer Experten, welche behaupten, daß Palästina für eine Verteidigung des britischen Imperiums ganz unnötig ist. Es gibt noch eine Schule, die sagt, daß zwar die Position in Palästina einen Wert habe, aber daß sie ohne die Juden und ohne das Mandat noch viel wertvoller wäre. Und diese Schule hat dem Premierminister der englischen Regierung — nicht dem Präsidenten der Zionistischen Organisation, sondern dem Premierminister von England — eine Petition mit 125 Unterschriften von Mitgliedern ihres Kongresses, nämlich des britischen Parlaments, in dieser Frage überreicht. Und wenn auf der einen Seite diese 125 Unterschriften und auf der andern Seite ein strategisches Gutachten von Zionisten steht, so werden in strategischen Fragen des britischen Weltreiches diese 125 Unterschriften für die englische Regierung mehr wiegen als die Meinung des Zionistenkongresses. Diese Fragen haben ihre Bedeutung, aber Ihnen möchte ich den herzlichen Rat geben, ihre Politik nicht aufzubauen auf die Meinung, die Sie über diese Fragen haben, oder gar sich in die Strategie des britischen Reiches einzumengen. Die große Bedeutung, die wir und unsere Sache für England haben, liegt in ganz anderer Richtung: Es gibt einen großen Wert, für den wir vielleicht einen Gegenwert in der geschichtlichen Entwicklung haben werden. Gerade ein Reich wie das britische wird es sich einmal als ungeheures Verdienst zuzuschreiben haben, daß es versucht hat, eine Frage, die in der Geschichte der Welt als Symbol der Ungerechtigkeit dasteht, im Sinne der Gerechtigkeit zu lösen. (Lebhafter Beifall. Zwischenruf: Das will man Ihnen einreden!) Und das ist ein strategischer Wert, der nicht in Heeren besteht und der nicht in Parlamenten ausgewertet wird, aber von ungeheurer Bedeutung à la longue ist. Dem entspricht es, was ein sehr hoher und maßgebender englischer Staatsmann mir einmal gesagt

hat: „Wenn Sie heute die Balfour-Deklaration verlangt hätten, Sie hätten sie nicht bekommen. Aber nach zwanzig Jahren wird das englische Volk stolz sein, das getan zu haben.“ (Lebhafter Beifall.) Und das ist der tiefe Sinn unseres Verhältnisses zu England, nicht zum England der „Morning Post“, nicht zu dem England, das die Balfour-Deklaration strategisch auswerten wird, sondern zum England von Lord Balfour, zum England von Lloyd George und zum England von MacDonald. Dieses England wird das aufgebaute Palästina und den Beitrag, den das britische Reich zur Lösung einer lästigen Frage gegeben hat, die ein Schandfleck im Leben der Menschheit ist, als Gegenwert für ihre Anstrengungen in Palästina betrachten. (Beifall.) Das sind die Werte, die erst in der Zukunft zur vollen Geltung gelangen werden.

Und darin liegt nach meiner tiefsten Ueberzeugung die grundfalsche Prämisse der ganzen Rede Jabotinskys. Ich brauche Jabotinsky keine Komplimente zu machen, und er würde sie wahrscheinlich auch ablehnen: Er hat vorgestern eine glänzende Rede gehalten, es war eine rhetorische Leistung ersten Ranges. Aber, meine Herren und Damen, man kann damit anfangen, daß zweimal zwei fünf ist, und nachher ein ganzes System vollständig logisch daraus ableiten. Aber zweimal zwei ist nicht fünf. Und das ist der Fehler, der Jabotinsky unterlaufen ist. Was er gesagt hat, wäre glänzend anzuwenden, sagen wir auf ein Land wie Rhodesia. In Rhodesia ist das geschehen, was Jabotinsky für Palästina verlangt hat. Es ist mit Notwendigkeit geschehen; ein Schritt hat sich aus dem andern entwickelt. Rhodesia war ein leeres Land, ein ungeheuer großes Land, es hatte keine eigene Bevölkerung, es ist nicht ein Land, welches im Zentrum großer geschichtlicher Strömungen ist. Es ist ein Land, in welches man Kapital einsenken muß, und man hat Kapital eingesetzt; hat man Boden, unglaublich viel Boden, und hat man Kapital, so kann man eine Anleihe bekommen. Die hat auch auf diese Weise Cecil Rhodes bekommen und einen Trust errichtet und eine Chartered Company ge-

bildet, und heute steht Rhodesia in der Familie der Staaten. Und wenn Palästina Rhodesia wäre, ich glaube, Jabotinsky hätte mit der jetzigen Exekutive keine Diskussion. Aber Palästina ist nicht Rhodesia. Und daran bleibt die Sache hängen. Es geht in der jüdischen Gasse wieder einmal eine Legende, die Legende, daß Palästina eine ungeheuere Menge Staatsländereien hat. In ganz Palästina sind 900.000 Dunam registrierte Staatsländereien vorhanden. Was nicht registriert ist, ist manchmal so schlecht, daß man die Vermessungskosten dafür nicht ausgeben will. Von diesen 900.000 Dunam sind 600.000 in Beisan zum großen Teil vergeben. Es war nicht recht, gewiß, es geschah ohne Berücksichtigung der jüdischen Interessen. Es bleiben also heute 300.000 Dunam Staatsländereien, und ich bin überzeugt, Herr Jabotinsky kann die Lösung der Judenfrage nicht auf diese 300.000 Dunam basieren. Es gibt noch etwas neben dem registrierten Staatsland, das, was man im türkischen Gesetz „Mahlul" genannt hat, Land, das nach drei Jahren unterlassener Bearbeitung automatisch an die Regierung fallen soll. Es wird sich nach der Herstellung des Katasters in Palästina herausstellen, daß hier und da Stücke von 30.000 bis 50.000 Dunam im Gerichtswege noch in Regierungsbesitz kommen werden. Wir werden immer darauf bestehen, daß diese Länder, sofern sie anbaufähig sind, womöglich der Jewish Agency zur Verfügung gestellt werden. Ich mache Sie aber darauf aufmerksam, daß schon Fälle vorgekommen sind, daß man uns ziemlich bedeutende Strecken, einmal von 10.000 und einmal, glaube ich, von 40.000 Dunam angeboten hat, daß es aber billiger war, gutes Land zu kaufen, als dieses Land zu einem mäßigen Preis zu nehmen und in den Sand und in die Steine jüdisches Geld zu investieren. Sie sehen: Mit diesem Reserveboden kann man vielleicht auf einem Kongreß argumentieren, nicht aber bei einer Regierung.

Es gibt noch Strecken Land, die wir mit unserem Geld werden kaufen müssen, ob wir wollen oder nicht. Es gäbe einen Weg, Herr Jabotinsky, nämlich von der Re-

gierung zu verlangen, den Besitz der Fellachen, die bekanntlich nur ein Drittel ihres Bodens anbauen und zwei Drittel brach liegen lassen, um zwei Drittel zu schmälern. Das würde aber voraussetzen, daß wir den Fellachen dazu bringen, mit ähnlicher wissenschaftlicher und intensiver Methode wie wir zu arbeiten. Es ist vielleicht nicht unmöglich, daß man dies einer Regierung klarmacht. Aber gleichzeitig wird man der Regierung klarmachen müssen, daß man den Fellachen genau in dieselbe Lage versetzen muß wie den jüdischen Siedler, die intensive Bebauung durchzuführen. Anders wird eine Regierung nicht handeln können und es wäre unsinnig, es anders zu verlangen. Infolgedessen gibt es keinen andern Weg, als diesen bitteren, das Land Palästina, wie Ussischkin gerade hier gesagt hat, mit jüdischem Geld anzukaufen und zu erlösen. Ist es Ihnen ernst, dann werden Sie es tun, ist es Ihnen nicht ernst, dann werden Sie von der englischen Regierung verlangen, daß sie es für Sie tut. Was für Folgen das haben könnte, beweist gerade dieser Drusenaufstand, den Jabotinsky zitiert hat, wo 50.000 an die Scholle gefesselter Menschen einer großen Macht wie Frankreich den Fehdehandschuh hingeworfen haben. Und was sich Frankreich nicht erlauben kann, das kann sich die Zionistische Organisation nicht erlauben, und das wird auch keine englische Regierung, ob sie Baldwin oder MacDonald oder wie immer heißt, gestatten. Das Gerede von dieser Möglichkeit ist aber eine schwere Schädigung unserer Politik. Politik ist: Etwas erreichen zu wollen, was als gerechte Forderung vor dem öffentlichen Gewissen verteidigt werden kann. (Beifall.)

Ich werde mich sicherlich mit Jabotinsky nicht über Schutzzölle und ähnliches unterhalten, ich verstehe nichts davon. Und ich glaube, es wäre gut, wenn auch Herr Jabotinsky dies nicht zur Grundlage einer Weltanschauung machen würde. Ich komme aus Manchester, es ist die Wiege des Freihandels, dort wurde jahrelang diese Frage diskutiert; und es ist noch wissenschaftlich und technisch eine ungelöste Frage. Es ist leicht möglich,

daß es für Palästina günstig wäre, in manchen Branchen einen Schutzzoll einzuführen. Ich habe heute gehört — mein unökonomischer Kopf kann das nicht richtig bewerten — daß man für junge Industrien Schutzzölle einführt, um, wie soll ich sagen, um sie zu schützen vor dem Wind der Konkurrenz, der draußen weht. Aber meinem unökonomischen Kopf scheint es, wenn wir heute einen Schutzzoll in Palästina einführen, so würde zum Beispiel Syrien, das für palästinensische Produkte ein tadelloser Markt ist, ein heute schon fertig vorhandener Markt ist, mit einem Schutzzoll antworten, und was man vielleicht auf der einen Seite gewinnt, würde man auf der andern Seite verlieren. Es scheint mir, zum Beispiel, daß es immer eine Schwierigkeit ist, eine Maßnahme zu treffen, die nur zu Gunsten eines sehr kleinen industriellen Teiles der Bevölkerung wirkt, während der ackerbautreibende Teil der Bevölkerung, der die Majorität des Landes bildet, sozusagen die Lasten dieses Schutzzolles tragen muß. Aber ich kann mir denken, daß, wenn sich Experten hinsetzen und mit der Regierung das Pro und das Contra des einen oder des andern Tarifes verhandeln, daß es möglich sein wird, bei der Regierung Verständnis für solche Dinge zu finden und daß sich alles langsam organisch entwickeln wird, wenn es einmal eine Industrie gibt. Aber diese ist heute achtzehn Monate oder zwei Jahre alt. Ich verstünde es, wenn Jabotinsky die großen grundlegenden Dinge der Wirtschaft, einen Hafen, eine Industriebank, gute Verkehrsmittel, elektrische Kraft, verlangen würde, die fundamentalen Einrichtungen, auf denen sich die Industrie aufbaut. Haben wir diese, dann wird schon die Regierung mit den kleineren oder größeren Reformen nachkommen, die notwendig werden, um die Entfaltung dieser Industrie zu fördern. Aber gerade Schutzzoll als die Grundlage einer politischen Forderung, eines Programmes, das sich weltanschaulich von unserem Programm unterscheidet, aufzustellen, scheint mir außerordentlich übertrieben. Mit Zolltarifen löst man keine Judenfrage.

Und nun ein Wort über die Anleihe. Meine Damen und Herren, ich will von vornherein sagen: Meiner unmaßgeblichen Meinung nach ist die Anleihe politisch möglich. Sie ist eine politische Frage ersten Ranges. Ich glaube, daß man sich für sie einsetzen muß, wie man für die Balfour-Deklaration gearbeitet hat. Sie verlangt eine langsame, systematische Vorbereitung, aber unter einigen grundlegenden Bedingungen. Wenn es jemand in diesem Kongreß gibt, der da glaubt, daß die Anleihe jemals den Keren Hajessod ersetzen wird, dann erwartet ihn eine bittere Enttäuschung. Gerade um die Anleihe zu bekommen, müssen die Einnahmen des Keren Hajessod von Tag zu Tag gesteigert werden, und das gleiche gilt für den Keren Kajemeth. (Anhaltender Beifall.) Das ist nicht nur eine theoretische Ueberlegung, schon vor zwei Jahren (und ich muß Herrn Jabotinsky sagen, alle diese Dinge, Zolltarif, Land und so weiter, sind kein Amerika, das man heute entdeckt, wir zerbrechen uns den Kopf an dem Felsen Palästina schon viele Jahre), vor zwei Jahren machte ich auf Veranlassung der Exekutive eine Stichprobe. Ich ging zu dem maßgebendsten englischen Finanzmann und brachte ihm die statistischen Tabellen unserer Einkünfte im Keren Hajessod und Keren Kajemeth und sagte: Wir sind kein Staat, wir können keine Staatsgarantie geben, wir sind eine auf freiwilliger Arbeit aufgebaute Organisation, wir machen in Palästina unter diesen und diesen Schwierigkeiten diese und diese Arbeit. Es war damals eine Zeit, wo, glaube ich, dreitausend Arbeitslose im Land waren; ich wies darauf hin und sagte, wir hätten sie deswegen, weil wir nicht genug Geld haben. Unsere Einkünfte werden steigen. Wieviel, sagte ich, werden Sie mir leihen auf meine schönen Augen hin? Und ich erhielt zur Antwort: 100.000 bis 150.000 Pfund. Damit ging ich nach Hause und sagte mir, nur wenn sich die Fonds steigern lassen, wenn die Arbeitslosigkeit aufhören wird, wenn wir zeigen, daß unsere Arbeit wächst, so wird auch unsere moralische Kreditfähigkeit steigen auf eine halbe, auf eine ganze, auf zwei Millionen Pfund. Ich weiß, daß man neben

moralischer Kreditfähigkeit noch etwas braucht, Garanten, aber auch die werden wir nur haben, wenn unsere eigenen Anstrengungen gesteigert werden. Ich habe einen kleinen Verdacht, daß man die Anleihe als Ersatz für den Keren Hajessod betrachten möchte. Ich möchte diese Psychologie korrigieren: Wir werden uns ernstlich mit der Anleihe beschäftigen, und ich glaube, daß durch eine Arbeit von ein bis drei Jahren bei Regierung, Völkerbund und anderen Institutionen eine Stimmung und die Möglichkeit dafür geschaffen werden kann, vorausgesetzt, daß die Einkünfte des nationalen Kapitals sich steigern von Jahr zu Jahr. (Beifall.)

Wenn dem aber so ist, so sehe ich heute keinen andern Weg als den, den wir betreten haben. Es wird nichts nützen zu sagen: Wir werden heute einen Druck auf die englische Regierung ausüben, wir werden fünfzigtausend Juden auf die Straßen von Whitechapel marschieren lassen oder wir werden Petitionen an den Völkerbund richten. Wenn heute Jabotinsky im Namen der Zionistischen Organisation der englischen Regierung seine Forderungen formulieren wird, so wird er etwa folgende Antwort erhalten: Wir haben eine schwere Pflicht auf uns geladen und suchen sie nach bestem Wissen und Gewissen durchzuführen, ohne die legitimen Interessen anderer zu schädigen. Wir lassen uns von einem biologischen Druck leiten, das heißt, wir geben dem organischen Wachstum Palästinas nach. Wenn die Immigration von 600 auf 3000 monatlich ansteigt, stehen wir nicht im Wege. Wenn sie noch weiter ansteigt, gut; aber dies alles unter der Bedingung, daß dieses organische Wachstum nicht durch einen äußerlichen mechanischen Druck in Gefahr gesetzt wird und die Administration des Landes unmöglich macht.

Ich gebe zu, daß man gerade aus einer politischen Impression heraus, Herr Grünbaum, durch eine effektvolle Rede oder Demonstration auf diesen oder jenen Minister oder Beamten Eindruck machen kann. Aber das ist nur für den Moment. Verflüchtigt sich dieser Moment, dann kommt die Reaktion, die man dauernd auskosten muß.

Ich will es Jabotinsky nicht verhehlen und sicherlich ist es kein persönlicher Angriff (ich brauche nicht zu sagen, daß unser persönliches Verhältnis das bleibt, das unter Gentlemen üblich ist): Ich habe Ihnen gegen den Willen vieler meiner Freunde nach Maßgabe meiner Kräfte während des Krieges beim Aufbau der Legion geholfen, weil ich damals mit Ihnen gehen konnte. (Applaus, an dem sich auch Jabotinsky beteiligt.) Ich würde aber eine solche Forderung heute nicht nur für nutzlos, sondern sogar für schädlich halten. Der Schlüssel zur Situation liegt auf einer andern Fläche. Nicht auf den 900.000 Dunam, die die Regierung uns geben oder nicht geben kann. Nicht in den Mahlul-Ländern, nicht auf den Hügeln Judäas, deren Bearbeitung vielleicht zwanzigmal so viel kostet als der Regierung für Pacht bezahlt werden muß. Der Schlüssel liegt darin: In wirklicher Freundschaft und Zusammenarbeit mit den Arabern den Nahen Osten der jüdischen Initiative zu eröffnen. (Stürmischer Beifall.) Palästina muß aufgebaut werden, ohne daß den legitimen Interessen der Araber ein Haar gekrümmt wird. Der zionistische Kongreß darf sich nicht auf platonische Formeln beschränken. Er muß die Wahrheit erkennen, daß Palästina nicht Rhodesia ist, sondern daß dort 600.000 Araber sind, die vor dem Rechtsgefühl der Welt genau so viel Recht auf ihr Leben in Palästina haben wie wir auf unser nationales Heim. (Beifall.) Solange uns dieser Gedanke nicht in Fleisch und Blut übergegangen ist, werden Sie künstliche Narkosen suchen und sich für Momente der Zukunft begeistern — und unsere Juden, Leute, denen es schlecht geht, tun das gern —, aber sie werden die Zukunft in falschem Lichte sehen. Nur wenn wir uns darauf einstellen und in dieser Richtung arbeiten, haben wir Aussicht auf den Kredit, den wir dazu brauchen, um für unsere natürliche biologische Ausdehnung die leere Fläche zur Verfügung zu haben, die heute in der Welt liegt. Es ist ein schwerer Weg, ein Weg, den die Besten von uns mit großer Mühe gehen. Meine Damen und Herren, es ist

viel leichter zu kommen und zu sagen: Dieses oder jenes wird uns von der Regierung nicht gegeben, und deswegen taugst du nichts und deswegen protestieren wir. Das heißt, die Wirklichkeit verkennen. Was die Assyrer und die Römer in Palästina, was die Deutschen in Polen nicht vermocht haben, das wird die britische Regierung in Palästina auch nicht machen. Sie wird die Fellachen nicht enteignen zu Gunsten der Juden. Wir müssen Palästina nehmen wie es ist, mit den Dünen und Felsen, mit den Arabern und mit den Juden, so wie sie kommen. Das ist unsere Arbeit. Alles andere ist gekünstelt. Wir stehen und fallen mit unserer Arbeit und mit unserer Arbeit allein.

Und deswegen, meine Herren — ich komme sogleich zum Schluß —, deswegen ist es mir eine tiefe Kränkung gewesen, daß von dieser Tribünne das Wort „Kostkinder" gefallen ist. Jahrelang haben Sie alle, ob von rechts oder von links, den Chaluz zu Tode agitiert. Man hat ihn erdrückt unter den Lobgesängen. Was ist auf dem 14. Kongreß geschehen, daß man ihn heute in ein „Kostkind" verwandelt hat? Es ist wahr, es gibt Defizite im Budget der Kwuzoth und der Moschwe owdim. Aber wenn Sie so viel davon reden, vergessen Sie eines nicht. Es gibt ein unsichtbares Kapitel, das nicht der Keren Hajessod hereingelegt hat: An Ueberarbeit, an Energie, an Hunger und an Malaria, Posten, die nicht im Budget stehen. Man soll sich hüten, das zu vergessen. (Beifall.) Es soll alles, was im Rahmen der Möglichkeit steht, getan werden für die vierte Alijah. Schon seit Jahren trete ich für das Soskin-Projekt ein; ich freute mich, als Halpern eine Depesche schickte, daß er eine Möglichkeit sehe für die Entwicklung der Industriebank. Alles, was zur Produktivierung der Menschen im Lande nötig ist, soll geschehen. Aber es erfüllt einen mit Schmerz, wenn man nach der achtzehnjährigen Tätigkeit eines Ruppin kommt und sagt: Alles, was du getan hast, taugt nicht, ich bringe ein neues Rezept! (Beifall.) Das sind Dinge, die durch das Experiment entschieden werden, und wehe einem Experiment,

wenn es zum Objekt einer parteipolitischen Konstellation wird! (Zustimmung.)

Ein Redner, ich glaube, Herr Arlosoroff, hat gesagt, daß wir alles tun wollen, um die Kräfte Herbert Samuels für die Dienste des Zionismus zu bewahren. Er hat mir aus dem Herzen gesprochen. Aber auch das kann nur geschehen, wenn man Samuel nicht zum Objekt der Parteileidenschaft macht. Er wird zu uns kommen und er wird, wenn er sich ein Jahr ausgeruht hat, wie er beabsichtigt, den gebührenden Platz in unseren Reihen einnehmen. Ich brauche Ihnen nicht zu sagen, daß ich ihn genau so hoch schätze wie irgendjemand und seine Arbeit bewerte, aber ich weiß ihm auch entgegenzutreten, wenn es nötig ist. Er wird zu uns kommen und wir wollen ihm den Weg nicht erschweren durch allzu süße Einladungen.

Nun, meine Herren, habe ich noch ein Wort über die Jewish Agency. Zwei Gründe sind es, die mich bewogen haben, diesen Weg, diesen schweren Weg zu betreten: Gründe finanzieller und politischer Natur. Ich bin überzeugt, daß unsere Arbeit leichter sein wird, wenn wir wirklich ein Symbol eines für den Aufbau Palästinas geeinten Judentums geschaffen haben werden. Trotz der wunderbaren Leistungen unseres Fonds steigen ihre Eingänge nicht im gleichen Maße wie unsere Bedürfnisse. Das ist eine einfache Tatsache, und sie hat mich zu meinen Entschlüssen geführt. Seither hat sich nichts geändert. Das heutige Budget, das auf diesem Kongresse vorgelegt werden wird und das herzlich klein ist im Vergleich zu den Bedürfnissen, ist mir wieder ein Beweis dafür, daß ich Recht habe. Es ist notwendig, von der vierten Alijah zu sprechen, es ist notwendig, das Soskinsche Projekt zu machen, es ist notwendig, daß Rutenberg seine Arbeit voll aufnimmt, es ist notwendig, daß die Industrie errichtet wird. Aber woher wird das Geld kommen? Die Eingänge des Keren Hajessod in Polen sind von 40.000 auf 60.000 Pfund gestiegen. Ich bin glücklich darüber und weiß, daß Freund Grünbaum wesentlich dazu beigetragen hat. Aber das ist nicht genug. Wenn Sie andere Wege

wissen, zeigen Sie sie. Aber trösten Sie mich nicht damit, daß Sie zum jüdischen Volk, zu dieser „anonymen Gesellschaft" gehen und Geld für Industrie, Geld für Siedlungsprojekte, für die Rutenbergsache, für tausendundein Ding bekommen werden. Wenn Sie mir andere Wege zeigen werden, bin ich bereit, sie zu prüfen. (Delegierter Grünbaum: Und Ihr Weg ist doch auch kein Weg mehr!) Darüber werde ich in der politischen Kommission Gelegenheit haben, näher zu sprechen.

Ich habe elf Jahre lang redlich versucht, zusammen mit meinen Kollegen eine Art jüdischer Staatskunst herauszubilden. Was es vorher gab, war Stadlanuth. Ein Stadlan ist einer, der etwas verlangt, ohne die Sicherheit zu haben, es durchzuführen, und der keinen Gegenwert für das von ihm Verlangte anbieten kann. Wir haben versucht, den europäischen und amerikanischen Staatsmännern, besonders dem verstorbenen Präsidenten Wilson, dieses Gefühl des Rechtes, das in uns lebt und treibendes Motiv unseres ganzen Lebens ist, beizubringen. Es war eine Zeit, wo dieses Gefühl, um ein banales Wort zu gebrauchen, der Altruismus, den Staatsmännern verständlich war, im Kriege. Es war ein Moment, das genau so notwendig war wie Explosivstoffe. Die vierzehn Punkte waren Mittel im Kriege, ich hoffte und ich hoffe noch, daß diese vierzehn Punkte auferstehen und in der Zukunft weiterleben werden. Dadurch war es möglich, San Remo, die Balfour-Deklaration und alle diese Dinge zu verlangen. Dann kam die nüchterne, kalte Zeit der Wirklichkeit nach dem Kriege, mit einer zerschlagenen Welt und einem zerschlagenen Judentum, und es trat die Reaktion ein. Die vierzehn Punkte sind momentan mit dem Tode Wilsons vergessen. Aber Wilson nach dem Tode ist stärker als Wilson zu Ende seines Lebens. Und es wird eine Zeit kommen, wo dieses Rechtsgefühl wieder lebendig werden wird. Dann werden wir wieder einen politischen Vorstoß machen können. Bis dahin werden wir diesen harten Weg gehen müssen. Es gibt keinen „Derechhamelech", keine „Königsstraße", nach Palästina. Wer einen leichten

Weg vorzieht, wer glaubt, daß jemand ihn einen leichten Weg führen kann, der soll nach Uganda oder in die Krim oder sonst wohin gehen oder soll zuhause bleiben. Wir werden diesen schweren, langwierigen, harten, tagtäglichen Kampf kämpfen müssen. In manchem werden wir siegen, in manchem unterliegen. Wir werden Stein für Stein in Palästina aufbauen, bis eine Zeit kommt, wo wieder ein Tribunal sitzen wird, vor dem man Forderungen in derselben Atmosphäre — wenn ich auch nicht hoffe, auf denselben Grundlagen — wieder wird formulieren können. Dann wird Ihr zukünftiger Führer vor dieses Tribunal treten und wird sich stützen können auf geleistete Arbeit, wohl klein, aber gesund und ehrlich und vollwertig. Auf diese Zeit müssen Sie warten. Mit Geduld und Mut, wie es einer alten Rasse und einem alten Kulturvolk geziemt. Drängen Sie nicht auf Minutenerfolge, die ein Bumerang sind, der sich nachher gegen Ihre eigene Arbeit wenden wird. Ich kann nur diesen Weg gehen, denn er ist mir eingefleischt in meinem Glauben und in meiner Erfahrung. Wenn Sie einen rascheren wollen, dann werden Sie andere Führer erwählen müssen. (Stürmischer, sich immer wieder erneuernder Beifall.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Heute abends um halb neun findet die nächste Sitzung statt. Herr Schocken wird im Auftrage der Exekutive sein Referat über Leitung und Verwaltung unseres Kolonisationswerkes erstatten. Die Sitzung ist geschlossen.

Schluß der Sitzung: 2 Uhr 15 Minuten nachmittags.

---

9. Sitzung.

Sonntag, den 23. August 1925.

Beginn der Sitzung: 8 Uhr 50 Minuten abends.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Geehrter Kongreß! Die Sitzung ist eröffnet. Das Präsidium schlägt Ihnen vor, die erste Generaldebatte als abgeschlossen zu betrachten. Ich möchte daher den Kongreß befragen, ob er diesem Vorschlag des Präsidiums zustimmt. Ist jemand gegen diesen Vorschlag? (Niemand meldet sich.) Dann ist dieser Vorschlag akzeptiert. Wir könnten jetzt darangehen, die weiteren Referate über Palästina zu hören. Da aber Herr Schocken nicht hier ist, haben jene Redner das Wort, welche sich an der Palästina-Debatte beteiligen. Das Wort hat Herr Glouska.

Delegierter Sachariah Glouska (hebräisch):

Geehrter Kongreß! Es fällt mir sehr schwer, vor einem so großen Publikum zu referieren. Zum ersten Mal treten die Jemeniten auf der Kongreßtribüne auf, um von hier ihre Klagen und Wünsche vorzutragen und ihre Interessen zu verteidigen. (Beifall.) Ich werde Ihnen die Lage der Jemeniten im Jemen und in Palästina schildern. Es sind schon etwa vierzig Jahre her seit der Zeit, als die ersten Jemeniten nach Palästina kamen. Sie siedelten sich größtenteils in unserer heiligen Stadt Jerusalem an und ein Teil von ihnen ging nach Jaffa. Das ist der Ort, wo sich die meisten unserer Brüder niederließen, nachdem sie nach Palästina gekommen waren, und trotzdem sie schwer um ihre Existenz kämpften, haben sie ihren Brüdern, die im Jemen zurückgeblieben waren, mitgeteilt, daß sie so schnell als möglich nach Palästina kommen mögen, weil sie, unter welchen Bedingungen immer, mit der Lage im Lande zufrieden sind. Der Wille nach Palästina auszuwandern ist bei allen Jemeniten stärker geworden, aber wegen der mangelnden Verbindungen und wegen der Schwierigkeiten des Weges nach Palästina konnten sie nicht in großen Massen kommen; es ist nur eine gewisse Zahl von Familien ins Land gekommen. Daraufhin verbreiteten sich im Jemen Nachrichten, daß viele Juden nach Palästina gekommen seien und dort Kolonien anlegen, Weingärten pflanzen und die Felder bebauen. Aus diesem Anlasse versammelten sich die Jemeniten jedes Dorfes, um darüber zu beraten, wie sie nach Palästina gelangen könnten. Es gab aber große Schwierigkeiten. Einerseits legten ihnen die Araber alle möglichen Hindernisse in den Weg; es mangelte auch an entsprechenden Mitteln für die Reisespesen. Trotzdem bemühte sich jeder, der nur etwas Vermögen hatte, es zu liquidieren. In den Jahren 1909 und 1910 sind die ersten Gruppen nach Palästina abgegangen. Auf dem Wege hatten sie sehr viele Leiden auszustehen. Es vergingen zwei bis drei Monate, ehe sie in die Hafenstädte, Aden

oder Dschidda, kamen, um von dort die Seereise anzutreten. Dort gibt es keine jüdischen Gemeinden, und wenn sie irgendwelche Hilfe brauchten, mußten sie warten, bis man die paar Groschen für ihre Reise nach Palästina zusammenbrachte. Diejenigen, die nach ihnen, im Jahre 1912 und 1913, auswanderten, wurden, als sie nach Jaffa kamen, von Herrn J. Feldmann und einem Vertreter des Palästina-Amtes empfangen. Damals wurden die Jemeniten in die Kolonien geschickt, und man versprach ihnen landwirtschaftliche Ansiedlung. Als sie in die Kolonien kamen, fanden sie dort keinerlei Vorbereitungen für ihre Aufnahme. Manche von ihnen errichteten sich Hütten aus Waldbäumen, andere wieder blieben unter freiem Himmel. Die Sterblichkeit war unter ihnen sehr groß, sodaß ganze Familien ganz ausgerottet wurden. Nachdem sie sich Jahre lang darum bemüht und in den verschiedensten Aemtern vorgesprochen und gegen ihre Behandlung protestiert hatten, gewährte ihnen endlich das Palästina-Amt einige ungenügende Kredite. Einige Jahre hindurch hausten zwei solche Jemeniten-Familien in einem Zimmer von 3 Quadratmeter Flächenausmaß. Verdienstmangel einerseits und der schlechte Gesundheitszustand andererseits richteten die Leute zu Grunde. Die Eroberung der Arbeit und die Konkurrenz mit den Arabern hat auch einige Opfer, und zwar aus der Mitte ihrer Besten, gefordert. Auch während des Weltkrieges waren sie gezwungen, Tag und Nacht ihren gefährlichen Existenzkampf zu führen und auf dem Felde der Arbeit zu fallen. Als dann nach dem Weltkriege die landwirtschaftliche Kolonisation wieder einsetzte, wurden die Jemeniten in ihren Hoffnungen abermals getäuscht. Die zionistisch-palästinensischen Institutionen nahmen auf die Forderungen der Jemeniten gar keine Rücksicht. Die einzige Forderung, die die landwirtschaftlich tätigen Jemeniten damals aufstellten, war: Eine Anleihe zum Bau eines Häuschens für jede Familie und ein Dunam Nationalfondsboden zum Gartenbau in einer Entfernung von dreißig bis vierzig Minuten von der Kolonie. In sämtlichen Jemenitensiedlungen gibt es kein Trinkwasser, keine Schulen, keine Badehäuser, keine festeingerichteten Bethäuser und die dort wohnenden Jemeniten haben auch keine stabile Arbeits- und Verdienstmöglichkeit. Größtenteils arbeiten sie nur zur Zeit der landwirtschaftlichen Hauptsaison. Ihr Ideal ist es, von Selbstarbeit zu leben, wenn sie dazu die Möglichkeit haben werden.

So war die Lage der Jemeniten bis nach dem Weltkrieg. Sie wandten sich dann an den Waad Hazirim. Die Vertreter der Jemeniten verlangten die Erfüllung ihrer Forderungen auf landwirtschaftliche Ansiedlung. Im Jahre 1919 fand eine Konferenz statt, an der auch Dr. Ruppin, der damals Vorsitzender des Waad Hazirim war, teilnahm. Auf die Klagen der Jemeniten gab Dr. Ruppin folgende Antwort: „Der Waad Hazirim hat die Jemeniten nicht zum Zwecke ihrer Ansiedlung nach Palästina gebracht, sondern damit sie land-

wirtschaftliche Arbeiter bleiben." Das war die Erklärung des Doktor Ruppin, des damaligen Vorsitzenden des Waad Hazirim. Das wird er nicht leugnen können. Aber trotzdem Dr. Ruppin später zurücktrat, behielt die zionistische Leitung die Methode Ruppins weiter bei, und tatsächlich betrachtet man die Jemeniten in Palästina nur als Knechte und nicht anders.

Im Jahre 5682 kamen Nachrichten aus allen Gegenden Jemens über schwere Verfolgungen seitens der Regierungsbehörden. Diese Verfolgungen haben dazu geführt, daß sich große Massen von Jemeniten in den Hafenstädten ansammelten. Manche flohen nach Aden, konnten aber nicht nach Palästina gelangen, weil sie keine Visa hatten, da sie ja kein Palästina-Amt haben. Die Vertreter der Jemeniten in Palästina konnten natürlich bei dieser verzweifelten Lage nicht abseits stehen und beschlossen nun, an die zionistische Leitung mit der Forderung heranzutreten, den Jemeniten Zertifikate und den Mittellosen unter ihnen finanzielle Hilfe zu gewähren. Nach langwierigen Verhandlungen schlug ihnen das Einwanderungsdepartement vor, einen Jemenitenrat einzuberufen, welcher ein Zentralkomitee zu wählen hätte, das alle Angelegenheiten der Jemeniten leiten solle, und diesem Zentralkomitee würde dann das Departement die Mittel für die jemenitischen Einwanderer übergeben. Eine Konferenz der Jemeniten Palästinas fand im Jahre 5682 statt, und dort ist eine Reihe von Beschlüssen zur Frage der Alijah gefaßt worden. Nach längerer Beratung kam die Konferenz zu der Ueberzeugung, daß die Judenverfolgungen im Jemen eine Folge der Hetzarbeit einer arabischen Palästina-Delegation sind. Diese Delegation fuhr nach dem Hedschas und erklärte in Dschidda, die nach Palästina auswandernden Juden wollten dort ihren Brüdern, die gegen das arabische Volk in Palästina kämpfen, beistehen. Es sind Bilder gedruckt worden, auf denen die Omar-Moschee mit einer zionistischen Fahne dargestellt wurde. Sie haben diese und noch ähnliche Lügen und Verleumdungen verbreitet. In ihren Briefen forderten sie vom Imam, dem Herrscher Jemens, den jemenitischen Juden die Auswanderung nach Palästina nicht zu erlauben, damit sie dort nicht — wie sie sagten — das arabische Volk ausrotten. Und die Folgen waren grausame Maßregeln gegen die Auswanderer.

Die erwähnte Konferenz behandelte die Fragen der Einwanderung und der Erziehung. Es wurde ein fünfgliedriges Komitee gewählt, zwecks Durchführung der gefaßten Beschlüsse. Das Komitee unterbreitete der zionistischen Leitung einen Budgetvoranschlag, der ihm die Zentralisierung der Alijah in Aden ermöglichen sollte. Aber die zionistische Leitung gewährte dem Komitee keine materielle Unterstützung und das Komitee tat alles mögliche, um mit eigenen Kräften, ohne irgendwelche finanzielle Mittel, die Arbeit durchzuführen. Nach Aden wurde ein jeminitischer Vertreter entsendet, der dort die Zertifikate, die die Regierung durch Vermittlung der zioni-

stischen Leitung und der Komitee-Mitglieder hinschickt, verteilt. Es sind auch einige wenige finanzielle Mittel durch die Jemeniten Palästinas und Aegyptens zwecks Unterstützung der jemenitischen Einwanderer gesammelt worden. Das Komitee hat von der Machlakath Alijah die Vergrößerung der Zahl der Zertifikate zur Zeit, wo dies so notwendig ist, verlangt, aber die Machlakath Alijah hat uns von einem Tag auf den anderen vertröstet, indem sie behauptete, daß uns nicht mehr gebühre. Inzwischen mußte ein großer Teil derjenigen, die schon in den Hafenstädten waren, ins Innere Jemens zurückkehren, den meisten dieser Leute aber war auch die Rückkehr nicht mehr möglich. In der letzten Zeit hat die zionistische Leitung 12.000 Zertifikate erhalten. Wie viel, glauben Sie, haben davon Jemeniten bekommen? Hunderteinundzwanzig Zertifikate haben wir bekommen, das ist alles. Das ist es, was wir von der Zahl der 12.000 Zertifikate erhielten. Ist es kein Unrecht, daß man uns nur eine so kleine Zahl zuweist, obgleich wir mehr als zehn Prozent der Juden Palästinas ausmachen und die Juden im Jemen so sehr verfolgt werden, zur Zeit, wo die Jemeniten außerdem das wichtigste und entsprechendste Element für die Ansiedlung in Palästina sind? Die Jemeniten sind genügsame, ruhige Leute, die auf eigene Kosten einige Siedlungen aufgebaut haben, und zwar taten sie dies mit den Mitteln, die sie von ihrem geringen Arbeitslohn ersparten. Ein derartiges Vorgehen ziemt der zionistischen Leitung schlecht. Wenn man uns die Zahl der Zertifikate, die wir verlangen, zugewiesen hätte, dann wären wir in den letzten vier Jahren in der Lage gewesen, 8000 Jemeniten nach Palästina zu bringen, deren Einwanderung uns nichts gekostet hätte; ich meine das ganz im Ernst, das wäre ein großer Gewinn für das jüdische Volk gewesen. Der jeminitische Einwanderer verursacht keine Ausgaben, denn weder gibt es in Aden ein Palästina-Amt, noch kümmert man sich um die Jemeniten, wenn sie ins Land kommen. Dessenungeachtet sind wir der Machlakath Alijah zu Dank verpflichtet dafür, daß sie dem jemenitischen Einwanderer ein Pfund bis eineinviertel Pfund bis zu seiner Ankunft im Hafen gibt. In dieser Beziehung handelt sie (die Machlakath Alijah) doch anständiger und korrekter als die andern Abteilungen der zionistischen Leitung.

Später wurde eine Konferenz der Jemeniten in Palästina einberufen, auf der man die anderen Fragen der Jemeniten behandelte. Es wurde ein Komitee von sechs Mitgliedern gewählt, das bevollmächtigt wurde, die Interessen der Jemeniten in Palästina und außerhalb Palästinas zu vertreten. Das erwähnte Komitee hat mit sämtlichen Abteilungen der zionistischen Leitung Verhandlungen eingeleitet, aber das Resultat fast aller dieser Verhandlungen war negativ. Die Machlakath Alijah antwortete, daß sie nur dann ein kleines Budget für das Sekretariat, welches das Komitee in Aden einrichten soll, gewähren könne, wenn dieses

Budget vom Kongreß bestätigt wird. Die Erziehungsabteilung hat alle unsere Forderungen in Fragen der Erziehung abgelehnt, und unsere Kinder in Stadt und Dorf wachsen ohne Erziehung und ohne Kenntnisse auf. Die Arbeitsabteilung gab uns nicht einmal die Möglichkeit, unsere Olim mit Arbeit zu versorgen, sie von Ort zu Ort zu überführen und für die Arbeit vorzubereiten. Schuld des Arbeitsdepartements ist es auch, daß die Leute, welche zur landwirtschaftlichen Arbeit geeignet sind, heute in den Straßen Tel-Awiws herumgehen. Es war ein Fall von zwei Familien, welche nach Rosch-Pinah geschickt wurden. Ich will nicht viel über diese Familien sprechen, aber es ist Tatsache, als dort die Arbeit beendet war und sie ohne Arbeit und Schutz blieben, da wandten wir uns an das Arbeitsdepartement mit der Bitte, uns die Möglichkeit zu geben, diese Leute nach einem anderen Arbeitsort zu überführen, aber die Machlakath Awodah hat unserer Bitte nicht stattgegeben. Und diese Leute durchwanderten nun das ganze Land von Rosch-Pinah bis Tel Awiw, vier Tage sind sie zu Fuß gegangen, und trotzdem hat sich das Arbeitsdepartement um die Sache nicht gekümmert. Als wir dann diesen Familien in den Kolonien Arbeit verschafft hatten, verlangten wir vom Arbeitsdepartement Zelte, Betten, Matratzen, Arbeitsgeräte und dergleichen, aber auch diese Forderung wurde nicht bewilligt. Etwa dreizehn alte, zerrissene Zelte hat uns das Arbeitsdepartement gegeben. Nun möchte ich also an die Machlakath Awodah folgende Fragen richten: erstens, ist es wahr, daß sie den aschkenasischen Einwanderern Zelte, Betten, Matratzen, Arbeitsgeräte usw. zur Verfügung stellt? Zweitens, sorgt die Machlakath Haawodah für die aschkenasischen Arbeiter, indem sie sie von Kolonie zu Kolonie überführt, ihnen Arbeitsgeräte zur Verfügung stellt und sie für die Arbeit vorbereitet? Wenn ja, dann frage ich Herrn Sprinzak, den Leiter des Arbeitsdepartements, warum er die Jemeniten so behandelt, wie man die Neger in Amerika behandelt? So behandelt, meine Herren, die zionistische Leitung in Palästina die Jemeniten. Wir sind eine schwarze Rasse und man behandelt uns so, wie man sich Negern in Amerika gegenüber verhält.

So verfahren alle Departementleiter der zionistischen Leitung mit uns. Sie haben auf unsere Forderungen ganz und gar keine Rücksicht genommen. Wir sind für sie etwas Nebensächliches, da man uns ja als Knechte nach Palästina brachte. Und das eben bedauern wir hier feststellen zu müssen, da die Departementvorstände doch demokratisch gesinnte Leute sind. Wir glaubten tatsächlich, daß, wenn in die zionistische Leitung demokratisch gesinnte Leute hineinkommen, uns das zum Nutzen gereichen wird; aber das war nicht der Fall, denn wir haben nichts erreicht. Wie es uns zur Zeit des Waad Hazirim ging, so geht es uns auch heute noch. Wir sind Knechte und nichts weiter.

Ich gehe nun zur Frage des Kolonisationsdepartements über. Vor zwei Monaten haben wir an das Kolonisationsdepartement geschrieben, aber dieses hat bis jetzt keine Zeit gefunden, uns zu antworten. Herr Kaplansky, der Leiter des Kolonisationsdepartements, sagte Ihnen, daß es nicht richtig wäre, den Jemeniten mehr als zehn Dunam pro Familie zu geben. Wir behaupten, daß es eine vom nationalen Standpunkt schlechte Methode ist, den Jemeniten nur zehn Dunam Land und zehn bis 25 Pfund zu geben. Das tut Herr Kaplansky, der Sozialdemokrat! So behandelt man die Jemeniten in Palästina! (Beifall.)

Jetzt komme ich zur Stellung des Nationalfonds. Der Nationalfonds erwirbt Böden. Er hat in Palästina 200.000 Dunam erworben. Das ist richtig. Aber, meine Herren, der Nationalfonds behauptet in seinem Berichte, er hätte vier Jemenitenmoschawim errichtet. Wo sind diese vier Jemenitenmoschawim? Ich bin durch das ganze Land, seiner Länge und Breite nach gekommen, aber diese vier Jemenitenmoschawim habe ich nicht vorgefunden. Ich weiß nicht, vielleicht befinden sich diese vier Jemenitenmoschawim in der Krim, in Rußland; das ist möglich, aber in Palästina gibt es keine Jemenitenmoschawim. In Palästina gibt es nur vier Jemenitensiedlungen (Schchunoth) in der Nähe der landwirtschaftlichen Kolonien, und zwar Machane-Jehudah bei Petach-Tikwah, wo 64 Familien seit 14 Jahren und 27 neu hinzugekommene Familien, also zusammen 91 Familien leben, welche 80 Dunam haben. 80 Dunam für 91 jemenitische Familien! Das ist die Demokratie in Palästina! Das ist Recht und Gerechtigkeit! Ist das wirklich Recht und Gerechtigkeit? Für die Siedlung in Rischon-le-Zion, welche der Nationalfonds auf seine Rechnung stellt, haben die Jemeniten selbst den Boden gekauft und der Nationalfonds wollte ihnen keine Anleihe gewähren. Und in Rechowoth haben 120 Familien 30 Dunam. Für 120 Familien hat der Keren Kajemeth dreißig Dunam gegeben! Das ist ein Unrecht! Das Unrecht tritt noch mehr hervor, wenn wir von den 200.000 Dunam, die gekauft wurden, hören. Wo sind die 200.000 Dunam, meine Herren? (Beifall.) Herr Ussischkin sagt schon: „Wir haben 5000 Dunam für die orientalischen Juden bestimmt." Ich weiß nicht, wer darunter gemeint ist, Gott der Herr weiß es. Es gibt im Lande vielleicht zwanzig Arten von orientalischen Juden. Aber den Jemeniten hat man nichts gegeben. Den Jemeniten hat man alles in allem 350 Dunam gegeben. In Palästina gibt es 11.500 Jemeniten, die alle ohne Ausnahme arbeiten, und die zionistische Leitung tut nichts für sie. Das ist das erste Mal, daß wir hier unsere Stimme erheben. In Palästina sind unsere Forderungen gar nicht berücksichtigt worden. Wir sind es schon müde und können es nicht mehr ertragen. Ich war als Vertreter der jemenitischen Gruppe in der Histadruth und konnte nichts erreichen. Wir kommen zum Kongreß und zum jüdischen Volke, damit es im Streite zwischen uns und der zionistischen Leitung

entscheide, und die Entscheidung wird hoffentlich den Jemeniten das geben, was den Jemeniten gebührt; und ich glaube, daß uns etwas gebührt.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:
Herr Glouska, Sie haben noch zehn Minuten.

Delegierter Glouska (fortfahrend):
Mein Herr, ich bin bald fertig.

Nun zum Handels- und Industrie-Departement, meine Herren. Das Handels- und Industriedepartement hat die Jemeniten, die in der Kleinindustrie tätig sind, in gar keiner Weise unterstützt. Diese kleine Gruppe hat eine Bitte um eine Hundert Pfund-Anleihe gestellt, wobei sie auch zwei gute Bürgen brachte, aber das Handels- und Industriedepartement hat die Anleihe nicht bewilligt, weil sie Jemeniten sind und weil sie einen Jemeniten als Bürgen angeboten haben. So, meine Herren, behandeln alle Departements der zionistischen Leitung die Jemeniten!

Bei dieser Gelegenheit überreichen wir dem 14. Kongreß unsere Forderungen, damit dieser das Unrecht gutmacht und unsere Rechte nicht beeinträchtigt werden. Wir werden als Knechte betrachtet und als sonst nichts, und all das hat Erbitterung bei uns hervorgerufen. Wir hoffen aber, daß der 14. Kongreß unsere Klagen über die Departementvorstände der zionistischen Leitung berücksichtigen wird. Zu diesem Zwecke unterbreiten wir unsere Forderungen:

1. Der 14. Kongreß anerkennt die Vereinigung der Jemeniten als eine besondere Föderation innerhalb der Zionistischen Weltorganisation, weil sie zurzeit schon elftausend Wähler in Palästina zählt.

2. Einwanderung: Wir verlangen, daß ein besonderer Budgetposten für die jemenitische Einwanderung eingesetzt wird und daß man sich bestrebe, die jemenitische Einwanderung zu erweitern. Im Zusammenhang mit der Verteilung der Einwanderungserlaubnisse nach Palästina verlangen wir, daß auch unser Vertreter an der Verteilung der Erlaubnisse, die von der Regierung ausgegeben werden, teilnehme.

3. Wir verlangen, daß man ins Budget das Erfordernis des Komitees zur Hilfeleistung an die Einwanderer aufnimmt, das den jemenitischen Einwanderern in den ersten Tagen nach der Ankunft im Lande zur Seite steht.

4. Im Zusammenhang mit der in der letzten Zeit geschaffenen Lage im Jemen, besonders angesichts der Aufstellung von Wachen in allen Städten, um die Juden daran zu verhindern, die Tore zu verlassen, verlangen wir einen gewissen Teil des Einwanderungsbudgets für folgende Zwecke:

a) Die Gründung eines Einwanderungsamtes in Aden, das uns ermöglichen würde, mit den Juden im Jemen in Verbindung zu kommen und die Lage zu erleichtern;

b) Die Beistellung der nötigen Reisespesen für mittellose Leute, damit sie nach Palästina fahren können;

c) Im Zusammenhang mit dem Anwachsen der Arbeitslosigkeit unter den Jemeniten zu gewissen Perioden verlangen wir die Bewilligung eines gewissen Betrages für Arbeitsvermittlung und Information, überall, wo es nötig sein sollte.

5. Wir verlangen weiters vom Arbeitsdepartement, uns denjenigen Teil des Arbeitsbudgets zu geben, den die allgemeine Arbeiterorganisation in Palästina zur Einordnung der Olim in der Arbeit erhält, das heißt 8 Pfund pro Person für jeden jemenitischen Einwanderer.

6. Ländliche und städtische Kolonisation: Da bis heute nichts für die Ansiedlung von Jemeniten getan wurde und wir mehr als 300 landwirtschaftlich tätige Familien haben, die seit zwölf Jahren in den Kolonien arbeiten, fordern wir, daß noch dieses Jahr Jemenitenmoschawim gegründet werden, die nicht weniger als 200 Familien umfassen sollen und für welche der Keren Kajemeth den Boden und der Keren Hajessod das nötige Budget beistellen soll.

7. Möge das Handels- und Industriedepartement ein gewisses Budget zur Förderung des jemenitischen Handels und der Kleinindustrie bereitstellen. Ferner möge dem Gesundheits- und Erziehungswesen größere Aufmerksamkeit geschenkt werden. Wir sind sicher, daß der Kongreß und insbesonderen die Delegierten aus Palästina für unsere Klagen Verständnis haben und unsere Forderungen bewilligen werden. (Beifall.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Ich zweifle gar nicht daran, daß die Forderungen der Jemeniten mit wohlwollender Aufmerksamkeit geprüft werden. (Beifall.) Das Wort hat Herr Schocken.

Mitglied des Finanz- und Wirtschaftsrates S. Schocken (mit Beifall begrüßt):

Ueber die Leitung und Verwaltung des Kolonisationswerkes will ich sprechen. Ich beschränke mein Thema auf den wirtschaftlichen Teil des Aufbaus in Erez Israel und innerhalb des wirtschaftlichen Aufbaus auf jene Gebiete, die ganz von uns finanziert werden und deren Leitung und Verwaltung ausschließlich unter dem Einflusse des Kongresses stehen. Ich ziehe diese scheinbar engen Grenzen, weil innerhalb dieser Grenzlinien die Aufgaben des Zionismus liegen, die in diesen Jahren gelöst werden müssen, und weil wir noch auf der Suche sind nach den Formen und Methoden zu ihrer Lösung.

Wir sind dabei, ein einzigartiges Kolonisationswerk zu schaffen: die Ebenen und Berge Erez Israels landwirtschaftlich neu zu bebauen und auf ihnen Juden anzusiedeln, die seit zweitausend Jahren abseits von jeder Bodenkulturarbeit gelebt haben. Boden und Menschen bieten Schwierigkeiten nach vielen Seiten. Unser Werk befindet sich noch im ersten Stadium, erst in den Jahren nach dem Kriege hat es greifbare Formen angenommen.

Der Rahmen und das Ausmaß der Arbeit ist nicht zu bestimmen nach dem Umfang der Mittel und nach der Zahl und Eignung der Menschen, die uns jetzt zur Verfügung stehen. Wir müssen in unsere Rechnung einstellen die Chancen, die für unsere Aufbauarbeit bestehen: die

Beteiligung der gesamten Judenheit der Welt. Wir haben die Aufgabe, die Judenheit der Welt zu einer immer stärkeren Beteiligung an dem Siedlungswerke in Erez Israel zu gewinnen. Tun wir das, so leisten wir dem jüdischen Volke den Dienst, nach dem es verlangen muß, wenn es sein Schicksal überschaut. Unsere Worte können nicht groß genug sein, wenn wir zu den Juden von unserem Erez Israel-Aufbauwerk sprechen. Unser Siedlungswerk selbst wird aber nur dann gelingen, wenn wir Jahr für Jahr gewissenhaft überlegen, was mit den Mitteln, die uns zur Verfügung stehen, getan werden kann, und wenn wir neben unserer Hingabe an das Werk und neben unserer Ausdauer bei der Arbeit die Kraft haben, in der Leitung und Verwaltung unseres Siedlungswerkes die Entscheidungen stets sorgsam abzuwägen.

Je fremdartiger die Wirtschaftsformen, die wir dort aufbauen, in den Augen der Galuthjuden erscheinen, desto schwieriger ist es, diese Wirtschaft als die notwendige zur Geltung zu bringen, und je mehr die Juden in ihrer Teilnahme sich Erez Israel nähern, desto schwieriger wird es sein, die Zweifel, die sich nach verschiedenen Seiten hin bilden, zu besiegen.

Ich sehe zwei Fronten, ihrem Wesen nach ganz verschieden, an denen wir zu kämpfen und zu arbeiten haben.

Die eine, die sich richtet an die Außenwelt. Hier hat sich unsere politische Leitung einzusetzen, der Welt gegenüber, sie kann mit Attacken Erfolge erzielen, und hier haben wir mit den vielfachen uns zu Gebote stehenden Kräften und Mitteln daran zu wirken, daß immer geringere Teile der Judenheit der Welt abseits von unserem Werke stehen.

Die andere, die sich neu aufbauende Front unserer Arbeit in Palästina mit ihren eigenen Gesetzen; unbeirrt durch die Formen der politischen Außenarbeit und der Propaganda gilt es hier, den Gesetzen der Wirtschaft ihr Recht einzuräumen. Mit hoffnungsvollen

Aspirationen kann man keine Wirtschaft machen. Die Wirtschaft attackiert man nicht. Wirtschaft will Stück für Stück aufgebaut sein. Unbeirrbar, wie Naturgesetze, wirken ihre Gesetze. Unzulänglichkeiten und Fehler kommen zum Vorschein, oft leider erst dann, wenn ihre Auswirkungen im Innern eine lange Kette von Schäden gebracht haben. Ich sagte am Eingang, daß wir noch nicht die Formen und Methoden für die Leitung unserer Wirtschaftsunternehmungen gefunden haben, und wenn ich von ihnen spreche, bin ich bei meinem Thema.

Unsere oberste Instanz ist der Kongreß. Aus einer genialen Intuition heraus ist er von Herzl geschaffen worden und hat die Jahre hindurch als das ideale Instrument der zionistischen Bewegung gewirkt. Ich habe kein Recht, über den Kongreß zu Gericht zu sitzen, ich überschaue nur mein Gebiet und da sehe ich, daß der aus der Herzl'schen Periode und aus der Vorkriegszeit unverändert hinübergenommene Kongreß vor Aufgaben gestellt ist, die ihm früher ganz fremd waren, und daß er einem wesentlichen Teil dieser Aufgabe nicht gewachsen ist.

Zum ersten Male 1921, dann 1923 sollte und jetzt wieder soll der Kongreß die Hauptentscheidungen für die Wirtschaftsführung des Aufbaues Erez Israels auf zwei Geschäftsjahre fällen. Belastet mit den Sorgen, wie man aus der Kriegsnotwirtschaft heraus zu der Aufbauwirtschaft kommt, hat man in den Tagen der Londoner Jahreskonferenz versäumt, sich die Frage vorzulegen, wie unsere Institutionen, Kongreß, A. C. und E. A. C. (= Executive) aufgebaut werden müssen, um den neu hinzugekommenen Aufgaben gerecht zu werden. Jetzt entscheidet der Kongreß, unser Parlament, wie wir ihn so gerne nennen, demokratisch, parlamentarisch in einer etwa achttägigen Session neben seinen vielfachen Aufgaben auch noch über die lebenswichtigen Fragen unserer Wirtschaft, greift mit seinen Entscheidungen tief ein in die Existenzen von Gruppen und Menschen, ohne doch die rechten Voraussetzungen für diese Arbeit zu haben. Die Institution: Ent-

scheidung nach der Mehrheit, setzt voraus, daß die Zusammensetzung des abstimmenden Körpers eine verfassungsmäßig vereinbarte und gesicherte legitime Basis hat. Je mehr der Kongreß, neben seiner Aufgabe Instrument der zionistischen Bewegung zu sein, wirtschaftentscheidend für Erez Israel wird, je mehr dementsprechend sich im Zionismus und auf dem Kongreß eine Parteibildung nach Erez - Israel - Aufbaugesichtspunkten herausbildet, desto mehr zeigt sich, wie fragwürdig der Schlüssel ist, nach dem unser Kongreß zusammengesetzt ist. (Darauf kann ich hier nur hinweisen.)

Der Kongreß hat sich das Instrument der Spezialkommissionen geschaffen, aber ein Blick in diese Kommissionsarbeit zeigt ihre Unzulänglichkeit. Die Kommissionen stehen ganz unter dem Zwang der auf wenige Stunden zusammengedrängten, vielfältigen Aufgaben. Ihre Zusammensetzung ist stets zufällig und bruchstückartig und dementsprechend sind auch die Ergebnisse, die dann, vor das Plenum des Kongresses gebracht, die Richtung für die Entscheidung des Kongresses in den meisten Fällen im voraus bestimmen.

Willkürlichkeiten in den Voraussetzungen schaffen naturgemäß willkürliche Handlungen. In einzelnen Gruppen des Kongresses hat sich eine den Voraussetzungen der Arbeit des Kongresses entsprechende Verhandlungstechnik herausgebildet, die bei einer objektiven Betrachtung dieser Tatbestände und Vorgänge von niemandem, auch nicht von denen, die sie anwenden, verteidigt werden wird.

Der Kongreß bestimmt das Budget. Die Tatsache, daß die Einnahmenseite des Budgets nicht gesichert ist, daß also auch keine Sicherheit besteht, daß die Einnahmen des Vorjahres erreicht werden, gibt, das scheint die Regel in den Budgetberatungen zu sein, sonderbarerweise den Anlaß zu folgern, daß man mit dem gleichen Recht, mit dem man die Einnahmen des Vorjahres für das kommende Jahr wieder erwartet, eine erheblich höhere Einnahme erwarten kann. Und so entsteht regelmäßig das überhöhte

Ausgabenbudget, das aber im Gegensatz zur Einnahmenseite den Charakter bindender Verpflichtungen für die Leitung der Palästinawirtschaft trägt. Diese Leitung steht dann am ersten Tage des neuen Geschäftsjahres nach dem Kongreß vor unerfüllbaren Aufgaben. Die Beschlüsse des Kongresses sieht sie in der Gestalt der anspruchberechtigten Gruppen und Menschen und es beginnt das nun bald sprichwörtlich gewordene Antichambrieren in dem langen Korridor der Jaffastraße in Jerusalem. Endergebnis: Statt sachlicher Arbeit im Ressort Sorgen um Finanztransaktionen, das die besten Kräfte verschlingt.

Gegen ein eng begrenztes Budget wird von den Männern, die in der Werbearbeit für unsere Fonds stehen, geltend gemacht, daß es nach außen hin das Ausmaß unserer Arbeit ungünstig verkleinert darstellt. Diesem Bedenken kann man begegnen, wenn man, wie es wohl schon einmal geschehen ist, zu dem verpflichtenden Ausgabebudget ein Eventualausgabebudget setzt, das in Kraft tritt, wenn größere Eingänge erreicht werden. Ein Antrag, der die Actions-Comitésitzung unmittelbar vor diesem Kongreß beschäftigt hat, könnte ferner dahin umgewandelt werden, daß man neben unser Budget eine Liste der Beträge aus dem verflossenen Jahre setzte, die von Organisationen, Gruppen und einzelnen Menschen für das Land aufgewendet worden sind, von uns und mit Hilfe unserer Propaganda angeregt. Aus den überhöhten Budgets erwachsen Schäden für das Siedlungswerk und ein Unrecht an den Siedlern. Setzt man, was ja die unerläßliche Voraussetzung ist, das rechte Vertrauen in die Männer, denen man die Leitung des Siedlungswerkes übergibt, dann muß ein Weg gefunden werden, daß man diesen Männern einen bestimmten, nicht zu kleinen Teil des Ausgabebudgets zur Entscheidung während des Geschäftsjahres überläßt, sodaß der Kongreß also nur einen Teil des Ausgabebudgets beschließt.

Der Kongreß leistet bessere Arbeit, wenn er sich mit Aufgaben beschäftigt, die dem Inhalt der Kongresse vor

dem Kriege näher liegen. Er hat die geistigen Voraussetzungen zu schaffen für unsere zionistische Arbeit und für die jüdische Arbeit, die durch uns aufzubauen ist, in der ganzen Welt. Er hat die Größe unserer Arbeit aufzuweisen, die geistige Arbeit unter unseren Menschen zu befruchten, die Parolen für unsere großen Sammelfonds auszugeben und die Stimmung zu schaffen, bei seinen Teilnehmern und seinen Gästen, die hinausgetragen in alle Länder der Welt, die Verbreitung unserer Ideen und die Erfolge unserer Fonds sichert.

Der Kongreß hat aber auch die Aufgabe, A. C. und Exekutive und damit auch die Leitung unseres Siedlungswerkes zu wählen. Unser Siedlungswerk ist im Guten und im Bösen abhängig davon, daß es die rechte Leitung bekommt und daß diese Leitung die richtigen Vorbedingungen für ihre Arbeit vorfindet. Die beiden letzten Kongresse sind bei der Einsetzung der Palästinaexekutive ausgegangen von dem Grundsatz, daß in ihr alle den Kongreß bildenden Hauptparteien ihre Vertretung haben, daß die Palästinaexekutive ein Miniaturbild des Kongresses darstellt, und das wird wohl den bei uns vorhandenen Bedingungen entsprechen.

Die Schwierigkeit setzt erst ein, wenn man unter die so berufenen Mitglieder der Palästinaexekutive die Funktionen der Leitung unseres Kolonisationswerkes verteilt, die Leitung des Kolonisationswerkes demnach zu einer Angelegenheit von Ressorts der wie oben geschildert zusammengesetzten Palästinaexekutive macht, die als Ganzes die Hauptverantwortung trägt und dementsprechend bei allen Entscheidungen mitwirkt. Die bei uns stark ausgebildeten Parteistellungen mit ihren vielfachen Gegensätzen bleiben innerhalb der Palästinaexekutive in dauernder Wirkung. Wir haben das typische Bild der dauernd in sich selbst gehemmten Kommissionsberatungen vor uns, die einzelnen Entscheidungen müssen erkämpft werden, die einzelnen Voten sind nur im Geben und Nehmen, in einem Hin und Her, auf dem Weg des Austausches zu

erlangen. Das parlamentarische Spiel setzt sich in den Sitzungen der Palästinaexekutive fort und absorbiert kostbare Zeit und die besten Kräfte und, was schlimmer ist, es nimmt den einzelnen Gliedern die volle Verantwortung ab. Es darf uns nicht wundern, wenn die wirtschaftliche Leitung unseres Kolonisationswerkes, nachdem sie in einen für Wirtschaftsentscheidungen so ungünstigen Rahmen eingespannt ist, nach außen eine schwächliche Wirkung ausübt.

Man hat versucht, die tatsächlichen Leistungen der Wirtschaftsressorts zu verbessern und ihre Auswirkung nach außen zu verstärken, dadurch, daß man Expertenkommissionen herangezogen hat. Selbstverständlich können solche Kommissionen, wenn man geeignete Fachleute in sie beruft, wertvolle Arbeit leisten, ihre Auswirkung wird aber stets eingeschränkt sein. Wenn sie für Sonderaufgaben herangezogen werden, hängt der Wert ihrer Arbeit davon ab, daß das zu behandelnde Problem von der Leitung in seiner ganzen Weite aufgerollt der Kommission übergeben wird, und schließlich hängt alles davon ab, daß die Leitung von den Ratschlägen der Experten den rechten Gebrauch macht.

Eine Leitung, die ihrer Aufgabe gewachsen ist, wird unser Kolonisationswerk aber erst haben, wenn man mit dem vorher geschilderten System brechen wird. Soll eine aus allen Hauptparteien zusammengesetzte Palästinaexekutive bestehen, dann sollte man die Leitung unseres Kolonisationswerkes von ihr abtrennen. Einer Person oder zweien, höchstens drei Personen (dann die Verantwortung getrennt in einzelnen Ressorts) sollte man die Leitung der Wirtschaft in unserem Aufbau übertragen. Sind es zwei oder drei, so könnten sie gemeinsam eine Wirtschaftsexekutive bilden, die sich dauernd gegenseitig informiert hält und in ganz wichtigen, verschiedene Ressorts betreffenden Fragen gemeinsam berät. Voraussetzung ist dann aber, daß diese Wirtschaftsexekutive in sich homogen ist, das heißt, daß ihre einzelnen Glieder in den Grund-

anschauungen der Wirtschaftsführung nicht voneinander abweichen. Eine solche wirtschaftliche Leitung wird ledig der Hemmungen sein, die ich vorhin geschildert habe, wird ausschließlich nach wirtschaftlichen Gesichtspunkten zu entscheiden haben, wird dafür zu sorgen haben, daß sie für ihre einzelnen Aufgaben die besten Kräfte, die zu erreichen sind, gewinnt (z. B. daß unser landwirtschaftliches Siedlungsressort leitende Agronomen hat, die ihrer Aufgabe gewachsen sind), und sie wird volle Verantwortung tragen für die Entscheidungen, die sie aus sich heraus fällt. Vielleicht wird sich neben ihr nach und nach ein Wirtschafts-A. C. (der umgewandelte Finanz- und Wirtschaftsrat) zu bilden haben, dem sie in kurzen Abständen Rechenschaft zu legen hat, und neben ihr wird die Sach- und Zweckrevisionsstelle, auf die ich später zu sprechen komme, zu wirken haben.

Ihre Bewährung wird diese Leitung gleich nach Beginn ihrer Arbeit zu erweisen haben, indem sie sich die Stellung verschafft, die ihr als der offiziellen und allein verantwortlichen Leitung unseres Kolonisationswerkes gebührt. Das wird nicht leicht sein. Die aus den bereits geschilderten Vorbedingungen stammenden wirtschaftlich schwächlichen Leistungen der Palästinaexekutive haben in den verflossenen Jahren ihre Auswirkungen gebracht. Die Vertreter der Arbeiterschaft als die Vertreter der einzigen im Lande bestehenden durchorganisierten großen Gruppe, haben bei ihrem starken Interesse an den Entscheidungen der Wirtschaftsführung in den letzten Jahren legitim und illegitim ihren Einfluß ausgeübt und in der Regel fand der von ihnen ausgehende Druck bei den Instanzen der Leitung nicht den notwendigen Gegendruck. Nach den ersten erfolgreichen Versuchen, die schwächlich erscheinende und zögernde Leitung vor ein fait accompli zu stellen (z. B. die Besetzung des Nurisblocks durch den Gdud Awodah im Herbst 1921, bevor noch die Instanzen der Leitung sich mit der Frage, welche Gruppen auf diesen Böden angesetzt werden sollten, beschäftigt hatten), bil-

dete sich hieraus ein System. Es liegt mir fern, der Arbeiterschaft einen Vorwurf zu machen; sie hat den vorliegenden Bedingungen entsprechend reagiert, sie hat sich als eine aktionsfähige, der Leitung gegenüber geschlossene Körperschaft erwiesen. Man soll ihr aus der Tatsache, daß sie ihrem Reichtum an Ideen und Initiative kein hinreichendes Maß von wirtschaftlicher Einsicht und Besonnenheit gegenüberzustellen hat, keinen Vorwurf machen. Mit den Ergebnissen aus dieser auf den ersten Blick für die Arbeiterschaft glückhaft scheinenden Situation dürfte eine die Zukunft ebenso wie die Gegenwart in Rechnung stellende Arbeiterschaft wenig zufrieden sein. Als erstes direktes Ergebnis dieser Verhältnisse erwuchs in der Arbeiterschaft eine vielköpfige Ueberorganisation, deren Schäden sich in Zukunft noch zeigen werden; bisher hat sie freilich manchen Erfolg gehabt.

In den beiden Ressorts, die die Arbeiten des von mir behandelten Teiles des Kolonisationswerkes umfassen und denen der weitaus größte Teil unseres Wirtschaftsbudgets zufließt (landwirtschaftliche Siedlung und Arbeitsamt) tritt die Arbeiterschaft jetzt dreifach auf:

1. die Gewerkschaft als die legitime Interessenvertretung der Arbeiterschaft,
2. der Vertrauensmann der Arbeiterschaft als wirtschaftsführender Abteilungsleiter,
3. der parlamentarische Vertreter der Arbeiterschaft in der Palästinaexekutive als Ressortchef.

Damit ist der Kreis der Einflußsphäre der Arbeiterschaft ganz geschlossen. Wir müssen aber die Frage aufwerfen, ob dem Wirtschaftsaufbau des Landes durch diese ganz einseitige Konstruktion nicht Schäden erwachsen in einem solchen Ausmaß, daß es uns schwer sein wird, die Verantwortung hierfür zu tragen.

Unser Werk in Erez Israel wird nur dann aufgebaut werden, wenn die Synthese, aus der es zu erwachsen hat, Weltzionismus und Siedler, sich dauernd, auch

im Alltag der Arbeit, auswirkt. Hierzu gilt es tragfähige und handgerechte Formen zu finden. Daß wir sie noch nicht haben, beweist das eben Dargelegte.

Die Arbeiterschaft ist der wichtigste Faktor im Lande für den Aufbau. Ich bin weit entfernt von den Anschauungen, die etwa darauf ausgehen, ihre Bedeutung und ihr Verdienst zu schmälern. Sie schädigt unser Werk aber von Grund auf, wenn sie aus parteiischen oder weltanschaulichen Anlässen die Exponenten des Weltzionismus bei Seite drängt und sich, aus ihrer realen Existenz im Lande, hierzu ein Recht konstruiert. Wird sie das mit der gleichen Heftigkeit und dem gleichen Erfolg weitertun wie bisher, dann muß daraus letzten Endes eine Abschnürung zwischen Weltzionismus und Jischuw entstehen und dann wird eines Tages die Epoche der dritten Alijah einen kümmerlichen Abschluß finden.

Ich will einige Hauptprobleme des landwirtschaftlichen Kolonisationswerkes hier kurz schildern. Detailbetrachtungen und Materialien werde ich der Kongreßkommission für landwirtschaftliche Siedlung vorlegen.

Eine landwirtschaftliche Siedlung soll in ein, in zwei Jahren voll ausgebaut sein, bei uns sind planmäßig drei Jahre vorgesehen. Dieser Plan wird aber nicht eingehalten, weil die Mittel, die zur vollen Ausstattung der Siedlung nötig sind, unplanmäßig verwendet werden für neue Siedlungspunkte, die noch weniger als die ersten Aussicht haben, die Mittel für einen gesunden Ausbau ihrer Siedlung rechtzeitig zu bekommen, und so wird ein ganzes Netz von wirtschaftlich unübersehbaren, unfertigen Siedlungen geschaffen. Mit Unrecht spricht man bei uns vom „Defizit“ dieser Wirtschaften, denn es ist von vornherein klar zu sehen, daß die Ausgaben für die Erhaltung dieser Siedler, ihres lebenden und toten Inventars zum größten Teil à fond perdu sein müssen, wenn man der Siedlung nicht die Möglichkeit einer geregelten landwirtschaftlichen Produktion gibt.

Die Anzahl der geschulten und erprobten Landwirte unter unseren landwirtschaftlichen Arbeitern ist naturgemäß nicht groß. In einer noch ungeregelten, unfertigen Landwirtschaft setzen die Betriebsentscheidungen, die ja den Aufbau auf lange Sicht vorbereiten sollen, ein besonderes Maß von landwirtschaftlicher Erfahrung voraus. Hier hängt alles davon ab, daß die Leitung des ganzen Siedlungswerkes für eine autorisierte, energische agronomische Beratung sorgt und dafür einsteht, daß diese Beratung nicht willkürlich bei Seite geschoben wird.

In den letzten Jahren hat der Keren Kajemeth landwirtschaftliche Bodenkomplexe erworben, deren endgültige Besiedlung aus verschiedenen Gründen, nicht zuletzt weil unser Budget dafür nicht ausreicht, zurückgestellt werden sollte. Diese Böden sollten unter eine Okkupationswirtschaft gestellt werden; über die Notwendigkeit und über die Formen dieser Okkupationswirtschaft ist viel gesprochen und geschrieben worden. Es ist bisher nicht gelungen, sie einzuführen. Man beginnt immer wieder mit dem Aufbau der Siedlung ohne Gewähr für eine Vollendung der Wirtschaft in dieser Form.

Die kleinen und großen Kwuzoth führen ihre beträchtlichen Wirtschaften ohne agronomische Leitung. Nicht immer haben sie das Glück, daß unter ihren Mitgliedern erfahrene Landwirte sind, deren Führung sie sich unterstellen. Besonders die große landwirtschaftliche Kwuzah kann sicherlich nicht für die Dauer arbeiten, wenn in ihr nicht betriebstechnische Vorkehrungen straff durchgeführt werden.

In den Kwuzoth wird eine gesunde Landwirtschaft nur dann erreicht werden, wenn die z. T. bestehende Betriebsbuchführung zu landwirtschaftlich sinnvollen Ergebnisrechnungen führt und wenn dafür gesorgt ist, daß die aus diesen Ergebnisrechnungen absolut und vergleichsweise erwachsenden Erkenntnisse in kürzester Frist die Betriebsführung korrigieren und leiten.

In dem Moschaw Owdim (Bauernsiedlung) wird der Grundsatz der Awodah azmith (Eigenarbeit) programmmäßig und so ängstlich durchgeführt, als ob die Möglichkeit des Ueberhandnehmens der Fremdarbeit die Gefahr für den Moschaw Owdim sei. Wo in der Welt kommt aber eine Bauernwirtschaft dauernd ohne Hilfskräfte aus und wo soll bei diesem System der junge Chaluz seine Bauernlehre finden und wo soll im Besonderen die Chaluzah Gelegenheit bekommen, die gute Bäuerin zu werden, die unserm Siedlungswerk not tut? Die Arbeit in der Kwuzah oder in der alten Pflanzerkolonie kann hier doch keinen Ersatz bieten.

Weder der Keren Kajemeth noch unser Siedlungsressort hat bisher Verträge mit den Siedlern abgeschlossen. Augenscheinlich scheute die Leitung vor den damit zusammenhängenden Erörterungen und Feststellungen zurück. Es sollte die erste Pflicht der Leitung des Siedlungsressorts sein, durch die zu schaffenden Verträge unserem Siedlungswerk die sachliche Basis zu geben, deren es bedarf. Man sollte den Siedlern die Zins- und Amortisationslasten so leicht wie irgend möglich machen und die Lasten so verteilen, daß sie erst in den Jahren der voll durchgeführten und erprobten Wirtschaft einsetzen. Es ist nicht nötig darauf hinzuweisen, daß hier ein Hauptproblem unseres Siedlungswerkes liegt. Eine Verschiebung kann hier nur schaden.

Der neuerdings bei der Arbeiterschaft debattierte Vorschlag, daß als Vertragskontrahent nicht der Einzelsiedler, nicht der Moschaw, nicht die Kwuzah, sondern die Gesamtheit der landwirtschaftlichen Arbeiter in ihrer Genossenschaft (Chewrath Nir) auftreten soll, ist entschieden zurückzuweisen. Ich würde es begrüßen, wenn die Verhandlungen in der Kongreßkommission Gelegenheit geben würden, hierüber eingehend zu beraten.

Wir sprechen in der letzten Zeit viel von Anleihen.

Ueber Siedlungsanleihen können wir ernstlich nur verhandeln, wenn eine sachliche Basis für den Rentendienst geschaffen ist.

Der kalifornische Sachverständige, Professor Mead, geht in seinem Bericht davon aus, daß ein gewisses Eigenkapital des Siedlers die Basis für eine gesunde Siedlungspolitik ist. Wir haben es bisher nicht versucht, einen Typus Siedler mit Eigenkapital zu gewinnen. Die Voraussetzung hierzu und freilich zu unserem ganzen Siedlungswerk ist, daß man Mustersiedlungen verschiedener Typen aufbaut, deren landwirtschaftliche Tragfähigkeit erwiesen ist.

Unser landwirtschaftliches Siedlungswerk steht am Ende seiner ersten Epoche, es ist charakterisiert durch ungelöste Probleme nach allen Seiten. Die Leitung, mit dem Tagesdienst belastet, wird schwerlich die Zeit und die sachliche Voraussetzung für die grundlegende Erörterung der schwebenden Fragen haben. Ich werde deshalb vorschlagen, daß ein Sonderauftrag einem etwa dreiköpfigen Ausschuß gegeben wird, der hauptamtlich fürs erste für sechs Monate in Erez Israel wirken soll, um eine sachliche Klärung der Probleme der Leitung und ihrer Formen auf dem Gebiete unserer landwirtschaftlichen Siedlung herbeizuführen und eine Bilanz der abzuschließenden Periode aufzustellen.

Einen zweiten Vorschlag, den ich im Rahmen des Finanz- und Wirtschaftsrates vorbereitend erörtert habe, werde ich dem Kongreß unterbreiten: die Schaffung einer Sach- und Zweckrevisionsinstanz, die das Recht haben soll, alle Zweige unserer Verwaltung und Wirtschaft zum Gegenstand ihrer Erörterung zu machen, mit dem Ziel, schrittweise daran zu arbeiten, daß in unserem gesamten Kolonisationswerk nach und nach die Gesetze einer sachlichen Wirtschaftlichkeit zur Geltung kommen und daß eine Gewähr für einen in sich tragfähigen Aufbau unseres Siedlungswerkes gegeben ist. (Lebhafter Beifall.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Bevor wir mit der Debatte über die Palästinafrage beginnen, erteile ich das Wort Maitre Corcos zu einer Begrüßungsansprache.

Maître Fernand Corcos (mit lebhaftem Beifall begrüßt — französisch):

Meine zionistischen Freunde der französisch sprechenden Länder waren der Ansicht, daß es vielleicht gut wäre, wenn ich hier eine ganz kurze Erklärung abgebe. Herr Dr. Wise, dessen Ansprache Sie mit Beifall aufgenommen haben, hat Ihnen gesagt, daß er Wert darauf legt, zu Ihnen zu sprechen in der Sprache Wilsons und Lord Balfours. Ich meinerseits werde mir erlauben, mich in der Sprache eines Landes an Sie zu wenden, das für alle (einschließlich der Juden) die Bürger- und Menschenrechte proklamiert hat.

Meine Herren! Die französisch sprechenden Juden kennen alle Schwierigkeiten, die die Schaffung der nationalen Heimstätte mit sich bringt, ich möchte sogar sagen, ohne im geringsten ironisch zu sein, daß sie bisher vielleicht besser die Schwierigkeiten als die Vorteile davon sahen. Aber eine große Tat scheint alle Schleier weggerissen und die meisten Befürchtungen zerstreut zu haben. Bevor das jüdische Nationalheim materiell vollkommen aufgebaut ist, ja bevor es noch sicher ist, daß es errichtet werden wird in dem Sinne, in dem wir es verstehen und in dem die Deklaration Balfours es verkündet hat, hat sich Herr Präsident Weizmann nebst seinen Kollegen in bewundernswerter Weise die „Imponderabilien" sichern wollen, die in der Welt eine große Sache sympathisch und siegreich machen. Er kam auf den Gedanken, vor der materiellen Basis dem jüdischen Nationalheim die geistige Grundlage zu geben. In sieben Jahren hat er auf dem Scopusberge die hebräische Universität errichtet und am 1. April hat er, vor den berufenen Vertretern von fünfzig Nationen, dieses Werk mit einer unvergeßlichen Feierlichkeit eröffnet.

Jetzt haben wir alle Schwierigkeiten und Befürchtungen hinter uns. Um zu siegen, hat das Judentum sich zwei unbesiegbare Waffen geschaffen, den Geist und die Wissenschaft. Nichts konnte die Juden Frankreichs stärker berühren sowie die Juden französischer Sprache, die Kinder ihres Geistes sind. So kann niemand mehr befürchten, daß es sich in Palästina darum handelt, nur einen neuen Handwerkerladen oder ein neues Bauernhaus zu schaffen, indem auf diesem Boden, der von so vielen Träumen brennt, die Enttäuschung der Arbeit eines Proletariats erneuert würde, das nur befreit wäre von den gröbsten Verfolgungen des Antisemitismus.

Nein, die Worte des Dichters treffen zu: „Ein neues Jerusalem beginnt am Horizont aufzutauchen, strahlend, hell leuchtend." Herr Oberrabbiner Chajes hat Recht. Die hebräische Erneuerung ist nichts, wenn sie nicht zugleich ein neuer Funke ist aus dem großen Feuer der menschlichen Weisheit. Die Worte, die das jüdische Volk sprechen muß, werden ein Nichts sein, wenn sie nicht ein Echo sind der großen

Forderung der Menschen nach Gerechtigkeit. Und wir Juden französischer Zunge bitten euch, uns einen Kredit zu geben voll freundschaftlichen Zutrauens. Seht zu, daß das Beste unserer Tradition, unserer Geschichte, unseres revolutionierenden Geistes nie fehle in dem Unterricht eurer Universität.

Die französische Regierung, ich kann Sie dessen versichern, begrüßt Sie vom Herzen, Sie, die Arbeiter am großen Werke der geistigen jüdischen Renaissance. Laßt uns in euren Reihen einen Ehrenplatz frei; der Tag ist nicht fern, wo wir ihn einnehmen werden. (Lebhafter Beifall.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Herr Schrameck wird die Uebersetzung geben. (Rufe: Das ist nicht notwendig, wir haben es alle verstanden.) Dann gehen wir sofort zur zweiten Generaldebatte über. Das Wort hat Herr Berlin.

Mitglied des Actions-Comités Rabbi Meyer Berlin (hebräisch):

Geehrter Kongreß! Ich soll über die innern Fragen des Jischuw sprechen und ich will nicht über die Taten selbst — ob sie nun vollzogen wurden oder nicht — sprechen, sondern auch über die seelische Einstellung, die zu den Taten führt. Es hat jemand von dieser Tribüne aus gesagt, daß die Erziehungsarbeit die Hauptsache ist.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Bitte die Ruhe im Saale herzustellen!

Mitglied des A. C. M. Berlin:

Aber wenn man von einem beschränkten Standpunkt ausgeht, so kann man überhaupt nichts leisten. Und wenn der Tat nicht der Gedanke vorangeht, dann kann man meiner Meinung nach auch den ersten Schritt in der Vollbringung nicht machen. Und der Gedanke, der uns vor allem beschäftigen soll, ist folgender: Was tun wir in Palästina? Bringen wir einfach tausende oder zehntausende jüdischer Familien nach Palästina oder bauen wir in Palästina eine jüdische Gemeinschaft, einen jüdischen Staat? Denn handelt es sich nur um die Ansiedlung von einzelnen Juden — möge auch ihre Zahl an tausende und zehntausende heranreichen — dann wird kein jüdischer Staat und keine jüdische Gemeinschaft geschaffen. Wenn wir aber in Palästina nicht nur einzelne Juden ansiedeln wollen, sondern wenn wir daran gehen, dort eine jüdische Gemeinschaft zu schaffen, dann müssen wir eben an die Gemeinschaftsbedürfnisse, an den Besitz der Gemeinschaft denken. Wenn wir das betrachten, was bis jetzt in Palästina aufgebaut wurde, müssen wir zu unserem Bedauern erklären, daß der Gemeinschaftsbau noch nicht gegründet wurde und daß es dort noch nicht diejenigen Gemeinschaftsinstitutionen gibt, die in jeder jüdischen Gemeinschaft und Kehillah sein sollen. Genau wie es ein grundlegender zionistischer Grundsatz ist, daß wir bei jeder Arbeit und bei jeder Angelegenheit keine Tatsachen, sondern

nur die Mittel schaffen, so wie Herzl sagte, daß wir keine „Dinge", sondern nur „Bedingungen" schaffen, so müssen wir es auch in bezug auf die Regelung des Gemeinschaftslebens halten. Wenn jemand verlangen wird, daß, wie es früher im Gemeinschaftsleben Israels war, auch jetzt sich Vertreter der palästinensischen Öffentlichkeit darum kümmern sollen, so antworte ich darauf, daß das Leben selbst in Palästina die Tatsachen schaffen wird, aber die Mittel von der Zionistischen Organisation beigestellt werden müssen, genau wie sie auch für alle anderen Arbeitsgebiete den Boden für den jüdischen Staat vorbereitet und die Mittel beistellt. Und es gibt keine Partei, die behaupten würde, daß diejenigen Gemeinschaftsinstitutionen unnötig wären, die in allen Siedlungen und Dörfern, in jeder Stadt und in jedem Dörfchen und überhaupt in jedem jüdischen Ansiedlungsort vorhanden sind, und zwar ein Bethaus, ein Schochet, all diese Dinge, die immer am Anfang des jüdischen Gemeinschaftslebens in allen Ländern der Diaspora waren; all das muß man in die palästinensischen Kolonien und Kwuzoth hineinbringen und auch im zionistischen Budget müssen Mittel für diese Dinge vorgesehen sein. Aber es gibt viele Leute, die im Lande waren und sich, als sie von dort zurückkehrten, über den Mangel an — fassen Sie das auf, wie Sie wollen — ursprünglichem, traditionellem, religiösem Leben beklagten, über die Verderbnis der jungen Leute aus gewissen Kreisen der Kwuzoth, die jetzt Palästina erfüllen.

Man rede uns nicht von einer individuellen Religion, die für jeden eine andere ist, ohne Sitten und Ueberlieferungen. Die Frage der Religion ist eine Frage der Erziehung, und die Erziehung in Palästina steht im Gegensatz nicht nur zum historischen Judentum, sondern auch zur allgemeinen Pädagogik. Nicht nur, daß das religiöse Gefühl schon in den Volksschulen nicht entwickelt wird, man bemüht sich, es aus dem Herzen der Kinder zu reißen.

Wenn wir schon eine beträchtliche Gruppe von ausgezeichneten Arbeitern haben, die sich einerseits ganz ihrer Arbeit widmen, andererseits auch das heilige Joch der Thora tragen, ich meine die Poale Hamisrachi, auf deren Fahne „Thora und Awodah" geschrieben steht — lesen Sie den Bericht der zionistischen Leitung und Sie werden erfahren, wie man sie behandelt. Im Alijahdepartement ist ein Mann gesessen, der sein Amt nicht zu parteipolitischen Zwecken ausgenützt hat. Wenn dieser Mann eine Konferenz einberief, so lud er dazu alle an der Alijah interessierten Kreise, sowohl den Waad Leumi wie die Zionistische Organisation, die Arbeiterorganisation, die Jemenitenorganisation, den „Misrachi" und „Hapoel Hamisrachi" ein. Dagegen hat derjenige Mann, der an der Spitze des Arbeitsdepartements in Palästina stand, ganz vergessen, daß er dorthin nicht als Vertreter irgendeiner Partei, sondern als Vertreter der ganzen Zionistischen Organisation gestellt wurde. Wenn dieser Mann eine Konferenz einberief, wenn er Arbeitgeber und Arbeitnehmer zu einer

gemeinsamen Beratung einlud, dann vergaß er, daß es auch einen Misrachi und misrachistische Arbeiter gibt. Das ist keine Frage von Arbeitgebern und Arbeitnehmern, sondern in diesem Falle wird schon zwischen verschiedenen Arten von Arbeitern unterschieden. Deswegen stellen wir uns mit Sympathie und mit aller Achtung zu dem sogenannten Mittelstand. Nicht deswegen, weil wir glauben, daß der Mittelstand das Land kapitalistisch aufbauen wird, davor haben wir keine Angst, aber weil wir hoffen, daß der Mittelstand das Land auch in religiösem Geiste aufbauen wird. (Beifall.) Unter uns können wir doch sagen, es gibt Fehler und Mängel, hauptsächlich in den Kwuzoth, und vielleicht wäre es richtig, ihnen zu sagen, daß wir verlangen, daß jede Verderbnis, von welcher Seite sie auch komme, ausgemerzt werde. Wir haben doch gesehen, daß die Kolonie Bne Brak, als sie begründet wurde, einen günstigen Einfluß auf alle umliegenden Kolonien ausübte. Und wir haben auch den positiven Einfluß des Moschaw Nachlath Jaakow gesehen. Man muß ja zugeben, daß die allgemeine Arbeiterorganisation vieles in Palästina geleistet hat, und ich glaube, daß wir es gar nicht nötig haben, dieser Organisation zu sagen, daß sie nicht berechtigt sei, mit dem Gedanken einer Diktatur zu spielen. Wir geben zu, daß jeder Einzelne und jede Gemeinschaft machen kann, was sie will, aber solange sich die Herrschaft nicht in den Händen eines einseitigen Elementes befindet, ist die zionistische Exekutive, die oberste zionistische Leitung, nicht berechtigt, sich einzumengen und die Position des einen Teiles auf Kosten des anderen zu stärken. (Beifall.) Es gibt eine richtige Arbeiterorganisation, eine Organisation der Arbeit, während die andere Organisation nur ein politisches System vertritt. Die Leitung hat dafür zu sorgen, daß die Rechte aller mit größter Unparteilichkeit berücksichtigt werden. (Beifall.)

Vorsitzender Vizepräsident Kaplan (welcher während vorstehender Ausführungen den Vorsitz übernommen hat): Das Wort hat Herr Elieser Joffe.

Delegierter Elieser Joffe (hebräisch):

Ich werde mich hauptsächlich darauf beschränken, auf die Darlegungen Herrn Schockens und Dr. Soskins kurz zu antworten. Ich habe keine laute Stimme und ich kann mich nur schwer verständlich machen.

Es ist zwar richtig, daß man die neuen Einwanderer in landwirtschaftlicher Arbeit anlernen muß. Es ist auch richtig, daß die Moschawim für diesen Zweck große Möglichkeiten bieten könnten, damit die neuen Einwanderer die landwirtschaftliche Arbeit erlernen.

Vorsitzender Vizepräsident Kaplan:

Bitte die Türen zu schließen.

Delegierter E. Joffe (fortfahrend):

Aber die Frage der Arbeit selbst ist nicht weniger wichtig, denn unser Ziel ist es ja, im Lande einen Stand von landwirtschaft-

lichen Arbeitern zu schaffen, die in der Lage wären, sich von ihrer Arbeit selbst zu erhalten. Und die Erreichung dieses Zieles ist nicht weniger wichtig als die Ausbildung der neuen Einwanderer. Vor allem sollte der Moschaw sein bisher festgehaltenes Ziel auch weiter verfolgen, das in der Schaffung von Siedlungen besteht, die durch das Prinzip der selbständigen Arbeit wirtschaftlich unabhängig werden.

Jetzt will ich zur Rede Soskins übergehen. Man hätte annehmen sollen, daß Herr Agronom Soskin diesmal, nachdem er schon vier Jahre im Lande war, mit einem viel bescheideneren Referat als vor vier Jahren kommen würde. Aber auch jetzt hat er kein detailliertes Budget für seine Methode als einen besonderen Versuch vorgelegt, sondern kommt mit einer unbegründeten Kritik und verlangt dringend, daß wir all das stehen lassen, was wir bis jetzt geschaffen haben. Argumente nützen nichts, und im Laufe der Debatte habe ich mich überzeugt, daß es um die Zeit schade ist. Ich will also jetzt nur eine allgemeine Schilderung der Lage im Lande geben, damit man sieht, daß wir, die landwirtschaftlichen Arbeiter in Palästina, uns nicht nur mit Getreidebau und Geflügelzucht beschäftigen, sondern auch mit Obst und Gemüse. Das Unglück ist eben nur darin zu finden, daß wir keinen Absatzmarkt für unser Gemüse haben. Zu der Jahreszeit, in der wir einen Absatzmarkt haben, erzielen wir ziemlich gute Preise. Aber die klimatischen Verhältnisse des Landes bringen es mit sich, daß wir den größten Teil des Jahres hindurch keinen Absatzmarkt haben. Gemüsearten, die in Europa hoch im Werte stehen, müssen wir einfach auf den Misthaufen werfen. Und noch eins. Wir beschäftigen uns schon seit einiger Zeit damit, einen Absatzmarkt für unser Gemüse zu finden. Unser „Hamaschbir" hat einen Versuch gemacht und einen Plan für die Organisierung des Gemüseversandes ins Ausland entworfen. Es nimmt mich Wunder, daß Soskin, da er schon im Lande wohnt, gar nicht bemerkt hat, daß schon heute eine Möglichkeit vorhanden ist, Gemüse ins Ausland zu schicken. Wenn er tatsächlich seinen ganzen Plan auf den Gemüseexport aufbaut, dann fragt es sich, wozu man wieder einen neuen Plan ausarbeiten soll? Alles auf einen neuen Plan zu setzen und all das, was wir bis jetzt taten und schufen, aufzugeben, ist doch verkehrt. Wenn es gelingt, die Verbindung mit dem Auslande herzustellen, können wir in den bestehenden Siedlungen die neuen Pläne verwirklichen und ins Ausland Gemüse liefern. Auch heute schon kann man auf diese Weise mit einer dichten Besiedlung beginnen. Warum aber soll man all das, was schon vorhanden ist, vernichten — anscheinend nur aus Unkenntnis dessen, was schon vorhanden ist — und neue Pläne schmieden?

Ich verkenne nicht die Bedeutung der Selbstversorgung, der Schaffung einer Wirtschaft, die den Bauern im besondern und dem Volke, das im Lande wohnt, im allgemeinen alles Nötige liefert,

damit es nicht von ausländischen Märkten abhängig ist. Aber Herr Soskin ist der Meinung, daß wir Weizen, Milch, Geflügel und alles andere unter günstigen Bedingungen aus dem Auslande importieren können. Nur Gemüse soll Palästina, nach Soskin, ins Ausland senden. Aber heute ist die Lage eine derartige, daß unser Haupteinkommen gerade von der Milchwirtschaft stammt, trotzdem uns Australien schon Butter schickt. Vorläufig ist unter den jetzigen Bedingungen Palästinas der Gemüsebau nicht sehr ertragreich. Also das, was wir heute haben, das, was uns heute die Haupteinkünfte liefert, das setzt er herab auf Grund dessen, daß einmal eine Zeit kommen kann, wo man uns auch Milch nach Palästina schicken wird. Und das, was wir zur Zeit noch nicht besitzen, nämlich den Gemüseexport ins Ausland, der uns zweifellos einen gewissen Ertrag bringen könnte, das stellt er als das Wichtigste hin, betrachtet alle Kolonien, die schon gegründet wurden, als aussichtslos und will alles nur auf Gemüsebau gründen.

Die Rechnung, die er aufgestellt hat, ist auch nicht richtig. Es ist das die Rechnung eines arabischen Fellachen. Er sagt uns doch, daß es sich gar nicht lohnt, Getreide zu züchten, um es dann auf den Markt zu bringen. Das wußten wir schon vor ihm und wir sind nicht gegen Neuerungen, aber wir ziehen doch den Getreidebau vor. Wir haben uns von der Richtigkeit dessen überzeugt. Erstens nämlich erzielen unsere Ackerbauer nicht den geringen Ertrag wie der Fellach, der nach einer veralteten Methode arbeitet. Unser Ertrag ist durch rationelle Bewirtschaftung auf das dreifache gestiegen. Wir rechnen zum Beispiel mit einem Durchschnittsertrag von 100 Kilo Weizen pro Dunam und wir haben in Nahalal zum Beispiel schon einen Durchschnittsertrag von 150 Kilo Weizen pro Dunam erzielt, das heißt doppelt so viel als Soskin annimmt. Aber trotzdem unser Ertrag viel größer ist als der nach Soskins Rechnung angenommene, verkaufen wir das Getreide nicht, da uns die Erfahrung lehrte, daß das Getreide, wenn es für die Fütterung von Haustieren, Geflügel, Vieh verwendet wird, einen dreimal so großen Ertrag abwirft, als wenn man es verkauft. Der Fellach, der Getreide baut, bringt den Weizen auf den Markt und verkauft ihn dort, aber wir machen es nicht wie der Fellach; wir verkaufen weder Weizen noch Gerste, sondern wenn wir schon etwas auf den Markt bringen, dann sind es die Haustiere und die von ihnen gelieferten Produkte. Wir verkaufen die Produkte der Haustiere, an die die wir zuerst die Feldprodukte verfüttern, und erzielen auf diese Weise einen dreimal größeren Ertrag, als wenn wir die Feldprodukte in ihrem Urzustande auf den Markt bringen würden. Was den Gemüsebau anbelangt, so wird uns auch dieser teurer zu stehen kommen als zum Beispiel den Japanern in Kalifornien. Wir haben von Kalifornien Berichte und Daten über die dort gezüchteten Tomaten erhalten. Tomatenbau ist eine der leichtesten Arbeiten, da sie nicht einmal Pflügen erfordert — ich

weiß nicht, ob Ihnen das bekannt ist —, und in Palästina wachsen in den meisten Teilen des Landes Tomaten auch nach der Regenzeit, ohne einen Tropfen Bewässerung, bis zur kommenden Regenzeit und manchmal auch später. Man braucht gar keine Bewässerung dazu. Und genau so wie wir in Palästina, so züchtet auch der Japaner in Kalifornien Tomaten, aber die japanische Arbeit ist billiger und die Entfernung von den Absatzmärkten geringer; also wird auch der Gemüsebau für uns teurer sein als für die Japaner in Kalifornien. Und wenn wir auf dem Gemüsemarkte werden konkurrieren wollen, dann werden wir auch Aegypten in Betracht ziehen müssen, da auch dort Gemüse gebaut wird. Dort kostet ein Arbeiter — dort gibt es keine Selbstarbeit — dort beträgt der Arbeitslohn drei Piaster pro Tag. Ich war in Aegypten und habe gesehen, ich habe auch von Dr. Ruppin, der diese Frage studiert hat, gehört, daß der Orient im allgemeinen und Aegypten insbesondere das für Gemüsebau besonders geeignete Land ist; und dort bekommt ein erwachsener Arbeiter drei Piaster pro Tag! Wir können von einem solchen Lohne nicht leben und deshalb ist auch der Gemüsebau in Palästina teuer.

Soskin hat hervorgehoben, daß uns die Ansiedlung einer Familie sehr teuer zu stehen kommt. Nach seiner Rechnung kostet die Ansiedlung einer Familie einschließlich des Bodens ca. 1500 Pfund. Was die verschiedenen Abstufungen dieser Kosten, tausend, zwölfhundert oder fünfzehnhundert Pfund anlangt, werden wir jedenfalls mit Soskin nicht debattieren, da es sich um eine Frage handelt, in der auch wir verschiedener Meinung sind. Aber es ist interessant zu bemerken, daß Soskin jetzt, nach vier Jahren, den für eine Familie nötigen Boden ungefähr fünfmal vergrößert hat. Vor vier Jahren forderte er für eine Familie vier Dunam, heuer hat er schon zwanzig Dunam pro Familie eingestellt. Vor vier Jahren hat er mit dreihundert Pfund Ansiedlungskosten pro Familie gerechnet, heuer aber hat er gar keinen Kostenvoranschlag aufgestellt. Ich habe zwar seine Zahlen nachgeprüft und bin zum Resultate gekommen, daß die Ansiedlung einer Familie nach der Soskin-Methode zwar weniger Boden erfordert, nicht vier Dunam, aber doch nicht mehr, als er jetzt fordert, aber das Ganze wird vielleicht nicht weniger kosten als es uns bisher gekostet hat. Für uns gilt es, das Prinzip der Selbstversorgung, der Unabhängigkeit vom Außenmarkt, weiter beizubehalten, denn wir sind mit keinem der Nachbarländer, die mit billigen Arbeitskräften operieren, konkurrenzfähig.

Es wurde von verschiedenen Rednern versucht, einen Gegensatz zwischen Moschaw und Kwuzah zu konstruieren, wobei man sich auf mein Buch „Die Gründung der Moschwe owdim" berief. Abgesehen davon, daß dieses Buch schon vor zehn Jahren gedanklich fertig war, muß ich jetzt wieder darauf hinweisen, daß der Unterschied nur in der Auffassung der Arbeit besteht. Heutzutage, wo alle Arbeiter Palästinas, ohne Unterschied, ob sie in der Kwuzah oder in

Moschaw leben, alle auf dem Standpunkt stehen, daß die Entwicklung der schon bestehenden Siedlungspunkte die Besetzung neuer Siedlungspunkte erleichtern kann, soll man die Gegensätze nicht künstlich aufbauschen. Zum Beispiel steht heute schon Daganiah auf ganz neuen Gedanken, und ihre Mitglieder gehen ihre eigenen Wege nicht weniger als die Mitglieder des Moschaw Nahalal. Der Brennpunkt, das Hauptziel der jüdischen Arbeiterschaft in Palästina, ob sie nun Kwuzah oder Moschaw anstrebt, ist vor allem, einen mächtigen Schritt vorwärts zu machen auf dem Wege, der den jüdischen Menschen zu seinem Aufstieg von der Knechtschaft des Galuth zum Ideal der Freiheit führt. Die Anhänger der Kwuzah singen ihr Lied im Chor und glauben, daß nur der Chor die Stimme des Menschen in voller Pracht wiedergibt. Die Anhänger des Moschaw denken, daß nur in selbständiger Arbeit der Einzelne all seine Kräfte entfalten kann, und bringen so den Menschen in den Stand, das Wesentliche des Menschlichen, Freiheit und Gerechtigkeit, zu verwirklichen.

Das sind die Meinungsverschiedenheiten in bezug auf die menschlichen Aufgaben, die sich die palästinensischen Arbeiter in ihrer Arbeit zum Ziele setzen. Aber die Meinungsverschiedenheiten über die besonderen Arbeitsformen des einen oder des anderen Ortes, welche noch vor einigen Jahren bestanden haben, dieser Meinungsunterschied besteht heute gar nicht mehr. Und wenn man jetzt die Frage der Kwuzah oder des Moschaw untersuchen will, muß man Einblick in das Wesen der Wirtschaft selbst gewinnen und da wird man bemerken können, daß diejenigen Kwuzoth, denen entsprechende Möglichkeiten zur Einrichtung ihrer Wirtschaften gegeben werden, dieselben Entwicklungsaussichten haben wie der Moschaw. Daganiah ist heutzutage nicht weiter von der wirtschaftlichen Selbständigkeit entfernt als Nahalal. Wir wollen nicht das Trennende betonen, sondern das Gemeinsame. (Lebhafter Beifall.)

Vorsitzender Vizepräsident Kaplan:

Ich werde die Sitzung jetzt schließen. Morgen beginnt die Sitzug um halb elf. Der erste Redner wird Herr Levite sein, und ich erinnere daran, daß diejenigen Redner, die nicht im Saale anwesend sind, das Recht verlieren, ihre Rede in einem späteren Zeitpunkte zu halten. Die Sitzung ist geschlossen.

Schluß der Sitzung: 11 Uhr 15 Minuten abends.

SECHSTER VERHANDLUNGSTAG.

10. Sitzung.

Montag, den 24. August 1925.

Beginn der Sitzung: 10 Uhr 35 Minuten vormittags.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:
Die Sitzung ist eröffnet. Ich erteile das Wort Herrn Dr. Federbusch.

Delegierter Dr. Simon Federbusch (jüdisch):
Die Zionistische Organisation hat die kolonisatorische Arbeit aus den Händen verloren und aufgehört, der entscheidende Faktor in dieser Arbeit zu sein. Wenn es so weiter geht, droht die Gefahr, daß die Zionistische Organisation ihren Einfluß auf die jüdische Masse verliert. Andererseits wird der Schaden für den nationalen Aufbau Palästinas ungeheuer sein.

Die Zionistische Organisation hat nicht die Pflicht, die Menschen so wie sie sind nach Palästina zu bringen. Sonst hört sie auf, zionistisch zu sein, und wird eine reine Transportgesellschaft. Die soziale Gesundung des jüdischen Volkes muß angestrebt werden. Das gegenwärtige Budget reicht für die vierte Alijah in keiner Weise aus. Es muß unbedingt vergrößert werden.

Zwischen der städtischen und der ländlichen Siedlung besteht ein arges Mißverhältnis. Handel und Industrie haben sich in den letzten Jahren viel stärker entwickelt als die Landwirtschaft, die durch die Kürzung des Budgets schwer in ihrer Entwicklung gehemmt worden ist. In den letzten zwei Jahren haben wir keinen einzigen neuen Punkt geschaffen. Es ist Aufgabe des nationalen Kapitals, die landwirtschaftliche Siedlung zu entwickeln und die notwendigen Mittel bereitzustellen. Die Mittel des heutigen Budgets genügen in keiner Weise. Wir dürfen nicht vergessen, daß die Landwirtschaft die Grundlage aller anderen kolonisatorischen Arbeit ist.

In der vierten Alijah sind viele Elemente, die sich der Landwirtschaft widmen wollen. Die jüdische Arbeiterschaft sieht in diesen Menschen des Mittelstandes keine Konkurrenten, sondern wird sie mit offenen Armen aufnehmen. Für die Ueberleitung dieser Elemente in die Landwirtschaft müssen die Mittel aufgebracht werden.

Die allgemeine Arbeiterorganisation hat die religiöse Arbeiterschaft in der letzten Zeit furchtbar verfolgt. Der

Beschluß des Actions-Comités, wonach in Ressorts, die von Parteimännern geleitet werden, gemeinsame Kommissionen bestehen müssen, zusammengesetzt aus Vertretern aller Bestrebungen und Parteien, ist bis jetzt nicht ausgeführt worden. So ist eine unparteiische Geschäftsführung verhindert und der misrachistische Arbeiter schlecht behandelt worden.

Die religiöse Arbeiterschaft kann der allgemeinen Arbeiterorganisation nicht angehören, denn diese ist eine politische Organisation. (Zwischenruf links: Bei euch ist Religion Politik!) Das geht deutlich hervor aus dem im „Dawar" veröffentlichten Programm, wo von der Herrschaft der Arbeiter, von der Beherrschung anderer Klassen durch die Arbeiterschaft gesprochen wird. Damit kann sich der Hapoel Hamisrachi nicht einverstanden erklären. Auch er hat das Ideal der Arbeit, aber dieses Ideal ist ein individuelles, es darf anderen Klassen nicht Gewalt angetan werden. Wir sind dafür, daß eine gemeinsame Front für alle Arbeiter geschaffen werde. Sie kann infolge Terrors nicht zustande kommen. Die religiöse Arbeiterschaft hat ein volles Recht auf Freiheit. Es ist bedauerlich, daß die zionistische Kolonisation heute zu einer Fiktion geworden ist. Es wird kolonisiert durch die allgemeine Arbeiterorganisation, die Zionistische Leitung gibt nur das Geld her. Das muß abgeändert werden. Es darf nicht sein, daß die zionistische Leitung sich um die Dinge nicht kümmert.

Wenn mit den Jablonner Chassidim von den linken Parteien Politik getrieben wird, so müssen wir darauf hinweisen, daß es einzig der dreißigjährigen Arbeit des Misrachi für die zionistische Idee zu danken ist, daß die chassidischen Juden nach Palästina gegangen sind. Wir begrüßen die Gründung von Nachlath Jaakow und werden es begrüßen, wenn die Agudah nach Palästina kommt und dort Kolonien gründet. Warum ist die Linke, die die Jablonner Chassidim mit Begeisterung begrüßt, nicht auch für die Misrachi-Arbeiter begeistert?

Der Misrachi, die stärkste Gruppe des Zionistenkongresses, fordert die Gleichberechtigung aller Klassen und die Freiheit der jüdischen Arbeiter. Erez Israel wird jüdisch sein, wenn es ein freies Erez Israel sein wird. (Lebhafter Beifall.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Das Wort hat Herr Dr. Kahan.

Delegierter Dr. Nison Kahan:

Hoher Kongreß! Gestatten Sie mir, daß ich von der programmatischen Frage der Palästinadebatte abweiche und zu einer speziellen Frage Stellung nehme, die uns ungarische Zionisten am nächsten angeht. Sie werden aus dem Bericht der Exekutive entnommen haben, daß neben Sowjet-Rußland Ungarn das einzige Land in der Welt ist, wo der Zionismus verboten ist, wo eine legale Betätigung

der Zionisten unter dem Strafgesetze steht und jede Betätigung überhaupt nur im Geheimen möglich ist. Sie werden ferner dem Berichte der Exekutive entnommen haben, daß diese traurige Lage in Ungarn in erster Reihe auf eine Intervention der offiziellen Vertreter der ungarischen Judenheit, sowohl der orthodoxen als auch der liberalen Judenheit, zurückzuführen ist. (Stürmische Rufe: Pfui! Skandal!) Sie werden aus dem Berichte der Exekutive entnommen haben, daß, als infolge einer Intervention der Exekutive eine Enquete durch das ungarische Ministerium für Kultus und Unterricht und späterhin eine Enquete durch den Premierminister angestellt wurde, daß es die offiziellen Vertreter der Juden waren, die offiziell und kategorisch dagegen Protest erhoben, daß in Ungarn eine Legalisierung der Zionistischen Organisation zugelassen werde. (Stürmische Pfuirufe.) Von dieser Kongreßtribüne betrachte ich es als meine Pflicht, hier öffentlich Protest zu erheben gegen das verräterische Vorgehen der Leute, die sich als offizielle Vertreter der Judenheit zu repräsentieren erkühnen. (Stürmischer, langanhaltender Beifall.) Hoher Kongreß! Es ist sehr traurig, daß in einer Zeit, wo in Ungarn der Numerus Clausus herrscht, das in einer Zeit, wo tausende jüdische Jünglinge gezwungen sind, deutsche Universitäten zu besuchen und dort an die Solidarität der Gesamtjudenheit zu appellieren, daß sich in einer solchen Zeit Juden, Präsidenten von Kultusgemeinden, Präsidenten von ungarischen Landesorganisationen, erkühnen, gegen einen Teil der Juden, welche für das Judentum arbeiten, Stellung zu nehmen. (Stürmische, langanhaltende Pfuirufe.)

Hoher Kongreß! Ich bin trotzdem der Meinung, daß in Ungarn eine Zeit kommen wird, wo eine Betätigung für den Zionismus, wo eine Betätigung für die Palästinaarbeit dennoch möglich sein wird. Sie dürfen nicht vergessen, daß Ungarn heute innerhalb seiner so sehr reduzierten Grenzen noch immer eine jüdische Bevölkerung von zirka einer halben Million zählt. Ungarn ist heute immer noch eines der am reichsten mit Juden bevölkerten Länder, die ungarische Judenheit steht kulturell ziemlich hoch und wirtschaftlich recht gut. Wir dürfen daher auf die ungarische Judenheit keineswegs in unserer Arbeit verzichten. Wir müssen alles versuchen, es ist die Aufgabe unserer Exekutive, alles zu versuchen, daß eine Betätigung auf legaler Basis in Ungarn ermöglicht werde. (Beifall.)

Hoher Kongreß! Die Anzeichen mehren sich, daß in Ungarn auch in den leitenden Kreisen der Judenheit die Einsicht wächst, daß die Juden sich auch in Ungarn trotz ihrer patriotischen und politischen Einstellung für den Zionismus betätigen müssen. Erst neulich hat der gewesene ungarische Justizminister Vázsonyi zusammen mit anderen führenden Männern eine Erklärung abgegeben, daß es eine Pflicht der Gesamtjudenheit sei, am Palästinawerk mitzuarbeiten. Ich hoffe also, daß die trüben Zeiten, in denen sich die offiziellen

Führer der ungarischen Judenheit ein sehr schlechtes Zeugnis ausgestellt haben, daß diese trüben Zeiten verschwinden werden und daß in naher Zukunft, besonders wenn die Exekutive uns unterstützen wird, die Möglichkeit gefunden wird, daß auch die ungarische Judenheit den ihr gebührenden Platz innerhalb der Weltjudenheit einnimmt. (Lebhafter Beifall.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Geehrter Kongreß! Ich habe diese Abweichung von dem eigentlichen Thema unserer Debatte deswegen zugelassen, weil Herr Dr. Kahan wegen der früheren Debatte es nicht für richtig hielt, seine Erklärung hier vorzubringen. Zu Worte gelangt jetzt der Vertreter der Freien zionistischen Vereinigung, Herr Felix Rosenblüth.

Delegierter Felix Rosenblüth:

Geehrter Kongreß! Das Referat von Herrn Schocken bewegte sich in seinem wesentlichen Teile in der Sphäre der Arbeiterwirtschaft, und ich begrüße es, daß dieses Thema, das bisher während der Plenarverhandlungen des Kongresses immer zu kurz gekommen war, durch Herrn Schocken angeschlagen worden ist. Wir haben im ersten Teil der Generaldebatte von verschiedenen Seiten des Hauses gewisse Versicherungen gehört: „Wir kommen nicht, um gegen die Arbeiter zu kämpfen, wir haben volle Sympathie für sie." Aber wir fürchten, daß diese Zusicherungen nicht in einer optimistischen, in einer freudigen, in einer zuversichtlichen Anerkennung und Würdigung der Arbeiterleistung wurzelten. Man konnte diese Versicherungen auch so verstehen: Ihr vertretet eure Arbeiterinteressen, wir vertreten unsere Mittelstandsinteressen, wir kommen uns gegenseitig nicht nahe und über das System werden wir uns schon irgendwie verständigen. Meine Damen und Herren! Wir stehen der Arbeiterwirtschaft nicht gleichgültig genug gegenüber, um uns diese Auffassung zu eigen machen zu können. Grade weil wir die Arbeiterwirtschaft für einen der tragenden Grundpfeiler des palästinensischen Wirtschaftsgebäudes halten, grade weil wir glauben, daß unser Ziel die freie, frei gewollte Einwanderung nach Palästina ist, die nicht unter ökonomischem Druck erfolgt, sondern . . . (Unruhe.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Ich möchte die Herren bitten, nicht fortwährend herumzugehen, und die Ordner dafür zu sorgen, daß größte Ordnung im Saal ist.

Delegierter Felix Rosenblüth (fortfahrend):

. . . sondern der Ausfluß einer zionistisch sittlichen Tat ist. Gerade deswegen glauben wir, daß der Arbeiterwirtschaft eine so große Bedeutung zukommt, daß man auf eine Auseinandersetzung mit ihr nicht verzichten kann. Wir begrüßen es daher, daß durch den Vertreter der Exekutive, durch Herrn Schocken, Reformvorschläge gemacht worden sind, und glauben, daß dieser Wille zur Reform, daß dieser Wille zur Kritik, daß dieser Wille zur Auseinandersetzung aus einer grundsätzlich positiven Einstellung zur Arbeiterwirtschaft ent-

springt, in der wir, wie ich schon sagte, den tragenden Grundpfeiler des Palästina-Aufbauwerkes überhaupt sehen.

Meine Damen und Herren! Es ist auf dem Kongreß und in der zionistischen Oeffentlichkeit oft genug über die Vorzüge und über die Mängel der Arbeiterwirtschaft gesprochen worden. Man hat mit Recht den Pioniergeist der Arbeiter und die wirtschaftliche Initiativkraft hervorgehoben, die von der Arbeiterschaft ausgegangen ist. Insbesondere auf früheren Kongressen hat man aber, viel mehr als auf diesem Kongreß, auch über die Mängel der Arbeiterwirtschaft gesprochen. Demgegenüber haben wir immer gehört, daß in der Arbeiterwirtschaft selbst der Geist der Selbstkritik und Selbstkontrolle hinlänglich entwickelt sei. Ich kann heute auch sagen, nachdem ich besonders die beiden letzten Jahre in den Kreisen der Arbeiterschaft und speziell der städtischen Bauarbeiterschaft verbracht habe, daß die Arbeiterschaft weit davon entfernt ist, an die Vollkommenheit ihres Systems zu glauben, und daß sie gern zu Reformen bereit ist. Und dennoch, meine Damen und Herren, und dennoch begrüßen wir es, daß dieser Geist der Selbstkritik ergänzt und angeregt werden soll durch die kritische Mitwirkung und die kritische Beratung und Anweisung eines Mannes, von dem wir glauben, daß er konstruktive Wirtschaftsführerqualitäten nach Palästina mitbringen wird. Geehrter Kongreß! Das palästinensische Wirtschaftsleben steht im Zeichen eines ständigen Widerstreites wirtschaftlicher und nichtwirtschaftlicher oder sagen wir außerwirtschaftlicher, überwirtschaftlicher Kräfte. Wir sehen z. B., wie die insbesondere in der Arbeiterschaft immer wieder betonte Erkenntnis von der Notwendigkeit einer größeren Alijah und die Forderung der Konsolidierung der landwirtschaftlichen Siedlungen oder des Ausbaues der Kolonien einander diametral entgegenstehen. Oder wenn wir heute, wie ich glaube, alle wissen, wenn wir alle von Ruppin gelernt haben, daß die neuen, eigenartigen, überindividuellen Wirtschaftsformen der Arbeiter nicht grob angetastet werden dürfen, daß wir nicht einbrechen dürfen in diesen autonomen Bezirk unserer Arbeiterschaft, so müssen wir doch andererseits sagen, daß die Konsolidierung dieser Wirtschaftsformen im größeren Rahmen unserer Gesamtwirtschaft notwendigerweise Gegenstand wirtschaftlich rationeller Betrachtung und Kritik sein muß. Ueberall in Palästina treffen sich diese wirtschaftlichen und nichtwirtschaftlichen Erwägungen und Wünsche, und ihr Ausgleich, der Versuch aus ihnen etwas Positives, etwas Schöpferisches zu fügen, macht gerade die Eigenart der zionistischen Leistung in Erez Israel aus.

Herr Schocken hat hier das richtige Wort vom Druck und Gegendruck geprägt. Nur aus dem Druck und Gegendruck, aus dem Druck derjenigen Gruppe, die wirtschaftliche und nichtwirtschaftliche Tendenzen in sich vereinigen muß, und aus dem Gegendruck

der reinen Wirtschaftlichkeit und der Gesamtinteressen können die neuen Wirtschaftsreformen in Palästina hervorgehen.

Was wir heute wollen, ist ein Zusammenwirken der Arbeiterinstanzen mit einer aktiven, starken, in die Gestaltung der Wirtschaftsverhältnisse schöpferisch eingreifenden kolonisatorischen Zentralinstanz.

Meine Damen und Herren! Was in Palästina erreicht werden muß, ist dieses Gleichgewicht der Kräfte, dieses Gleichgewicht der Kräfte zwischen Arbeiterwirtschaft und zwischen einer starken zentralen Instanz, die vom Kongresse einzusetzen ist. Nur die Herstellung eines solchen Gleichgewichtes garantiert die weitere Entwicklung und den Ausbau der Arbeiterwirtschaft in Palästina, die wir wollen. Wir wollen dieses Gleichgewicht herstellen nicht durch eine Schwächung der Arbeiterinstanzen, sondern durch eine Stärkung der Zentralinstanzen. Nur so kann dieses Gleichgewicht hergestellt werden, aber so muß es auch hergestellt werden, wenn wir in Palästina zu einer Rationalisierung, besonders der Arbeiterwirtschaft, kommen wollen. Es ist auch notwendig. Herr Schocken hat in seinem Referate einleitend darauf aufmerksam gemacht, daß die Zionistische Organisation, die stolz ist auf die Arbeiterwirtschaft, in erhöhtem Maße empfindet, daß diese Wirtschaft ihr eigenes Werk ist, ihr Werk, das sie gestaltet, das sie mitgestaltet, an dem sie mitschöpferisch, nicht bloß durch die Hergabe der Mittel, sondern durch ihre besten geistigen Kräfte mitarbeitet. So haben wir die Vorschläge von Herrn Schocken verstanden. Ueber die Einzelheiten dieser Vorschläge wird in den Kommissionen zu sprechen sein, aber im ganzen glauben wir, daß Herr Schocken einen Weg gewiesen hat, der uns in Palästina vorwärts führen wird. (Lebhafter Beifall.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Ist von den Poale Zion bereits der Redner genannt? Es ist niemand von den Herren hier. Ich mache darauf aufmerksam, daß das Präsidium mit Rücksicht darauf, daß man möglichst vielen Rednern die Möglichkeit geben soll, zu sprechen, den Usus angenommen hat und Ihnen vorschlägt, ihn zu akzeptieren, das kein Redner mehr als 20 Minuten haben soll. Herr Neiger hat das Wort. (Beifall.)

Delegierter Joachim Neiger (von lebhaftem Beifall begrüßt — jüdisch):

Geehrter Kongreß! Meiner Meinung nach ist die Schaffung einer jüdischen Majorität in Palästina die einzige und wichtigste Aufgabe des Zionismus in unserer Zeit. Es ist hier viel über die vierte Alijah und die Elemente, die sie nach Palästina bringt, gesprochen worden, und in gewisser Beziehung sind nach der Meinung verschiedener Fraktionen des Kongresses diese Elemente, die jetzt nach Palästina kommen und nicht unter Kontrolle der Zionistischen Organisation stehen, für den Jischuw in Erez Israel nicht nur nicht nützlich, sondern im Gegenteil sogar schädlich. Es ist natürlich wahr und es wäre vielleicht ganz gut, wenn wir die Einwanderung kontrollieren könnten und nach Palästina nur solche Elemente

schicken würden, die sich landwirtschaftlich im Lande betätigen wollen, dagegen aber diejenigen Elemente von der Einwanderung ins Land ausschalten, welche dorthin diejenigen Spekulationsgeschäfte hinüberbringen, die schon in der Galuth die Würde und das Ansehen des jüdischen Volkes schädigen. Nach dem jetzigen Stand der Dinge aber können wir nur diejenigen kontrollieren, die Zertifikate benötigen, also als Chaluzim und als Arbeiter nach Palästina gehen. Ueber diese Elemente haben wir die Kontrolle und aus diesen Elementen können wir diejenigen wählen, die für den Aufbau eines jüdischen Palästina nötig und nützlich sind. Dagegen können wir keine Kontrolle üben in Bezug auf die Auswanderung derjenigen Elemente, die rote Zertifikate besitzen oder als sogenannte Kapitalisten nach Palästina gehen. Es handelt sich eben in diesem Falle darum, daß der Kongreß Mittel und Wege finde, um die nicht regulierte Einwanderung in Bahnen zu lenken, die den Wünschen des Kongresses entsprechen. Zu diesem Zwecke sollte man meiner Meinung nach vor allem ein Büro, eine Stelle schaffen, ähnlich dem schon bestehenden Departement für Handel und Industrie, die zu schaffende Stelle soll aber keine bloße Auskunftsstelle sein. Dieses Büro soll sich mit jedem Einwanderer, der nach Palästina kommt, befassen, seine Wünsche entgegennehmen, seine Fähigkeiten kennen lernen und überhaupt in Erfahrung bringen, wie dem Manne geholfen werden und wie er sich eine Existenz in Palästina gründen kann auf eine Art und Weise, die die jüdische Ehre in Palästina nicht schädigt.

Wir dürfen nicht vergessen, daß die Haupteinkünfte der Städte, vor allem Tel Awiws, jetzt hauptsächlich von der Immigration stammen. Die allein gibt dem größten Teil der Einwohnerschaft Tel Awiws Verdienstmöglichkeiten. Denn die monatliche Einwanderung von 2000 Juden nach Tel Awiw steigert den Häuserbau, gibt tausenden Bauarbeitern Beschäftigung, diese wieder erhalten die verschiedenen Geschäfte und Kaufläden, die dort entstanden sind. Kurzum, die Immigration ist die Haupteinnahmequelle der Städte und speziell Tel Awiws. Aber wir dürfen nicht vergessen, daß eine Zeit kommen kann, wo die Immigration zum Stillstand gebracht wird, beziehungsweise wo sich die wirtschaftlichen Verhältnisse in der Diaspora und speziell in Polen ändern, bessern werden — wir dürfen doch die Hoffnung nicht aufgeben, daß sich die katastrophale Lage im Galuth doch einmal bessern wird — und wenn sich die Lage bessern wird, dann wird die Einwanderung zurückgehen, und das kann zu einer Krise in den Städten Palästinas führen. Diese Krise kann uns, der Zionistischen Organisation, gefährlich werden, obzwar wir diese Einwanderung gar nicht hervorgerufen haben und trotzdem uns von manchen Seiten vorgeworfen wird, daß die Immigration nicht unter der Kontrolle der Zionistischen Organisation steht. Wenn einmal etwas Positives mit Erfolg in Palästina durchgeführt wird, dann behauptet man, der Zionismus habe zu diesem Erfolg gar nichts beigetragen. Wenn da-

gegen ein Mißerfolg in der Palästinaarbeit zu verzeichnen ist, so wird das auf das Konto der Zionistischen Organisation gebucht. Man wird natürlich behaupten, daß die Zionisten die Juden aus dem Geleise gebracht, sie zur Auswanderung nach Palästina veranlaßt und so die kritische Lage, in der sich die Einwandererelemente befinden, verschuldet haben. Deshalb dürfen wir nicht beiseitestehen und gleichgültig zusehen, was mit diesen Elementen geschieht, sondern wir müssen uns um die Sicherung ihrer Existenz in Palästina kümmern. Solange der Immigrationsstrom anhält und 3000—4000 Einwanderer monatlich ins Land kommen, wird sicher die Fremdenindustrie allein einen Großteil der Immigranten absorbieren. Aber wir müssen immer damit rechnen, daß verschiedene Verwicklungen eintreten können, beziehungsweise die Immigration für den Zeitraum von einem halben oder von einem Jahre sinken wird, was eine furchtbare Krise hervorrufen könnte, welche dem ganzen jüdischen Jischuw in Palästina gefährlich werden würde und deren Auswirkungen auch in der Verschärfung der Immigrationsbestimmungen zu verspüren wären. Es ist deshalb die Pflicht der Zionistischen Organisation, die Aufgabe des Kongresses, ein Amt zu schaffen, das sich mit all diesen Olim in Palästina, sogar mit denjenigen, die sich eine Existenz gegründet haben, befassen soll. Es muß auch für Reservearbeit für die Bauarbeiter vorgesorgt werden, damit sie im Falle des Stockens der Bautätigkeit beschäftigt werden können. All diesen Dingen dürfen wir nicht gleichgültig gegenüberstehen.

Ich möchte hier noch auf die Frage der Machlakath Awodah zurückkommen, die auch schon vom Führer der westgalizischen Zionisten Dr. Thon behandelt wurde. Ich habe die Ehre, Mitglied der Palästinakommission in einer Provinzstadt zu sein, und habe so die Möglichkeit, die Agitation zu beobachten, welche die linken Elemente bei der Verteilung der Zertifikate entfalten. Ich will keine Agitation betreiben, aber es ist Tatsache, wenn ein Chaluz in die Chaluzorganisation eintreten will, muß er nachweisen, daß er einen Schekel der linken Parteien gekauft hat. (Zwischenruf links: Das ist nicht wahr!) Und ich konstatiere diese Tatsache, indem ich mir der vollen Verantwortung als Delegierter des Kongresses bewußt bin. Zugleich will ich auch betonen, daß dieser Vorgang nicht nur in der Stadt, wo ich wohne, sondern in ganz Galizien und in ganz Polen zu beobachten ist. (Zwischenrufe und Beifall.) Wenn sich also die Sache in allen Städten so verhält, so muß ich betonen, daß wir in diesem Falle bei der Machlakath Awodah eine einseitige Politik feststellen müssen. (Beifall.) Es ist nicht gestattet, einen Zionisten zum Beitritt in die Chaluzorganisation zu zwingen, wenn er mit dem Programm der linken Parteien nicht einverstanden ist. (Beifall.) Ja, es gibt auch einen „Chaluz des Misrachi", und außerdem ist jeder Jude, der für Palästina arbeitet, als Chaluz zu betrachten. (Beifall.) Der Baron, den Sokolow hier genannt hat, ist auch ein Chaluz. (Beifall,

Zwischenruf links: In seiner Familie!) Auch derjenige ist ein Chaluz, der für den Jischuw in Erez Israel arbeitet, und wir dürfen nach seiner politischen Gesinnung gar nicht fragen. (Zwischenruf links: Man fragt auch nicht danach!) Wir dürfen den Kongreß nicht verlassen, ohne den Fehler gutzumachen, den wir am vorigen Kongreß begangen haben. (Beifall.) Ich bin von allgemeinen Zionisten in den Kongreß entsendet worden, aber ich verlange gar keine Privilegien für die allgemeinen Zionisten; die Hauptsache ist, daß alle Zionisten, alle zionistischen Fraktionen in den Palästinaämtern vertreten sind und derjenige, der ein Zertifikat erhalten will und zu diesem Zwecke vor der Kommission erscheint, nicht nach seiner politischen Gesinnung gefragt wird, sondern nur auf seine Fähigkeiten und Möglichkeiten, in Palästina Fuß zu fassen, geprüft wird. (Beifall.) Ich kenne Chaluzim, die nach Palästina geschickt wurden, die aber nicht einmal ihren Namen in richtiger hebräischer Orthographie niederschreiben konnten; wenn sie nur Mitglieder einer Chaluzorganisation waren, durften sie nach Palästina fahren. Diejenigen aber, die sich für Palästina opfern und dort arbeiten wollen, deren politische Ueberzeugungen aber nicht mit denjenigen der Machlakath Awodah übereinstimmten, wurden zur Einwanderung ins Land nicht zugelassen. Sie haben sicher in der Presse einige Wochen vor dem Kongreß folgendes gelesen: ein junger Mann — seine Angelegenheit war dort in einem speziellen Artikel behandelt — ein Sohn, beziehungsweise Enkel eines Rebben, hatte Elektrotechnik ausgelernt und wollte nach Palästina fahren. Da er aber kein Zertifikat bekam, mußte er vier Jahre warten. Schließlich ist er als Tourist nach Palästina gefahren, hat sich dort einschmuggeln müssen und erst dort die Bewilligung erhalten, in Palästina bleiben zu dürfen. Diesem Zustande muß einmal ein Ende gemacht werden. (Beifall.) Wir treten hier nicht gegen politische Ueberzeugungen auf, ich wenigstens bin nicht dafür, daß man jemand wegen seiner politischen Ueberzeugungen in seinen Rechten einschränkt. Ich stehe voll Achtung vor unseren linken Parteien und ihren sozialistischen Ueberzeugungen, aber von der Freiheitspartei — die linke nennt sich doch Freiheitspartei — verlangen auch wir Freiheit. (Beifall.)

Es wird auf diesem Kongreß sicher auch die Schekelfrage erledigt werden. Von ungeheuer großer Bedeutung ist es, den jetzigen Schekel, der sich gar nicht bewährt, abzuschaffen und an seiner Stelle den Einheitsschekel einzuführen. Wir dürfen kein Wahlgesetz dulden, das ermöglicht, mit dem Verkauf des Schekels zugleich die Stimme des Wählers zu erwerben. (Zwischenruf links: Sagen Sie das der Rechten!) Das gilt sowohl für Rechts als auch für Links. Ein solches Wahlgesetz darf bei einer demokratischen Organisation nicht bestehen. Unsere demokratische Bewegung soll auch ein demokratisches Wahlgesetz haben. Dieses aber erfordert wirkliche demokratische Wahlen, die nur der Einheitsschekel bringen kann.

Ich habe nicht die Ehre, der Organisationskommission anzugehören, und deshalb appeliere ich schon jetzt an diejenigen Gesinnungsgenossen, die Mitglieder der Kommission sind, diese äußerst wichtige Forderung auf einheitliche Einführung des Schekels zu unterstützen, damit der Kongreß tatsächlich ein Spiegelbild der Bewegung des jüdischen Volkes ist. Das kann er aber nur dann sein, wenn der Einheitsschekel eingeführt wird. (Lebhafter Beifall.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Das Wort hat Herr Dr. Goldmann.

Delegierter Dr. Nahum Goldmann (von Beifall und Zischen begrüßt):

Verehrter Kongreß! Es ist sehr zu begrüßen, daß nach der gestrigen Rede des . . .

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Ruhe! Ich bitte Sie, nicht zu zischen, das ist eine neue Methode, die wir nicht dulden werden.

Delegierter Dr. Goldmann:

Verehrter Kongreß! Es ist sehr zu begrüßen, daß nach der gestrigen Rede des Herrn Präsidenten Dr. Weizmann noch einmal die Gelegenheit zur Stellungnahme zur Generaldebatte gegeben ist, da in dieser Rede sowohl in den palästinensischen Fragen, in denen Doktor Weizmann eine ganz klare und eindeutige Stellung eingenommen hat, wie in den anderen Problemen, die mit diesen palästinensischen Fragen zusammenhängen, erst ein klares Bild von dem heutigen Kurs der zionistischen Politik gewonnen werden konnte. Wir freuen uns, und ich kann dieser Freude im Namen meiner Gruppe Ausdruck geben, daß in den Fragen des Palästinaaufbaues Herr Dr. Weizmann eine so klare und eindeutige Stellung genommen und daß er mit aller Deutlichkeit erklärt hat — und ich glaube, wir haben das Recht, es so auszulegen —, daß es sich bei diesem Kongresse nicht darum handelt, ob in der Verteilung des Budgets eine Summe von so und so viel tausend Pfund hin oder her geschoben wird. Nicht darum würde sich die ganze Erregung und das Pathos dieses Kampfes lohnen, sondern der Kampf geht um die Stimmung, um die Ideologie, aus der heraus solche schwerwiegenden Konsequenzen gezogen werden. Und das, was es zu verhindern gilt, meine Damen und Herren, das ist die Gefahr, daß von diesem Kongreß die Parole eines sogenannten „neuen Kurses" in die zionistische Welt hinausgeht, daß die zionistische Oeffentlichkeit den Eindruck bekommt, als ob irgend eine Aenderung in dieser oder jener Position des Budgets nicht aus bestimmten sachlichen Motiven erfolgt, wie das im Einzelfalle ja natürlich ist, sondern aus dem Gefühl heraus, daß etwa ein Kurs eingeschlagen worden wäre, das alte System irgendwie fallen zu lassen und ein neues System an seine Stelle treten zu lassen. Und gegenüber solchen Versuchen, eine solche gefährliche Parole in die

zionistische Welt hinausgelangen zu lassen, müssen wir mit aller Deutlichkeit erklären — und ich freue mich, wenigstens in diesem Punkte unsere Uebereinstimmung mit den Ansichten des Herrn Dr. Weizmann ausdrücken zu können — müssen wir mit aller Deutlichkeit erklären, daß keine Notwendigkeit und keine Möglichkeit für einen sogenannten neuen Kurs vorhanden ist, daß unbeschadet aller notwendigen Reorganisation in wirtschaftlichen Dingen, unbeschadet aller Notwendigkeit einer sachlichen und strengen Kontrolle über die Ausgabe der Summen, die der Kongreß für diese und jene Position bewilligt, doch die Prinzipien der Kolonisation, von denen wir früher ausgegangen sind, unverändert werden bleiben müssen. Und, verehrter Kongreß, wir sind doppelt gezwungen, das zu betonen, weil wir in der schwierigen Lage sind, für den Mann, der symbolisch und faktisch die Prinzipien unseres Aufbauwerkes in Palästina dargestellt hat, für Herrn Doktor Ruppin, einen Nachfolger zu wählen. Und es muß mit aller Klarheit gesagt werden, daß der Nachfolger des Herrn Dr. Ruppin keinen Systemwechsel bedeuten kann, sondern daß er einzig die Linie des Aufbauwerkes wird fortsetzen müssen, die von ihm in einer vorbildlichen und verdienstvollen Weise geführt wurde. (Beifall.)

Lassen Sie mich, verehrter Kongreß, ganz kurz, denn ich habe noch über einige andere Fragen zu sprechen, ganz kurz diese entscheidenden Prinzipien hier herausarbeiten. Ich glaube, es handelt sich im wesentlichen um drei große fundamentale Prinzipien, auf denen unser Aufbauwerk aufgebaut sein muß. Das erste Prinzip, das von allen anerkannt werden wird, ist das Prinzip einer starken, einheitlichen zionistischen Leitung des Aufbauwerkes. Wir können uns in Palästina nicht den Luxus des Laissez-passer erlauben, es würde zu einem Chaos führen, von welchem Standpunkt immer man auch die Dinge betrachten mag. Und wenn die vierte Alijah, von der so viel gesprochen worden ist, manche Gefahr gezeitigt hat, so ist das doch weniger Schuld dieser vierten Alijah, sondern des Umstandes, daß sie unserer Kolonisations- oder Aufbauleitung über den Kopf gewachsen ist und daß diese nicht stark genug und stabil genug war, um diesen Immigrationsstrom zu regulieren. Und wenn Zionismus Zionismus bleiben soll und wir in Palästina ein jüdisches Heim aufbauen sollen (Beifall), dann wird es für lange Zeit notwendig sein, daß dieser Immigrationsstrom stark und stabil von einer zentralen zionistischen Leitung reguliert und geleitet wird.

Das ist das eine; und dazu kommt ein zweites Prinzip, das man betonen muß, weil die Gefahr besteht, daß die Forderung einer starken Leitung des Aufbauwerkes mißverstanden wird. Es gibt bereits dahin zielende Tendenzen, es besteht die Gefahr, daß unter einer starken Leitung vielleicht die Einsetzung eines administrativen Systems verstanden wird. Und da müssen wir erklären, daß das die größte Gefahr wäre, die denkbar wäre. Wenn Palästina das ist, was

es geworden ist, so ist es geworden, weil dort nicht nach Prinzipien kolonisatorischer Administration im üblichen Sinne geleitet wurde, sondern — ich brauche es nicht auseinanderzusetzen, Dr. Ruppin hat es in einer ausgezeichneten Weise gesagt — so geleitet wurde, daß die Menschen, die Palästina gebaut haben, das Gefühl der Autonomie, der Gleichberechtigung, das Gefühl gehabt haben, sie sind die Subjekte dieses Aufbaues und nicht Objekte, die man kolonisiert und mit denen eine Administration irgendwie verfährt. Das muß gewahrt bleiben, meine Damen und Herren, und keine starke Kolonisationsleitung darf zu dem Mißverständnis führen, daß wir irgend ein Administrationssystem im schlechten Sinne dieses Wortes dort etablieren wollen.

Und jetzt kommt ein Drittes hinzu, das ich bemerken möchte. Es handelt sich hier um Rentabilität und um Wirtschaftlichkeit, und niemand wird hier sein, der sich gegen solche Prinzipien aussprechen würde. Aber eines dürfen wir nicht vergessen: Das Entscheidende ist für die Eroberung aller neuen Positionen in Palästina, daß der Geist des Pioniertums, der bisher unsere Kolonisation und die Menschen, die sie gemacht haben, geleitet hat, weiter erhalten bleibt. Mit keiner wirtschaftlichen Stabilität wird diese Okkupation durchzuführen sein, wenn die Menschen in dieser Pioniergesinnung, in dieser Opferbereitschaft irgendwie geschwächt werden. Und diese Gesinnung zu erhalten und in der Diaspora einen immer weiteren Kreis junger und älterer Menschen — ich zähle diese auch zu den Chaluzim — zu erhalten, die dadurch angelockt werden, daß ihnen in Palästina Gelegenheit gegeben ist, diese menschliche Qualität, die Pioniergesinnung im Leben zu verwirklichen. Das ist eine dringende Notwendigkeit für dieses Aufbauwerk, wie wir es verstehen.

Verehrter Kongreß! Mit dem Problem allein sind aber die Fragen des Aufbauwerkes noch nicht erledigt. Wenn ich auch sonst mit Jabotinsky nicht einig gehe, so stimme ich seier Erkenntnis zu, daß für dieses Werk entscheidende politische Voraussetzungen miterfüllt sein müssen. Es ist unmöglich, unser Aufbauwerk als eine rein ökonomische und soziale Aufgabe hinzustellen. Ich sage Ihnen, daß gewisse politische Maßnahmen absolut notwendig sind. Ich stehe nicht auf dem starren Dogma einer ganz bestimmten politischen Auffassung. Ich bin der Ansicht, wir werden jede politische Taktik suchen, um in jeder politischen Konjunktur kolonisieren zu können, und werden in jeder Lage unsere Anstrengungen fortsetzen müssen. Es geht um die Herbeiführung eines Maximums an politischen Voraussetzungen auf Grund der uns garantierten Rechte, die zweifellos eine ungeheure Erleichterung unserer Kolonisationsschwierigkeiten und eine Ermöglichung rascheren Fortschrittes bieten werden. Unser Präsident hat hier zwei politische Systeme gegeneinander gestellt, das System einer jüdischen Staatskunst und eines von angeblich assimilierten Menschen. Verehrter Kongreß, ich möchte nicht, daß

von diesem Kongreß, von dem vielleicht so manche Formel hinausgeht, auch diese gefährliche Formel ausgeht, nicht weil ich jemanden zu verteidigen hätte, sondern weil sie doch wirklich absolut verzerrt ist. Es handelt sich doch nicht um Verschiedenheiten der politischen Anschauung und des politischen Systems. Wer von uns ist nicht dafür, daß wir mit jüdischen Mitteln Politik treiben, daß wir unsere Politik führen im Vertrauen auf das Recht und unter Betonung unseres Rechtes? Aber wir wenden uns gegen folgendes, meine Damen und Herren: wenn man zu uns kommen und uns sagen würde, die politische Konjunktur sei schlecht, wir würden als erprobte alte Zionisten verstehen, wie weit wir uns in der Kritik zu beschränken hätten. (Beifall.) Aber wir sagen, daß eine schlechte Konjunktur doppelte Aktivität erfordert. Weizmann macht aus der Not eine Tugend. Er baut auf einer schlechten Konjunktur die Weisheit eines jüdischen Staatsmannes als ideales Vorbild auf. (Beifall.) Und, sehr verehrter Kongreß, erlauben Sie mir das Wort zu sagen: das Prinzip, aus der Not eine Tugend zu machen, ist vielleicht „assimilierter" als unsere Forderung, in schlechter Konjunktur mit verdoppelter Kraft zu arbeiten. Wir verlangen keine schreienden Demonstrationen. Ich habe immer sehr wenig von diesen Demonstrationen gehalten und ich halte heute vielleicht noch viel weniger davon. Ich weiß, daß man diese Mittel nur mit äußerster Vorsicht gebrauchen darf. Aber wir verlangen, daß die Exekutive erkenne, daß das System der Administration in Palästina den uns im Mandat garantierten Rechten widerspricht, und ich will Ihnen sagen, warum es ihnen widerspricht. Die Wahrheit über das System der palästinensischen Administration wurde nie deutlicher, niemals sympatischer gesagt, als von Herbert Samuel in seinem Bericht: das System der palästinensischen Administration besteht darin, daß es unsere Kolonisation wohlwollend toleriert. Nach dem Mandat aber hat die Mandatsmacht die Kolonisation schöpferisch zu fördern. Wir verlangen von unserer Exekutive, daß sie die Schaffung einer derartigen Administration in Palästina nachdrücklich verlangt.

Keinen Teil von Weizmanns Rede bedaure ich so sehr wie den Ausspruch, wir wollten England einreden, Palästina hätte eine strategische Bedeutung. Hinzugehen und England einzureden, Palästina hätte absolut keine strategische Bedeutung — was ist das für eine Politik? (Beifall.) Wir reden England gar nichts ein, England weiß, was es in Palästina tut, und mir wenigstens, meinem unpolitischen Kopfe, wird niemand beweisen, daß, weil England ausdrücklich aus ethischen Gründen nur uns in Palästina haben will, es den Feldmarschall Plumer nach Jerusalem gesandt hat. (Beifall.)

Nur noch ein Wort und ich bin fertig, verehrter Kongreß; ich muß dieses Wort sagen, um wieder ein Mißverständnis zu verhindern. Ich will nicht das Problem der Jewish Agency aufwerfen, ich werde nicht die Polemik dagegen hier anführen, aber eines muß ich

sagen und ich muß dieser Erklärung den stärksten Nachdruck geben. Verehrter Kongreß, Weizmann hat hier gesagt: Was treibt ihr, die Agency ist nicht geworden, ihr habt sie verhindert. (Delegierter Doktor Soloweitschik: Fälschung! Fälschung!) Wir werden nicht zulassen, daß von diesem Kongreß diese neue Parole hinausgeht: ohne uns wäre die Agency da, wir haben sie verhindert. Verehrter Kongreß, es hat nie ein Präsident der Zionistischen Organisation ein so willfähriges Actions-Comité, ein so mit seinen Absichten in Uebereinstimmung befindliches gehabt, wie Präsident Weizmann in diesen zwei Jahren in Fragen der Jewish Agency, und als er noch vor einem Jahre Plein pouvoir vom Actionscomité forderte, um die Verhandlungen zu führen und so weit zu fördern wie möglich, hat er Carte blanche für seine Politik erhalten, und wenn ein oder zwei von uns dagegen gestimmt haben, hat das gar nichts verhindert, sondern die Situation ist doch so, daß drüben die Schwierigkeiten sind (Delegierter Doktor Soloweitschik: Sehr richtig!), und man kann nicht, wenn man schon nicht den Mut hat, die Schwierigkeiten hier zu nennen — und der einzige, der es getan hat, und ich danke ihm dafür, daß er es getan hat, war Dr. Stephan Wise — wenn man schon nicht den Mut hat, das zu bekennen, soll man nicht uns die Schuld in die Schuhe schieben. (Zwischenruf: Sie haben die Stimmung gemacht!) Herr Präsident Weizmann, meine Damen und Herren, hat damit geschlossen, daß er gesagt hat, wir sollten nicht eilen, und ich erinnere Sie daran: vor zwei Jahren hat er damit geschlossen, daß er gesagt hat, er warte nicht, wir könnten nicht warten. Ich will diese zwei Mahnungen nicht gegeneinander ausspielen, die Mahnung damals, nicht zu langsam zu sein, und die Mahnung heute, nicht zu schnell zu sein, vielleicht ist das aber ein Beweis für Sie, daß das richtige Tempo und das Gefühl für die richtige Art, wie wir das Tempo zum Aufbau des nationalen Heims in Palästina beschleunigen, nicht bei der Leitung ist, sondern bei jenen, die vor zwei Jahren wie heute das gleiche Tempo und die gleichen Methoden und die gleichen Prinzipien einer wirklich zionistischen Politik in allen Fragen, kolonisatorischen, politischen und außenpolitischen Charakters, vertreten. (Lebhafter Beifall.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:
Das Wort hat Herr Harzfeld.

Delegierter Abraham Harzfeld (mit lebhaftem Beifall begrüßt — jüdisch):

Herr Sokolow hatte Recht, als er uns in seiner Eröffnungsrede erklärte, der 14. Kongreß sei eigentlich der erste Kongreß. Anfangs habe ich den Sinn seiner Worte nicht verstanden, allmählich bin ich aber daraufgekommen, was er damit sagen wollte. Im Verlaufe der Debatte habe ich erst die Ursache verstanden und nun will ich darauf zurückkommen. Wir haben auf diesem Kongreß mit Nalewki an-

gefangen, und der erste, der dies tat, war Herr Halpern. Herr Halpern ist uns mit einem nicht vollständig durchdachten System gekommen, das er auf die Tagesordnung des Kongresses bringen wollte. Er dachte wohl, je schärfer die Auseinandersetzung, einen um so größeren Erfolg werde er erreichen können. Und er hat Ihnen hier eine scharfsinnige Betrachtung der Lage in Palästina vorgelegt. Er hat Ihnen Bericht erstattet über den jetzigen Stand der Arbeit im Lande. Seiner Ansicht nach werden wir für die Ansiedlung eines Kolonisten im Lande nicht weniger als 800 Pfund pro Familie brauchen und wahrscheinlich würden wir nur eine ganz kleine Anzahl von Leuten haben, die sich dieser Arbeit widmen. Er sagte Ihnen weiters, daß es im Lande elfhundert landwirtschaftlich tätige Familien gibt, welche bis jetzt schon 360.000 Pfund gekostet haben, wobei noch ein Betrag in der gleichen Höhe erforderlich sein werde, um diese Kolonisten selbständig und unabhängig zu machen. Zu den Informationen des Herrn Halpern möchte ich einige Bemerkungen machen. Wenn all das irgend ein Mitglied des Kongresses gesagt hätte, so wären wir auf die Sache wahrscheinlich gar nicht zurückgekommen, aber das hat eben Herr Halpern gesagt, der ein Mitglied der Leitung, also gewissermaßen verantwortlich ist. Als solcher hätte er doch auch erzählen sollen, daß die Ansiedlung einer Familie auf dem Lande noch drei anderen Familien Existenzmöglichkeit verschafft. Dann erscheint doch die Sache in einem ganz anderen Licht. Herr Halpern ist letztens Anhänger einer Industrialisierung Palästinas geworden und hat hier über die traurige Lage der Industrie geklagt und ihre Förderung und Unterstützung gefordert. Ich möchte Herrn Halpern eines fragen: Was haben Sie, Herr Halpern, im Verlauf all dieser Jahre, da Sie an der Spitze der Bank standen, für die Industrie getan? Er möge doch auf irgendeine Tat in dieser Beziehung hinweisen. (Unruhe.) Als im vorigen Jahre von einer Anleihe an die landwirtschaftlichen Betriebe die Rede war, hat es sich darum gehandelt, daß sich die Jüdische Kolonialbank in erster Reihe an dieser Transaktion beteiligt. Lange Zeit hindurch hat die Kolonialbank darauf nicht eingehen wollen, aber schließlich hat sie doch ihre Zustimmung erteilt. Die Anleihe hätte man von der Anglo-Egyptian Bank bekommen sollen, aber als die Sache schon fast perfekt war, hat die Kolonialbank erklärt, daß sie nicht genug Geld habe — jeder von uns weiß, daß sie über nicht weniger als einige Millionen Pfund verfügt, die man für unsere Aufbauarbeit in Palästina heranziehen könnte. Was ist in dieser Sache getan worden?

Ich möchte noch eine Frage hier berühren. Es ist allgemein bekannt, daß man noch auf dem vorigen Kongreß beschlossen hat, Schchunoth Owdim zu schaffen, welche, wie wir glauben, für die Entwicklung der Städte von großer Bedeutung sein werden. Ich frage nun, warum Herr Halpern dagegen ist und warum schon seit zwei Jahren alles Mögliche getan wird, um nur den Beschluß des

Kongresses nicht durchzuführen und den Aufbau der Schchunoth zu verschieben. Ich möchte Ihnen sagen, daß ich darin eine Gefahr sehe, besonders da wir jetzt einer neuen Richtung in der Palästina-Arbeit entgegengehen. Wenn Sie glauben, daß diejenigen, die jetzt die Leitung übernehmen und künftighin für die Aufbauarbeit im Lande verantwortlich sein werden, besser sind als das bisherige System, dann muß ich Ihnen sagen, daß das einen Rückschritt bedeutet und mit der Vernichtung all dessen, was wir bis jetzt in Palästina geschaffen haben, gleichbedeutend ist. Meiner Meinung nach sollte der Kongreß das alles in Betracht ziehen, bevor er kritisiert, und die allgemeinen Probleme genau prüfen, die wir jetzt zu lösen haben. Es droht uns jetzt die Gefahr, unsere Aufgabe im jetzigen Moment in Palästina nicht zu verstehen. Ich werde Ihnen einige Beispiele aus der Arbeit des Keren Kajemeth und des Keren Hajessod anführen. Sie werden wahrscheinlich wissen, zumindest ein Großteil von Ihnen wird wissen, daß wir nicht ganz mit der Politik des Keren Kajemeth einverstanden sind. Aber jedenfalls hat der Keren Kajemeth verstanden, was die jetzige Lage in Palästina von ihm erfordert, und das ist keine Frage von Einzelheiten. Wäre er nicht die bekannten Verpflichtungen eingegangen, so würde sich heute nur ein Drittel seines jetzigen Bodenbesitzes in seinen Händen befinden. Das Gegenteil davon können wir beim Keren Hajessod beobachten. Wollen Sie, geehrter Kongreß, die Sache richtig verstehen. Es handelt sich jetzt darum, bei der A. P. C. eine Anleihe von 50.000 Pfund aufzunehmen, die aber von dieser Bank nicht gewährt wurde. Meiner Meinung nach ist die Frage nicht so zu betrachten, wie man es hier tat. Ich werde nicht auf die Argumente, die Herr Halpern hier vorgebracht hat, antworten. Wenn aber jemand unsere Arbeit im Lande kritisieren will, dann soll er sich vor allem eines vor Augen halten, und zwar, daß er mit voller Achtung uns und der im Lande geleisteten Arbeit gegenüberzustehen hat. (Beifall.)

Nun einige Worte über die Organisierung der Arbeiter in der Histadruth. Ich weiß nicht, ob Sie alle diese Histadruth richtig einzuschätzen wissen und verstehen, daß die Organisierung der palästinensischen Arbeiterschaft nur den Charakter einer Gewerkschaft hat, das heißt, sie organisieren sich, um bessere Existenzbedingungen und Lebensmöglichkeiten für sich in Palästina zu schaffen. Ich will vor Ihnen nicht die theoretischen und ideologischen Grundlagen unserer Bewegung entwickeln, sondern nur die Wirklichkeit darstellen. Das Leben hat uns gezeigt, daß die allgemeine Arbeiterorganisation neue Möglichkeiten unserer Festsetzung in Palästina gefunden hat. Das war unsere Aufgabe. Es muß klar erkannt werden, daß der einzige Weg, der uns bei unserer Aufbauarbeit zum Ziele führen kann, derjenige Weg ist, den wir eingeschlagen haben, das heißt die Methode der Selbstarbeit. Wenn Sie das aber nicht einsehen und beim Aufbau des Landes Araber beschäftigen wollen und nicht uns

— das entspricht doch nicht den zionistischen Grundsäzetn! Zweimal werden wir in Palästina nicht bauen! Und das ist der Meinungsunterschied, der uns nicht erlaubt, mit Ihnen zusammenzugehen.

Jabotinsky sagte, daß wir uns vor allem damit beschäftigen sollten, wie die Elemente der vierten Alijah, die größtenteils aus Polen stammen, zur produktiven Arbeit zu überführen wären. Auch ich behaupte, daß das unsere Hauptaufgabe ist, der sich der Kongreß mit vollem Ernst zu widmen hat. Es handelt sich aber nicht darum, ob sie von der Einwanderung ausgeschlossen werden sollen. Nicht darum handelt es sich, und Ihnen, Herr Gottlieb, möchte ich auch etwas sagen: wenn Sie sich als Vertreter von Nalewki betrachten, dann glaube ich, daß Sie uns verstehen müßten, wenn Sie aufrichtig sein wollten. Wir sagen Ihnen doch, daß jeder Jude, der nach Palästina kommt, von uns gerne gesehen wird, daß die Arbeiter gegen die Einführung von Einwanderungsbeschränkungen sind. Die jüdischen Arbeiter Palästinas erklären folgendes: Unsere wichtigste Aufgabe ist es jetzt, die Frage der Produktivierung der 40.000 Einwanderer zu lösen, dieselben arbeitsfähig zu machen, die Arbeitskräfte auszunutzen, die sie nach Palästina bringen. Ich möchte Ihnen hier mitteilen, daß die Wirtschaftsexekutive schon ihren Beschluß in der Frage des Budgets gefaßt hat. Dabei ließ sie sich von einer Tendenz leiten — ich habe Ihnen das schon vorhin gesagt —, diese Tendenz ist „Konsolidierung und Stabilisierung". Sie weiß ja, daß die Festsetzung von 500.000 Pfund gegenüber den 450.000 Pfund des Vorjahres schon einen großen Fortschritt bedeutet. Aber wenn wir jetzt den Kongreß verlassen, müssen wir in Betracht ziehen, daß wir vor einer großen Einwanderungsbewegung stehen, die auch dann vor sich gehen wird, wenn wir uns um sie nicht kümmern und sie nicht organisieren werden. Dann wird sich in Palästina derselbe Spekulationsgeist breit machen wie im Galuth. Wenn Sie diese Mißstände abschaffen wollen, Herr Halpern, dann dürfen Sie doch nicht vergessen, daß Sie mit den 25.000 Pfund, die für die Industriebank ins Budget eingestellt wurden, nichts ausrichten werden. Ich habe ja schon vorhin gesagt, daß man dieses Ziel auch ohne die Industriebank erreichen könnte, wenn Sie nur aufrichtig und ehrlich bei der Sache wären. Es gibt Mittel... (Zwischenrufe: Schluß! Die Redezeit ist abgelaufen!)

Mitglied des A. C. Mereminski:

Wir schlagen vor, die Redezeit um 15 Minuten zu verlängern! (Lebhafte Zurufe.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Herr Mereminski, das steht im Gegensatz zu der Geschäftsordnung.

Mitglied des A. C. Mereminski:

Ich berufe mich auf den Präzendenzfall Jabotinsky. Ich glaube, ein Redner der landwirtschaftlichen Arbeiter von der Histadruth hat das Recht, gehört zu werden. (Lebhafte Zustimmung links.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Herr Mereminski, Sie sind im Rechte, gut, Sie haben Recht mit Ihren Behauptungen, daß es einen Präzendenzfall gegeben hat, aber dieser Fall war auch nicht in Uebereinstimmung mit der Geschäftsordnung.

Mitglied des A. C. Mereminski:

Warum war es bei Jabotinsky möglich?

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Herr Mereminski, Sie müssen doch verstehen, daß es sich nicht um die 15 Minuten handelt, sondern darum, wie wir überhaupt in unseren Beratungen vorwärts kommen werden, denn das kann sich doch bei jedem Redner wiederholen.

Mitglied des A. C. Mereminski:

Ich schlage vor, den Kongreß zu befragen.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Laut den Bestimmungen der Geschäftsordnung muß eine Forderung auf Aenderung eines Beschlusses von 120 Mitgliedern befürwortet werden. Da nun beschlossen wurde, die Redezeit auf 20 Minuten zu beschränken, muß die Forderung, diesen Beschluß zu ändern, von 120 Mitgliedern unterstützt werden.

Mitglied des A. C. Mereminski:

Die Abstimmung wird beweisen, daß mehr als 120 Mitglieder dafür sind!

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Ich werde jetzt den Kongreß befragen. Es liegt ein Vorschlag Mereminskis vor, die Redezeit des Herrn Harzfeld um 15 Minuten zu verlängern; ich möchte nun sehen, wer dafür ist.

Delegierter D. Remez:

Der Beschluß, die Redezeit auf 20 Minuten zu beschränken, ist ungesetzlich und ich protestiere dagegen! (Lebhafte Zwischenrufe: Abstimmen! — Lärm.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Herr Remez, nein, entschuldigen Sie, Herr Remez, dieser Beschluß war sogar schon in der Zeitung wiedergegeben. Der Kongreß hat einstimmig den Beschluß angenommen, die Redezeit mit 20 Minuten festzusetzen. Es war nur eine Stimme dagegen. Wir werden jetzt den Kongreß befragen. Es ist der Antrag gestellt wordn, die Redezeit Harzfelds um 15 Minuten zu verlängern. Wer dafür ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Die Verlängerung ist bewilligt. (Lebhafter Beifall.) Herr Harzfeld hat das Wort.

Delegierter Harzfeld (fortfahrend):

Was haben unsere Kritiker an der Arbeit der Histadruth so schlecht gefunden, daß sie uns unsere Autonomie rauben wollen? Wir sind ihnen scheinbar zu groß geworden. Es ist wahr, die Arbeiterschaft kann auf 65 Siedlungspunkte, auf die Baukooperative Solelboneh, auf den Konsumverein Maschbir und eine eigene Bank, die Bank Hapoalim, hinweisen. Unsere Leistungen müssen von rechts und links anerkannt werden. Es gibt nur eine Art von Arbeit in Palästina, die Zusammenarbeit mit uns. Eine solche Zusammenarbeit scheint gefährdet, wenn die vorgeschlagenen drei Menschen in die Leitung kommen. Ich bin weder von ihren zionistischen Qualitäten noch von ihren organisatorischen Fähigkeiten überzeugt.

Nun zum dritten Punkt, und zwar zur Frage des russischen Judentums. Was geht jetzt unter dem russischen Judentum vor,

insbesondere in diesem Teil der jüdischen Jugend, der sich zur Auswanderung nach Palästina vorbereitet? Ich möchte wissen, was der Kongreß im Laufe seiner Beratungen getan und welche Möglichkeiten er gefunden hat, um diesen Leuten, die für unsere Idee arbeiten, beizustehen. Noch eines frage ich: Ihr unterhandelt hier untereinander und kennt gar nicht die Lage der Jugend, die unsere Hauptstütze ist, wißt nicht, daß ohne diese Jugend unsere ganze Bewegung gefährdet ist. Wissen Sie das oder nicht? Was ist getan worden, um den russischen Zionisten die Alijah zu ermöglichen?

Der vierte Punkt ist der folgende: wenn wir vom Budget sprechen, müssen wir doch bedenken, daß die zentrale Frage nicht die der Geldverteilung ist, sondern die der Geldaufbringung. Ich möchte nun Herrn Halpern und all diejenigen Leute, die für die Arbeit verantwortlich waren, folgendes fragen: Was für Maßnahmen sind in den letzten Jahren getroffen worden, um unsere Einnahmen zu vergrößern? Was hat der Kongreß getan, um Mittel und Wege der Vergrößerung unserer Eingänge zu finden? Sie wissen doch ganz gut, daß wir mit dem Keren Hajessod Palästina nicht werde aufbauen können. Deshalb komme ich jetzt mit einem Vorschlag, der meiner Meinung nach der erste logische Vorschlag ist. Es handelt sich nämlich meiner Meinung nach darum, ob Sie an das jüdische Volk glauben, denn an das Volk muß man sich wenden. Aber leider habt Ihr kein Vertrauen zum jüdischen Volk, kein Vertrauen zur Bewegung. Ihr glaubt nicht an das jüdische Volk, an dieses Volk, das Eure ganze Macht ist. Und deshalb, geehrter Kongreß, stehen wir meiner Meinung nach vor einer gewissen Alternative. Entweder wir setzen unsere Arbeit fort, um unsere Position zu stärken, oder wir wollen neue Positionen schaffen, damit wir jenen Juden, die ins Land kommen, ohne physisch und technisch der Arbeit gewachsen zu sein, eine Arbeitsmöglichkeit verschaffen können. Gibt es in diesen Dingen eine andere Einstellung? Aber die Leute, die für die Arbeit in unserer Bewegung verantwortlich sind, haben alles unterlassen, was erforderlich gewesen wäre. Und deshalb kann in der Atmosphäre dieses Kongresses keine Rede von einer Zusammenarbeit und Verständigung zwischen Euch und uns sein. (Beifall.) Nur dann werden wir mit Euch zusammengehen, wenn Ihr an die Produktivierung der Einwanderer schreiten werdet.

Ich möchte noch ein Wort zur Frage der Leitung sagen. Glauben Sie wirklich, daß die Leitung, die schon in den Couloirs als gegeben angenommen wird und die aus Leuten besteht, die in Palästina Galuthverhältnisse schaffen wollen, glauben Sie wirklich, daß diese Leitung eine ersprießliche und erfolgreiche Tätigkeit wird leisten können? Diese Leitung wird nicht einmal das schon Bestehende erhalten können. Ihr sollt ernstlich alles in Betracht ziehen. Wir haben alles genau erwogen und dem Kongreß erklärt, daß die Dinge nicht mehr so wie bisher zu machen sind. Wir können nicht

weitere vier, fünf Jahre auf die Konsolidierung der schon bestehenden Wirtschaften warten. Diese Konsolidierung muß in ein bis zwei Jahren beendet sein, damit wir an die Schaffung neuer Positionen herantreten können.

Geehrter Kongreß! Damit möchte ich meine Ausführungen beenden. Ich sehe, daß ein großer Teil derjenigen, die in Palästina waren und dort die Aufbauarbeit aus eigener Anschauung kennengelernt haben, auch die Gefahren kennen, die uns morgen oder übermorgen bedrohen könnten, wenn eben nicht diejenigen Aenderungen in unserem Arbeitssystem eintreten, von denen ich vorhin sprach. Ich habe Ihnen jedenfalls die Aufgaben gezeigt, die unser in nächster Zukunft in Palästina harren. Und nun sage ich Ihnen, daß wir vor der Gefahr der Vernichtung des schon bisher Geschaffenen stehen. Sie kennen doch die Lage ganz gut. Erstens haben wir zu tun mit einer großen Einwanderung, zweitens müssen wir das Problem des Chinuch lösen und drittens steht vor uns die Frage der landwirtschaftlichen Kolonisation, unserer wichtigsten Arbeit, welche bisher erfolgreich durchgeführt wurde, die wir schon seit vielen Jahren predigen und der auch unsere Genossen ihre besten Kräfte geopfert haben. Ich fordere also vom Kongreß eine Aenderung der in den letzten Tagen eingenommenen Stellung, die einen ganz überflüssigen Gegensatz schaffen will. (Lebhafter Beifall.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Herr Sokolow hat das Wort zu einer Mitteilung.

Präsident der Exekutive Nahum Sokolow (hebräisch):

Geehrter Kongreß! Zu unserem Bedauern vermissen wir hier unseren langjährigen Gesinnungsgenossen Herrn Zlatopolsky aus Paris. Er ist nicht zum Kongreß gekommen, weil ihn ein Familienunglück heimgesucht hat. Sein Schwiegersohn Herr Josef Persitz ist vorzeitig gestorben. Durch diesen Tod des Herrn Persitz ist Frau Schoschana Persitz verwitwet, diese jüdische Frau, die in den letzten Jahren sehr viel für die hebräische Literatur getan hat. Ich beantrage, daß der Kongreß Herrn Hillel Zlatopolsky, seiner Tochter Frau Schoschana Persitz und allen ihren Angehörigen sein Beileid ausdrückt. Ich glaube, daß der Kongreß meinem Antrage die Zustimmung erteilen wird.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Diesen Antrag betrachte ich selbstverständlich als angenommen. Das Wort hat Herr Levite.

Mitglied des Actions-Comités Leon Levite (jüdisch):

Geehrter Kongreß! Nach den langen schönen Reden über hohe Politik, über bedeutende und wichtige Probleme möchte ich ein wenig Sachlichkeit in unsere Debatte hineinbringen und bin meinem geehrten Vorredner und Gesinnungsgenossen Harzfeld für seine

Offenherzigkeit und Aufrichtigkeit sehr dankbar. Er hat uns hier ehrlich und aufrichtig die Meinung, seine und seiner Genossen Meinung und Ansicht dargelegt. Ich will gegen ihn nicht polemisieren und nur versuchen, all diejenigen Fragen zu behandeln, die dieser Kongreß zu beantworten hat.

Die erste Frage ist: Wie stellt sich der Kongreß den weiteren Aufbau Palästinas und die Fortsetzung unserer Arbeit im Lande vor? Die zweite Frage: Wie kann man nach der Meinung des Kongresses die große Einwanderung, die jetzt vor sich geht, beherrschen und regulieren? Die dritte Frage: Auf welche Weise und auf welchem Wege soll die Zionistische Organisation auf all das, was außerhalb ihres Machtbereiches für den Aufbau Palästinas unternommen wird, Einfluß nehmen? Es ist nämlich ein offenes Geheimnis, daß all das, was direkt oder indirekt für den Aufbau Palästinas von außerhalb geleistet wird, um ein Vielfaches die Leistungen der Zionistischen Organisation selbst übertrifft. Wir müssen uns einmal klare Rechenschaft davon abgeben, wie wir uns dazu stellen, und nicht bloß die Budgetziffern im Kongreß eingehend behandeln. Denn wenn wir ernstlich an den Aufbau Palästinas denken, so müssen wir anerkennen, daß damit die Frage keineswegs gelöst wird. Das ist keine Lösung der Frage, wenn wir es mit der Durchführung des Aufbaues Palästinas ernstnehmen und die Aufbauarbeit nicht zu einer Angelegenheit einer kleinen Gruppe von Leuten, die einer gewissen Partei angehören, machen wollen. Meine Damen und Herren! Sie sind im Irrtum, wenn Sie glauben, daß wir mit unserem Budget von 500.000 Pfund, das uns nicht die Möglichkeit gibt, heuer zum Beispiel neue landwirtschaftliche Positionen zu schaffen, sondern bestenfalls eine kleine Anzahl von Familien anzusiedeln, wenn Sie glauben, daß die Zionistische Organisation mit diesem Budget die Aufgaben, die ihr beim Aufbau des Landes zufallen, wird erfüllen können. Mit einem solchen Budget kann man Palästina nicht bauen. Das wäre doch — wie soll ich das nur nennen — ein modernisierter Chowewe-Zionismus, und diesen modernisierten Chowewe-Zionismus lehnen wir doch ab. Wir wollen einen Zionismus, der Palästina entsprechend den neuen Bedingungen und Verhältnissen im jüdischen Leben, auf die wir 40 Jahre lang gewartet haben, bauen kann. Der von uns ersehnte Zustand ist nun eingetreten. Aber was für eine Antwort hören wir jetzt darauf? Man sagt uns, alles solle beim alten bleiben. Das ist echter Zionismus, meint Herr Goldmann von der radikaldemokratischen Gruppe. Andere wieder sagen uns — das haben wir eben vom Gesinnungsgenossen Harzfeld gehört —, daß wir das bisher Geschaffene fördern und stärken und die Aufbauarbeit einseitig führen sollen, das heißt, in Zusammenarbeit mit der Arbeiterschaft, wie das Herr Harzfeld von der Zionistischen Organisation verlangt. Wie steht es aber praktisch mit der Aufbauarbeit? In den Fragen des Aufbaues Palästinas lassen wir uns einzig und allein von dem Gedanken leiten,

was für Arbeitsmethoden wir zu wählen haben, um so schnell wie möglich eine jüdische Majorität im Lande zu schaffen, die Massen zu produktivieren und ihnen ein normales Leben zu ermöglichen und die Aufbauarbeit so einzurichten, daß sie den Erfordernissen des jüdischen Lebens entspricht. Das ist die Hauptsache und alles andere ist, wenigstens unserer Meinung nach, nicht mehr als Theorie und Doktrin. Wenn man aber die Aufbauarbeit in Palästina, so wie es unsere Kollegen von links wollen, gewissen Klassen- und sozialen Theorien unterordnen will. (Delegierter Harzfeld: Das haben wir bisher nie getan!), dann müssen wir dem offen entgegentreten und hier erklären, daß in keinem Lande solche Experimente gemacht werden und nirgends ein Land von einer Klasse aufgebaut wird. Wir werden diesen Zustand auch in Palästina nicht dulden. Es würde uns zu weit führen, wenn ich hier Beispiele dessen anführen wollte, was jetzt in Palästina unter dem Protektorat der Zionistischen Organisation geschieht. Sie müssen doch zugeben, daß die Zionistische Organisation, beziehungsweise die Palästina-Exekutive der Organisation nur eine Expositur zur Verteilung oder, richtiger gesagt, zur Auszahlung der Gelder ist. Sie hat nicht den mindesten Einfluß auf den Gang der kolonisatorischen und landwirtschaftlichen Arbeiten, sie ist nur eine Zentralkassa der Arbeiter-Organisation. Was will Herr Harzfeld? Nicht die Zionistische Organisation ist das jüdische Volk, sondern Herr Harzfeld glaubt, daß nur er und seine Parteigenossen ein Monopol auf das jüdische Volk haben. Und was hat uns hier Herr Harzfeld gesagt? Er will, daß wir die Funktionen des Geldsammelns übernehmen, wie es ja auch schon einer der Arbeiterführer sagte: „Ihr sammelt das Geld; was mit dem Gelde geschehen soll, das werden wir schon bestimmen." Mit einem Wort, man will die Tätigkeit der Zionistischen Organisation auf die Geldsammlung reduzieren und die Gelder nur einseitig verwenden. Das ist die Wirklichkeit. Und was meinte Herr Harzfeld, als er uns sagte, die Arbeiter hätten schon 18 Jahre aufopfernder Arbeit hinter sich? Aber Dr. Ruppin, welchen ich sehr schätze, ja sogar liebe, hat leider nicht bewiesen, daß die Arbeitsmethoden, deren man sich während dieser 18 Jahre bedient hat, die richtigen sind. Er konnte es nicht beweisen, weil ja auch Siedlungen noch nicht dieses wirtschaftliche Niveau erreicht haben, um sich selbständig erhalten zu können. Sowohl Daganiah, welches schon 16 Jahre besteht, wie auch Kinereth und verschiedene andere von uns errichtete Siedlungen haben dieses Niveau noch nicht erreicht und uns somit auch noch nicht bewiesen, daß ihr Wirtschaftssystem das richtige und das einzig mögliche ist, daß es das System ist. Wir haben einen erstklassigen Fachmann zur Untersuchung der Lage eingeladen und dieser hat Euer System nicht als das richtige anerkannt, sondern das Gegenteil davon behauptet. (Rufe links: Sicher, sicher, er ist der Agronom!) Er hat seine Bewunderung für den opferbereiten Idealismus, für die schöne Romantik

ausgedrückt, aber zugleich auch erklärt, daß er daran zweifle, ob diese Methoden, die von einer gewissen Gruppe empfohlen werden, die Schaffung einer jüdischen Majorität im Lande herbeiführen könnten. Er erklärte weiters, daß die 100 Familien, deren Ansiedlung dieses Arbeitssystem im besten Falle ermögliche, uns nicht zu dem im ganzen jüdischen Volke ersehnten Ziele führen könnten. Wenn Ihr wirkliche Demokraten seid, dann sagt, daß Ihr das nicht wollt. Fordert Gleichberechtigung, Erhaltung des Gleichgewichtes, ja, aber verwendet nicht die Mittel, die Ihr jetzt benützt habt. Ihr habt doch jetzt eine Autonomie. Aber alles, was Ihr im Lande tut, zielt darauf hin, diese Autonomie zur Diktatur zu machen, sie zur einzigen organisierten Macht im Lande zu gestallten. So zum Beispiel baut Ihr Eure Wirtschaften nach gewissen Theorien, wogegen das jüdische Volk der Ansicht ist, daß sich alle Klassen des Volkes an dem Aufbau zu beteiligen haben. Endlich ist Herr Halpern gekommen, und mit Freude haben wir wieder sein Referat gehört. Dr. Halpern hat endlich den Mut aufgebracht — man muß dazu besonderen Mut haben — hier das zu sagen, was wir schon seit vielen Jahren wissen und seit langer Zeit predigen. Ich will Herrn Dr. Halpern nicht kompromittieren, da sich nämlich das, was ich hier erklärte, mit dem Programm der Gruppe „Eth Liwnoth" deckt, was ja eine Blamage für Herrn Dr. Halpern ist. (Beifall.) Er sprach hier von den eisernen ökonomischen Gesetzen, und diese ökonomischen Gesetze . . . (Delegierter Jabnieli: Die ökonomischen Gesetze sind bei Ihnen Monopol, nicht bei uns! Sie kennen sie, und dann kommt Herr Schocken und erzählt uns etwas wegen der Wirtschaft, nachdem wir zwanzig Jahre gearbeitet haben!) Ich habe Eure Redner nicht gestört, stört Ihr auch mich nicht! (Zwischenruf links: Woher stammt Ihre Weisheit? Vielleicht wollen Sie uns das erzählen.) Meine Herren, all das hat Herr Halpern in seinem Referate gesagt. (Andauernder Lärm.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Sie brauchen nicht unruhig zu sein, ich mache Sie darauf aufmerksam, Sie haben das doch schon einmal gehört. Herr Levite macht mich aufmerksam, wenn man ihn weiter stört, muß ich ihm die Zeit anrechnen. Die Gerechtigkeit verlangt es so. Ich bitte also um Ruhe.

Mitglied des A.-C. Levite (fortfahrend):

Meine Damen und Herren! Herr Dr. Halpern hat hier eine bestimmte These aufgestellt, aber er hat meiner Meinung nach nicht die nötigen Konsequenzen daraus gezogen. Er sagte uns, daß das Mittel, welches uns helfen kann, die Gründung einer Industrie ist. Aber nicht das ist die Hauptsache. Es handelt sich um folgendes: Was soll die Zionistische Organisation mit den ihr zur Verfügung stehenden 500.000 Pfund, ja sagen wir sogar, einer Million Pfund machen? Wir berufen uns sehr oft auf Herzl, besonders auf seine Meinungen in Fragen der Politik. Herzl aber sagte uns, daß die Zionistische Organisation nur „Bedingungen", aber nicht „Dinge" zu schaf-

fen hat. Das ist auch eine elementare Weisheit, daß man in jedem einzelnen Falle sorgsam zu prüfen hat, ob man mit eigenen Mitteln ein Land kolonisieren kann. Wir, das heißt die schwache Zionistische Organisation, wollen mit einem Budget von 500.000 Pfund den Aufbau eines Landes mit eigenen Mitteln durchführen! Ich erlaube mir zu sagen, daß das ein Unding ist. Es ist zwar unverständlich, wenn wir kleinen praktischen Leute mit Herrn Dr. Ruppin und anderen, die schon lange auf dem Gebiete der Kolonisation arbeiten, polemisieren wollen. Ich möchte aber Herrn Dr. Ruppin fragen, wie er sich die weitere Durchführung der Aufbauarbeit in Palästina bei unseren geringen Mitteln vorstellt. Wie will er das Land beherrschen und es besiedeln? Wir sind der Meinung, daß man die Gelder des zionistischen Budgets nicht zu verwenden hat, um eigene Kolonien zu schaffen, da das einfach unmöglich ist, sondern das Geld soll zur Errichtung von Musterkolonien verwendet werden. Es ist dazu da, um Bedingungen zu schaffen. Unter Bedingungen aber verstehen wir Trockenlegung, Bewässerung, landwirtschaftliche Kredite und dergleichen, aber keine eigenen Kolonien. Wie viele Kolonien sind im Verlaufe der letzten 15 Jahre errichtet worden und wieviel Siedlungen kann man bei einem Budget von 120.000—200.000 Pfund jährlich gründen? Das sind doch Dinge, die man mit Ziffern klar ausrechnen und beweisen kann, und gegen das Leben und gegen die Ziffern werden Sie doch nicht ankämpfen können. Sie wissen doch alle, daß wir nur Bedingungen und keine Dinge schaffen können, somit auch keine Gesellschaften, mögen es industrielle oder nichtindustrielle sein; wir können nur helfend eingreifen, Kredite gewähren, und das ist die einzig mögliche Form unserer Tätigkeit in der Arbeiterkolonisation wie auch in der Kolonisation anderer Elemente. Wenn wir unsere Mittel anders verwenden, verlieren wir die besten Wirkungsmöglichkeiten. Wie gut wäre es, wenn wir jetzt in Palästina eine Agrarbank mit einem Kapital von 100.000 Pfund hätten! Dann könnten wir in Palästina direkt Wunder wirken. Denn es gibt ja in Palästina Juden von Nalewki und Dzika; aber wissen Sie, was diese Juden von Nalewki und Dzika getan haben? Sie haben Geld mitgebracht und in den letzten zwei Jahren für 800.000 Pfund Boden gekauft. Mehr als der Jüdische Nationalfonds in einem Jahr! (Beifall.) Das haben die Juden von Nalewki und Dzika getan, sie wollen sich auch landwirtschaftlich betätigen und nicht Spekulation betreiben, wie Sie, Herr Harzfeld, gesagt haben. Wenn man die Wirklichkeit des palästinensischen Lebens und die dortigen Bedürfnisse besser kennen würde, dann würde man nicht so viel bei der Vorbereitung der Pläne theoretisieren. Man würde dann nicht so viel Kommissionen, Plankommissionen und andere einsetzen. Es gibt hier einen allwissenden Menschen, und zwar meine ich Herrn Kaplansky. Herr Kaplansky legt uns Pläne vor, er tritt als der Fachmann, der Agronom und Oekonomist auf und glaubt alles zu wissen. Das geht

nicht. Die Sachen müssen fachmännisch vorbereitet und fachmännisch geleitet werden. (Delegierter Harzfeld: Vor einem Fachmann haben wir keine Angst, wir haben Angst vor Dilettanten!) Sie haben gestern hier gehört, daß Mead keine Autorität ist, er ist der Dilettant, weil ja bei Euch das einzige Kriterium eines Fachmannes seine Zugehörigkeit zu Eurer Partei ist. Dann ist er ein Fachmann und eine Autorität! (Beifall.) Es ist eine Verleumdung, wenn hier behauptet wird, daß wir allgemeinen Zionisten, beziehungsweise wir polnischen Zionisten von der Gruppe „Eth Liwnoth" die Arbeiter verdrängen, sie unglücklich machen wollen und dergleichen. Rufen Sie die höchsten Instanzen, eine Kolonisationskonferenz oder sonst eine Instanz an — nicht mich, denn ich bin ja ein Dilettant.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:
Bitte, den Redner nicht beständig zu stören!

Mitglied des A.-C. Levite (fortfahrend):
Wir haben am letzten Kongreß beschlossen, eine Kolonisationskonferenz einzuberufen, meine Damen und Herren, und diese Kolonisationskonferenz hat nicht stattfinden dürfen, weil ja sonst auch andere Leute, die auch ihre Meinung in dieser Sache zum Ausdruck bringen wollen, kommen könnten, weil sie ja dasselbe Recht haben wie diejenigen Herren, die jetzt die Kolonisationsarbeiten leisten. Ich weiß nicht, wie es dazu gekommen ist, aber wir haben plötzlich einen neuen Kolonisationsdiktator in der Person des Herrn Kaplansky bekommen. (Lebhafte Zwischenrufe.) Erlauben Sie mir eine Frage: Glauben Sie, daß wir die Alijah beherrschen können? Einige Herren haben die Behauptung aufgestellt, daß wir die Galuth nach Palästina verpflanzen, und auch Herr Dr. Weizmann hat von Nalewki und Dzika gesprochen. Meine Herren, halten Sie uns alte Zionisten für so naiv und einfältig, daß wir daran denken könnten, die Galuth und das Ghetto nach Palästina zu verpflanzen? Das ist doch eine Unwahrheit! Wie stellen wir uns zu der Sache? Man muß tatsächlich die Immigration regulieren, aber das muß so vor sich gehen, wie wir das verstehen. (Zwischenrufe: Oho! Oho!) Einen Moment! Das heißt: nicht nach Prinzipien der „Achduth Haawodah". (Beifall und Zwischenrufe.) Denn man muß die Immigration regulieren, aber in einer Weise, wie wir es vor zwei Jahren vorgeschlagen haben. Leider hat uns damals die Majorität des Kongresses nicht verstanden. Sie hat nicht verstehen wollen, daß die Regulierung der Immigration nicht vom Standpunkt einer Klassentheorie aus geschehen kann, sondern daß jeder produktive Mensch und jeder Jude das Recht auf Immigration und Arbeit in Palästina hat. (Beifall.) Und deshalb soll man uns hier nicht mit dem Vorwurf kommen: „Ihr habt uns nicht erlaubt, die Immigration zu regulieren." Aber die Frage der Immigration ist ein Kapitel für sich. Es ist das ein großer Skandal, der bei uns vorkommt. (Zwischenrufe: Skandal! Es ist ein Skandal, was Sie reden!)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Ich mache Sie, Herr Levite, darauf aufmerksam, daß Ihre Redezeit abgelaufen ist. (Zwischenrufe.) Wer hat einen Vorschlag? (Zwischenrufe: Wir beantragen, die Redezeit um 15 Minuten zu verlängern!) Es liegt ein Vorschlag vor, die Redezeit des Herrn Levite um 15 Minuten zu verlängern. Wer dafür ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Der Antrag ist angenommen. (Lebhafter Beifall.) Meine Herren, durch die wiederholte Forderung haben Sie den Rahmen der Geschäftsordnung durchbrochen. (Rufe links: Wir nicht! Lebhafte Zwischenrufe. Delegierter Stricker: Warum haben Sie abstimmen lassen?) Damit werden Sie die Arbeit des Kongresses und des Präsidiums nur erschweren. Herr Levite, ich bitte fortzufahren!

Mitglied des A.-C. Levite (fortfahrend):

Meine Damen und Herren! Das Kapitel Immigration. Die Immigrationsabteilung wird so geführt, daß wir von der Palästina-Exekutive energische Abhilfe verlangen müssen. Der betreffende Direktor, beziehungsweise Mitglied der Exekutive möge mir verzeihen, aber wenn jemand von irgendeiner Sache nichts versteht, dann soll er wenigstes die Hände davon lassen. Herr Professor Pick wurde vor zwei Jahren zum Leiter dieses Departements bestellt, aber er kann das nicht machen, weil er davon nichts versteht, und es ist ein Skandal, wenn solch ein Mann eine verantwortliche leitende Stelle innehat.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Herr Levite, ich kann diesen Ausdruck nicht dulden!

Mitglied des A.-C. Levite (fortfahrend):

Also ich ziehe das Wort zurück, muß aber hervorheben, daß die Exekutive und der ganze Kongreß dafür verantwortlich sind, wenn eines der wichtigsten Ressorts unserer Palästina-Exekutive so unfachmännisch und ohne jedes Verständnis geleitet wird, wie es Herr Professor Pick macht. Es muß doch einmal dem Zustande ein Ende bereitet werden, daß unsere Aemter von Leuten — sei es von links oder rechts — geleitet werden, die fachmännisch dazu gar nicht vorbereitet sind. An ihre Stelle müssen Leute kommen, die über eine entsprechende fachmännische Vorbildung und Eignung verfügen und die Sache verstehen. Ich will Ihnen hier nicht das Sündenregister dieses Amtes vorbringen, weil das in der Immigrationskommission geschehen wird. Ich will nur feststellen, daß die ganze Immigration zum Spielball der Palästina-Aemter geworden ist. Man erzählt uns hier über die Tätigkeit verschiedener Palästina-Aemter, und es wird einerseits behauptet, daß sie gut gearbeitet haben, andererseits, daß die Leistungen schlecht waren; all das ist selbstverständlich, aber es muß hervorgehoben werden, daß es im allgemeinen gänzlich an Initiative, an richtiger Organisierung sowohl bei der Verteilung der Zertifikate wie bei der Kontrolle der Palästina-Aemter und so weiter gemangelt hat. Sie werden das verstehen, wenn Sie in Betracht ziehen, daß das Immigrationsdepartement zur Zeit, als 500 Leute monatlich nach Palästina einwanderten, aus zwei Leuten bestanden hat, und auch jetzt, wo die Einwanderung auf 3000 Leute monatlich

gestiegen ist, immer noch aus zwei Leuten besteht. Aus zwei Leuten und nicht mehr! Verstehen Sie, was die Folgen sein können? Das werden Sie doch alle einsehen, da es sich um eine sehr einfache Tatsache handelt. Deshalb erklären wir: Solange sowohl dieses Amt wie auch alle anderen Aemter in der bisherigen Weise arbeiten, können wir dem jüdischen Volke nicht sagen, daß alles gut gemacht werde.

Dasselbe können wir von vielen anderen Aemtern behaupten. So gibt es zum Beispiel ein Arbeitsdepartement, welches von einem Dilettanten geleitet wird, der einseitig vorgeht. Alle Juden, die nach Palästina kommen, haben das Recht auf Arbeit. (Lebhafter Beifall; Zwischenrufe, insbesondere des Delegierten Jawnieli.) So kann es nicht weitergehen. (Lärm.) Meine Herren, Sie wissen doch sehr gut, daß jeder Jude . . . (Andauernder Lärm.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Meine Herren, Sie sollten doch eher dem Präsidium helfen, aber Sie ziehen es vor, jeden Tag und bei jeder Gelegenheit dem Kongreß Zeit zu rauben. Und da wir Freitag den Kongreß schließen wollen, so begreife ich gar nicht, was der Zweck dieser Störung ist. Es kommt gar nichts dabei heraus, inzwischen aber vergeht die Zeit. Ich bitte Sie daher sehr, nicht zu stören, damit wir Zeit gewinnen und diese Zeit besser ausnützen.

Mitglied des A.-C. Levite (fortfahrend):

Meine Damen und Herren! Wenn wir tatsächlich die jetzt in der jüdischen Gasse immer stärker werdende Palästina-Bewegung beherrschen und alles, was Bezug auf Palästina hat, beeinflussen und in die uns erwünschten Bahnen lenken wollen, dann können wir nicht so vorgehen, wie es uns hier Herr Harzfeld vorgeschlagen hat. Meine Herren, es ist die höchste Zeit, eine aus der Majorität des Kongresses hervorgegangene Exekutive einzusetzen. Wir stehen auf dem Standpunkt, daß eine rationelle Arbeit der Exekutive nur dann möglich ist, wenn dieselbe homogen und einheitlich sein wird. Das ist die erste Voraussetzung in allen Staaten, in allen Parlamenten und in allen Repräsentationskörperschaften. Sie haben gehört, was Ihnen Gesinnungsgenosse Harzfeld sagte: „Wir haben Autonomie." Und diese Autonomie können Sie auf allen Arbeitsgebieten sehen. Sie arbeiten autonom nicht nur in Fragen der Landwirtschaft, sondern Ihre Autonomie erstreckt sich auf das Immigrations-, Kultur- und Gesundheitswesen. Wie Sie sehen, muß der Arbeiter ein spezielles Gesundheitswesen haben! Deshalb ist es unsere Meinung, daß der bisherige Zustand nicht weiter fortgeführt werden kann, es muß eine einheitliche Exekutive eingesetzt werden, welche im Sinne der Majorität des Kongresses die Geschäfte führt. Nur eine solche Exekutive, die auch einige Fachmänner zu Mitgliedern haben soll, energische Leute, wird eine wirkliche Führung sein. Am besten wäre es, eine Wirtschaftsdiktatur zu schaffen. Wir sollten einige Leute wählen und ihnen für ihre Arbeit Carte blanche für zwei Jahre geben; nach Ablauf dieser Zeit werdet Ihr, meine Herren, herkommen, kritisieren und Euer Urteil über die geleistete Arbeit fällen. Leider kann

ich diesen Punkt jetzt nicht ausführlich besprechen. Sie müssen sich aber entscheiden, ob Sie auf diesen Vorschlag eingehen oder nicht. Einmal muß man die Wahrheit sagen.

Ich will nun noch kurz über die Frage der Jewish Agency sprechen. Sie sind im Unrecht, Herr Grünbaum, mit Ihrer Behauptung, daß, nachdem einige Monate oder sogar zwei Jahre ohne Erfolg vergangen sind, die Sache als endgültig gescheitert zu betrachten ist. Das ist nicht richtig. Wir müssen jetzt anfangen, in allen Ländern die Erledigung der Angelegenheit energisch zu betreiben, und zwar in jedem Land eine den Umständen entsprechende Taktik einschlagen, um alle Kreise, die uns helfen können, zur Mitarbeit heranzuziehen. Mit einem Budget von 500.000 Pfund werdet Ihr Palästina nicht aufbauen. Auch politische Erfolge werden wir mit unseren eigenen Kräften nicht erreichen können, da unsere Kräfte zu schwach sind. Wir müssen unbedingt die nichtzionistischen Partner heranziehen, und schon die Konstitution des Keren Hajessod zwingt uns dazu, 50 Prozent der Sitze im Direktorium an die Nichtzionisten zu vergeben. Bis jetzt habt Ihr das nicht gemacht und Ihr glaubt, daß Ihr ewig die Zionistische Organisation rein zionistisch mit all den Phrasen erhalten werdet. Das geht nicht. Wir müssen aus unserem engen Kreise heraus und die breiten jüdischen Massen zur Mitarbeit an unserem Aufbauwerk heranziehen. (Lebhafter Beifall.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Heute wird noch Herr Sokolow sprechen, und zwar jetzt sofort. Vorher wird Herr Dr. Löwenstein seine Mitteilungen machen. Ich teile Ihnen noch folgendes mit: Die nächste Sitzung des Kongresses wird erst morgen um halb 3 Uhr stattfinden und in der Zwischenzeit werden die Kommissionen gründlich arbeiten. Sie behaupten, daß Ihnen diese Zeit ausreichen werde, um zu Beschlüssen zu gelangen. Jedenfalls wollen wir ihnen diese Möglichkeit geben. Wir müssen am Freitag schließen. Ich habe sämtliche Mitglieder des Präsidiums befragt und das Präsidium ist sich darüber einig, daß wir am Freitag den Kongreß schließen wollen.

Delegierter Remez:

Die eingetragenen Redner dürfen nicht das Wort verlieren. Man kann nicht den Föderationen das Recht zu sprechen einräumen und einzelnen Rednern es verwehren. Die Redner können verzichten, aber sie verzichten nicht.

Kongreßsekretär Dr. Löwenstein gibt Ort und Zeit der Kommissionssitzungen bekannt.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Herr Mereminski hat zur Geschäftsordnung das Wort.

Mitglied des A. C. Mereminski:

Wir können nicht mit dem Vorgang einverstanden sein. Die Arbeiterschaft ist in stärkster Weise angegriffen worden und muß jetzt die Möglichkeit haben, auf all das zu antworten. (Lebhafter Beifall links.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Es liegt ein Antrag des Herrn Mereminski vor, die Rednerliste zu ändern. Nach der Rednerliste kommt jetzt Herr Fishman und dann Herr Remez zum Worte. Nun beantragt Herr Mereminski, daß man Herrn Remez jetzt sogleich das Wort geben soll.

Mitglied des A. C. Mereminski:

Fishman und Remez sollen sprechen und dann soll man schließen!

Delegierter Dr. U. Rosenblatt:

Es ist doch unmöglich, einem Redner, der eingeschrieben ist, das Wort zu entziehen! (Ruf: Zuerst soll Herr Sokolow sprechen!)

Mitglied des A. C. Mereminski:

Das habe ich nicht gewußt!

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Herr Mereminski, ich will Sie informieren. Herr Sokolow sollte heute sprechen; Herr Sokolow ist jedoch bereit, erst morgen zu sprechen, und dann haben wir Zeit.

Präsident der Exekutive Nahum Sokolow:

Verehrter Kongreß, Sie werden verstehen, daß es mir fern liegt — Sie haben mich zum Präsidenten gewählt — mit den Rednern in der Zeit zu konkurrieren; und da sich die Redner zurückgesetzt fühlen, Parteiinteressen vorbringen zu können, so will ich Ihnen gerne die Zeit, die ich in Anspruch nehmen sollte, zur Verfügung stellen. Gestatten Sie aber, daß ich Ihnen, zugleich im Namen von Herrn Dr. Weizmann, eine Mitteilung mache. Es ist hier eine Depesche eingelaufen von Baron Rothschild, die ich Ihnen verlesen will. (Beifall.) Sie ist gerichtet an Herrn Dr. Weizmann und an mich. Sie lautet wie folgt. Ich lese sie im Original und auch in Uebersetzung:

„Weizmann, Sokolow, Zionistenkongreß, Wien.

Vous remercie des voeux que vous m'adressez au nom congrès, suis en admiration devant travail immense accompli par sionisme, remercie l'éternel de contempler ainsi à la fin de ma vie le relèvement d'Israël dans le pays nos ancêtres adresse votre imposante assemblée tous mes voeux occasion son XIV. Congrès.

Edmond de Rotschild."

In Uebersetzung:

„Ich danke Ihnen für die mir im Namen des Kongresses übersandten Wünsche. Ich bewundere die ungeheure Arbeit, die vom Zionismus geleistet wurde, und danke dem Ewigen, daß er mich an meinem Lebensabend die Wiederbelebung Israels im Lande unserer Ahnen sehen ließ. Uebermitteln Sie der hohen Versammlung meine Wünsche anläßlich des 14. Kongresses."

(Lebhafter, langanhaltender Beifall.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Geehrter Kongreß! Herr Goldberg hat im Namen des Permanenzausschusses eine kurze Mitteilung zu machen.

Vorsitzender des Permanenzausschusses Abr. Goldberg:

Die Vorsitzenden aller Fraktionen werden gebeten, nach Schluß der Sitzung ins Zimmer des Permanenzausschusses zu kommen. (Zwischenrufe.) Nein, nur von den Fraktionen, die Vorsitzenden aller Fraktionen.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Also nur die Vorsitzenden der Fraktionen, nicht der Landsmannschaften. Das Wort hat Herr Fishman. Ruhe! Ruhe!

Mitglied des Actions-Comités Jacob Fishman (jüdisch):

Geehrter Kongreß! Der Präsident der amerikanischen zionistischen Organisation, Herr Lipsky, hat Ihnen in seiner programmatischen Rede die Stellung der amerikanischen Zionisten zu all den den Kongreß beschäftigenden Fragen dargelegt. Wenn ich nun jetzt noch einmal das Wort ergreife, dann ist das, weil ich es nötig finde ... (Zuruf: Sind Sie auch ein Amerikaner?) Ich möchte den Präsidenten ersuchen, die fünfte Alijah einzustellen. (Heiterkeit.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Also, meine Herren, es ist verboten, hier auf der Tribüne herumzustehen, und ich fordere Sie auf, Ihre Plätze einzunehmen.

Mitglied des A. C. Fishman (fortfahrend):

Wenn ich nun jetzt das Wort ergreife, müssen Sie gar nicht beunruhigt sein, da ich nur einige Minuten zu sprechen gedenke, um zu den von den Vorrednern berührten Fragen Stellung zu nehmen. Ich glaube, daß mir der Kongreß erlauben wird, wenigstens eine halbe Stunde zu sprechen. Ich weiß nicht, ob dazu eine Abstimmung notwendig ist.

Vor allem werden wir natürlich über die vierte Alijah sprechen. Es ist hier viel über diese Alijah gesprochen worden, und es ist Ihnen sicher allen die Stellungnahme der Amerikaner zu dieser Frage bekannt. Wir stehen in dieser Frage weder links noch rechts, sondern ich glaube sagen zu können, daß wir in dieser Frage eine Mittelstellung einnehmen. Nennen Sie das Zentrum oder wie Sie sonst wollen. Und ich glaube, daß der Kongreß unseren Standpunkt annehmen kann. Meiner Meinung nach ist die Ursache der Erbitterung und der Erregung der Gemüter darin zu suchen, daß weder die Rechte noch die Linke verstehen wollen, daß es so etwas wie ein Zentrum, eine Mittelstellung geben kann. Die Linke behauptet, daß derjenige, der für die vierte Alijah eintritt, ein Rechter sein muß. (Zwischenrufe.) Herr Dr. Goldmann sagte hier — ich hoffe, daß sowohl die Linke wie die Rechte so viel Einsicht haben werden, um auch Redner mit anderen Ansichten zu Worte kommen zu lassen; stören Sie mich nicht in meiner Rede, dann werden Sie sich ersparen, meine Redezeit um 15 Minuten zu verlängern; im Gegenteil, ich werde

Ihnen noch 15 Minuten abgeben können — Herr Dr. Goldmann sagte hier, daß, wenn von diesem Kongreß ein neuer Kurs in unserer Wirtschafts- und Kolonisationspolitik beschlossen werden sollte, dies die Gefahr der Verpflanzung der Galuth nach Palästina bedeuten würde. Ich finde, daß diese Frage gar nicht aktuell ist. Wenn die Linke tolerant ist, dann sollen sie nicht so viel von dieser Frage der Diktatur sprechen, denn es besteht die Gefahr, daß durch solche Reden und durch das Darstellen der Lage in der Weise, als ob die neue Parole die Rechte einer gewissen Immigranten-Gruppe beeinträchtigen könnte, daß diese Reden viel schädlicher wirken könnten als die neue Parole selbst. Ich will Ihnen nun darlegen, weshalb die Frage der vierten Alijah so aktuell ist, speziell für die amerikanischen Zionisten und für die amerikanisch-jüdische Welt. Die amerikanisch-jüdische Welt ist nicht abgeschnitten von der palästinensischen und von der europäischen Presse und liest all das, was zur Zeit über die verschiedensten Fragen, speziell über die zionistischen Probleme und die Probleme der vierten Alijah, geschrieben wird. Und wenn wir für die vierte Alijah waren, dann geschah es nur dank der Ueberflutung mit der die vierte Alijah behandelnden, von der Linken stammenden Literatur, die nichts Günstiges über die vierte Alijah zu sagen wußte.

Meine Freunde, Sie werden hier die Fragen des Budgets erörtern; wir wollen ja alle, daß wir in die Lage kommen, für das nächste Jahr ein größeres Budget zu gewinnen. Dr. Weizmann ist der Meinung, daß ein Budget von 500.000 Pfund nicht genüge, und er appelliert deshalb an die Amerikaner, im nächsten Jahr für die Aufbringung größerer Geldmittel zu arbeiten und eine entsprechende Zusicherung zu geben. Wenn Sie das als notwendig erachten, dann müssen Sie ein wenig gemäßigter sein und speziell die Aktion für die vierte Alijah als einen neuen Punkt unterstreichen, für welchen es sich zu arbeiten lohnt. (Beifall.) Aber was den Keren Hajessod in Amerika anbelangt, so muß hervorgehoben werden, daß er all seine Gelder vom Mittelstand bekommen hat. Der amerikanisch-jüdische Arbeiter steht der Sache ganz gleichgültig gegenüber. (Zwischenruf links: Nicht richtig!) Das ist meine Auffassung. (Zwischenruf: Was heißt, es ist Eure Auffassung, was wir meinen?) Ja, er hat keinen Pfennig für den Keren Hajessod gegeben. (Delegierter Hamlin: 60.000 Dollar sind von den Arbeitergewerkschaften gesammelt worden!) Ja, aber die Gewerkschaften haben dafür gesorgt, daß die von ihnen gesammelten Gelder bis zum letzten Pfennig für radikale Arbeiterinstitutionen verwendet werden. (Delegierter Hamlin: Nicht ausschließlich, Mr. Fishman! Lärmende Zwischenrufe.) Ich will hier erklären — und mit Lärm können Sie das nicht verhindern —, daß die Gelder des Keren Hajessod in Amerika ausschließlich vom Mittelstand stammen. (Beifall.) Meine Herren, geehrter Kongreß, ich will hier hervorheben, daß die amerikanische öffentliche Meinung manchmal den Eindruck hatte, als ob bei der Verteilung

der Fondsgelder parteiisch vorgegangen wird. Als Beispiel könnte ich anführen den Fall der 2000 Pfund, die für die Handwerkerbank bewilligt wurden. Einigemal, drei- oder viermal mußte man urgieren und Proteste nach Palästina schicken, bis die Summe endlich bewilligt wurde. (Zwischenrufe.) Ein Mitglied der Exekutive hat hier gesagt, daß die vierte Alijah unbedingt eine große Gefahr ist. Man muß sie beherrschen, denn die Gefahr wird erst kommen. Meine Herren, die vierte Alijah kann genau so wie jede andere Alijah antizionistisch werden, wenn wir sie nicht unterstützen, und darin liegt die Gefahr. (Beifall, Widerspruch links.) Wir verlangen, daß man ihnen Boden geben soll, Ihr aber widersetzt Euch dieser Forderung. Warum macht Ihr das? (Zwischenrufe.) Sie wollen sie erst dann berücksichtigen, wenn Sie schon alle Mittel aufgebraucht haben. (Zwischenrufe.) Geehrter Kongreß, schon die Tatsache, daß man hier nicht ein paar Worte sagen kann, ohne gestört zu werden, zeigt uns, welche Stimmung bei unseren Gesinnungsgenossen von der Linken vorherrscht. (Ruf links: So provozieren Sie nicht!) Das werden Sie doch nicht leugnen, das sieht ja sogar ein Blinder. Meine Herren, ich sage Ihnen doch, daß wir weder links, noch rechts stehen und daß die Amerikaner nur eine für die Lösung der Geldfrage günstige Losung finden wollen. Die Amerikaner suchen nach einer Möglichkeit, im nächsten Jahr die Eingänge des Keren Hajessod zu verdoppeln. Wie wollt Ihr das erreichen? Glaubt Ihr das auf die Weise machen zu können, indem Ihr den neuen Kurs als Schreckgespenst hinstellt? Nein! Es gibt eine größere Gefahr, und zwar droht Euch die Gefahr, daß der amerikanisch-jüdische Mittelstand die Forderung aufstellen wird, die von ihm für den Keren Hajessod aufgebrachten Gelder nur für den Mittelstand zu verwenden. (Zwischenruf links: Und die Millionäre werden nur für Millionäre geben!) Das ist die Gefahr, die Euch droht! Sie sprechen hier von den Gefahren der vierten Alijah, meine Freunde; ich werde Ihnen sagen, es gab auch Gefahren bei der dritten Alijah und Gefahren der zweiten Alijah. (Andauernd lärmende Zwischenrufe.) Man kann Gefahren überall finden, wenn man nur will, aber man muß so diplomatisch sein und so viel Taktgefühl besitzen, um zu verstehen, daß man von diesen Gefahren nicht auf diese Weise sprechen darf. Die Gefahren, von denen man spricht, werden nicht eintreten, wenn man die vierte Alijah so wie die vorhergegangene Alijah behandeln wird.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:
Ich bitte um Ruhe!

Mitglied des A. C. Fishman (forfahrend):

Nun zur Frage der Jewish Agency. Die Amerikaner sind der festen Ueberzeugung, daß die Jewish Agency in der kürzesten Zeit eine Tatsache sein wird. Herr Goldmann hat hier erwähnt, daß seine Gruppe Herrn Dr. Weizmann keine Hindernisse in den Weg

legt. Das ist nicht richtig. (Zwischenrufe.) Lassen Sie uns einmal sehen, was diese Gruppe früher zur Frage der Jewish Agency sagte und wie sie sich jetzt zu dieser Frage stellt. Früher haben die Herren Grünbaum und Soloweitschik uns die ungeheure Gefahr vor Augen geführt, die uns von den Nichtzionisten, die die Zionistische Organisation vollständig zu zerstören suchen, droht. Als seinerzeit Herr Grünbaum und Herr Soloweitschik behauptet haben, daß die Nichtzionisten die Zionistische Organisation vernichten wollen — ich kann das dokumentarisch beweisen. (Mitglied des A. C. Grünbaum: Bitte beweisen Sie, daß ich es einmal gesagt habe!)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Nein, nein, das ist unparlamentarisch, und man darf es gar nicht beweisen.

Mitglied des A. C. Fishman (fortfahrend):

Aber die Herren dieser Gruppe dürfen keineswegs behaupten, daß Sie nicht gestört haben. (Zwischenrufe.) Wenn man alle Möglichkeiten kennt, die Dr. Weizmann hatte, dann muß man annehmen, daß in Anbetracht der Verleumdungskampagne, die in und außerhalb des Kongresses gegen die Unterhandlung Dr. Weizmanns mit jener Gruppe geführt wurde, die Stimmung sehr abgekühlt wurde, und man kann jetzt nicht erwarten, daß jene Leute, nachdem die Legende aufgestellt wurde, daß sie die Organisation in ihre Macht bekommen wollen, jetzt stürmisch darauf drängen sollten, die Frage der Jewish Agency endgültig zu erledigen. (Zwischenrufe.) Ich weiß genau, Herr Grünbaum, daß Sie das wenige, was zu verderben war, verdorben haben. Das weiß ich. (Zwischenrufe.) Es scheint, daß Sie es bereuen, aber es handelt sich nur darum, was Herr Dr. Goldmann gesagt hat. (Mitglied des A. C. Grünbaum: Ihr bereut! Ich habe gekämpft und habe gesiegt.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Herr Fishman, warum wenden Sie sich an einzelne Personen, Sie sprechen doch zum ganzen Kongreß. Außerdem muß ich Ihnen bemerken, daß Sie noch im ganzen fünf Minuten haben.

Mitglied des A. C. Fishman (fortfahrend):

Meine Damen und Herren, ich komme nun auf das zurück, was ich vorhin gesagt habe. Die Grundlage aller Budgets, die wir hier beschließen werden, ist der Keren Hajessod und das dürfen Sie nicht vergessen. Heuer seid Ihr uns Amerikanern gegenüber sehr gnädig und macht uns keine Vorwürfe, daß wir die Parvenus, die emporgekommenen Dollarkönige seien. Wir anerkennen, daß das wirklich sehr schön von Euch ist. Aber ich glaube, daß dies daher rührt, daß der amerikanische Keren Hajessod noch immer den größten Teil der vom Keren Hajessod in der ganzen Welt gesammelten Gelder beistellen muß. Darum ersuche ich Euch, beruhigt Eure Gemüter, gebt keine neuen Parolen heraus und erzählet nicht, daß die vierte Alijah antizionistisch werden kann. Wir wenigstens dürfen es nicht sagen!

Sogar wenn es möglich sein sollte! Sie müssen ja in Betracht ziehen, daß es überall Gefahren gibt. Aber wie ich vorhin sagte, wir können das Eintreten dieser Gefahr verhindern und die vierte Alijah zu einem Segen für Palästina gestalten, und so wollen wir es auch tun. (Beifall.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:
Das Wort hat Herr Remez.

Delegierter David Remez (mit Beifall begrüßt — jüdisch):

Ich möchte einige Bemerkungen, die Herr Fishman gemacht hat, richtigstellen. Es ist ganz falsch, daß die Linke gegen die vierte Alijah ist. Die Frage, ob man helfen soll oder nicht, existiert nicht. Die einzige Frage ist, was man tun soll und wie man helfen soll. Wenn einmal eine Statistik des neuen Jischuw zusammengestellt werden wird, so wird sich zeigen, daß 80 Prozent Arbeiterelemente, 4 Prozent Spekulanten und 15 Prozent vermögende Elemente sind. Diesen 15 Prozent wird die geplante Industriebank nicht helfen. Sie brauchen die Hilfe der Bank nicht. Die 4 Prozent Spekulanten, die verdammen wir ja alle. Und die 80 Prozent Arbeiter beschäftigten uns genau so wie euch. (Widerspruch beim Misrachi.) Halpern stellte an uns die Frage, ob der jüdische Arbeiter auf eine jüdische Mehrheit verzichte. Darauf fragten wir ihn: Wollen Sie auf jüdische Arbeit verzichten? Halpern machte uns Komplimente und sagte, der jüdische Arbeiter sei leistungsfähiger als der arabische. Trotzdem aber beschäftigt er in Chederah arabische Arbeiter. Ich frage Sie nun, wer betreibt also Defizitwirtschaft?

Suprasky hat berechnet, daß der jüdische Arbeiter zwei Millionen Pfund mehr gekostet hat als der nichtjüdische. Dem gegenüber besteht aber im Lande ein Unternehmer, der Misrad laawodoth ziburioth, der Aufträge im Betrage von einer Million Pfund, darunter eine Viertelmillion Regierungsarbeiten, mit Chaluzim, mit ungelernten Arbeitern ausgeführt hat und dabei mit 60.000 Pfund Reingewinn abschließen konnte. (Zwischenruf: Aber wir bezahlen Eure Defizite.) Sie müssen Lehrgeld zahlen. Der zionistische Nep kann Dr. Ruppin nicht verdauen, weil er ein idealistischer Arbeiter ist. Er hat für den wirtschaftlichen Aufbau eben so viel getan wie Weizmann für die Politik. Mit Buchhaltung kann man das nicht machen. Ruppin hat den Weg für den privaten Bodenkauf und für die Privatinitiative frei gemacht.

Der jüdische Arbeiter ist ohne Organisation nicht zu haben. Der jüdische Arbeiter hat denselben Verstand wie alle Politiker, die hier sitzen. (Zur Rechten gewendet:) Wir machen Streiks, ihr Streikbrecherei. (Unruhe, Zwischenrufe rechts: Beweise, Tatsachen!) Wenn Sie ein Arbeiter sein werden, werden Sie auch streiken. Bis heute hat der Zionismus das Glück, daß der Arbeiterstaat im zionistischen Staate besteht. Ihr wißt es nicht zu schätzen, daß Ihr eine Arbeiter-

schaft habt, welche mit der nationalen Bewegung zusammenarbeitet. Das ist ein Unglück für den Zionismus. (Unruhe rechts, Rufe: Fakten!) Eure Streikbrecherei ist Tatsache von Anfang des Jahres bis zu Ende. Ihr provoziert! (Anhaltende Unruhe.) Jabotinsky hat gesagt, daß die Frage der Kolonisation eine politische Frage ist. Er hat kein Verständnis für die andere Seite der Medaille. Die Einwanderung, die Verwurzelung der Einwanderer mit dem Lande, ist eine nationalsoziale Frage. Die jüdische Arbeiterschaft in Palästina hat für die politischen Forderungen der Bewegung mehr Verständnis als Jabotinsky für das soziale, menschliche und nationale Wesen der Bewegung. Schocken hat gesagt, wir bauen Palästina menschlich, jüdisch und technisch vollkommen. Dem stimme ich zu. Es darf kein jüdischer Arbeiter in seiner Lebenshaltung herabgedrückt werden. Wir müssen den jüdischen Arbeiter nehmen, so wie er ist, mit seiner Natur, seiner Intelligenz, seiner Familie und seinen Bedürfnissen. Vierzehn Jahre lang hat der Zionistenkongreß Verständnis dafür gehabt, jetzt scheint sich die Situation geändert zu haben. Ich kann nicht von Journalisten aus Amerika oder Polen verlangen, daß sie dies verstehen, aber von Halpern und Schocken muß ich es verlangen.

Zwei Millionen Pfund haben wir an Boden in Palästina verloren, weil wir nicht rechtzeitig gekauft haben. Vor zwei Jahren hätten wir städtischen Boden um 5 Pfund den Dunam kaufen können, jetzt müssen wir 15 bis 20 Pfund für den Dunam zahlen. Den Boden müssen wir kaufen, da kann uns Jabotinsky nicht helfen. Nicht durch Beschlüsse, mit Thesen, mit Buchhaltung kann man Politik führen, man muß ein Gefühl und ein Verständnis für das Schaffen haben.

Wir bekämpfen Soskin nicht, der sich einen speziellen Winkel ausgesucht hat und Agrikulturindustrie für Export schaffen will. Wir halten es aber für wichtiger, zunächst unseren eigenen Markt zu versorgen.

Halpern hat sich selbst fälschlich beschuldigt, daß er nichts für die Privatinitiative getan hat. Es ist nicht wahr. Er hat sehr viel getan. Aber wir, die landwirtschaftlichen Arbeiter, haben das Recht, Kredite zu bekommen wie jeder andere. (Lebhafter Beifall, Lärm.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Zu einer ganz kurzen Erklärung hat Herr Wassermann das Wort.

Delegierter S. Wassermann (jüdisch):

Es ist auf dem Kongresse der Vorwurf gefallen, und dies nicht das erstemal, von einer Streikbrecherei des Hapoel Hamisrachi. Ich muß namens des Hapoel Hamisrachi erklären, daß wir es für eine falsche Beschuldigung halten. Und trotzdem wir den Redner einigemal aufgefordert haben, Tatsachen anzuführen, hat er dennoch keine Tatsachen vorbringen können. Ich überlasse das Urteil darüber dem Kongreß und muß im Namen des Hapoel Hamisrachi erklären, daß

wir dieses Verhalten, solange keine Tatsachen beigebracht werden, für eine Verleumdung halten. (Beifall rechts, Lärm links.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Das Wort „Verleumdung" kann ich nicht dulden. Ich rufe Sie zur Ordnung. Das Wort hat Herr Remez.

Delegierter D. Remez:

Ich will nur eine persönliche Bemerkung machen. Im Kongreß ist gesagt worden, ich habe es mir in meinem Notizbuche vermerkt, daß die jüdischen Arbeiter tagtäglich Ueberfälle machen. (Lärmende Zwischenrufe links. — Ruf bei den Misrachi: Wir sind für Farbstein nicht verantwortlich!) Ich habe hier gesagt, daß der Hapoel Hamisrachi eine Streikbrecherpolitik führt, die sich in verschiedenen Fällen manifestiert von Anfang bis Ende des Jahres. Ich bin bereit, vor einer besondern Kommission die Sache festzustellen. Der Misrachi ist streikbrecherisch orientiert und der Hapoel Hamisrachi ist sein Instrument. (Lebhafter Beifall.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Zu einer persönlichen Feststellung hat Herr Farbstein das Wort. (Stürmische Zwischenrufe links: Herunter von der Tribüne! — „Kostkinder!" — Langandauernder Lärm im Saale und auf den Galerien. — Stürmische Zwischenrufe beim Misrachi.) Das letzte Mal, daß die Galerie sich beteiligt! Ruhe! (Erneuerte Zwischenrufe.) Lassen Sie doch Herrn Farbstein erst reden! (Stürmische Rufe: Nein, er muß erst das Wort zurückziehen!) Meine Herren! Ich erkläre Ihnen, daß Sie den Kongreß jetzt nach jeder Richtung hin schädigen. Lassen Sie doch Herrn Farbstein erst sprechen! (Unausgesetzte lärmende Zwischenrufe.) Aber Sie haben ja Herrn Farbstein noch gar nicht gehört! Vielleicht will er zurücknehmen. (Mitglied des A.-C. Mereminski: Wenn er zurücknimmt, werden wir ihn hören!) Wenn Sie weiter den Kongreß terrorisieren werden, dann werden wir ganz bestimmt seitens des Präsidiums Maßregeln ergreifen. Herr Farbstein, nehmen Sie das Wort. (Zwischenruf seitens des Mitgliedes des A.-C. Mereminski.) Meine Herren! Sie sind im Präsidium vertreten und Sie entweihen und entwürdigen den Kongreß, wenn Sie, ohne erst ein Wort zu hören, den Redner nicht sprechen lassen. (Zwischenrufe.) Jetzt hat Herr Farbstein das Wort.

Mitglied des Actions-Comités Heschel Farbstein (jüdisch):

Es ist hier gegen mich die Beschuldigung erhoben worden, daß ich in meiner Rede von täglichen Ueberfällen der Arbeiter auf den Hapoel Hamisrachi gesprochen hätte. Ich möchte das Präsidium ersuchen, in der nächsten Sitzung das stenographische Protokoll vorlesen zu lassen, damit man sich überzeugen kann, ob ich so etwas gesagt habe. Das ist die erste Beschuldigung. Zweitens möchte ich Ihnen mitteilen, daß ich mit Bezug auf den Ausdruck „Kostkinder" Euren Genossen im Permanenzausschuß erklärt habe, in welchem Sinne ich dieses Wort „Kostkinder" gebraucht habe. Ich möchte, daß Eure Genossen bloß fünf Minuten nach der Sitzung hier bleiben, und ich glaube, das Eure Genossen die nötige Aufklärung hätten geben können, damit man hier nicht so viel Lärm macht und die Redner stört; denn wenn Sie unsere Redner stören, dann wird man auch Eure Redner nicht zu Worte kommen lassen. Was die Ueberfälle anbelangt, wird der Hapoel Hamisrachi die entsprechenden Beweise

dem Kongreß erbringen; das ist nicht meine Sache. Ich will hier nur dieselbe Erklärung abgeben, wie ich sie schon früher im Permanenzausschuß abgegeben habe. Mit dem Ausdruck „Kostkinder" beabsichtigte ich keinesfalls, die Arbeiter zu beleidigen, und als den besten Beweis dafür möchte ich einen Teil meiner Rede anführen, in dem ich erklärte, daß wir nicht gegen die Arbeiter auftreten, sondern im Gegenteil mit ihnen zusammengehen wollen und müssen. (Zwischenruf links: Wir danken!) Es ist das ihre Sache, ob Sie mir dafür danken wollen oder nicht. Aber ich habe Ihnen damals erklärt, daß wir schon aus dem einfachen Grunde nicht gegen die Arbeiter auftreten können, weil wir in unseren Reihen Tausende Arbeiter haben, die auch Misrachisten sind. (Mitglied des A.-C. Mereminski lacht laut.) Herr Mereminski, ich weiß ganz gut, daß man lachen kann, und zwar noch lauter als Sie es tun, aber Ihr Lachen wird von niemandem ernst genommen und Sie hätten es sich ruhig ersparen können.

Deshalb erkläre ich hier noch einmal, daß es keinesfalls meine Absicht war, irgendwie die Arbeiter zu beleidigen. Wenn ich aber den Ausdruck gebracht habe, so meinte ich es im Sinne von „Lieblingskinder" (Gelächter links), aber nicht „Kostkinder" im verächtlichen Sinne. Damit erachte ich die Angelegenheit für erledigt. (Beifall und Lärm.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Also nach diesem Kommentar ist der Fall erledigt. Ich mache die Mitglieder des Actions-Comités darauf aufmerksam, daß morgen um 10 Uhr vormittags eine Sitzung des Aufsichtsrates der Kolonialbank, welcher, wie Sie wissen, aus den Mitgliedern des Actions-Comités der Zionistischen Organisation besteht, stattfindet. Die Sitzung des Kongresses findet morgen um 2 Uhr 30 Minuten statt. Dr. Löwenstein hat noch einige Mitteilungen.

Kongreßsekretär Dr. Löwenstein kündigt Kommissions- und Fraktionssitzungen an.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Die Sitzung ist geschlossen.

Schluß der Sitzung: 2 Uhr 20 Minuten nachmittags.

SIEBENTER VERHANDLUNGSTAG.

11. Sitzung.

Dienstag, den 25. August 1925.

Beginn der Sitzung: 2 Uhr 45 Minuten nachmittags.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Ich erkläre die Sitzung für eröffnet. Im Rahmen der Geschäftsordnung sollte jetzt die Generaldebatte fortgesetzt werden. Ich stelle aber fest, daß die vorgemerkten Redner nicht anwesend sind, und erteile zuerst dem Vorsitzenden des Kongreßgerichtes, Herrn Rechtsanwalt Gronemann das Wort.

Vorsitzender des Kongreßgerichtes S. Gronemann:

Ich habe im Namen des Kongreßgerichtes, was wir sehr bedauern, nachträglich noch eine Richtigstellung betreffend die Anerkennung von Delegiertenmandaten vorzubringen. Und zwar teile ich dem Kongreß mit, daß Westgalizien acht Mandate zuerkannt wurden (statt sechs), Australien ein Mandat, der Hitachduth in Palästina zwei Mandate statt einem, ferner erhielt Rußland auf Grund von Wahlen neun Mandate, von denen fünf auf die Hitachduth, drei auf Zeire Zion und eines auf die Gruppe „Dror" entfallen.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Wir haben die Mitteilungen des Kongreßgerichtes zur Kenntnis genommen Das Wort hat Herr Dagan.

Delegierter Perez Dagan (hebräisch):

Geehrter Kongreß! Da sowohl in den Sitzungen des Kongresses wie auch in den Sitzungen der verschiedenen Kommissionen die verschiedensten Angelegenheiten behandelt wurden, so werde ich mich mit einigen Bemerkungen begnügen über Fragen, die vielleicht nicht genügend erörtert wurden und die auch in den speziellen Kommissionen nicht zur Behandlung kommen werden.

Wir Palästinenser, die wir in der Atmosphäre derjenigen Arbeit leben, über die auf diesem Kongreß so viel gesprochen wird, können nicht zwischen ausschließlich wirtschaftlichen und politischen Fragen unterscheiden. Deshalb fällt es mir auch schwer, über Kolonisations- und Wirtschaftsfragen zu sprechen, ohne politische Fragen zu streifen. Schon aus den bisherigen Reden konnten wir entnehmen, daß es nicht angeht, diese zwei Begriffe auf künstliche, unnatürliche Weise voneiander zu scheiden. Nehmen wir als Beispiel die Rede, die hier vor einigen Tagen Herr Jabotinsky gehalten hat, in der er das Hauptgewicht der Frage auf das Kolonisationsproblem legte; er mußte trotzdem die Bedeutung der politischen Faktoren unterstreichen. Wenn wir zum Beispiel ein sehr wichtiges, scheinbar rein wirtschaft-

liches Problem, wie es die Frage des Bodenkaufes in Palästina ist, betrachten, so müssen wir einsehen, daß man auch dieses Problem unmöglich von einem anderen jetzt aktuellen hochwichtigen politischen Problem, der Frage unserer Beziehungen zu den Arabern, loslösen kann. Wenn wir nun alle die Probleme, die die Redner hier erörtert haben, betrachten und uns bemühen, die Ursachen des langsamen Tempos unserer Kolonisationsarbeit, das insbesondere unseren Hoffnungen im Zusammenhange mit der Steigerung der Einwanderung in den letzten Jahren nicht entsprach, herauszufinden, dann werden wir meiner Meinung nach zur Einsicht kommen müssen, daß all die von den meisten Rednern angeführten Ursachen nicht so wichtig und entscheidend waren, wie man bei oberflächlicher Betrachtung zu glauben geneigt wäre. Es wird behauptet, daß unsere Tätigkeit deshalb beschränkt war, weil das Hauptgewicht der Kolonisationsarbeit auf die Landbesiedlung gelegt wurde und auch die Gelder nach dieser Richtung verwendet wurden, so daß es den anderen Elementen des Jischuw unmöglich war, ihre Kräfte in dem Maße zu entfalten, wie sie es hätten tun können, wenn sie mehr Mittel zur Verfügung gehabt hätten. Es ist auch gesagt worden. daß viele politischen Faktoren, auf die wir gar keinen Einfluß haben, die Entwicklung der Dinge, wie sie sich unsere Führer und unsere öffentliche Meinung vorgestellt hatten, verhinderten. Demgegenüber möchte ich betonen, daß meiner Meinung nach das Wichtigste an der ganzen Sache nicht die Frage des Geldes und der schwankenden politischen Faktoren ist, sondern hauptsächlich und vielleicht sogar einzig und allein die Frage der Menschen in Betracht kommt. Die Opposition hat auch schon ihrem Bedenken Ausdruck gegeben, daß, wenn es ihr sogar gelingen sollte, ein ihren Wünschen entsprechendes Budget durchzusetzen, sie gar keine Bürgschaft dafür habe, daß all die angenommenen Beschlüsse auch tatsächlich durchgeführt werden. Es hängt nämlich alles davon ab, ob wir eine Exekutive haben werden, von der wir annehmen können, daß sie all die beschlossenen Pläne systematisch zu verwirklichen bestrebt sein wird, und deren Mitglieder uns die Gewißheit geben werden, daß sie sich mit allem Eifer der Aufbringung des Budgets und überhaupt der Führung der Geschäfte im Sinne des Kongresses widmen wollen. Erlauben Sie mir, Ihnen einige Beispiele anzuführen, wobei ich schon jetzt bemerke, daß ich die Leute, die ich hier nennen werde, gar nicht bekämpfen oder auf ihre Mißerfolge hinweisen will. Ich will Ihnen nur zeigen, daß wir bei aller Achtung vor diesen Leuten wegen ihrer mangelnden Erfahrung und Eignung nicht eine erfolgreiche Arbeit erwarten können. Ich will zum Beispiel hervorheben, daß das Finanzdepartement von einem Manne geleitet wurde — van Vriesland —, der erst nach der Uebernahme seines Amtes Erfahrungen auf diesem Gebiete zu sammeln begann. Dasselbe können wir im Arbeitsdepartement beobachten. Die Leitung dieses Departements übernahm einer unserer

ausgezeichnetsten Landsleute, Herr Josef Sprinzak, der große Erfahrungen und viel Verständnis für Parteifragen und vielleicht auch für allgemeine Politik hat, aber für die Leitung eines Arbeitsdepartements nicht die nötigen Eigenschaften mitgebracht hat und erst nach der Uebernahme seines Amtes Erfahrungen auf diesem Gebiete zu sammeln begann. Dieselbe Erscheinung können wir im Einwanderungsdepartement konstatieren, dessen Leitung einem unserer größten Gelehrten, der eine Lehrkanzel in Deutschland hatte, Herrn Professor Pick, übergeben wurde. Herr Professor Pick versteht zweifelsohne sehr, sehr viel, aber erst nachdem er in sein Amt eingesetzt worden war, begann er sich mit den Fragen der Organisierung der Einwanderung, Ansiedlung der Einwanderer, beziehungsweise der Betreuung derselben bis zu ihrer Ansiedlung zu beschäftigen. Ich habe diese paar Fälle angeführt, aber ich könnte die Liste weiter fortsetzen. Wie ich aber vorhin erwähnt habe, ist es gar nicht meine Absicht, den genannten Leuten Vorwürfe zu machen, bezw. andere an ihrer Stelle vorzuschlagen — wir haben vielleicht keine besseren Leute als diese —, aber ich möchte betonen, daß die Grundursache der Erbitterung der Opposition gegen die Arbeit der Zionistischen Exekutive in Palästina darin zu suchen ist, daß die jüdische Oeffentlichkeit sowohl in Palästina wie in der Galuth die Ueberzeugung gewonnen hat, daß sozusagen etwas faul ist im Staate Dänemark. Es gibt nichts, von dem man sagen könnte, daß es ausgesprochen schlecht ist, aber es kann im allgemeinen festgestellt werden, daß die Arbeit nicht vorwärts geht. Auf Grund all der angeführten Tatsachen komme ich zu folgendem Schluß. Da wir von den außenstehenden Faktoren nichts zu erwarten haben und uns hauptsächlich auf die uns zur Verfügung stehenden Kräfte stützen müssen, sollten wir uns vor der Wahl der Mitglieder der Exekutive davon überzeugen, ob die zu wählenden Leute für das in Aussicht genommene Arbeitsgebiet tatsächlich die nötigen Eigenschaften mitbringen. Denn gerade deshalb, weil viele Mitglieder der Exekutive ihrer Aufgabe gar nicht gewachsen waren, waren die übrigen Mitglieder der Leitung mit Arbeit überhäuft, und daraus erklärt sich ihre Müdigkeit. Deshalb der Mangel an frischen tatkräftigen Leuten, deshalb die Schwäche und die Mutlosigkeit, die überall zu beobachten ist. Die zu beobachtende Schwäche ist aber ganz einfach eine Folge der Müdigkeit. Wir bedauern es alle, und wir Palästinenser vielleicht mehr als alle anderen, daß wir zum Beispiel bei unserem Führer Herrn Dr. Weizmann diese Tatkraft und diesen Eifer beobachten — wenn ich Eifer sage, so meine ich damit die tägliche vielstündige Arbeit und Beschäftigung mit all den Erscheinungen und Ereignissen im Lande und in unserer Bewegung. Wir sehen manchmal eine oberflächliche Behandlung von verschiedenen Problemen, die einer eingehenden Erörterung bedürfen, und diese Oberflächlichkeit ist eine Folge der Müdigkeit, weil man einfach die nötige Kraft nicht aufbringt, Tage und Nächte lang zu arbeiten. Dar-

unter aber leidet die Arbeit und es erlahmt das Interesse derjenigen Leute und Kreise für unsere Sache, von denen wir gerade einen besonderen Arbeitseifer erwarten. Insbesondere wir Palästinenser, die wir uns auf Schritt und Tritt mit den Problemen unserer Bewegung und unserer Arbeit zu beschäftigen haben, bekommen diese Tat- und Energielosigkeit unserer Führerkreise zu spüren und deshalb die große Erbitterung gegen die Exekutive. Darum hat auch die palästinensisch-zionistische Landesorganisation, die sechs Delegierte zum Kongreß gesandt hat, von vornherein eine oppositionelle Stellung eingenommen; sie wendet sich aber nicht gegen Personen, sondern gegen die Nachlässigkeit und die Oberflächlichkeit, die im ganzen Arbeitssystem zu beobachten ist.

Die mir noch gebliebenen paar Minuten möchte ich dazu benützen, um mich zur Rede eines Mitgliedes der Poale Zion, des Herrn Ben Gurion, zu äußern. Sie haben sicher von den gegen die palästinensischen Arbeiterführer erhobenen Beschuldigungen gehört, daß sie die arabischen Arbeiter organisieren. Herr Ben Gurion behauptet, daß die Beschuldigung grundlos sei und nur auf einen Angriff des „Doar Hajom" in Jerusalem zurückzuführen ist. Ich will hier nicht dagegen protestieren — ich stehe nicht vor Ihnen als Redakteur des „Doar Hajom" —, ich will nur hervorheben, daß sich die Sache Monate lang hingezogen hat (Zwischenrufe), bis wir schließlich keinen anderen Ausweg sahen, als offen aufzutreten, auf diese traurige Erscheinung hinzuweisen und diesen Arbeiterführern zu sagen: Ihr müßt einmal die Wahl treffen; entweder steht Ihr auf dem rein kosmopolitischen Standpunkt, und dann ist es Euch erlaubt, die arabischen Arbeiter als Arbeiter zu organisieren, oder Ihr seid eine Fraktion innerhalb der Zionistischen Organisation und dann müßt Ihr national sein und Euren Sozialismus aufgeben. Und noch eines will ich hier sagen, nämlich, daß die Zionistische Organisation eine Arbeiterpartei nur dann unterstützen und ihr auch materielle Unterstützung gewähren kann, wenn die Führer dieser Arbeiterpartei auf ihre vorhin genannte Tätigkeit verzichten und offen erklären, innerhalb der Zionistischen Organisation als nationale Juden und nicht bloß als sozialistische Theoretiker zu arbeiten.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:
Das Wort hat Herr Stricker.

Mitglied des Actions-Comités Ing. Robert Stricker (mit Beifall begrüßt):

Geehrter Kongreß! Der vorige Kongreß hat mir die Ehre erwiesen, mich in das Actions-Comité zu wählen. Und das Actions-Comité hat mir die noch größere Ehre erwiesen, mich zu seinem Vizepräsidenten zu wählen. Vor einem Jahre sind aber Umstände eingetreten, die mich veranlaßt haben, auf diese Ehre zu verzichten, das heißt meinen Posten zurückzulegen. Und ich habe mir jetzt persönlich das Wort erbeten, um dem Kongreß die Ursachen meines

Rücktrittes bekannt zu geben, und zwar nicht zu dem Zwecke, damit Sie sich über meine Person eine Meinung bilden. Ohne Ihnen nahetreten zu wollen, ist mir diese derzeit ziemlich gleichgültig; sondern Sie werden vielleicht an den Ursachen meiner Demission etwas zu studieren haben. Welche Folgen Sie daraus ziehen werden, das ist Ihre Sache und nicht meine. Ich bin von meinem Posten als Vizepräsident des Actions-Comités zurückgetreten, weil die Tendenz der systematischen Vernichtung der Zionistischen Organisation einerseits von der Zionistischen Exekutive in jeder Weise gefördert wurde, andererseits vom Zionistischen Actions-Comité widerspruchlos hingenommen wurde. (Hört! Hört!) Ich werde Sie nicht mit Theorien belästigen, sondern Ihnen Tatsachen erzählen. Dieses Actions-Comité, welches die höchste Instanz der Organisation sein soll, ist entweder gar nicht einberufen worden oder, wenn es einmal einberufen wurde, hat die Exekutive es je der Mühe wert gefunden, diesem Actions-Comité auch nur einen Bericht vorzulegen? Das Actions-Comité mußte um diese Berichte betteln. Die Tendenz, eine leerlaufende, überflüssige Maschine zu demonstrieren, war klar. Oft wurde das Actions-Comité überhaupt nicht einberufen. Und unter den Gründen wurde zum Beispiel auch angeführt: die Geschichte kostet zu viel Geld. Haben Sie, meine geehrten Gesinnungsgenossen, schon je gehört, daß eine Sitzung von Nationalfondskommissären oder von Palästinaamt-Sekretären oder von Keren Hajessod-Sekretären nicht einberufen wurde, weil kein Geld da war? Da war immer Geld hier. Für die oberste Behörde der Zionistischen Organisation nicht. Ich möchte Sie bei dieser Gelegenheit darauf aufmerksam machen, daß, wenn dieser Kongreß keine Aenderung schafft, folgendes passieren muß: die Zionistische Organisation wird verschwinden und an ihre Stelle werden zwei Bürokratien treten (Delegierter Dr. Waldmann: Sind schon getreten!), die Bürokratie des Keren Hajessod und die Bürokratie des Keren Kajemeth, und von der Organisation wird keine Spur übrig bleiben, nicht eine Spur.

Aber nicht nur an der Art der Einberufung, an der Art der Nichteinberufung, an der Art der Beschäftigung des Actions-Comités konnte die Wertschätzung abgemessen werden, die unsere Exekutive dieser kontrollierenden Instanz entgegengebracht hat. Was für Beschlüsse man dem Actions-Comité zugemutet hat, muß ich Ihnen auch an zwei, drei Beispielen demonstrieren. Im Juli 1924 wurden dem Actions-Comité im Anschluß an die Sitzung des Universitätskomitees die Beschlüsse dieses Universitätskomitees vorgelegt. So hat zum Beispiel das Universitätskomitee beschlossen: in das Kuratorium der Universität darf jeder hinein, nur die Zionistische Organisation nicht. Die Exekutive hat diesen Beschluß entgegengenommen, hat ihn dem Actions-Comité vorgelegt und, zur Schande dieses Actions-Comités sei es gesagt...

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:
Wollen Sie den Ausdruck „Schande" zurücknehmen! Ich kann ihn nicht dulden.

Mitglied des A. C. Stricker (fortfahrend):
Ich nehme den Ausdruck „Schande" zurück, weil mich der Herr Vorsitzende dazu aufgefordert hat, und Sie können sich den Ausdruck selber wählen — vorgelegt, das zu akzeptieren, und das Actions-Comité hat akzeptiert. Dieses Universitätskomitee hat aber etwas beschlossen — und jetzt will ich, um den Herrn Vorsitzenden nicht zu molestieren, die Sache selbst sprechen lassen. Das Universitätskomitee hat beschlossen, daß an dieser Universität, die Fleisch und Blut der Zionistischen Organisation ist, Lern- und Lehrfreiheit nicht herrschen darf, daß die Forschung, daß Forschung der Bibel grundsätzlich ausgeschlossen ist (Rufe: Pfui!), daß an dieser Universität Bibelforschung nicht betrieben werden darf. An sich, wenn zum Beispiel dieses Kuratorium oder das Actions-Comité eine Mehrheit gehabt hätte, die diese Tendenz verfolgt, wäre weiter darüber nichts zu reden gewesen. Wenn zum Beispiel meine Gesinnungsgenossen, die Misrachisten, die Mehrheit dort gebildet hätten (Ruf: Gott behüte!), wäre weiter darüber nichts zu reden gewesen. Aber die Mehrheit haben Leute gebildet, welche Anhänger der freien Forschung sind. Und wissen Sie, wie man sie zu Paaren getrieben hat? Präsident Weizmann hat erklärt: Baron Rothschild verlangt diesen Beschluß, und da wir uns mit Baron Rothschild nicht zerschlagen dürfen, müßt Ihr das fressen; und sie haben es gefressen. Und sie haben dies — und hier muß ich gegen den Vorsitzenden kämpfen — sie haben die Universität mit Schmach beladen.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin (gibt das Zeichen mit dem Hammer).

Mitglied des A. C. Stricker:
Und ich erkläre es für eine Schmach, wenn man ein Forschungsinstitut in seiner Freiheit beschränkt. (Lebhafter Beifall.) Und wenn dieser Kongreß da nicht Wandel schafft, wird er diese Schande weiter mit sich schleppen.

Es ist aber charakteristisch und es kann Ihnen einen Vorgeschmack davon geben, was Sie alles werden fressen müssen, wenn es wider Erwarten zur Jewish Agency kommen wird. Da wird man Ihnen noch ganz andere Bissen servieren als diesen. Sie werden es entweder herunterschlucken — das heißt, Sie haben gar keine Wahl, Sie werden es runterschlucken müssen, ob Sie wollen oder nicht. Aber man hat diesem Actions-Comité noch etwas anderes vorgelegt. Man hat ihm vorgelegt die Krim-Angelegenheit. Ich kann mich nicht enthalten, bei dieser Stelle meine Stellung dem Kongreß gegenüber zu präzisieren: die Stellung ist für den Kongreß keine schmeichelhafte, und dem Kongreß steht es frei, bezüglich meiner Person die Konsequenzen daraus zu ziehen. Ich habe bei diesem Kongreß das Gefühl, einer Gesellschaft sehr ehrenwerter Leute, aber,

um keinen starken Ausdruck zu gebrauchen, einer sehr indifferenten Gesellschaft gegenüber zu stehen. (Ruf: Mit Ausnahme der radikalen Zionisten! — Heiterkeit.) Um auf diesem Kongreß Bewegung zu erzeugen, müßte ich mit Zahlen kommen. Um auf diesem Kongreß Bewegung zu erzeugen, müßte man sagen, ich bin dafür, daß man eine Subvention für Hamaschbir kürzt, und auf der anderen Seite, wenn man dem Misrachi eine Subvention kürzt. Und in der Mitte kann man Begeisterung erzeugen, wenn berichtet, daß Herr Marshall für den Keren Hajessod 10.000 Pfund versprochen hat. (Ruf: Das ist eben ein Arbeitskongreß!) Wenn dieser Kongreß Leben hätte, wäre es zum Beispiel unmöglich, daß er auf die Rede von Stephen Wise nicht reagiert hat. Es wurde festgestellt, daß das Krimprojekt das größte, schärfste Attentat auf den Zionismus ist. (Sehr richtig!) Es wurde festgestellt, daß unter den Beweggründen zur Propagierung dieses Krimprojektes die Absicht, einen Weg zu suchen, um den Juden zu helfen, nur eine verschwindende Rolle gespielt hat. (Sehr richtig!) Es war beabsichtigt, die Zionistische Organisation und damit England zu treffen. Es ist klar, daß dieses Projekt, ausgeführt, einer minimalen Zahl von Juden hilft unter Anwendung von ungeheuren Mitteln.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin (den Redner unterbrechend):

Ihre Redezeit ist um. Ich werde den Kongreß befragen, ob er Ihnen die Redezeit um zehn Minuten verlängern will. (Geschieht.) Sie haben weitere zehn Minuten Redezeit erhalten.

Mitglied des A. C. Stricker (fortfahrend):

In der Actions-Comitésitzung wurde einhellig die Gefahr, die dieses Projekt in sich birgt, festgestellt. Man ist aber zu dem Beschluß gekommen, über die Sache nicht zu sprechen. Ein Beschluß, dem ich mich natürlich nicht gefügt habe und dem ich mich nicht fügen werde. Und wenn dieser Kongreß auseinandergeht, ohne zu dieser Tatsache Stellung genommen zu haben, dann werden Sie sich vielleicht rühmen können, sehr große staatsmännische Allüren an den Tag gelegt zu haben (Delegierter Grünbaum: Jüdische Staatsmännerallüren!), aber keine staatsmännische Weisheit, und vor allem werden Sie darauf verzichtet haben, daß die Zionistische Organisation der Repräsentant des jüdischen Volkes ist. Denn der Repräsentant des jüdischen Volkes darf dazu nicht schweigen.

Allerdings kann ich es nicht unterlassen, diese Sache als ein sehr lehrreiches Beispiel für den Fall der Erweiterung der Jewish Agency hier vorzubringen. Geehrter Kongreß! Wir verhandeln zum Zweck der Erweiterung der Jewish Agency mit den jüdischen Notabeln, verhandeln mit ihnen zwei oder drei Jahre, und während der Verhandlungen ist es nie dazu gekommen, daß man uns auch nur einen Heller, auch nur tausend Dollar für Palästina in Aussicht stellte. Unser Gesinnungsgenosse Levite hat vor einem Jahr die Unvorsichtigkeit begangen, in einem Interview zu sagen, die Herren

in Amerika hätten uns fünf Millionen Dollars zugesagt. Sofort ist eine flammende Berichtigung von Marshall gekommen: „Nie haben wir etwas zugesagt, nie werden wir etwas zusagen. Wie kann man uns das zumuten?" Uns gegenüber sind die Herren sehr nobel, zwischen uns darf nicht von Geld gesprochen werden. Aber es braucht nur Trotzki zu kommen oder ein Agent von Trotzki, und da ist man nicht mehr nobel und da spricht man über Geld und verpflichtet sich zu 15 Millionen Dollars für die Krimkolonisation. (Beifall.)

Bilden Sie sich nicht ein, daß Sie den anderen einreden werden, daß Palästina mit Nichtzionisten gebaut werden kann. Das ist Lug und Trug. Bei der ersten Gelegenheit brechen sie aus. Das hat sich deutlich gezeigt. Ueber Palästina haben sie zu verhandeln angefangen; wie die Krim gekommen ist, sind sie ausgebrochen. Aber wir werden weiter über die Jewish Agency beraten, und Sie werden Resolutionen fassen, nicht für eine Wirklichkeit, sondern für eine Fiktion.

Präsident Weizmann hat vor drei Tagen da gestanden und hat gesagt: „Ich muß Euch Illusionen rauben". Und hat geraubt. Alles hat er geraubt. Politisch dürfen wir nichts verlangen, sozial dürfen wir nichts verlangen und wir dürfen uns nicht rühren. Alle Illusionen hat er uns genommen, nur eine nicht: die Erweiterung der Jewish Agency nach seinem Programm. Aber das ist keine Illusion mehr, es ist eine Fiktion! (Beifall.) Noch von einem hat er gesprochen: er hat meinem Gesinnungsgenossen Grünbaum vorgeworfen: Womit kommt Ihr? Mit den anonymen Massen, die uns nichts geben werden? Die anonymen Massen haben uns Palästina gegeben. Wenn die anonymen Massen nicht wären, wären wir nicht hier, und wenn die Gesellschaft nur da wäre, auf welche Dr. Weizmann sehnsüchtig seine Blicke richtet, hätten wir Palästina nie bekommen. (Beifall.) Und ich warne ihn. Ich warne ihn wegzugehen und die Zionisten wegzuführen von den anonymen Massen zu denjenigen, von denen wir bestenfalls, aber ich sage bestenfalls, etwas Geld bekommen können, etwas Geld, weiter nichts.

Wenn ich jetzt den Namen Dr. Weizmann genannt habe, so erkläre ich Ihnen, ich habe ihn nur als Symbol genannt. Es fällt mir nicht im Traum ein, Weizmann die ganze Verantwortung aufzubürden für das, was geschehen ist, und für das, was geschehen wird. Sie alle sind dafür mitverantwortlich. Und machen Sie Schluß mit dieser Politik: „Wir werden keinen anderen finden, wir müssen alles tun, was Weizmann von uns verlangt." Sie begehen gegen den Mann das größte Unrecht, die größte Sünde, das sage ich Ihnen, der heute im Kampf gegen Weizmann steht. Sie verfolgen die Tendenz, sich mit dem Wort „wir brauchen Weizmann, und wir müssen tun, was er will" von der Verantwortung zu entlasten! Täuschen Sie sich nicht! Sie haben die Verantwortung und mit Ihnen wird die Weltgeschichte

abzurechnen haben und nicht mit Weizmann allein! (Lebhafter Beifall.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:
Das Wort hat Rabbi Usiel.

Delegierter Rabbi Benzion Usiel (von lebhaftem Beifall begrüßt — hebräisch):

Es ist sehr bedauerlich, daß auf dem Kongreß soviel deutsch gesprochen wird. Man sollte einen Beschluß fassen, daß der nächste Kongreß in Palästina abgehalten werde, dann wird der jüdische Kongreß auch hebräisch sein.

Die zionistische Arbeit ist in eine Periode der Konkretisierung gelangt, und es ist Pflicht der Zionistischen Organisation, das nötige Budget sicherzustellen. Palästina und die Erlösung des Landes haben nicht nur für die im Lande Wohnenden einen Wert, sondern es ist bestimmt, von den Juden der ganzen Welt die Galuth wegzunehmen. Sie werden mehr von Palästina empfangen, als sie dem Lande geben.

Die Zionistische Organisation muß die religiösen Forderungen der gestzestreuen palästinensischen Juden berücksichtigen. Alles, was im Lande geschieht, muß im richtigen Geiste, im Geiste der Thora geschehen. Nicht nur in den religiösen Schulen, sondern auch in den allgemeinen Schulen müssen der heranwachsenden Jugend die religiösen Werte vermittelt werden. In jeder Ansiedlung muß eine Synagoge und eine koschere Küche sein. Für diese Bedürfnisse muß ein Posten in das Budget eingestellt werden.

Unsere gerechten Forderungen sind immer wieder vorzubringen. Wir müssen von der Mandatarmacht verlangen, daß sie die übernommene Verpflichtung erfüllt. Sie muß mehr jüdische Beamte anstellen und Hebräisch als offizielle Sprache in der Praxis anerkennen.

Schließlich fordere ich den Kongreß auf, gegen die furchtbaren Ereignisse in der Ukraine einen mächtigen Protest zu erheben. (Lebhafter Beifall.)

Mitglied des A.-C. Dr. Klumel:
Ich beantrage Schluß der Debatte ohne Anhörung der eingeschriebenen Redner.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:
Dazu ist ein Beschluß mit Zweidrittel-Majorität des Kongresses erforderlich. Ich werde nunmehr den Kongreß fragen, wer für Schluß der Debatte ohne Anhörung weiterer Redner ist, mit Ausnahme natürlich der Referenten.

Mitglied des Finanz- und Wirtschaftsrates Ing. S. Kaplansky:
Die Exekutive beantragt, daß auch Herr Wilkansky das Wort erhält.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:
Wenn die Exekutive einen Antrag stellt, ist es selbstverständlich, daß Herr Wilkansky das Wort erhalten kann.

Wer für Schluß der Debatte ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Jetzt ist Schluß der Debatte angenommen. (Zwischenrufe.)

Delegierter Dr. Waldmann:

Ich bitte festzustellen, ob zwei Drittel für Schluß der Debatte sind.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin (nach nochmaliger Abstimmung und Auszählung):

Es ist mit 77 gegen 29 Stimmen beschlossen worden, die Debatte zu schließen. Jetzt haben noch die Referenten und Herr Wilkansky das Wort. Das Präsidium schlägt Ihnen vor, heute die Debatte überhaupt zu schließen, auch mit den Referenten, damit wir rechtzeitig fertig werden, und will von Ihnen eine entsprechende Entschließung haben, ob Sie dafür sind. Wer also dafür ist, daß diese Debatte um sieben Uhr geschlossen werden soll, den bitte ich die Hand zu heben. (Die Abstimmung wird vorgenommen.) Der Antrag ist angenommen. Es ergibt sich daraus, daß für jeden Referenten, mit Ausnahme Herrn Sokolows, etwa zwanzig Minuten vorhanden sind.

Mitglied des A.-C. Hermann Struck (hebräisch):

Der Permanenzausschuß tritt jetzt sofort zu einer Sitzung zusammen.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Das Wort hat Herr Wilkansky.

Delegierter Agronom Jizchak Wilkansky (von lebhaftem Beifall begrüßt):

Ich habe die Ehre, hier die Plankommission der Kolonisationsabteilung zu vertreten und ihren Standpunkt zu verteidigen. Die Kommission ist zur Hälfte aus „reinrassigen" Bürgern zusammengesetzt. Die von Soskin angefochtenen Pläne wurden in der Kommission einstimmig angenommen. Ich spreche also nicht im Namen einer Partei und vertrete auch nicht meine persönlichen Anschauungen, die ganz und gar von den gebahnten Wegen der Kolonisation abweichen.

Man darf den Kampf zwischen Getreide- und Milchwirtschaft einerseits gegen Gemüse auf der anderen Seite nicht als „Klassenkampf" ansehen. Die Arbeiterschaft Palästinas hat nicht die Rassenkuh zu dem hohen Proletarierstand erhoben, um mit ihr fraternisieren zu können, noch hat sie die Tomate in den niedrigen Adelstand heruntergesetzt, um ihr Klassenkampf ansagen zu können. Ewiger Friede herrscht zwischen den Kulturpflanzen, die als „Interklassen" zu gelten haben. Die Frage ist eine prosaische, einfache: Die Sicherheit des Ertrages und dessen Höhe.

Ich bedaure, den hohen Kongreß mit Technik langweilen zu müssen. Der Kongreß ist nicht das hohe Tribunal, das darüber zu entscheiden hat, ob man mit Traktoren oder mit Pferden pflügen soll, wie man zu melken und zu säen hat. Da aber die Kolonisationsformen von der landwirtschaftlichen Technik abhängig sind, können die ersteren nicht bestimmt werden, bevor die letztere feststeht.

Wie schön klingen die Worte: „Das Land der Früchte und der Gemüse!" Die Wahrheit ist aber leider niemals so schön wie die Dichtung. Wir hatten einmal einen großen Dichter, der zugleich ein großer Kolonisator war; er wußte aber Wahrheit und Dichtung auseinander zu halten. Das war kein geringerer als Moscheh Rabbenu. Dieser hat das Land besungen, aber als Kenner wie kein anderer hat

er seine klimatologische und landwirtschaftliche Eigenart gekennzeichnet; klimatologisch mit den Worten:

„Denn das Land, da Du hinkommst es einzunehmen, ist nicht wie Aegypten, davon ihr ausgezogen seid, da Du deinen Samen säen und selbst tränken mußtest wie einen Gemüsegarten; sondern das Land in das ihr zieht, um es einzunehmen, hat Berge und Täler, die der Regen und der Tau vom Himmel tränken muß."

Landwirtschaftlich hat er es gekennzeichnet durch die Einteilung in seine natürlichen Zonen: „das Land des Weizens, der Gerste, des Weins, des Feigenbaums, des Granatapfels, der Olive und des Honigs." Ich persönlich möchte das Land in einen großen Orangengarten verwandeln, aber die Natur hat ihre Schranken gesetzt. Denn mindestens 80 Prozent der Ebene bestehen aus schwerem unbewässerbarem Boden, der sich weder für Pflanzungen noch für Gemüse ökonomisch eignet. (Beifall.)

Erstklassiger Pflanzungs- und Gemüseboden muß aus sandigem Lehm oder lehmigem Sand bestehen. Die Bewässerung ist ökonomisch, wenn der Brunnen 20 bis 30 Meter tief ist und mindestens 30 cbm pro Stunde Wasser abgibt. Dieser Boden bildet im Lande einen schmalen Küstenstreifen, der von Gaza bis Cäsarea reicht und größtenteils leider nicht in unseren Händen ist. Der Gebirgsboden ist die zweitklassige Pflanzungszone. Er ist unbewässerbar und geeignet nur für eine beschränkte Anzahl von Baumkulturen, und ganz moderne Methoden der Bearbeitung sind in dieser Zone unanwendbar.

Die Bewässerungszone beschränkt sich außer der oben erwähnten, auf die Akkoebene, das Jordantal und das Hulegebiet. Diese Flächen verlangen große Ameliorationen. Auf diesen Böden gedeiht die Orange nicht, die einzige Kultur, die technisch hochstehend ist und den Markt erobert hat. In Bezug auf alle anderen Kulturen, wie Banane, Gemüse usw. sind diese Gebiete Terra incognita und müssen vor allen Dingen erst ein Versuchsstadium in technischer Beziehung durchmachen, damit der Ackerbauer ganz genau weiß, wie er sie anzubauen hat und wie er Schädlinge und Krankheiten, die immer Begleiterscheinungen neuer Kulturen sind, zu bekämpfen hat. Danach bleibt noch der lange und schlüpfrige Weg der Eroberung des Marktes zu passieren. Bevor diese beiden wichtigsten Fragen gelöst sind, ist jede Kolonisation ein Unding.

Die für den Gemüsebau geeigneten Flächen sind ganz zersplittert und befinden sich nicht in unserem Besitz. Dieser Boden liegt in der Nähe von Ludd und Ramleh, kleine Flächen in der Nähe von Jerusalem, gewisse Flächen, die reich an Humus sind, in der Nähe von Flüssen. Denn auf neuem Boden, auch wenn er bewässerbar ist, Gemüsebau rentabel und konkurrenzfähig zu machen, verlangt große Ameliorationen und organischen Dünger, der ohne Viehhaltung nicht zu beschaffen ist. Jede Ueberstürzung wird schwere Krisen nach sich ziehen. Illustration — Tabakbau. Es sind auch „Tabakkolonisatoren"

ebenso wie „Tomatenkolonisatoren" aufgetaucht. Auf die ersteren kann man aber nicht einmal die hebräische Metapher anwenden: „Mit Rauch haben sie sich verflüchtigt", denn dieser Tabak hat aus Mangel an Brennfähigkeit nicht geraucht. In Makedonien, das ich jetzt eben besucht habe, wird Tabak auch nicht überall, sondern nur auf bestimmten Böden, nämlich an Abhängen gebaut. Bis jetzt ist die einzige Gegend in Palästina, die guten Tabak produziert, Rosch-Pinah, sei es auf Grund klimatischer Bedingungen, sei es auf Grund der Bodenbeschaffenheit. Alle anderen Gegenden haben bis jetzt nur die Größe von Kohlblättern erreicht, nicht aber die Qualität von Tabakblättern. Tabak hat sicher eine Zukunft. Auf der Zukunft kann sich aber nur die zukünftige Kolonisation aufbauen, nicht die gegenwärtige. Diese setzt Sicherheit der Erträge und Sicherheit des Marktes voraus.

Das sind summa summarum die wenigen Zonen, die für intensive Kulturen in Betracht kommen, wenn sie ihr Versuchsstadium durchgemacht haben. Die anderen großen Flächen wie der Negew, die Schefelah, der größte Teil von Schomron, das Emek, Unter- und Obergaliläa kommen überhaupt nur für den Typus der gemischten Wirtschaft, wie ihn die Plankommission ausgearbeitet hat, in Betracht. Alle diese Flächen betragen, wie gesagt, mehr als 80 Prozent des für Kolonisation in Frage kommenden Bodens. Der Negew (eine Fläche von zirka 5 Millionen Dunam) kommt vorläufig, trotz seiner guten Bodenbeschaffenheit, nur für Gerste und Weizen in Betracht, weil er unbewässerbar ist und 200 bis 250 mm jährliche Regenmenge hat. Alle andern erwähnten Bodenkomplexe bestehen aus schwerem Boden, 30 bis 40 Prozent Ton enthaltend; der Grundwasserspiegel liegt 60, 80 bis 200 Meter tief, der Boden ist erschöpft, so daß er 60 kg Weizen pro Dunam hervorbringt. (Weizen ist hier als „Energiemesser" der Bodenergiebigkeit zu betrachten, denn wo kein Weizen wächst, wächst nicht nur kein Gemüse, sondern auch kein Viehfutter.) Die Kolonie Wilhelma düngt kleine Gemüseparzellen für den Hausgarten seit mehr als 20 Jahren jahraus jahrein mit 10 cbm organischem Dünger pro Dunam und führt auch Sand auf. In Ben-Shemen taten wir dasselbe auf einer Fläche von 30 Dunam seit 16 Jahren und der Boden hat noch lange nicht den Kulturzustand erreicht, in dem sich die uralten Gemüseparzellen neben den arabischen Dörfern befinden. Von Bewässerung ist auf den meisten oben bezeichneten Flächen keine Rede, da das Wasser knapp für Trinkzwecke ausreicht. Wintergemüse haben Saison nur bis Mai, sie sind gut für den Hausbedarf; aber nicht konkurrenzfähig auf dem Markt.

Die Pflanzungskulturen, die auf diesem schweren Boden überhaupt gedeihen, beschränken sich auf Oliven, Tafeltrauben und Feigen. Auch diese sind nicht imstande, mit den gleichen auf leichtem Boden gewachsenen Früchten zu wetteifern. Heimisch und ökonomisch gesichert ist nur der Oelbaum, er ist aber nicht „jewish proof",

weil uns erstens die Geduld fehlt, 12 Jahre zu warten, bis er Früchte trägt; und wenn sie kommen, fehlt uns die Geduld, sie abzupflücken. Die bisherigen Varietäten gehören dem Typus der Kulturen an, welche den Besitzer fressen anstatt umgekehrt. Feigen und Reben müssen noch ein langes Versuchsstadium durchmachen, bevor ihr Anbau technisch durchgebildet ist und sie mit andern Ländern konkurrieren können, denn sie gehören nicht zu den speziellen Monopolprodukten des Landes wie die Orange.

Das sind die charakteristischen Merkmale der natürlichen landwirtschaftlichen Zonen Palästinas in groben Zügen. Diese und keine anderen stehen uns für kolonisatorische Zwecke zur Verfügung. Kolonisation setzt stets gegebene Grundlagen voraus und kann sich nicht auf spekulativen Relativismus stützen. Relativismus wird sogar nicht so leicht akzeptiert in den abstrakten Lehren, welche die Himmelsregionen streifen. Landwirtschaftlicher Relativismus ist sicher nicht zu gebrauchen, denn die Landwirtschaft stützt sich auf Empirik, und uns fehlt noch sogar die moderne Empirik für Weizenbau, für Futterbau und für eine ganze Menge Kulturen, die im Lande heimisch sind und sichern Absatz haben. Wir müssen uns in dieser Kolonisation auf die deutsche Wirtschaft, auf die Orangenwirtschaft und auf andere Pflanzungen stützen, die im Lande gelungen sind, auf „Monopolprodukte", die von der Natur des Landes und von unserer eigenen Natur begünstigt sind und die sich im Konkurrenzkampf auf dem Weltmarkt behaupten können. Unsere Stärke liegt bei den Kulturen, die viel Gehirn und wenig Schweiß verlangen. Das sind die Kulturen, die ich als „jewish proof" bezeichne.

Wie die Verhältnisse jetzt liegen, wo wir den Weltmarkt uns nur für beschränkte Kulturen zugänglich gemacht haben, müssen wir solche Kulturen begünstigen, welche uns im Uebergangsstadium vom Weltmarkt unabhängig machen und uns gegen die Konkurrenz von fremden Eindringlingen in unseren heimischen Markt schützen. Das Prinzip der Selbstversorgung ist für uns eine Naturnotwendigkeit, die von Boden- und von Marktverhältnissen diktiert wird, und nicht aus sozialpolitischen Gründen, weil wir uns Autarkien aufbauen wollen. Dieser schwere Boden, auf dem wir kolonisieren, bringt sicher nur Körner und Futter hervor, die naturgemäß vor allen Dingen für den Hausbedarf bestimmt sind und deren Ueberschuß in Form von Weizen, Eiern, Milch und Gemüse als „cash crop" verkauft wird. Frische Eier und frische Milch können immer die Konkurrenz von eindringenden Konserven aushalten.

Wenn aber der Anbau von Weizen und Futter eine vom Boden bestimmte Naturnotwendigkeit darstellt, ergibt sich auch der Anbau von Gerste als Futter für das Arbeitsvieh als die gleiche Naturnotwendigkeit; denn der von Herrn Soskin empfohlene Traktor kann nicht das von ihm „ironisierte Pferd" ersetzen. Wo ein Traktor im

Sumpf versinkt, erscheint das Pferd noch als der Retter, der ihn herausschleppt. In Palästina fällt die jährliche Regenmenge von 500 bis 600 mm im Laufe von 50 Tagen, die sich von November bis Mai verteilen. Der Boden ist naß und schmiert und man kann mit dem Traktor in dieser Bestellungszeit nicht passieren, wenn er nicht die Funktion einer Walze übernehmen und den Boden zusammendrücken und jahrelang kaputt machen soll. Dazu kommt, daß der Bauer den Boden nicht nur pflügt, sondern er muß auch Dünger fahren; er bestellt nicht nur, sondern er muß auch mähen und einfahren. Herr Soskin hat sich über die Plankommission lustig gemacht, die nichts von der Existenz eines Traktors gewußt habe. Man kann ein ausgezeichneter Landwirt sein, ohne einen Traktor zu berühren; es ist aber unmöglich, sich in Palästina als „landwirtschaftlicher Einstein" zu behaupten, ohne zu wissen, daß im Winter auf schwerem Boden ein Traktor nicht verwendbar ist. Als ich die großen Siedlungen in Kanada besuchte, wurde mir von den großen Autoritäten gesagt, daß der beste Traktor für Farmer noch immer das Maultier sei.

Meine persönlichen Anschauungen weichen insofern von denen der Kommission ab, als ich für eine „Verkürzung der Front" eintrete. Man soll alle Mittel auf Bodenerwerb konzentrieren; der Boden soll im Uebergangsstadium extensiv bewirtschaftet werden. Die Amelioierung des Bodens soll weitgehend sein, nicht nur eine „mechanische" wie Entsumpfung, sondern auch eine „organische"; die Erträge sollen nämlich durch gewisse Bodenbearbeitungsmethoden auf 150 kg Weizen pro Dunam heraufgebracht werden, bevor man permanent ansiedelt. Lieber sollte man eine vollblütige und voll ausgerüstete Siedlung aufbauen als unzählige blutarme. Man soll keine speziellen Milchwirtschaften, Gemüse- und Hühnerzuchtfarmen errichten, sondern es dahin bringen, daß die existierenden Siedlungen ihren Haus- und Wirtschaftsbedarf decken und den Ueberschuß verkaufen. Dann werden sie auf dem inneren Markt konkurrenzfähig sein, weil z. B. 25 Hühner von den Abfällen der Viehhaltung und des Düngerplatzes leben können und ihre Bruttoeinnahme daher Reinverdienst ist. Das ist die Erklärung für die sogenannten „falschen Tabellen", die mir Soskin hier mit Jubel entgegengehalten hat. Hier gilt die gleiche Antwort wie die auf die „motorische Offenbarung" in Form des Traktors. Ein guter Landwirt kann schon einmal einen Rechenfehler machen. Aber kein Mensch kann den Anspruch erheben, etwas von Landwirtschaft zu verstehen, wenn ihm die Elementarkenntnis davon abgeht, daß von dem beim Fressen des Viehs aus der Krippe herausgeschüttelten Futter, von Futterresten, die auf den Düngerhaufen kommen; vom Drusch- und Gemüseabfall usw. je nach der Flächengröße und der Größe der Viehhaltung eine Hühnerzahl von 25 bis 50 Stück kostenlos gehalten werden kann, ohne daß man dafür eine extra Fläche einräumt. — Wenn man aber die Zahl vergrößert, so entstehen extra Ausgaben, die sich nicht mehr decken. Ebenso ist es

mit Gemüse: wenn jeder für seinen Eigenbedarf einen Dunam Gemüse anbaut, so kostet das fast nichts, und der Ueberschuß ist konkurrenzfähig.

Dagegen aber geht die sogenannte gemischte Wirtschaft einer gesicherten Zukunft entgegen. Rumänien wird nach Palästina kein Heu exportieren können, wenn alle Wirtschaften einen Ertrag von 600 kg anstatt 150 kg Wickenheu vom Dunam produzieren. Die Milchpreise werden sich senken, wenn eine Kuh 3000 Liter Milch gibt anstatt 1500 und wenn sie anstatt auf 3 Hektar auf 1 Hektar unbewässerten Bodens gehalten werden kann. Die ganze Situation in der heimischen Milchproduktion wird sich aber ändern, wenn eine Kuh von 2—3 Dunam bewässerten Bodens ernährt werden kann. Der Reinertrag von 100 Dunam unbewässertem Boden wird 200 Dollar jährlich betragen. Das ist in einzelnen Wirtschaften schon Tatsache. Die Zukunft des schwarzen Ackerbodens sieht nicht so schwarz aus wie sie Soskin malt, wenn dieser Boden der Träger der gemischten Landwirtschaft gemäß seinen natürlichen Bedingungen sein soll. Intensivierung für Gemüsebau und Pflanzungen ist ein organischer Wachstumsprozeß, der allmählich vor sich geht. Der hohe Kongreß kann Beschlüsse fassen, aus dem erschöpften Boden Gemüse zu stampfen, der Boden aber ist hartnäckig und wird nicht gehorchen. — Das ist auch die Ursache, warum die Versuchsstation sich besonders mit Getreide- und Futterbau befaßt und Gemüsebau in zweite Reihe stellt. Das geschieht nicht aus Vorliebe, sondern weil Getreide- und Futterbau auf der Linie des größten Widerstandes liegen und das ganze Kolonisationsgebiet die Lösung dieser Fragen erheischt. Dagegen haben die Laboratorien für Entomologie, Pathologie und Chemie ihre größte Aufmerksamkeit dem Gemüsebau und den Pflanzungen zugewandt. — Was das Wasseramt anbetrifft: Soskin hätte Recht, wenn wir Boden hätten, um zu bewässern; von Wasser aber ohne Boden können nur Fische existieren, nicht Landwirte. — In der Perspektive hat ein gutes Kalb den Vorzug vor einer schlechten Kuh, aber für den Moment ist die schlechteste Kuh immer noch viel besser als ein hochrassiges Kalb. Der neue Siedler kann von der Perspektive, daß Palästina einmal in ein Gartenland verwandelt sein wird, nicht leben. Sie müssen seine Bedürfnisse sofort befriedigen. Diese Zeit wird einmal für gewisse Regionen kommen. Dem schweren „Solagaboden" aber, der jetzt besiedelt wird, ist auch diese Zukunft versagt. Denn diesen in Gemüseland verwandeln zu wollen, heißt nicht aus einem Kalb eine Kuh vorzeitig machen zu wollen, sondern aus einer Ziege eine Kuh zu machen.

Ich könnte eigentlich damit schließen und auf weitere Begründungen verzichten, wie Napoleon, für den von 12 gegen eine Offensive angeführten Gründen der erste genügte, nämlich, daß kein Pulver da sei. Denn wir haben keinen Gemüsebau und wir haben

keinen Markt. Soskin selbst gibt die Richtigkeit dieses Einwandes zu. Beweis dafür ist, daß er seine Versuche nicht im Emek und nicht in jeder beliebigen Kolonie machen will, sondern auf speziell ausgesuchten Böden. Das ist gegen jede Methodik im Versuchswesen. Landwirtschaftliche Versuche werden immer auf typischen Böden angestellt, ebenso wie Versuche technischer Natur immer unter typischen Bedingungen und auf typischen Böden angestellt werden und nicht auf auserlesenen. Dasselbe gilt auch für den kolonisatorischen Versuch.

Soskin führt immer Sonnenländer an und blendet mit der palästinensischen Sonne; und da er sich dabei auch auf Autoritäten stützt und dadurch große Verwirrung in unserer ganzen Konzeption anrichtet, deren Schaden garnicht genug betont werden kann, muß ich auch diesen Punkt berühren. Auswärtige Autoritäten sind leider unsere Schwäche, sie sind einzuteilen in drei Kategorien: die erste Kategorie, die „Primadonnen", sind solche, die niemals in Palästina waren, die zweite diejenigen, welche das Land schnell mit dem Auto durchfahren haben, und die dritte und letzte wird gebildet von denjenigen, die Jahrzehnte lang in Palästina selbst Landwirtschaft gemacht und sie nicht von oben herunter von Zeit zu Zeit angesehen haben, wie andere es tun. (Delegierter Dr. Soskin: Die falschen Tabellen erklären Sie!) Ich werde es tun. Ich kenne Ihre falschen Tabellen. (Dr. Soskin: Die Hühner!)

Vorsitzender Vizepräsident Remez (welcher während vorstehender Ausführungen den Vorsitz übernommen hat):

Herr Dr. Soskin, Sie haben nicht das Wort! (Del. Dr. Soskin: Sie haben recht! Ich schweige schon!)

Delegierter J. Wilkansky (fortfahrend):

Ich habe ein ganzes Jahr in Kalifornien zugebracht und habe die dortige Kolonisation und Landwirtschaft gründlich studiert. Die Meadsche Kolonisationsmethode wurde von Soskin entstellt und ganz falsch zitiert. Mead selbst bezeichnet die Soskinsche Methode mit den lakonischen „four L" (Little Land Little Living). Die Bodeneinheit, die Mead bestimmt, ist 20 acre, sage 80 Dunam bewässerbar. Für Arbeiter, die ihre Hauptbeschäftigung anderswo haben und die etwa 3—5 Dollar täglich verdienen, ist eine Fläche von 1—2 acre bewässerten Bodens bestimmt. Soskin hat aber Mißbrauch getrieben, indem er die Bodeneinheit für die Häusler auf Siedler übertragen hat. In dem offiziellen Bericht des Settlement Board sind folgende Einheiten je nach Wirtschaftstypen angegeben:

Körnerbau	320	acre;	Bodenpreis	Doll.	19.200,	equipment	Doll.	5925
Pflanzungen	20	„	„	„	2400	„	„	3260
Geflügelzucht	10	„	„	„	2000	„	„	4809
Milchwirtschaft	30	„	„	„	4500	„	„	5670
gemischte Wirtschaft	40	„	„	„	6000	„	„	4494

Das ist „Die Wahrheit aus Kalifornien", die in einem ganz anderen Lichte erscheint als von Soskin angegeben. Nun, wie aus diesen Zahlen hervorgeht, ist auch in Kalifornien die Flächeneinheit nach den natürlichen Zonen des Landes bestimmt, und obgleich Kalifornien das Treibhaus für ganz Amerika mit seiner ungeheuren Kaufkraft und seinen hohen Ansprüchen ist, ist es noch niemandem eingefallen, aus diesem Lande einen Gemüsegarten machen zu wollen. Der Gemüsebau selbst liegt in den Händen der Farbigen, und Weiße beschäftigen sich damit nur sehr selten. Gemüsebau verlangt einen Arbeitstag von 14 Stunden und mehr Hände als Gehirn. Er ist daher nicht einmal „white proof", geschweige denn „jewish proof". Die Philosophie der Spatenkultur existiert nur in veralteten Lehrbüchern, sie ist aber in der modernen Landwirtschaft Amerikas total widerlegt. Gemüsebau kann, wie ich hervorhebe, als Nebenzweig in unseren Wirtschaften dienen, kann aber nicht als Kolonisationsbasis gelten, weil er nicht unsere Monopolfrucht ist, denn Aegypten, das nicht nur Sonne, sondern auch den Nil hat; Tunis, Algier, Griechenland können viel billiger als wir Gemüse liefern. Von Konserven, nicht als Neben- sondern als Hauptbetrieb, kann schon sicher nicht die Rede sein, denn sogar die klassische Tomate, wenn es auch richtig sein sollte, daß sie besondere Lockungsmittel in Qualität und Farbenspiel in frischem Zustande hat, verliert doch ihren Glanz, wenn sie zu Puree vermanscht wird.

In Griechenland habe ich jetzt eben die Kolonisation besucht. Die Fläche, je nach den Wirtschaftstypen, ist der unsrigen gleich. In Spanien, der zweiten Grundsäule Soskins, war ich nicht, aber ich nehme analog an, daß die „Wahrheit aus Spanien" ebenso aussieht wie die „Wahrheit aus Kalifornien". Es scheint, daß Soskins Reise nach diesem landwirtschaftlich rüchständigen Land wohl nur den Zweck hatte, Inspirationen von Kolumbus zu empfangen, um neue Amerikas in der Landwirtschaft zu entdecken, aber statt mit „Inspirationen" ist er mit „Aspirationen" zurückgekehrt.

Nun befindet sich jetzt Soskins Lehre in einem großen Widerspruch. Vor 5 Jahren hat Soskin eine Bodenfläche von 5 Dunam und eine Geldsumme von 200 Dollar verlangt. Jetzt werden schon 10 Dunam und 500 Dollar verlangt. Und diese Progressivität in den Kosten geschah in der gleichen Zeit, in der sich die Ausrüstungskosten in Palästina um 40 Prozent verringerten (nach dem Schlüssel der Kommission im Jahre 1921/1922 1160 Dollar, im Jahre 1925 700 Dollar). Es gibt ein Gesetz, daß der Boden unvermehrbar ist; aber unter dem Einfluß der palästinensischen Sonne wächst scheinbar auch der Boden. Auf jeden Fall aber erhellt sie das Gehirn. 10 Dunam bewässerbarer Boden und 500 Dollar Ausrüstungskosten sind ein ganz konservativer alter Maßstab, der schon in Ein Ganim angelegt wurde. Es ist zu erwarten, daß, wenn Soskin mit der Zeit und durch richtige

landwirtschaftliche Arbeit in die dritte Kategorie der palästinensischen Fachleute hinuntersinkt, dann die Fläche samt der Summe größere Ausdehnung annehmen und in den Rahmen der Plankommission entsprechend der Natur des Landes und unseres Volkes und entsprechend den Marktverhältnissen hineinwachsen wird. (Lebhafter Beifall.)

Präsident der Zionistischen Exekutive N. Sokolow (von lebhaftem Beifall begrüßt):

Geehrter Kongreß! Während der Generaldebatte, dieses glänzenden Redetourniers, hatte ich die ganze Zeit das Gefühl, ich sollte lieber schweigen; und nun will ich doch versuchen, mich an diesem Redekampf zu beteiligen. Denn ich sagte mir, dieser Kongreß ist doch etwas anderes als die früheren Kongresse. Und ich sage es nicht als eine Redensart. Ich betrachte diesen Kongreß gewissermaßen als den ersten Kongreß ohne Phrasen, den ersten Kongreß der Tat. Einer der Redner hat das so ausgelegt, daß ich andeuten wollte, daß dieser Kongreß eine Kursänderung bedeutet. Kein Gedanke! Dieser Gedanke, den mir der betreffende Redner unterschob, hat keinerlei Begründung. Und ich muß Ihnen deshalb sagen, in welchem Sinne ich diesen Kongreß für einen ganz bedeutenden halte: Es ist tatsächlich der Kongreß der Alijah. Ich wollte ihn als einen Kongreß der Alijah behandelt sehen, und es war mein Wunsch, daß alle diejenigen, die sich an der Generaldebatte beteiligten, sich die ganze Zeit die Tatsache gegenwärtig halten, daß dieser Kongreß unter anderen Umständen zusammengetreten ist als die bisherigen Kongresse. Wir sind in einer Zeit zusammengetreten, wo der Zionismus eine höhere Realität geworden ist als in früheren Jahren. Und wir sind in einer Zeit zusammengetreten, wo Tausende unserer Brüder Zionisten endlich einmal nach Erez Israel strömen, wo unsere Idee beginnt, in Erfüllung zu gehen. Wir sind zu diesem Kongreß in einer Zeit zusammengetreten, wo Erez Israel eine Funktion zu erfüllen hat, eine ganz besondere und vielleicht eine zu schwere Funktion aufgebürdet erhält, nicht nur als Erez Israel, sondern auch als ein Ersatz für Amerika. Es ist eine Sache, von der

wir nie gesprochen haben, eine Sache, die uns ganz besonders beschäftigen muß, und deshalb finde ich, daß in der Generaldebatte ungewöhnlich viel von Detailfragen gesprochen wurde, die in die Kommissionen gehören, und zu wenig von den großen Hauptfragen. Ich mache den Spezialisten, die das immer zu tun pflegen, keinen Vorwurf, aber ich mache den Vorwurf, daß nicht alle Redner begriffen haben, was ihre Aufgabe ist, daß dieser Kongreß etwas anderes ist, daß er mehr Aufgaben stellt als irgend ein früherer Kongreß. Es war verfehlt, Energien und Begeisterung zu vergeuden für die verschiedenen Streitigkeiten zwischen den einzelnen Parteien. Und ich war unangenehm berührt, als ich in der Diskussion des Kongresses manchmal eine Fortsetzung des Wahlkampfes vorfand.

Ich denke, wir sind alle in dem einen Punkt einig, trotz aller Polemik in der Diskussion: daß der Ackerbau die unverrückbare Grundlage des Aufbaues in Palästina bleiben muß. (Beifall.) Wenn man von einer Kursänderung spricht, so ist das diktiert von einer Empfindlichkeit, von einer vielleicht sehr edlen Empfindlichkeit derjenigen, die ihr ganzes Leben in die Sache gelegt haben. Aber es liegt gar keine Veranlassung vor, zu denken und den Gedanken zu verbreiten, daß die Exekutive eine Kursänderung vorgenommen hätte; wenigstens mir in meiner Eigenschaft als Präsident der Exekutive ist das nicht bekannt. Man hat auch Gegensätze konstruiert und man sprach von einem Personenwechsel. Man hat eine Sache aufgebauscht, die an sich sehr ernst ist. Es ist eine sehr ernste Sache, daß unser Freund und Mitarbeiter, einer der besten in unseren Reihen, daß Herr Dr. Ruppin zurücktritt; aber daß man diese Sache mit Parteipolitik aufzubauschen suchte, ist ein Mißgriff und eine Mißdeutung unserer Absicht. Jeder, der die Entwicklung der Ereignisse kennt, weiß, daß niemand in diesem Kongreß die Verdienste unseres Freundes Ruppin höher einschätzt, als die Exekutive es tut. Man soll also nicht ein neues Schibboleth von Polemik in die Diskussion hineinwerfen, die dann inhaltlich grundfalsch ist. Herr

Dr. Ruppin hatte die Absicht, schon vor zwei Jahren zurückzutreten, es kostete uns sehr viel Mühe, ihn zu veranlassen, seine Arbeit weitere zwei Jahre fortzusetzen. Aber jetzt hat er uns ehrlich und ohne jede Verschleierung gesagt, daß der Zeitpunkt eingetreten ist, wo er, müde nach der großen Arbeit von 18 Jahren, der Erholung bedarf; und gezwungen haben wir ihm diese Erholung gestattet in der Hoffnung, daß er zu uns zurückkommen wird. (Beifall.) Und auf diese Tatsache, auf diese harmlose und unpolitische, einfach persönliche Tatsache hat man schon einen ganzen Babelturm gebaut und man stellt schon Antithesen auf, und die Antithesen werden schon personifiziert. Schon ist Herr Dr. Halpern zum Träger einer Antithese gegen Ruppin gestempelt worden; das ist absolut falsch, und die Polemik, fofern sie sich auf diese Tatsache stützt, ist sinnlos. Es ist selbstverständlich, daß der Ackerbau die Grundlage bleiben muß.

Aber ich glaube auch, daß unsere Freunde auf der linken Seite zugeben und, ich glaube, sehr wünschen, daß die Zeit gekommen ist, wo man noch andere Kreise nach Palästina hineinführen kann, wie wir das oft wiederholt haben. Wir antworteten immer auf die Einwendungen und die Kritik der sogenannten Mittelklasse: Ja, sie kommen eben nicht, wir haben nur mit denjenigen zu tun, die gekommen sind, das sind die Chaluzim, das sind die ackerbautreibenden Elemente. Nun sind die Leute von der Mittelklasse gekommen. Und wenn sie gekommen sind, müssen wir doch etwas für sie tun! Und damit ist doch die ganze Linke einverstanden. Es ist — ich hörte sehr oft gespannt dem Hin- und Herreden zu, und es macht auf mich immer den Eindruck, daß jede Partei der anderen etwas einredet, was diese in Abrede stellt — es ist nicht das Programm der Partei der Rechten, den Ackerbau zu unterschätzen oder einen neuen Kurs einzuschlagen, wie es auch nicht das Programm der Parteien auf der linken Seite ist, die sogenannte Mittelklasse zu unterschätzen und sie nicht brüderlich in Palästina aufzunehmen. Ich kann Tatsachen aufweisen, wie sie aufgenommen worden

sind. Wenn das nun der Fall ist, so bitte ich Sie, verehrter Kongreß, wo liegen die Unterschiede? Wo sind die Gegensätze, die Sie trennen? Sie sind nicht da, wenigstens in der Logik nicht. Sie sind in der Einbildung, sie sind im Temperament vorhanden, aber nicht in den Tatsachen. Wenn Sie in den Tatsachen suchen werden, so müssen Sie zu dem Konkreten kommen, und das einzig Konkrete in der ganzen Debatte, in der Flucht der Erscheinungen der feste Punkt ist das Budget. Hätten Sie diese Frage angeschnitten, hätten Sie sich in der Generaldebatte mit dem Budget beschäftigt, hätten Sie Ihre Postulate aufgestellt, dann könnte ich Sie verstehen. Aber wenn Sie so ins Blaue hinein sprechen, dann verstehe ich Sie einfach nicht. Ich meine nicht, daß ich nicht jedes Wort und jede Nuance und auch die unausgesprochenen Worte verstehe, ich verstehe sie buchstäblich. Ich verstehe, was Sie reden, aber logisch verstehe ich Sie nicht. Es ist nicht die Zeit, wenigstens auf diesem Kongreß, diesen Redekampf auszufechten. Es liegt gar keine Notwendigkeit dazu vor.

Wir stehen, verehrter Kongreß, an einem Wendepunkt in unserer Geschichte. Der Zionismus hat begonnen, in Erfüllung zu gehen, von diesem Kongreß ab. Und wenn wir sagen: da der Zionismus beginnt in Erfüllung zu gehen, müssen wir für eine größere Einwanderung sorgen, so verstehe ich das; wenn man davon spricht, daß man die Beschränkungen der Einwanderung abschaffen soll, daß man größere Einwanderung ermöglichen soll, so ist das eine positive Forderung, in der wir alle einig sind. Aber die Freiheit der Einwanderung löst das Problem nicht. Es genügt nicht zu sagen: Hier ist das offene Palästina, es mag jeder kommen, der will; sondern man muß sich zu gleicher Zeit auch sagen, daß es eine Frage der Arbeitsmöglichkeiten ist. Es ist eine Frage der Investierungen, die wir in Palästina machen. Je mehr wir in Palästina investieren, desto mehr Arbeitsgelegenheit gibt es dann und desto größer wird die Alijah sein können. Und nun frage ich Sie, geehrter Kongreß, ist in d i e s e m vitalen Punkt — denn das ist doch der vitale Punkt — ist

ein Unterschied vorhanden? Halten Sie mich nicht für einen „Scholem-Macher"! Aber halten Sie mich für einen Menschen, der mit dem gesunden Menschenverstand versucht, sich etwas über die Psychologie der Parteien zu erheben. Wenn wir sagen, der Aufbau von Palästina soll so geführt werden, wie er von Ruppin begonnen worden ist; wenn wir sagen, daß der Ackerbau seine Grundlage bilden muß — und das ist von allen Seiten gesagt worden, und man hat es doch auch vom Misrachi nicht nur gesagt, man hat ja doch auch etwas getan; er stellt ja auch seine Beiträge zu dieser Ackerbau-Kolonisation, er weist ja auch auf seine Chaluzim hin, nicht nur auf diejenigen, die schon in Palästina angelangt sind, sondern auch auf diejenigen, die noch kommen sollen; das ist keine Phrase, ich habe diese Massen gesehen; wenn wir also sagen und der Misrachi sagt genau dasselbe, und der Jablonner Rebbe oder der Kosinitzer sind uns alle lieb und teuer; und wir alle erklären, daß dem Ackerbau der Vorzug gegeben werden muß — dann beantworten Sie mir diese Frage mit einfachen Worten: was ist eigentlich der Unterschied? Wo liegt der Grund zu diesen ungeheuren Aufregungen? Es ist ein großer Unterschied zwischen der kapitalistischen Weltanschauung und zwischen der sozialistischen Weltanschauung. Aber wir sind doch nicht in dem Zionistenkongreß zusammengetreten, um die Kapitalisten zum Sozialismus oder die Sozialisten zum Kapitalismus zu bekehren und darüber abzustimmen. Das wäre doch naiv. (Lebhafter Beifall.) Wir berufen uns so oft auf Herzl, wir haben uns zur Parole gemacht: Zurück zu Herzl! Herzl hat erklärt: Der Zionismus ist eine Arena, in der sich die Vertreter aller Parteien vereinigen. Sie vereinigen sich hier nicht, um Proselyten zu machen, um die Leute abzubringen von ihren Anschauungen. Wir haben verschiedene Male erklärt, wir sind keine religiösen Reformatoren, wir verwerfen das ganze System der religiösen Reform. Wir sind ebensowenig festgelegt auf eine soziale Reform. Das kann jeder in Gottes Namen tun, aber nicht auf diesem Kongresse. Dazu sind verschiedene andere

Kongresse da, wo diese allgemeinen Probleme behandelt werden. Ich bin Zionist, und wem der Zionismus als Ideal allein nicht genügt, suche sich noch ein Ideal dazu; aber das ist ein b e d i n g t e r Zionismus. Der Mensch, der Zionist als Mensch, der einzelne Zionist kann ebensogut ein frommer Jude sein oder ein freisinniger Jude, ein Liberaler oder ein Sozialist, und wir werden sie in Palästina haben; wir werden in Palästina verschiedene Parteien haben, und da kann man die Kämpfe ausfechten. Aber wenn Sie hier auf dem Zionistenkongreß beginnen, so müssen wir vorerst dafür sorgen, den Zionismus zu entwickeln, den Zionismus für sich, einen bedingungslosen Zionismus. Und uns Zionisten genügt unser eines Ideal, es ist groß genug, es ist schwer genug, um die höchsten, größten Opfer zu verlangen.

Es soll von dieser Tribüne aus noch einmal betont werden: die grundlegende Arbeit in Erez Israel ist die Ackerbauarbeit. Der Jischuw war von Anfang an als eine Ackerbauarbeit gedacht. Es sind ganz neue Bestrebungen, neue Forderungen, daß man in den Städten etwas zu schaffen sucht. In der Assimilationszeit suchte der Jude immer einen Rechtfertigungsgrund für seine Existenz. Man sprach von einer Mission des Judentums und sah als diese Mission die Verbreitung des Monotheismus an. Man spricht auch jetzt zu viel von einer Mission des Judentums in der Welt. Daß von Erez Israel das große Wort hervorgehen wird, ist vielleicht unser letzter Traum, es ist Poesie, das kann man in Reden sagen, nicht in einem Programm. Wir haben nur eine Mission: zu existieren, sonst keine. Und wir halten vom Ackerbau so viel, weil wir mit ihm stehen und fallen. Die Periode der Chibbath Zion hat einen jüdischen Idealismus der Scholle entwickelt. Das ist ein natürlicher, ein großer Idealismus. Ich weiß nicht, ob es einen Idealismus der Industriearbeit gibt. Wir sehen in der ganzen Welt, daß der Bauer an seine Heimatscholle gebunden ist, daß er sich aufopfert für die Verteidigung dieser Scholle; und er wird von dieser Scholle nicht weichen. Das ist die Wucht des Bauernstan-

des. Und das wollen wir in Palästina, und das entwickelt sich in Palästina. Ich kann mir aber nicht denken, daß sich ein Industrieller, der sich an einer Aktiengesellschaft beteiligt, für das Unternehmen opfern wird. Ich kann mir diesen Vorgang nicht denken, nicht nur den Aktionär, auch den Arbeiter kann ich mir nicht denken, der dieselbe Anhänglichkeit wie der Ackerbauer besitzt. Geehrter Kongreß! Hier liegt die Wurzel dieses Idealismus. Und ohne diesen Idealismus werden wir in Palästina nicht Wurzel fassen können. Und jeder von Euch, der mit eigenen Augen das Werk in Palästina gesehen hat, wird begreifen, daß dasjenige, was geleistet worden ist, tatsächlich nicht nur ein jüdisches Wunder, sondern ein Weltwunder darstellt. (Beifall.) Diese Arbeit in Palästina ist gemacht worden und kann gemacht werden. So wie der Emek Jesreel jüdisch gemacht, wie er aus einer Wüste in einen blühenden Garten umgewandelt worden ist, so können auch andere Gebiete in Palästina aufgebaut werden, wenn wir mehr Mittel haben, wenn wir mehr Menschen haben. Und da haben Sie die Linie. Und das ist das Programm. Und wozu immer der Streit, wozu gegenseitig diese Neckerei?

Machen Sie nicht den Eindruck nach außen, daß wir im Innern zerrissen sind, während wir tatsächlich vereinigt sind in diesem Punkt. (Beifall.) Man sagt, jetzt sei eine neue Zeit gekommen. Die neue Zeit ist nicht dazu gekommen, daß man die grundlegende Arbeit der Kolonisation in Palästina einschränkt. Im Gegenteil, die neue Zeit ist gekommen, damit wir unser Programm vergrößern, damit wir mehr für den Ackerbau erreichen, als wir bisher erreicht haben; das ist die Bedeutung der neuen Zeit und des neuen Fortschrittes. Aber mit Enthusiasmus allein ist es nicht gemacht. Es gibt eine Technik, es gibt ein Einmaleins und so weiter, man muß die Sachen wirtschaftlich richtig machen; und nun bitte ich Sie: wird jemand diese einfache Wahrheit leugnen? Und wenn es möglich ist, die Dinge ökonomischer zu machen, ist jemand da, der sagen würde: wir wollen nicht wirtschaftlich arbei-

ten?Ich fürchte, der Grund des Streites liegt nur in einer gewissen Nervosität. Nachdem uns die Arbeiter ehrlich und aufrichtig erklärt hatten, daß sie die neue Einwanderung willkommen heißen, hat man Worte hineingeschleudert, Worte, die niemand mehr bedauert als ich. Ich denke, diejenigen Freunde unter uns, die diese Worte gesprochen haben, hatten keine böse Absicht dabei, sie wollten nicht einen Teil der Judenschaft beleidigen, aber es sind doch Zweideutigkeiten. Und man braucht doch keine Zweideutigkeiten in einen zionistischen Kongreß hineinzubringen. Ich will sie nicht gehört haben, diese Worte, die nicht verdienen, in einem zionistischen Kongreß gehört zu werden. Man könnte zu diesen Worten noch Whitechapel und andere jüdische Städte hinzufügen, von denen manche von uns gekommen sind. Welchen Sinn hätte das? Wenn wir diese Worte gebrauchen, einer gegen den anderen, so kann das nur schaden. Da ist eine konkrete Frage. Wir wollen in Palästina keine „Luftmenschen" haben. Auch ein Wort, das einmal auf einem Zionistenkongreß geprägt worden ist. Und wer will denn Luftmensch sein in Palästina? Und ebenso spricht man von einem Klassenkampf und Klassen. Es ist bei den Juden nicht so wie bei den anderen. Diese Klassen sind unter den Juden nicht so geschieden wie unter den anderen. Die Grenzen zwischen den Klassen sind sehr fließend. Ich weiß wirklich nicht, wenn ich vor einigen Monaten gefragt worden wäre, in welche Klasse der Jablonner Rebbe mit seinen Anhängern gehört, so wäre ich vielleicht geneigt gewesen — wenn man mich so mit dem Strick der Statistik gewürgt hätte — ihn in die Schublade der Bourgeoisie zu legen. Und nun sind ein paar Monate vergangen, und wir finden ihn in einer ganz anderen Klasse. Wir sind ein Wandervolk, wir wandern nicht nur von Land zu Land, sondern wir wandern auch von Klasse zu Klasse. (Beifall.) Wir müssen uns fragen, wohin der Kongreß zeigt, was die Richtung ist. Wir müssen dafür sorgen, daß die Leute verstehen, daß wir diese unnatürliche, diese verkrüppelte ökonomische Struktur nicht wollen; die kann

nicht in Palästina existieren, die brauchen wir nicht in das neue Land hineinzutragen. Bevor ich die Vertreter der Parteien mit ihren Programmen hörte, hatte ich den Vorzug, mit den Leuten selbst zu sprechen, von Mann zu Mann, auch mit den sogenannten Luftmenschen. Ich bin überzeugt, daß dieser „Luftmensch" nichts sehnlicher verlangt, als ein bodenständiger Mensch zu werden; das ist sein Ideal. Um eigenen Boden unter ihren Füßen zu spüren, würden sie auf jede Kombination der ausgesuchtesten Formen der kommunistischen Wirtschaft eingehen, ohne Eigentum, ohne Privateigentum, die ihnen nur die Möglichkeit gibt zu leben; das ist die allgemeine Tendenz rechts und links. Wir haben leider nicht die Möglichkeit, in den Kwuzoth so viele aufzunehmen; aber wenn Sie ein Plebiszit machen in Tel Awiw oder in Haifa oder noch früher, in Warschau oder wo Sie wollen, und die Juden fragen, und sie wirklich nicht nur befragen, sondern sie auf Herz und Nieren prüfen: so werden Sie sehen, daß das eigentliche Bestreben sämtlicher Juden der Welt ist, bodenständig zu werden. Und nun kommt Industrie, und die Sozialisten leisten Widerstand gegen verschiedene industrielle Unternehmungen und industrielle Projekte; das ist für mich eine Ueberraschung. Ich habe ja so vieles darüber gehört, man hört von zionistischen Kongressen und von Sozialismus, jeder von uns hat so viel gelesen, aber ich habe nie gelesen, daß Sozialisten gegen eine Industrie Stellung nehmen. Ueberall wird der Sozialismus gerade in den Städten entwickelt, überall stößt der Sozialismus auf die größten Schwierigkeiten gerade von Seiten der Ackerbaubevölkerung. Und deshalb frage ich Sie: Wenn wir vor der Möglichkeit stehen, daß eine neue Industrie geschaffen werden soll, wird dann der jüdische Arbeiter nicht bereit sein, zu arbeiten? Es wäre völlig verkehrt, dieser Erscheinung mit einem gewissen Argwohn entgegenzutreten und die Dinge so darzustellen, als ob wir zwischen zwei Antithesen stehen würden.

Das Grundlegende ist das B u d g e t, und das Budget wird die Antwort geben. In diesem Budget werden wir

eine Position haben, die größte Position, wie es sich gebührt, für den jüdischen Arbeiter, für den jüdischen Bodenarbeiter, für die Anfänge, die gemacht worden sind, die nicht verkleinert, sondern vergrößert werden sollen. Und wir werden auch eine Position für Industrie haben, die basiert ist auf Gerechtigkeit und auf Logik, und diese Position ist schon früher eingetragen worden. Und nun frage ich Sie: vergessen Sie einen Augenblick die ganzen Parteistreitigkeiten und Ueberzeugungen, halten Sie sich an die einfachen Tatsachen; muß man doch fragen: ist jemand hier, der dieser Sache entgegentreten würde? Ist jemand hier, der die Entwicklung nicht mit der gleichen Freude im Interesse der arbeitenden Bevölkerung und im allgemeinen Interesse von Erez Israel und im Interesse aller Juden begrüßen würde? Ist jemand unter Euch, der es nicht bedauert, daß nicht eine größere Position eingestellt werden kann für diese beginnende, mit so großen Schwierigkeiten kämpfende Industrie? Ich denke, ich habe Recht, wenn ich sage: Keiner unter Euch wird dieser Sache entgegentreten. Wo liegt die Lösung dieser Frage? Der Schlüssel liegt in der Vergrößerung der zionistischen Arbeit. Das Wort „Unser Vaterland muß größer sein" gilt auch für uns. Unser Zionismus muß größer sein. Es genügt nicht, daß die arbeitende Bevölkerung Palästinas gegen diese Schwierigkeiten kämpft. Und wenn man sagt, daß sie unter diesen Umständen hungern: dieses Martyrium kann nicht fortgehen. Und, geehrter Kongreß, Sie haben leider nicht allen Vorträgen zugehört; auch ich kann mir nicht jeden Vortrag anhören, und es ist mir manches verloren gegangen in der Diskussion; und gerade diejenigen Redner unter uns, die eine schwache Stimme haben und die hebräisch sprachen, sind vielleicht nicht von der Mehrheit des Kongresses verstanden worden; aber ich sage Ihnen, das, was der Jemenite, was der jemenitische Genosse hier in später Stunde mit schwacher Stimme in hebräischer Sprache vorgetragen hat, ist herzzerreißend. (Beifall.) Und wenn er gesagt hat: Ihr begeht eine Ungerechtigkeit, daß Ihr uns so wenig Boden gebt —

ich will Ihnen diese Ziffern nicht wiederholen, weil meine Zeit beschränkt ist, aber ich verweise Sie auf das Protokoll und empfehle Ihnen eine aufmerksame Lektüre dieses Vortrages — und wenn er gesagt hat, er spreche in Namen von Tausenden, es geschehe ihnen ein Unrecht, so hat er Recht (Beifall); wenn er aber gesagt hat, wir Jemeniten werden so behandelt, weil wir schwarz sind, so hat er total Unrecht. Er wird nicht so behandelt, weil er schwarz ist; es wäre absurd zu denken, daß wir einen Unterschied machen nach der Hautfarbe unserer jüdischen Brüder. Aber die Tatsache bleibt doch bestehen, daß diese Tausende von Jemeniten zu Grunde gehen. Und da war keine Aufregung im Kongreß? Diese Aufregung habe ich nur dort gesehen, wo die Geister aufeinanderplatzten und wo man eine pikante polemische Phrase brauchen konnte, da flackerte es auf, da war etwas da, da konnte man sich erregen! (Beifall.) Das ist gar wohlfeil. Aber jetzt sind wir beim Kern der Frage. Hier liegt die Lösung, die Frage der Jemeniten liegt auch in unserer Hand. Nicht, weil sie schwarz sind, sondern weil wir nichts haben, leiden sie. Wenn wir diesen jemenitischen Forderungen nachgeben und nur den zehnten Teil davon lindern wollten, so müßten wir tun, wofür es im Hebräischen einen bekannten Ausdruck gibt: Dem einen wegnehmen, um dem anderen zu geben. Es hieße wegnehmen, Positionen reduzieren, die an sich schon minimal sind. Und unter den Telegrammen, mit denen man uns hier bestürmt, interessieren mich weniger die Begrüßungen. Aber es liegt hier ein Telegramm aus Teheran von den persischen Juden. Ein Telegramm, daß man mit großer Mühe entziffern mußte. Da handelt es sich um persische Juden, die gehört haben: Jesch maschiach lejisrael. Diese Juden aus Persien kommen und fragen: wir sind Juden, unser sind wenige, rettet uns. Muß ich Sie an die Botschaft aus Georgien erinnern oder an den Jammer in Polen? Das sind keine Zeitungsnachrichten, verehrter Kongreß, die ich Ihnen vorführe, das ist keine Phrase, was Sie hören. In Polen herrscht gradezu eine Epidemie. Ich war nach meinem Besuch in

Palästina dort, ich bin mit den Massen in Berührung gekommen. Ich weiß nicht, welcher Redner hier gesagt hat, und wie oberflächlich war das — man sagt uns, die Exekutive möge sich nicht brüsten mit der Auswanderung aus Polen. Die Auswanderung aus Polen sei deshalb geschehen, weil es den Juden dort schlecht geht und weil dort Grabski die jüdischen Existenzen unmöglich macht. Ich könnte hinzufügen: Wir können in der jüdischen Geschichte noch weiter zurückgehen und können sagen, daß die Juden, die aus Aegypten gegangen sind, auch mit Pharao zu tun hatten. Sagen Sie, wenn Sie wollen, Jeziath mizrajim war kein idealistischer Zug, sondern die Juden seien ausgewandert, weil sie Pithom und Ramses bauen mußten. Aber wer sagt Ihnen, daß sich die Exekutive damit brüstet? Warum verstehen Sie das nicht? Wenn Sie jetzt sagen, die Juden wandern aus, weil sie nach dem Umbau der Staaten in unhaltbare Situationen geraten sind, so vergessen Sie etwas, was man in einem zionistischen Kongreß sagen muß; leider muß man es sagen, weil unsere besten Freunde so tun, als hätten sie es vergessen. Verehrter Kongreß! Wir waren es, der Zionismus war es auf den ersten Kongressen, der diese Dinge in der jüdischen Geschichte als erster festgestellt hat. Wir waren es, die gesagt haben, die Gleichberechtigung sei nicht die Lösung der Judenfrage, es gesagt haben gegen die ganze damalige jüdische Welt, die auf dem Standpunkt stand, daß die einzige Lösung die Gleichberechtigung sei. Warum sagten wir es? Weil wir eine ganz andere Auffassung haben von der Lage der Juden. Weil wir wissen, daß nicht alles vom Papier abhängt. Das war die zionistische Ideologie, die verstanden hat, wie unsere Lage beschaffen ist, und der es keine Ueberraschung ist, daß gekommen ist, was kommen mußte und was weiter kommen wird. Und mit diesem Bewußtsein, mit diesem Verständnis der tieferen Zusammenhänge der Judenfrage können wir uns brüsten und darauf sind wir stolz. (Beifall.) Das ist der Grund, das wir uns nicht einlullen lassen, daß wir uns nicht Illusionen vorspiegeln lassen, daß wir dem Götzen der

Gleichberechtigung nicht nachgegangen sind, wie die anderen es getan haben, daß wir tiefer hineingeschaut haben in die jüdische Seele und in die der Nichtjuden als die anderen. Darauf haben wir ein Recht stolz zu sein, das ist Zionismus. Deshalb sagen wir: Da jetzt die Zeit gekommen ist, die wir vorausgesehen haben, so ist ein Kongreß zusammengetreten. Und das ist dieser Kongreß. Und dieser Kongreß soll ein Kongreß der Alijah sein, ein Kongreß des Aufschwunges, ein Kongreß, der sich sagen sollte: Genug dieser Streitigkeiten, genug dieser kleinen Rivalitäten. Da ist ja gar keine Rivalität. Da soll ein wohlfundierter Ackerbau entstehen. Und neben ihm soll eine Industrie aufblühen. Und meinetwegen soll neben der Industrie und dem Ackerbau in jeder Stadt auch ein Handel bestehen, das sind keine Antithesen. Das sind die Buchstaben eines Alphabeths, das sind die Glieder eines Organismus. Und es wäre absurd, zwischen diesen Gliedern, zwischen diesen Bestandteilen eine gegenseitige Rivalität erblicken zu wollen. Nur die Kleinheit, die Schwäche unserer Arbeit ist der Grund dieser Reibungen, dieser Rivalitäten. Es gibt verschiedene Schattierungen unter den Juden, aber die waren immer da, die werden auch in Palästina da sein, als ein Nebeneinander, nicht als ein Durcheinander und Gegeneinander, wie man Proben davon gesehen hat. Wenn man darauf hinweist, daß nebeneinander eine Gruppe von frommen Juden leben kann und eine Gruppe von freigeistigen Juden, wenn das in einer kleinen Gruppe möglich ist, so kann es doch auch mit einer fünfhundertmal größeren Gruppe geschehen. Warum soll das unmöglich sein, daß man sich gegenseitig respektiert, daß man Not lindert?

Unser Werk ist zugleich ein nationales und ein Werk der Hilfe. Jetzt ist die Zeit, daß sich das ganze Volk erhebe zu einem großen Beschluß, zu größeren Opfern, zur Vergrößerung der Zionistischen Organisation. Ist es nicht beschämend, daß nur einige hundert Delegierte hierher gekommen sind? Warum sind jetzt nicht tausende Delegierte gekommen? Wo sind die Stimmungen, von denen man uns überall erzählt? Fragen Sie jeden beliebigen Juden, ob er

Zionist ist; Sie werden kaum noch einem Juden begegnen, der Widerspruch erhebt. Sie werden überall nur noch Zustimmung und Sympathie finden. Und wenn das der Fall ist, so frage ich Sie: Warum ist nicht diese Angelegenheit das Problem, das Thema für eine General- und für sonstige Debatten? Es muß doch eine Erklärung dafür gegeben werden. Und wozu sind wir hier zusammengetreten, wenn nicht um diese Erklärung zu geben? Und deshalb, verehrter Kongreß, sage ich, ich bin nicht in der Lage, mich in politische Auseinandersetzungen einzulassen, mich auf das hohe Roß der Politik zu setzen. Ich könnte Ihnen über orientalische Politik und über englische Politik und über alles mögliche vorlesen. Aber es ist nicht die Zeit dazu. Wir können jetzt alles in Palästina machen, wenn wir größere Opfer bringen. Wäre unser Budget ein Dreifaches, könnten wir dreimal so viel machen. Warum ist es nicht ein Dreifaches? Wo ist die Grenze? Warum ist es gelungen, den Keren Kajemeth zu verdoppeln, zu verdreifachen? Und man hofft ihn noch weiter zu bringen. Warum soll es nicht gelingen, die anderen Fonds zu verdreifachen und ein höheres Budget aufzustellen? Warum ist es unserem unsterblichen Führer gelungen, aus Nichts etwas zu schaffen, und warum soll es uns nicht gelingen, aus einer Realität — denn es ist ja schon eine Realität — eine größere Realität zu machen? Ich finde keine Antwort auf die Frage. Die Antwort muß der Kongreß geben. Dazu ist dieser Kongreß der erste Kongreß der Tat. Und dann brauchen wir uns nicht in politische Spekulationen einzulassen. Ich wäre ja auch versucht, mit Ihnen über Politik zu sprechen, aber wahrlich, verehrter Kongreß, wir brauchen es nicht. Wir können in dem engen Rahmen der jetzigen Möglichkeiten viel mehr machen, als wir jetzt machen. Und das kränkt mich. Gelangen wir an den Punkt, wo wir nicht weiter können — dann wäre die Frage eine aktuelle Frage: wir können nicht weiter, man läßt uns nicht ins Land hinein, läßt uns nichts leisten. Aber an dieser Grenze sind wir noch lange, lange nicht angelangt. Und deshalb liegt noch für eine lange Zeit der

Schlüssel zu dieser Frage in unserer Hand. Und, verehrter Kongreß, soll ich Ihnen sagen, daß diese politische Debatte — ich will mich milde ausdrücken — zum großen Teil das Ideal einer unpolitischen Debatte war? Ich hatte nicht die Absicht zu kritisireen, aber man spricht nicht so über sehr ernste Dinge. Und wenn man mit Freunden, mit Genossen spricht, spricht man ernst, würdig, kämpfend, aber der Kampf hat ganz andere Formen. Man kann nicht nur in denjenigen Formen kämpfen, mit denen man in den Diasporaländern kämpft, wo wir in den Parlamenten sitzen und mit Gegnern kämpfen; das ist eine ganz andere Methode. Wir sitzen nicht im englischen Parlament. Wir werden vielleicht im palästinensischen Parlament einmal sitzen, wir sind dazu noch nicht vorbereitet, aber die Zeit mag kommen, und dann bin ich ganz sicher, daß wir mit großem Mut kämpfen werden. Dafür sind wir doch immer sehr tüchtig. Aber jetzt ist diese Methode nicht am Platze. Unsere Politik hat ganz andere Methoden. Wir machen Politik, indem wir Kultur schaffen. Keine Politik ohne materielle und geistige Leistungen, keine derartigen Leistungen, in denen nicht — im höheren Sinne dieses Wortes — ein politischer Kern steckt. Nicht fruchtlose Rhetorik, sondern Kolonisation ist die Form unserer Politik und keine Form ohne Zweckbewußtsein — selbst nicht der winzigste Versuch. Alle die Teilfunktionen, die sich zum Gesamtbilde unseres Programms vereinigt haben, sind lauter einzelne Gründungen, Unternehmungen, konkrete Werke. Jeder einzelne Teil hat tatsächlich seinen Zweck: Der Motor der Betätigung jeder einzelnen Funktion in ihrem Arbeitsgebiet ist die gemeinsame Idee. Unsere Politik deklamiert wenig: sie schafft. Bauender Geist in der winzigsten Einheit und alle geistige Möglichkeit gebunden an die Existenz dieser Eeinheit. Diese Anschauung wirft ihre Wellen in den Kreis unserer Wertungen zionistischer politischer Arbeiten. Diese Arbeiten bestehen hauptsächlich in einer stillen systematischen Stärkung und Festigung unserer ökonomischen und moralischen Position im Lande Israel. Nur so können wir mehr Einfluß gewinnen

und mit mehr Erfolg unsere Sache politisch vertreten. Alles andere ist Beiwerk und trifft nicht den Kern, auch das muß und soll gemacht werden, und es wird auch gemacht. Ich will auch nicht den Fehler machen, den die andern gemacht haben mit der Erörterung der technischen, agrikulturellen Fragen, ich denke, der Kongreß wird es mir nicht übel nehmen, wenn ich ihn auch mit den Einzelheiten der politischen Frage verschone, diese Frage wird in den Kommissionen behandelt werden.

Ich denke, daß ich nicht fehl gehe, wenn ich aus der Masse der Reden und der Gegenreden hervorheben möchte, daß der allgemeine Ton der Diskussion war, daß wir mit großer Achtung der Mandatsregierung gegenüberstehen und daß wir hoffen, daß die Mandatsregierung bestrebt sein wird, die Balfour-Deklaration, die die Grundlage unserer Politik ist, in allen Einzelheiten in dem Sinne zu interpretieren und durchzuführen, wie es das Wohl Palästinas und das Wohl des jüdischen Volkes erheischt. Ich will mich darauf beschränken, ich denke, das ist der allgemeine Ton. Und die Form, in der dies oder jenes gesagt worden ist, ist nicht maßgebend. Ich glaube auch herausgehört zu haben, daß sich der Kongreß dessen bewußt ist, daß wir uns auf einem internationalen Terrain befinden, das heißt, daß unsere Sache zu einem ganz großen Teil vom Völkerbund abhängt, und daß wir zur Kenntnis nehmen, daß der Völkerbund seine Genugtuung und die Erfüllung seiner Ideale in dem großen Werk finden wird, das wir in Palästina vollbringen. Ich glaube auch herausgehört zu haben, was schon so oft wiederholt worden ist, daß wir uns, genau wie früher, der Hoffnung nicht verschließen, daß die Zeit nahe ist, wo wir mit den anderen Völkerschaften des Orients, besonders mit der nichtjüdischen Bevölkerung Palästinas, beraten und zusammenarbeiten werden, und daß wir froh sind, daß sich in manchen Zweigen der Tätigkeit in Palästina schon manche Berührungspunkte herausgebildet haben, wo wir brüderlich und sympathisch einmal arbeiten zu können hoffen. Ich glaube,

das ist der allgemeine Ton des Kongresses. Und eine andere Politik gibt es nicht. Alles andere ist Partei, und Partei gehört nicht hierher.

Verehrter Kongreß, ich habe Ihnen vorausgeschickt, daß es nicht meine Absicht war zu polemisieren. Im Gegenteil habe ich, vielleicht mit einiger Schärfe — und ich bitte Sie um Verzeihung, es war aber nicht schlecht gemeint — gegen den polemischen Ton gesprochen. Ich habe aber noch die unangenehme Pflicht, über etwas zu sprechen, was hier vor sich gegangen ist, was ich nicht selbst gehört habe, wovon ich nur Notizen vor mir habe. Ich bildete mir mein Urteil nur auf Grund von Berichten. Es ist eine Rede des verehrten Herrn Stricker, die ich, weil keiner von unserer Exekutive jetzt zu sprechen bereit ist, zu beantworten verpflichtet bin.

Herr Oberbaurat Stricker sprach von den Kompetenzen des Actions-Comités und er meinte, daß das Actions-Comité entweder nicht zu Rate gezogen wurde oder daß dessen Meinung unberücksichtigt blieb oder daß auf der anderen Seite gegen die Meinung des Actions-Comités gehandelt wurde. Ich bin erstaunt über diesen Vorwurf. Ich weiß nicht, ob die ganze Struktur unserer Organisation mit dem Actions-Comité und anderem so in die Generaldebatte hereinpaßt; das ist doch vielleicht eine viel zu spezielle Frage, aber sollte es hereinpassen, so brauche ich nur zu sagen, daß unsererseits alles geschehen ist, um das Actions-Comité zusammenzurufen, so oft das möglich war. Das ist eine sehr schwierige Sache. Die Herren Mitglieder des Actions-Comités wohnen in verschiedenen Ländern, das ist nicht so leicht. Ich will schon nicht von der Kostenfrage sprechen, aber es ist doch eine Frage der Zeit und eine Frage, welche zusammenhängt mit der ganzen Konstitution des Zionismus, die jeder Zionist sich gegenwärtig halten muß. Man soll es nicht schablonenhaft machen, man soll nicht denken: da sitzt eine Exekutive an eiem gewissen geographischen Punkt, und das ist London, und da sitzt das Actions-Comité in den verschiedenen

Ländern. Die Exekutive ist die ausführende Gewalt, sie sitzt immer in London, und die beratende und kontrollierende liegt beim Actions-Comité. In der Wirklichkeit kann es nicht so sein. Die Exekutive kann nicht immer in London sitzen. Wenn ich jetzt für meine Person sprechen soll, so kann ich ruhig sagen, daß ich mit Ausnahme Palästinas, das für mich eine besondere Anziehungskraft hat, wenigstens für meinen Teil darauf verzichten würde, noch andere Länder außer England aufzusuchen. Es wäre mir viel bequemer, mich zu konzentrieren und ruhig in London zu bleiben und dort am grünen Tisch der Exekutive zu arbeiten. Leider ist das nicht möglich, und daß es nicht möglich ist, daran bin ich so wenig schuld wie Sie, verehrte Mitglieder des Kongresses. Aber so liegen die Dinge. Die Mittel für das „Palästinawerk" muß man überall suchen, und wenn man sie nicht findet, so schickt man Sendboten hinaus, man schickt sie nach verschiedenen Ländern, und wenn die Sendboten mit einem geringen Resultat zurückkommen, so ist die notwendige Folge davon, daß derjenige, welcher zu Hause ist, selbst gehen muß. Und so sind wir eine Exekutive auf Reisen, nicht weil wir es wollen, sondern weil wir es müssen. Und diese paar unangenehmen Folgen müssen Sie mit in den Kauf nehmen. Suchen Sie dafür einen Sündenbock, wenn Sie geneigt sind, Sündenböcke zu suchen, aber ich glaube, Sie sind zu ernst, um Sündenböcke zu suchen. Sie sind doch Realpolitiker genug, um die Dinge zu nehmen, wie sie sind. Wenn man das Actions-Comité einberufen will, so muß man diejenige Zeit wählen, wo die Mitglieder der Exekutive ihre Reisen beendet und ihre Resultate erzielt haben und dann wieder zurückkommen; dann kann man die Frage prüfen, ob das die rechte Zeit für das Actions-Comité ist. Und deshalb glauben Sie mir: es ist nicht Autokratismus, daß man das Actions-Comité nicht oft einberuft, sondern das sind schwerwiegende, eiserne, unabänderliche Tatsachen; wie sie sind, so ist die Realität der zionistischen Arbeit.

Daß das Actions-Comité vor vollzogene Tatsachen gestellt wird, ist ebenfalls keinem, der Anspruch auf Wertung der Tatsachen macht, bekannt. Das Gegenteil davon ist bekannt, daß nämlich in der sehr wichtigen Frage der Jewish Agency sehr viel im Actions-Comité und in der Korrespondenz mit dem Actions-Comité verhandelt wurde und Entscheidungen zusammen mit dem Actions-Comité getroffen wurden. Wenn ich nicht Historiker sein will — man will doch hier nicht große Auseinandersetzungen — aber wenn wir uns an die Tatsachen halten wollen, so ist dasjenige, was bis jetzt diesen Kongreß beschäftigt, ein Beschluß, der nach einer sehr langen Diskussion von dem Actions-Comité gefaßt worden ist. Es ist eine offene Frage, über die man so viel diskutiert und polemisiert hat, in der Presse und im Leben und im Actions-Comité und in der Exekutive und außerhalb des Actions-Comités und außerhalb der Exekutive. Diese Frage wird ja in den Kommissionen behandelt, das Material wird dem Kongreß vorgelegt. Ich halte es für ein Mißverständnis oder für einen Mißgriff, daß jetzt eine Waffe gegen die Exekutive erhoben worden ist wegen der Ideologie des Actions-Comités.

Ich bedaure, daß man einen anderen Punkt, ein Thema in den Kongreß einbezogen hat, das in dieser Form nicht in die Generaldebatte gehört. Verehrter Kongreß! Die hebräische Universität ist eine so große Sache, daß sie mit Recht den Kongreß beschäftigt, aber sie ist zu groß, um derart in die Generaldebatte hineingezogen zu werden. Wenn auch in der Generaldebatte gelegentlich von der Eröffnung der Universität gesprochen worden ist, so haben wir doch ihre Bedeutung weder von der moralisch-nationalen Seite, noch von der politischen genügend gewürdigt. Es ist noch viel zu wenig von diesem Ereignis gesprochen worden, das wir das Glück hatten zu erleben. Daß die Universität eröffnet worden ist und daß sie so eröfnet worden ist, das ist eine Sache von unermeßlichem Werte. Die andere Sache, die Herr Stricker erwähnt hat, die Frage der Lehrfreiheit und der Lernfreiheit, das

ist eine Frage, die mehr zur wissenschaftlichen Seite der Angelegenheit gehört. (Delegierter Stricker: Aber Lehrfreiheit ist doch eine prinzipielle Frage!) Aber sie hat nicht ihren Platz in dieser Generaldebatte des Kongresses. Ich wundere mich, daß Herr Oberbaurat Stricker diese Sache in der Generaldebatte als Argument gegen die Jewish Agency gebraucht. Die Universität ist eine Sache, die wir, wie so vieles andere, mit andern zusammen machen. Ich bedaure, daß einen Tag, nachdem wir die schöne Depesche von dem ehrwürdigen Greis Edmond Rothschild bekommen haben, der Name Rothschild in einer derartigen Polemik verwendet wurde als ein Argument dafür, daß wir mit den anderen nicht arbeiten können. Das ist kein Argument, Herr Oberbaurat Stricker. Gewiß ist es schwer, mit den anderen zusammen zu arbeiten. Es ist am leichtesten, alles allein zu machen. Und ich bin nicht genug frei von zionistischen Ambitionen, als daß ich nicht auch glücklich wäre, wenn die Zionistische Organisation die Universität allein mit ihren eigenen Mitteln machen könnte. Verehrter Kongreß, seien wir doch ehrlich uns selbst gegenüber und sagen wir, wir haben nicht die Mittel, eine Universität mit eigenen Kräften zu machen. Und eine Universität, das ist doch keine Partei, es ist die jüdische Universität, die gehört doch nicht nur der Zionistischen Organisation allein, sie gehört dem ganzen jüdischen Volke. Wir Zionisten sind die Pioniere, die vorangehen, wir wollen die anderen begeistern, wir stehen in der ersten Reihe. Wir haben den Chinuch geschaffen, wir haben den jüdischen Ackerbau geschaffen, aber wenn wir noch mehr schaffen wollen, wenn wir eine Universität schaffen wollen, dann müssen wir an das ganze jüdische Volk appellieren. (Lebhafter Beifall.) Das ist die Zukunftsarbeit, das ist die Vorarbeit für den Judenstaat. Und wenn wir uns das gesagt haben, dann, geehrter Kongreß, ergeben sich daraus gewisse Folgen, daß wir mit den anderen arbeiten. Es sind auch Menschen wie wir; wir sind keine Mamelucken und wir respektieren sie ja auch, wenn sie auch andere Meinungen haben; sie sollen ihre Meinungen

vertreten. (Beifall.) Schon möglich, daß wir eine Verwässerung des Zionismus erleben werden durch die Notwendigkeit eines Kompromisses zwischen uns und den anderen, doch will ich mich darauf beschränken zu erwidern, daß die anderen noch viel mehr Grund zu der Befürchtung haben, daß jetzt eine Verwässerung der Assimilation stattfindet. (Beifall.) Eine Verwässerung des Zionismus gibt es nicht! Wenn Sie Versicherungen nötig haben: Versicherungen sind nicht viel wert, aber Menschen sind es. Sie können die Versicherung nur in den Menschen finden und das ist der Sinn des Kongresses. Dafür kommen Menschen zusammen, um Menschen zu wählen und um Menschen ihr Vertrauen zu schenken. Wenn Sie aber gewählt haben und Vertrauen zu den Männern Ihrer Wahl haben, dann sollen Sie nicht das Wahngebilde der Verwässerung des Zionismus an die Wand malen und schwache Gemüter damit schrecken — denn es sind nur schwache Gemüter, die dadurch geschreckt werden. Wir Zionisten können das alte Wort sagen: Wir gehen nicht nur unter die Juden, wir gehen auch unter die Nichtjuden. In den letzten Jahren gehen wir mehr unter die Nichtjuden als unter die Juden. Wir werden auch unter die Assimilations-Juden gehen; ich suche sie jetzt, ich kann sie schon schwer finden. (Beifall.) Ich werde sie schon finden, und dann sollen die andern Angst haben. W i r haben keine Angst. Unsere Universität auf dem Skopus, ja, man kann sich auf den Kopf stellen, und die Universität kann nicht anders als eine nationale sein; Hebräisch ist doch identisch mit national. (Beifall.) Wenn man so durchdrungen ist von dem Bewußtsein dieser Zeit, dann hat man keine Angst. Auch das fürchte ich nicht, daß die anderen uns hereinreden werden. Wir müssen nur und sollen sehen, daß ihre Einwendungen hinfällig gemacht werden durch die Wucht unserer — nicht Argumente, wir haben mehr als Argumente, wir haben das Leben, das Volk steht hinter uns. Und wenn die anderen uns noch mehr stärken wollen — ich denke, wir sind stark genug —, aber wenn sie

die Absicht haben, uns noch mehr zu kräftigen, ja, das können sie vielleicht; ich weiß nicht sicher, ob sie es können, aber schwächen werden sie uns nicht! Angst werden sie uns nicht einjagen!

Ich habe aber doch Angst, verehrter Kongreß, und das will ich heute sagen. Ich habe keine Angst vor der Jewish Agency, ich habe Angst vor der Zioistischen Organisation. Ich werde das Paradoxon gleich erklären. So schön Herr Jebotinsky von der Gefahr gesprochen hat, ist es von höherer Bedeutung, wenn einmal ein Moment eintritt, wo das jüdische Volk vor eine Alternative gestellt wird — biblisch würde ich das benennen: Die Karmel-Alternative, die Alternative von Gott und Baal. Ich, Herr Jabotinsky, ich habe keine Angst vor den ernsten, feierlichen, tragischen Momenten, gar keine Angst. In den ernsten, feierlichen Momenten entsteht etwas, verehrter Kongreß, wofür ich keine Worte finde, wahrscheinlich ist es das, weshalb wir Juden den Schem Hamephorasch nicht aussprechen können, weil gar kein Wort dafür da ist, für das Geheime, das X, dasjenige, was die Quintessenz des Lebens, was ganz Leben im Sinne des jüdischen Wortes ist. Sie wissen, sehr geehrter Kongreß, daß wir in unserer zionistischen Geschichte solche Momente hatten. Ein solcer Moment war der Moment des Sprachenkampfes vor dem Kriege. Was haben wir damals gesehen? Damals sind sie mit uns gegangen, gerade die anderen Juden. (Beifall.) Und noch eine solche Zeit haben wir erlebt. Gerade diese Zeit hat Jabotinsky hier zitiert, er hat sie aber nicht genügend zitiert. Es war im Kampf in Amerika. Er sagte: es habe Verräter gegeben, die bei der Regierung gegen den Zionismus gesprochen haben. Ich war unschlüssig, wir verhandelten der Reihe nach mit allen möglichen Faktoren und wir wurden dann einig. Und die Juden Amerikas, alle, Zionisten und auch Antizionisten, sind wie e i n Mann aufgestanden, und haben für uns gezeugt. In diesen Momenten entsteht, was wir Geschichte nennen, was wir „Schechinah“ nennen; das, was im Alltag nicht zu spüren ist, kommt dann zum Vorscheine und entscheidet dann,

und deshalb habe ich vor diesem Moment keine Angst. Ich habe Angst gerade vor dem Alltag, wenn man dasitzt und sich anglotzt, wo man Zeit hat, sich zu fragen: ist es nicht eine langweilige und kostspielige Sache, was sie getan haben in unserem zionistischen Actions-Comité, und doch sind wir die Alten! Und wenn wir dann zusammenkommen mit den anderen, können sie nicht begeistert werden von unserer Langweile. Davor habe ich Angst. Da habe ich nicht Angst vor ihnen, sondern vor uns. Denn wir, wir Zionisten, wenn wir herumgehen und sagen, es war ein langweiliger Kongreß; wenn wir nicht die Schekalim erheben können, die wir jetzt erheben, wenn wir eine geringere Zahl von Delegierten zum Kongreß schicken können, dann sind wir schwächer, dann sehe ich eine Gefahr, aber nicht in der Mitarbeit der anderen, die wir gerne aufnehmen, die wir mit offenen Armen aufnehmen, als Juden, als Brüder. Es soll ein Ansporn für die Zionistische Organisation sein, mehr Energie zu entwickeln.

Und deshalb, verehrter Kongreß, möchte ich, daß wir alle eingedenk seien der Aufgaben, die unser harren. Darauf warten die Chaluzim, die Leute, die draußen stehen, die Chaluzim hier in Wien selbst, die uns bestürmen mit ihren Forderungen (Beifall), diese teuren jüdischen Bachurim, die den Emek Jesreel aufgebaut haben, der doch nur ein Anfang ist, die Luftmenschen, die Bodenmenschen werden wollen; sie erwarten das von uns. Nicht gute Witze, nicht Phrasen, nicht Polemik, sondern Aufschwung, Erweiterung des Rahmens und Bereicherung des Budgets. Das ist die Aufgabe des jetzigen Zionistenkongresses, und deshalb soll er ein Kongreß der Alijah werden, der Alijah nicht nur im Sinne der Auswanderung, der Einwanderung in Erez Israel, sondern der Alijah, des Aufschwunges der zionistischen Idee. (Stürmischer, langanhaltender Beifall.)

Mitglied der Exekutive Dr. Arthur Ruppin (mit lebhaftem Beifall begrüßt):

Geehrter Kongreß! Ich möchte zunächst auf einen Punkt der politischen Debatte zurückkommen, der mir besonders am Herzen liegt, nämlich auf die Araberfrage. Wir haben hier in der Rede von Herrn Doktor Weizmann ein paar außerordentlich beachtenswerte Worte gehört, in der er den Kongreß daran erinnerte, daß in Palästina 700.000 Araber leben. Es wäre nicht nötig gewesen, uns diese Tatsache in Erinnerung zu bringen, die wir wissen, und wir sollten auch die Konsequenzen aus dieser Tatsache verstehen. Daß nämlich die Araber in Palästina immer einen sehr beträchtlichen Teil der Bevölkerung bilden werden und daß wir auf ein friedliches und freundschaftliches Verhältnis zu dieser Bevölkerung angewiesen sind. Palästina wird ein Zweinationalitätenstaat sein. Meine Herren, das ist eine Tatsache, die manchem von Ihnen noch nicht genügend zum Bewußtsein gekommen ist. Sie mag manchem auch nicht angenehm sein, aber sie bleibt eine Tatsache. Und wir werden mit den Arabern nur dann zu einer friedlichen Verständigung kommen, wenn beide Nationalitäten bei ihrem Zusammenleben ihren nationalen Lebensnotwendigkeiten Rechnung tragen. Wir müssen unsere nationalen Lebensnotwendigkeiten vertreten, aber dabei auch auf die Lebensnotwendigkeiten der anderen achten. Sollte es keine Möglichkeit geben, gleichzeitig beiden Forderungen gerecht zu werden, so würde ich überhaupt an der Verwirklichung der zionistischen Idee verzweifeln. Wir können doch nicht ständig mit dem Kampfvisier dastehen. Ich bin aber der Ansicht, daß es eine Möglichkeit gibt, die Lebensinteressen beider Nationen zu vereinigen und in Palästina ein Gemeinwesen zu schaffen, in dem beide Völker ohne Vorherrschaft des einen und ohne Bedrückung des anderen in völliger Gleichberechtigung gemeinsam an der wirtschaftlichen und kulturellen Entwicklung des Landes arbeiten.

Ich hoffe, daß Sie alle so weit orientiert sind, um zu wissen, daß die Araber trotz der jahrhundertelangen Unterdrückung durch das türkische Regime ein geistig hochstehendes Volk sind. Sie sind der Sprache nach unsere Verwandten, und wir brauchen auf diese Verwandtschaft in keiner Weise herabzusehen. Die arabischen Fellachen, die zwei Drittel der Gesamtbevölkerung bilden, haben in ihrer Mäßigkeit, in ihrem Fleiß, in der Reinheit ihres Familienlebens und in ihrer schnellen geistigen Auffassung ein durchaus achtungswertes Niveau. Das Zusammenleben beider Nationalitäten wird also nach einiger Zeit, wenn durch die englische Verwaltung das Niveau gehoben wird, nicht das Zusammenleben eines tiefstehenden Volkes mit einem höherstehenden, sondern das Zusammenleben zweier hochstehender Völker sein. Was ich von Ihnen verlange, ist, daß wir uns dieser Tatsache nicht nur von Kongreß zu Kongreß einmal erinnern oder wenn aus Palästina irgendwelche Nachrichten über Zusammenstöße einlaufen; wir müssen dauernd darnach streben, zu diesem friedlichen Zusammenleben zu kommen. Meine Herren, es ist sehr leicht möglich, daß wir morgen oder übermorgen von der Mandatarmacht gefragt werden: Wie denkst Du Dir das Zusammenleben auf diesem und jenem Gebiete? Es genügt nicht, dafür eine allgemeine Formel, Gleichberechtigung oder so, aufzustellen. Wir müssen ein Programm haben auf allen Gebieten des gesellschaftlichen Lebens, wo die Rechte unserer Nationalitäten gegeneinander abgewogen sein sollen. Und was ich vom Kongreß verlange, ist, daß wir eine ständige Kommission zum Studium dieser Frage einsetzen, damit auf dem nächsten Kongreß bereits eine klare Platform gegeben ist. Diese Kommission wird aufklärend zu wirken haben, nicht nur nach der anderen Seite hin, sondern auch unter uns.

Nach dieser Abschweifung auf das politische Gebiet, die mir eigentlich nicht liegt, die aber eine so starke Rückwirkung auf das wirtschaftliche Gebiet hat, daß ich es erwähnen mußte, will ich nun einige Punkte der General-

debatte erwähnen. Es ist, wenn ich so sagen soll, das die Debatte beherrschende Mißverständnis nur dadurch möglich gewesen, daß die beiden Parteien, die, links und rechts, ihre Ansicht vertreten, sehr häufig ein „et-et" der anderen Seite als ein „aut-aut" auffassen. Die einen sagen Landwirtschaft und Industrie, die anderen Industrie und Landwirtschaft; die einen hören nur Landwirtschaft, die anderen nur Industrie. Ich habe mir gesagt, wir müssen bei der Einwanderung nicht nur auf die Quantität, sondern auch auf die Qualität sehen. Herr Farbstein sagt, das ist nicht notwendig. Wir wollen uns verständigen und wir können uns verständigen. Nehmen Sie nur das eine Beispiel der Qualität und der Quantität. Qualität der Einwanderung ist bei mir nicht moralische Qualität. Qualität bedeutet, daß diese Leute in dem Wirtschaftsleben Palästinas produktiv tätig sein sollen, denn ein ungesunder Aufbau bedeutet ein Rückfluten der Einwanderer aus Palästina. Jeder, der seinen Platz finden kann, ohne das Land zu schädigen, ist mir willkommen, er soll nur für sich selbst dort eine Richtung finden, soll nur den oder einen anderen Weg finden. Also das heißt Qualität. Das heißt Quantität und Qualität.

Es ist schade, daß die Gegensätze, die eigentlich keine Gegensätze sind, sondern Dinge, die sich als Paralellen ziemlich nahe sind, daß diese Dinge, scheint mir, aus parteipolitischen Gründen übertrieben werden. Es ist vielleicht vieles darauf zurückzuführen, daß wir bei der Beurteilung der allgemeinen wirtschaftlichen Entwicklung Palästinas sehr häufig einen falschen Maßstab anlegen. Wir Juden haben seit zweitausend Jahren keine nationale Wirtschaft, sondern immer nur private Wirtschaft gekannt. Wir wenden deshalb unwillkürlich und vielleicht unbewußt die Grundsätze privater auf die nationale Wirtschaft an. Ich glaube, das ist die Ursache vieler schiefer Auffassungen und Urteile über Palästina. Der Jude kann auch nicht begreifen, daß die Prinzipien, die er in seinem eigenen Geschäft, der Manufaktur oder des Bodenhandels, erfolgreich anwandte, daß diese Prinzipien

nicht ebensogut für den Aufbau eines Landes gelten sollen. Aber das ist nicht der Fall, meine Herren, das ist nicht der Fall. Wenn der Jude in Europa in seinem Geschäfte Profit erzielt, das heißt für sich einen individuellen Profit erzielt, so kann er sich sagen, das ist auch eine Vermehrung des jüdischen Vermögens. Bei dem geschlossenen Wirtschaftskreis in Palästina ist es nicht genug, daß er für sich selbst einen Profit erzielt, sondern erst dann kann von einem nationalen Gewinn gesprochen werden, wenn durch seine Arbeit das nationale Vermögen gemehrt wird. Das geschieht nicht dadurch, daß auf dem Weg der Spekulation etwas verdient wird, es geschieht nur dadurch, daß der Kreis der Güter, der allen Juden zur Verfügung steht, vergrößert wird. Meine Herren, das ist eine Binsenwahrheit, aber nur wenn wir uns sie nicht immer vor Augen halten zur Beurteilung der wirtschaftlichen Entwicklung, können wir sie beiseiteschieben und behaupten, daß jeder, der in Europa existieren kann, auch in Palästina wertvoll ist.

Man hat hier gesagt, wir wollten in Palästina ein soziales Ideal aufbauen. Ich für mein Teil leugne nicht, daß ich das Bestreben habe, in Palästina sozial bessere Lebensformen zu pflegen als die Formen, in denen Sie in Europa leben. Und hier, meine Herren, liegt doch die Wurzel unserer Kraft, daß wir hoffen, in Palästina etwas Schöneres, Reineres aufzubauen als in Europa. Aber ich bin weit davon entfernt, eine soziale Utopie oder was nicht in der Macht eines Menschen steht, von heut auf morgen verwirklichen zu wollen. Wir wollen nicht Europa nachahmen. Aber ich verstehe, daß eine Entwicklung nicht von heut auf morgen, sondern nur allmählich kommen kann; der Fortschritt kann nur dadurch kommen, daß er von der Mehrheit der Bevölkerung gewollt und getragen wird.

Ich werde Ihnen ein Beispiel zeigen, daß in Palästina die Dinge nicht einfach nach Utopien gehen. Wir haben jetzt seit Beginn des Jahres in Palästina eine Kommission, in der Arbeitgeber und Arbeiter sich gemeinasm

beraten, um eine Regelung der Arbeitsverhältnisse durchzuführen. Als Vorsitzender dieser Kommission kann ich Ihnen sagen, daß es in keinem Lande der Welt möglich wäre, daß Arbeitgeber und Arbeitnehmer so zusammensitzen, wie man hier zusammengesessen hat, wo die eine Seite die Bedürfnisse der anderen so verstanden hat. Wir haben von ungefähr 25 verschiedenen Paragraphen, die uns zur Diskussion standen, 24 zu Ende gebracht. Und es ist bedauerlich, daß durch Abreise von einigen Mitgliedern die letzte der Fragen — die der Annahme von Massenverträgen qualifizierter Arbeiter und Arbeitsnachweise — noch nicht zu Ende geführt wurde. Aber da das Vertrauen vorhanden ist, hoffen wir, daß wir auch über diese letzte Frage hinwegkommen und in Palästina aus dem freien Willen sowohl der Arbeitgeber als der Arbeitnehmer ein Arbeitsgesetz schaffen werden. In keinem Lande der Welt ist so etwas möglich gewesen. Ueberall hat die Regierung, der Staat, eingreifen müssen, um diese Verhältnisse zu regeln. Ich hoffe, daß es in Palästina kaum dazu kommen wird, daß wir alle diese scharfen Gegensätze zwischen Arbeitgebern und Arbeitnehmern wie in europäischen Staaten haben werden.

Herbert Samuel hat in seiner Rede, die er beim Abschied auf dem Skopus gehalten hat, als einen Vorteil unseres Siedlungswerkes gerühmt, daß wir nicht nur auf die Rentabilität sehen wollen, sondern auch darauf, daß die Siedler sich glücklich fühlen. Meine Herren, psychologisch bemerkt, halten wir darauf, daß auch an anderer Stelle verstanden wird, daß wir in unseren Siedlungen verschiedene Momente zu berücksichtigen haben und daß doch der Siedler, daß das Glücksgefühl des Siedlers dabei nicht an letzter Stelle stehen darf.

Man hat hier unser Siedlungswerk angegriffen. Es ist verschiedenes Richtige dabei. Ich habe nicht die Absicht, in der beschränkten Zeit, die mir zu Gebote steht, auf alle Einzelheiten einzugehen. Ich bin der Ansicht, daß die Siedlungen die stärksten nationalen Bollwerke sind, die wir in Palästina haben, der

klarste Ausdruck des nationalen Willens. Ich bin sehr dagegen, wenn man für unsere Chaluzim Bewunderung hervorzurufen sucht, und die Chaluzim selbst sind mehr dagegen als ich, daß man erzählt, daß sie Opfer an Gesundheit und so weiter bringen. Meine Herren, ich habe von Chaluzim selbst nie etwas derartiges gehört. Wenn ich diesem Umstand trotzdem den stärksten Ausdruck gebe, so ist es, weil diese Chaluzim ihr ganzes Leben hindurch Dinge auf sich nehmen, die gegen ihre privaten Interessen sind, die aber im nationalen Interesse notwendig sind. Nehmen Sie das so wichtige Prinzip der Eigenarbeit. Es wäre selbstverständlich für den Siedler viel besser, wenn er von Zeit zu Zeit fremde Arbeitskräfte benützen könnte. Natürlich, für seine Wirtschaft wäre es viel besser und bequemer. Warum tut er es nicht? Er tut es nicht, weil er fürchtet, daß, wenn man einmal damit beginnt, sich die Sache immer weiter ausdehnen wird und wir wiederum zu dem Zustande zurückkommen, den wir vor zwanzig Jahren verlassen haben, daß neben einem jüdischen Kolonisten oder Landeigentümer so und so viel mehr nichtjüdische Arbeiter stehen. Ich bin kein großer Kenner des Talmud, aber es scheint mir, daß es ein Wort gibt: „Mache einen Zaun um die Thora". Nach diesem Grundsatz handeln unsere Chaluzim, machen eine Arbeit, die sie selbst so quält und jede fremde Arbeit ausschließt, obwohl es vielleicht möglich wäre, daß es Ausnahmen gebe. Ich wäre für Ausnahmen. Ich stimme nicht überein mit dem Prinzip der Selbstarbeit in diesem strengen Sinne. Aber der Gedanke, der aus diesem Prinzip hervorgeht, ist vom nationalen Standpunkt aus durchaus nicht zu mißbilligen.

Herr Levite hat hier gewünscht, daß wir nicht selbst kolonisieren, daß wir nur Kredit geben sollen. Ich bin dafür. Nur müssen Sie sich darüber klar sein, daß Sie nicht das erreichen, was Sie erreichen wollen. Die bemittelten Leute, die jetzt aus Polen nach Palästina kommen, sind ja nicht Leute, die die ganzen Mittel haben, sie haben einen Teil, die Hälfte, manchmal nicht die Hälfte. Der Kredit, den wir an diese Leute geben müssen, wird also

auch ein hoher bleiben. Nehmen Sie den günstigen Fall: ein Mann hat die Hälfte, das heißt von den 1100 Pfund, die wir für Boden und Ansiedlung brauchen, 550 Pfund. Ich habe jetzt sehr viele Erfahrung auf diesem Gebiete gesammelt und gesehen, daß die Leute wirklich glauben, Sie haben 550 Pfund beisammen, wenn sie noch in Polen sitzen. Wenn sie aber in Palästina ankommen, sind durch viele unglückliche Ereignisse diese 550 Pfund auf 200 oder 300 Pfund zusammengeschrumpft. Also, wir können auch von diesen Leuten mit den uns zur Verfügung stehenden Mitteln bestenfalls statt 30 eben 50, 100, 200, 300 Menschen ansiedeln. Das ist ja auch noch gar nicht ein so gewaltiger Unterschied in unserem Siedlungswerke. Ich sehe nicht ein, daß hier ein so gewaltiger Unterschied in den Resultaten ist, die aus dem Rezept des Herrn Levite hervorgehen, gegenüber dem, was wir jetzt machen.

Es ist das Schlimme, daß hier fortgesetzt Angriffe gegen die Exekutive gerichtet werden, die sich gegen etwas ganz anderes richten sollten: gegen Mangel an Geld, der bei der Exekutive herrscht. Es liegt bei ihr weder gutes noch schlechtes Wetter zu machen, noch kann sie Geld ausgeben, das sie nicht bekommt. Darin liegt die Wurzel aller Unzufriedenheit. Ich teile Ihre Unzufriedenheit, schon deswegen, weil wir der vierten Alijah nicht das geben können, was wir ihr geben sollen. Aber, meine Herren, wir können aus einer leeren Kasse nicht Geld herausnehmen. Und wenn Sie sagen, wir haben das nicht vorausgesehen, meine Herren, so können wir sagen: Hätten wir mehr Geld! Und wir konnten es nicht voraussehen. Ich muß das doch mit einem Worte sagen. Meine Herren, in Polen war vor zwei Jahren eben noch die Inflation, und ein Mensch, der nach Palästina 500 Pfund bringen sollte, mußte in Polen, ich weiß nicht, ob Millionär oder Milliardär sein. Ich war zu dieser Zeit in Polen und habe in dieser Zeit mit dem Wunsche, möglichst viele Juden nach Palästina zu bringen, die Verhältnisse studiert und ich habe gesehen, daß bei den wenigsten dieser Wille war, in Palästina mit 100 oder 200 Pfund ein Bettler zu sein zur

Zeit, wo er in Polen noch ein Millionär war. Also, bitte, geben Sie die Tatsachen einmal zu, wie sie sind. Suchen Sie nicht den Sünder auf unserer Seite, suchen Sie den Sünder in Umständen, die von uns unabhängig sind. Wir haben weder die Inflation geschaffen noch die Deflation. Jetzt haben wir diese vierte Alijah, jetzt ist es Zeit, an große Summen zu denken, mit denen wir diese Bedürfnisse befriedigen können. Ich habe Ihnen eines dieser Mittel genannt, wir können davon später noch sprechen. Ich möchte an dieser Stelle einfügen, indem ich über die alte Kolonisation spreche, daß ich es für absolut nötig halte, daß dieser Kongreß den zweijährigen Bemühungen, den Kolonisationsfonds zu schaffen, ein Ende bereitet, daß er hier von nun ab die Gründung des Kolonisationsfonds beschließt; ich halte das für eine absolut notwendige Maßregel, um in unsere Kolonisation mehr System hineinzubringen, als bisher möglich war.

Ich habe die Kritik des Herrn Schocken gestern leider nur zu einem Teile gehört. Ich habe nicht die Absicht, hier wieder auf die vielen Details, die berührt wurden, zu antworten. Ich freue mich, daß Herr Schocken nach Palästina gehen will und dort versuchen wird, seine Kritik zu verwirklichen. Er ist einer von den Menschen, die immer strebend sich bemühen, und ich bin überzeugt, daß, wenn er einsehen wird, daß seine Wahrheit von heute seine Irrtümer von morgen sind, er dies freimütig und aufrichtig eingestehen wird. Er ist kein Mann von viel Worten, und es kommt nicht darauf an, daß er diese oder jene Ansicht hat, es kommt darauf an, daß Männer in Palästina sind, die sich von der Wirklichkeit dort leiten lassen in allem, was sie tun.

Ich habe in meinem Buche, meine Herren, Ihnen eine Art Vermächtnis meiner Tätigkeit hinterlassen. Ich habe dort versucht, die einzelnen Probleme, mit denen wir in dieser Zeit ringen, darzulegen. Ich bin nicht unfehlbar. Jedes Menschen Werk hat Fehler, und das meine hat gewiß mehr Fehler, als wenn ein anderer es getan

hätte. Aber eines sage ich doch hier: wer dieses gesamte Siedlungswerk betrachtet, darf nicht nur einen Ausschnitt daraus sehen, darf nicht nur sehen, ob die Siedlungen auch wirklich wirtschaftlich gemacht worden sind — und ich sage Ihnen, sie sind es nicht —, er darf nicht nur prüfen, ob der buchhalterische Standpunkt gewahrt worden ist, das ist nichts, meine Herren. Aber sehen Sie auf das Werk als ein ganzes Werk, sehen Sie es als einen lebendigen Organismus, und dann werden Sie sehen, daß in diesem Werk so viele positive Punkte stecken, ein solches Kunstwerk von Sympathie von Verwaltenden zu Verwalteten sozusagen, eine solche Quelle von Energieentfaltung und Enthusiasmus. Ich glaube, meine Herren, dieses Werk wird bestehen, wenn von den Kritikern, die heute Einzelheiten kritisieren, die meisten vergessen sein werden. (Beifall.)

Ich muß mit ein paar Worten auf den Vorschlag des Herrn Dr. Soskin eingehen. Ich habe bereits auf dem 12. Kongreß versucht, nach dem Soskinschen Projekt Vorschläge zu machen, aber ich bin gegen die Methode, mit der Soskin zur Begründung des Versuches glaubt alles bisherige ablehnen zu müssen. Ich bin gewiß für jeden Versuch in Palästina, ich glaube, ich habe es bewiesen, für jeden Versuch, hinter dem ein ehrlicher Wille steht. Ich bin der Letzte, der bestreitet, daß Soskin es mit seinem Plan ehrlich meint und daß er sich dafür voll und ganz einsetzen wird. Ich habe das schon damals erklärt und erkläre es wieder. Aber selbst wenn der Versuch gelingt, bedeutet das für uns kein neues Kolonisationssystem, es bedeutet zwei oder drei neue Siedlungen, meine Herren. Das ist es doch eben. Wenn Sie Palästina kolonisieren wollen, dann müssen Sie es doch so nehmen, wie es ist. Es sind, wie Herr Dr. Soskin in einem seiner Bücher gesagt hat, vielleicht 3,000.000 Dunam bewässerbar. Ich bestreite diese Ziffer, aber ich gebe im Moment zu: Drei Millionen Dunam. Hat aber Herr Dr. Soskin festgestellt, wie viel von diesen angeblichen drei Millionen Dunam käuflich ist? Wie es für uns zu bekommen ist?

Und Sie wissen doch auch, meine Herren, das ist kein Kolonisationssystem: wenn man aus einem Kuchen die Rosinen herausgenommen hat und dann den ganzen Kuchen so verkauft. Palästina ist seinem Wesen nach ein Bergland, es hat Ebenen, die sich bewässern lassen, nur in einem kleinen Prozentsatz. Wir hätten also, um nach Soskins Plan vorgehen zu können, große Partien überhaupt von unserer Arbeit ausschließen müssen. Den ganzen Emek — wir hätten also alles, was wir in den letzten vier Jahren getan haben, nicht tun dürfen. Ich möchte sehen, wo wir heute stünden, wenn wir das getan hätten, meine Herren. Wo wäre der Beifall, den wir von allen Beobachtern, Juden und Nichtjuden, bekommen haben, wenn wir den Emek nicht besiedelt hätten? Was mir aber in dem Kolonisationsvorschlag des Herrn Dr. Soskin besonders bedenklich erscheint, das ist, daß er die Konkurrenz nicht berücksichtigt hat, die die Nachbarländer der in Palästina entstehenden intensiven Kultur machen müssen. Aegypten hat meiner Schätzung nach 38 Millionen Dunam Boden, vom ersten bis zum letzten Dunam bewässerbar. Und in Aegypten ist doch außer dem Boden da der Fellache, der, seit Jahrtausenden an Sklavenarbeit und Landwirtschaft gewöhnt, zu einem Lohne arbeitet, zu dem kein palästinensischer Arbeiter arbeitet, auch kein Hachscharaharbeiter. Wenn in Palästina einmal die Regierung öffentliche Arbeiten machen wollte — heute kommt dies nicht mehr vor —, dann hat sie sich die billigen ägyptischen Kulis verschrieben, die für 5 Piaster Taglohn gearbeitet haben. (Zwischenruf Dr. Soskins.) Die Frage ist die, meine Herren und Damen, die Frage ist: Was sind die Gestehungskosten Ihrer Tomaten in Aegypten und was sind sie in Palästina. Sie sind in Aegypten die Hälfte billiger. (Delegierter Dr. Soskin: Der ägyptische Exporteur bekommt doppelt so viel wie wir!) Das ist eine alte Sache. Ich will nicht mit Einzelheiten kommen. (Delegierter Dr. Soskin: Sie tun es aber!) Ich habe doch nichts gegen Sie persönlich und Ihren Plan. Ich gebe Tatsachen an, die können Sie mir ein andermal widerlegen

oder nicht. (Delegierter Dr. Soskin: So müssen Sie mich antworten lassen!) Ich war jetzt in Saloniki. Vielleicht wissen Sie es, ob die Tomaten in Saloniki 2½ Milliemes pro Okka kosten. Ich könnte so viele Kolonien machen als Sie wollen, aber ich kann es hier nicht zulassen, daß, wenn Sie sich in diese Idee hineingraben, wir alle von falschen Voraussetzungen ausgehen. Wenn Sie Tatsachen geben, kann ich . . . (Unruhe, Zwischenrufe seitens Dr. Soskins.)

Vorsitzender Vizepräsident Remez (hebräisch):
Ich bitte, den Redner nicht zu unterbrechen!

Mitglied der Exekutive Dr. Ruppin (fortfahrend):

Ich sage, daß in diesem Plan der schwache Punkt dieser ist, daß Sie auf die Konkurrenz der anderen Länder keine Rücksicht nehmen. Sie fertigen das einfach damit ab, daß Sie sagen: Palästina ist ein klimatisches Vorzugsgebiet, infolgedessen produziert es billiger. Herr Dr. Soskin, das ganze Mittelmeerklima ist Vorzugsgebiet und in diesem Klima ist Palästina ein Nachzugsgebiet, wenn Sie wollen. Denn es hat nicht leichte Bewässerung wie Aegypten, es hat nicht so billige Arbeitskräfte wie Syrien. Das ist das, was uns fehlt. Ich habe bisher in diesem Plan noch nicht eine Rentabilitätsberechnung gesehen. Sie geben uns einen Plan. Was ist mit Tabak? Es lagern bisher bereits 100.000 Kilo in Palästina, und er kann nicht abgesetzt werden. Ich war jetzt im Libanon; bei Ihrem Plane sollen Kokons angesetzt werden, im Libanon hat man Seidenraupen-Kokons angesetzt; der Erfolg ist jedenfalls, daß jetzt zwei bis drei Millionen Kilogramm lagern, die sie nicht verkaufen können. Also einen Kolonisationsplan auf solch unsicherer Basis zu begründen, scheint mir viel gefährlicher als das alte System der Kolonisation. Sie haben mit dem Satz geschlossen: „Das ist der Weg, es gibt keinen andern.“ Ich könnte nun sagen: „Lo seh haderech; Nein, das ist nicht der Weg.“ Aber ich sage es nicht, mir ist vor meiner Gottähnlichkeit bange. Ich liebe es nicht,

solche Dikta in die Welt zu setzen. Ich sage: Vielleicht haben Sie mit ihren Versuchen Erfolg, den ich nicht habe, und vielleicht werde ich Unrecht haben und werden Sie mir das nachweisen. Das wird man sehen. Ich sage nur, Sie haben nicht das Recht, um Ihre Versuche zu begründen, das andere mit einer Handbewegung abzutun. (Lebhafter Beifall.)

Ich will noch ein Wort sagen über Bodenkauf. Man hat hier wiederholt die Palestina Land Development Company angegriffen. Meine Herren, ich wiederhole Ihnen, daß eine gerechte Nachprüfung dartun wird, daß die Palestina Land Development Company mit einem ganz ungenügenden Kapital gearbeitet und, nachdem sie von der Zionistischen Organisation fünfzehn Jahre lang als Stiefkind behandelt worden ist, für unseren Bodenerwerb in Palästina Außerordentliches geleistet hat. Von den 500.000 Dunam Boden, die in unseren Besitz gelangt sind, sind 400.000 durch die Palestine Land Development Company gekommen. Und das hat die Gesellschaft getan oft ohne einen Piaster freies Geld. Es ist sehr leicht, daß sich die Leute jetzt hinsetzen und sagen: „Dann hätten Sie nicht kaufen sollen." Noch vor zwei Jahren hörten wir oft genug: „Der Boden läuft nicht davon." Meine Herren, was wir leisteten, geschah dadurch, daß wir von Beginn unserer Arbeit den Gedanken verbreitet haben: Boden muß man kaufen! Wir hatten wenig Mitkämpfer. Der Einzige, den ich hier nennen möchte, war Ussischkin, der jederzeit diesen Gedanken auch vertreten hat, aber es fehlte meist an Verständnis. Die Palestine Land Development Company hat sich dadurch einmal in ungeheure Schwierigkeiten gestürzt, aber der Boden ist heute unser. Es ist natürlich leicht zu sagen: „Wir kaufen nicht, wenn nicht das Geld bei uns in der Kassa liegt." Eine sehr einfache Sache, man könnte ruhig dabei schlafen, aber Boden hätte man damit nicht gekauft. Und nun will ich noch etwas erwähnen. Die einzige Gesellschaft, die hierbei geholfen hat — ich sehe vom Nationalfonds ab —, war die „Geulah" in Tel Awiw, die sich bemüht hat, Boden zu kaufen und zu verkaufen.

Sie müssen auf diesem Kongreß dafür Sorge tragen, daß die Palestine Land Development Company das Kapital, daß ihr noch fehlt, bekommt, und Sie müssen ferner dafür Sorge tragen, daß sie in absolut einwandfreier Kontrolle als Zionistische Gesellschaft anerkannt und kontrolliert wird, so wie die übrigen Gesellschaften. Es besteht die Hoffnung, daß die Bodenverkaufsgesellschaft Meschek und die American Zion Commonwealth in veränderter Form ganz und gar in zionistische Gesellschaften umgewandelt werden.

Ich weiß nicht, wer es erfunden hat, daß ich ein Gegner der Industrie bin. Ich kann das heute nicht feststellen, ich möchte aber doch, da dies die letzte Rede ist, die ich auf dem zionistischen Kongreß halte (allgemeine Unruhe), darauf hinweisen, daß es mir stets ganz gleichgültig gewesen ist, zu welchem Stande ein Einwanderer gehört. Es soll der Mann aus dem Mittelstande aufstehen, der mir nachweisen kann, daß ich ihn unfreundlich behandelt oder daß ich ihm nicht das gegeben habe, was ich ihm geben konnte. Nicht immer konnte ich es geben. Ich habe das schon einmal erwähnt. Die Hypothekenbank: für wen ist sie? Für den Mittelstand ist sie. Wer hat an ihrer Gründung gearbeitet? Wer ist an ihrer Spitze? Die Industriebank: schon seit Jahren habe ich sie verlangt und immer wieder verlangt. Ein kleines Bänkchen für Handwerker, wer ist immer dafür, daß das unterstützt wird? Ich bin's. Ich sage das nicht, meine Herren, weil mir daran liegt, daß mir der Mittelstand Sympathien entgegen bringt, ich habe nie nach Sympathien gearbeitet. Wenn mir von links Sympathien entgegengebracht wurden, ist es vielleicht gekommen, weil man so viel Freundlichkeit, die ich allen Schichten entgegenbringe, dort anerkannt hat, bei den anderen vielleicht nicht. Die Palestine Land Development Company, um darauf mit einem Worte zurückzukommen, teilt das Schicksal des Pioniers im Felde, der der Armee vorangeht, der die Brücke schlägt und der doch keinen Dank erntet; der eines Tages an ihm vorübergeht, ist derjenige, der auf seinem Rücken nachher

ins Land zieht; die Siedler, die heute auf den Böden sind, der Nationalfonds, der die Siedlungen trägt, sie ernten die Früchte dessen, was die Palestine Land Development Company gearbeitet hat.

Meine Herren, noch zwei Worte zur Anleihe und ich bin fertig. Dr. Weizmann hat hier in außerordentlich richtiger Weise unterstrichen, was ich für selbstverständlich hielt, daß durch diese Anleihe der Keren Hajessod in keiner Weise überflüssig wird. Es war mir so klar, daß ich es nicht erwähnt habe: Der Keren Hajessod ist der Grundpfeiler, mit dem Nationalfonds, auf dem die ganze Anleihe überhaupt errichtet wird. Wir müssen, wenn wir eine Anleihe haben wollen, unsere Anstrengungen für den Keren Hajessod verdoppeln, das ist ja selbstverständlich. Denn, meine Herren, was ich als Anleihe bezeichne, ist ja nichts weiter als ein bloßer Plan, wo der Wunsch der Vater des Gedankens ist. Ich bin in keiner Weise dafür, daß die Anleihe heute oder morgen errichtet wird. Ich habe nur darauf hingewiesen, daß wir in dieser Richtung uns besinnen müssen, daß wir vorarbeiten müssen, daß es hoffentlich dort möglich ist, größere Summen für den Palästinaaufbau zu bekommen als bisher.

Nur noch ein paar persönliche Worte und dann Schluß. Herr Sokolow hat hier zu meiner Ueberraschung gesagt, daß sich an meinen Rücktritt gewisse Gerüchte anschließen. Ich bin auch wirklich von einigen Seiten gefragt worden, ob zu meinem Rücktritt politische Hintergründe vorhanden sind. Ich möchte deshalb hier ausdrücklich erklären: Keinerlei politische Hintergründe, verehrter Kongreß! Ich gehe weg, weil ich nach meiner ganzen Veranlagung — ich brauche nicht zu sagen, daß es mir unangenehm ist, hier über persönliche Dinge zu sprechen — so bin, daß ich von der Praxis zur Wissenschaft pendle und von der Wissenschaft zur Praxis. Ich muß periodenweise mich von der Praxis bei der Wissenschaft erholen und dann wieder zur Praxis übergehen. Ich arbeite seit einer langen Zeit an einer Arbeit, die natürlich dem Judentum, dem Zionismus gewidmet ist,

die ich nicht machen kann, wenn mich dauernd die Arbeit im Büro in Anspruch nimmt. Das ist der eigentliche Grund meines Wegganges. Ich habe keine Klagen gegen die Zionistische Organisation und ich hoffe, sie auch nicht gegen mich. Ich entschuldige mich, daß ich weggehe, und ich bleibe in Palästina. Sollte nach einiger Zeit das Pendel wieder zurückschwingen und Sie mich brauchen, werde ich selbstverständlich zu ihrer Verfügung sein. (Lebhafter, langanhaltender Beifall. Der Kongreß bereitet Dr. Ruppin herzliche Ovationen.)

Vorsitzender Vizepräsident Remez:

Auf Vorschlag von Herrn Dr. Halpern wird die Sitzung jetzt geschlossen.

Kongreßsekretär Dr. Löwenstein kündigt Sitzungen der Kommissionen und Landsmannschaften an. Ferner: Morgen 10 Uhr Generalversammlung des Jewish Colonial Trust. Dr. Ruppin bittet die Delegierten, die seinen Erklärungen in der Araberfrage zustimmen, sich morgen 1/2 9 Uhr im Holländischen Saal zu versammeln.

Vorsitzender Vizepräsident Remez:

Die nächste Sitzung ist morgen um 8 Uhr 30 Minuten abends.

Schluß der Sitzung: 6 Uhr 55 Minuten nachmittags.

ACHTER VERHANDLUNGSTAG.

12. Sitzung.

Mittwoch, den 26. August 1925.

Beginn der Sitzung: 8 Uhr 40 Minuten abends.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Ich eröffne die Sitzung. Es sollen jetzt die Referenten der Exekutive, die noch nicht erledigt sind, zu Worte kommen. An der Reihe sind folgende: Herr Dr. Halpern, Herr Sprinzak, Professor Pick, Herr Kaplansky, Herr Schocken. Ich konstatiere, daß keiner der Herren hier anwesend ist. Infolgedessen müssen wir entweder eine Pause machen oder zu einem weiteren Punkt der Tagesordnung übergehen. Meine Herren, ich möchte Ihnen folgendes Programm mitteilen. Wir werden heute abends zwei Sitzungen haben. Wenn die erste Sitzung zu Ende ist, werden wir eine kurze Pause anberaumen und dann werden wir eine zweite Sitzung haben. In dieser zweiten Sitzung soll über folgende zwei Fragen entschieden werden: Ueber das Absolutorium für die Exekutive und über die Jewish Agency. Es wird dies also eine Abstimmungssitzung sein. Ich mache Sie darauf aufmerksam, daß laut Geschäftsordnung Abstimmungssitzungen in der zweitvorhergehenden Sitzung angekündigt werden müssen. Nehmen Sie dies zur Kenntnis.

In Anbetracht dessen, daß die Referenten nicht hier sind, bestimme ich notgedrungen eine Pause von 15 Minuten. (Die Sitzung wird um 8 Uhr 50 Minuten unterbrochen. Nach Wiederaufnahme derselben um 9 Uhr 15 Minuten.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Ich teile Ihnen mit, daß das Präsidium den Beschluß gefaßt hat, daß jeder der Referenten, der das Wort noch haben wird, nicht mehr als 15 Minuten sprechen soll. Ist dagegen im Haus ein Widerspruch vorhanden? (Zurufe: Nein! Nein!) Da wir den Wunsch haben, daß der Kongreß Freitag zu Ende gehen soll, so müssen wir uns strikt an die Geschäftsordnung halten, und ich hoffe, daß der Kongreß uns in dieser Ordnung unterstützen wird. Das Wort hat zunächst Herr Sokolow zu einer Mitteilung.

Präsident der Exekutive N. Sokolow (hebräisch):

Geehrter Kongreß! Ein sehr lieber Gast weilt unter uns, und ich beantrage, daß ihn der Kongreß aufs herzlichste begrüße. Dieser liebe Gast ist der große hebräische nationale Dichter Saul Tschernichowsky. (Andauernder stürmischer Beifall.) Der Tag, an dem er zu uns kam, ist ein Festtag, der 50. Geburtstag Tschernichowskys. (Beifall.) Morgen werden wir in diesem Hause diesen Tag feiern, aber nun benütze ich die Gelegenheit der Anwesenheit Tschernichowskys im Kongreßsaal, um ihn im Namen des ganzen Kongresses zu begrüßen. (Lebhafter, langandauernder Beifall; Kongreßmitglieder und Publikum erheben sich von den Sitzen und bringen dem in der Präsidialloge anwesenden Jubilar stürmische Ovationen dar, für die er, sich vom Sitze erhebend, dankt.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Das Wort hat Herr Dr. Halpern. Ich mache Sie darauf aufmerksam, daß Sie nur 15 Minuten zur Verfügung haben.

Mitglied des Finanz- und Wirtschaftsrates Dr. Georg Halpern:

Verehrter Kongreß! Der Herr Präsident war eben so freundlich, mir mitzuteilen, daß ich nur 15 Minuten Redezeit habe, und Sie werden unter diesen Umständen von mir nicht erwarten können, daß ich mich allzu sehr ins Detail einlasse. Es ist mir auch wesentlich lieber, wenn ich nur einige prinzipielle Bemerkungen mache zu dem, was von verschiedenen Herren im Anschluß und in Entgegnung namentlich zu meinem Referate gesagt wurde. Die Herren von der Linken haben meine bescheidene Anfrage, ob das von mir entwickelte Programm auf ihre Billigung rechnen könnte, mit einem, wie mir scheint, sehr entschiedenen Nein beantwortet. Und zwar, merkwürdigerweise, unter absoluter Betonung dessen, daß alle Dinge, die ich vorschlage, auch von ihnen für richtig erachtet werden. Es ist der Ton, der die Musik macht, und dieser Ton hat ihren Beifall nicht gefunden. Nun, meine Damen und Herren, wenn man mich zum Reaktionär stempeln will, so werde ich mich dagegen nicht verteidigen. Wenn man mich zum Vertreter der kapitalistischen Interessen stempeln will, so werde ich mich auch dagegen nicht verteidigen. Wenn man mir aber vorwerfen will, daß ich gegenüber einer allgemeinen verschwommenen Terminologie eine gewisse Systematik in unsere Wirtschaft bringen will, so werde ich diesen Vorwurf, wenn es ein solcher ist, mit Dank akzeptieren. Ich fürchte mich nicht vor Banalitäten und bin auch in einem gewissen Sinne bereit, das Odium des Buchhalters auf mich zu nehmen. Wer jede Ordnung in Geschäften, jede Ordnung in Krediten abmachen will mit der verächtlichen Bezeichnung, daß sei eine buchhalterische Angelegenheit, befindet sich in Dingen des Geschäftes und der Organisation auf einer Ebene, auf die ich ihm nicht folgen kann. Ich kann mir ausgezeichnet vorstellen, daß man Dinge unter Aufopferung und Begeisterung macht und trotzdem seine Bücher in Ordnung hält. Ich sehe darin keinen Widerspruch, ich erlaube mir sogar der Meinung zu sein, daß

es leichter ist und weniger Opfer erfordert, wenn man Ordnung hält. Nun, meine Damen und Herren, die beiden Hauptvertreter der Linken hatten die Güte, hier ihre Zweifel darüber auszusprechen, ob ich irgendeine Eignung für die Geschäfte, zu denen man mich berufen hat, für die Geschäfte unserer Bank, habe. Es steht selbstverständlich nicht mir zu, zu beurteilen, ob dem so ist oder nicht. Aber ich muß mich nur verteidigen gegen ein Lob des Herrn Remez, das er so freundlich war mir zu erteilen. Er hat mich vor mir selber in Schutz genommen und sagte, ich sollte meine Verdienste um die Industrie in Palästina nicht verkleinern, denn es handle sich nicht nur um die 18.000 Pfund, die das Trade and Industry-Departement in Palästina verwendet habe, sondern um die großen Kredite, die seitens der Anglo-Palestine Company und des Jewish Colonial Trust an Industriebetriebe in Palästina gegeben wurden. Nebenher machte Herr Remez die für meine Begriffe grundlegende Bemerkung: „Und das Geld der Bank ist genau so zionistisches Geld wie das des Keren Hajessod." In aller Bescheidenheit erlaube ich mir zu sagen, daß dies sehr falsch ist und der Direktor Ihrer Banken im Interesse seiner Aktionäre und im Interesse, vor allen Dingen, seiner Depositäre eine ganz entgegengesetzte Meinung hat. Also, meine Damen und Herren, ich möchte Ihnen ein Wort über diese Kredite sagen. Es wurden hier genannt der Kredit für das Silikat und der Kredit für die Agudath netaim. Das Silikat, von dem so oft gesprochen wurde, das Silikat war das Werk der Privatinitiative, und unser alter Freund, unser verehrter Freund Kremenezky war es, der mit einigen andern Freunden aus eigenen Mitteln das Silikat ins Leben rief. Es war zu groß, wie so vieles in Palästina war, und dann hat die Bank diesem Unternehmen einen Kredit eingeräumt, erstens, weil es sich um ein Unternehmen handelte, bei dem hundert jüdische Arbeiter beschäftigt sind, und zweitens, weil es sich um einen Kredit handelte unter dinglicher Sicherheit. Und, meine Damen und Herren, als wir diesen Kredit gewährten — und dieser Kredit war

wesentlich weniger als die Mittel, die die Privaten selbst in das Unternehmen steckten — da verlangten wir für die Bank und bekamen, nicht Fifty-Fifty, sondern hundert Prozent der Kontrolle. Und Herr Remez hat sich hier aufgeregt, als ich davon sprach, daß wir, wenn wir in den „Solel Boneh" 70.000 Pfund hereinstecken, gegenüber 8 oder 10.000 Pfund, die die Arbeiter hereingesteckt haben, wenn ich sagte, es erscheine mir zweckmäßig, daß wir dort eine Fifty-Fifty-Verwaltung haben. Und wir haben dieses Silikat durchgehalten, es stecken keine Mittel des Keren Hajessod drin, das Unternehmen floriert, das Unternehmen zahlt Zinsen, das Unternehmen zahlt jetzt allmählich das Kapital zurück und es würde es rascher zurückzahlen, wenn nicht der Streik dort gewesen wäre, von dem ich weiß, daß die Führer der palästinensischen Arbeiter ihn nicht gebilligt haben, die aber keine Macht hatten, ihm Einhalt zu tun. Ich würde wünschen, sie hätten den Arbeitern gegenüber dieselbe Stärke bewiesen und dieselbe Fähigkeit sich durchzusetzen, wie sie es bisher immer auf den Kongressen taten und wie sie es wohl auch auf diesem Kongreß machen werden. Und die Agudath netaim, auch das ist eine Sache der Privatinitiative gewesen; eine Gruppe russischer Freunde hat viel Geld in die Agudath netaim hineingesteckt, dann kam der Krieg und die Pflanzen mußten verdorren und untergehen, wenn wir nicht eingegriffen hätten. Wir haben eingegriffen, sogar ohne aufgefordert zu sein. Wir haben diese Pflanzungen durchgehalten, und wenn keine Katastrophe passiert, und ich hoffe, sie wird nicht passieren, so wird die Bank an den Krediten an die Agudath netaim nicht verlieren. Ich spreche nicht dagegen, daß man nationale Gelder in solche Betriebe hineinsteckt, die sie nicht zurückzahlen können. Ich bin dafür, und sie wissen es, ich trete dafür ein, daß man solche uneinbringbare Kredite, die seinerzeit vom Keren Hajessod gegeben werden mußten und gegeben wurden, streicht. Aber begreifen Sie nicht, daß solche Kredite nicht vermengt werden dürfen mit den Krediten der Bank? Und weil wir bei der

Agudath netaim sind, so möchte ich Ihnen eine Sache beantworten, die hier vorgebracht wurde und über die ich dem Kongreß Rechenschaft schuldig bin, das ist die Frage der Nichtbeschäftigung jüdischer Arbeiter in Chederah. Agudath netaim gehört nicht der Anglo-Palestine Company, meine Damen und Herren. Wir haben Geld darauf geliehen, und das Land ist uns verpfändet. Verwaltet wird es von den Besitzern, von der Agudath netaim. Wir haben immer dagegen gekämpft, und Herr Herzfeld wird es mir bestätigen, wie oft der Direktor der Anglo-Palestine-Company über diese Frage mit der Agudath netaim Verhandlungen gepflogen hat. Ich sage dazu nur ein Wort: wird sich eine Gelegenheit bieten, daß ein neuer Vertrag gemacht wird, so werden wir trachten, durch moralischen und anderen Druck auf die Besitzer von Agudath netaim zu erreichen, daß sie bei Abschluß des neuen Vertrages die Beschäftigung jüdischer Arbeiter sichern; alles in dieser Richtung Mögliche wird geschehen.

Meine Damen und Herren, ...

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:
Herr Dr. Halpern!

Mitglied des Finanz- und Wirtschaftsrates Dr. Halpern:
Nur drei Minuten geben Sie mir! Zwei Minuten!

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:
Zwei Minuten! (Lebhafte Heiterkeit.)

Mitglied des Finanz- und Wirtschaftsrates Dr. Halpern (fortfahrend):

Meine Damen und Herren! Herr Remez hat hier das Wort, das in London gefallen ist, vom Staat im Staate, aufgegriffen und hat gesagt: Ja, das verlangen wir, das ist die Autonomie, die wir verlangen, und anders will es die jüdische Arbeiterschaft nicht haben. Ich will dagegen nicht polemisieren, ob das gut oder schlecht ist, aber eines möchte ich sagen: man kann einen Staat im Staate zu bilden trachten, aber man kann keine Bedingungen machen, die es den andern unmöglich machen, nach ihrer Art und Weise zu leben. Dies kann man nicht machen und ich kann mir nicht vorstellen, daß es der Wunsch der

Herren von der Linken ist, daß es wirklich ihr Verlangen ist, so weit in der Ideologie zu gehen, daß sie sagen, der Idealzustand wäre überhaupt der, daß alle Balebattim im Golus bleiben und die Mittel für den Keren Hajessod geben und wir hier unseren Idealstaat aufbauen. Das kann ich mir nicht vorstellen. Schmarja Levin hat es gesagt: das sind die Juden, die wir haben, und ich wiederhole es, wir sollen in Palästina anders werden; sprechen Sie nicht immer wieder davon, daß auf der einen Seite die landwirtschaftlichen Arbeiter stehen und auf der anderen die Spekulanten und Gasoshändler. Es gibt noch andere arbeitende Menschen in Palästina als diese beiden Gruppen. (Beifall.) Arbeitende Menschen in jedem Stande. Wie Sie immer sagen, sage ich es auch und alle sagen wir es: Landwirtschaft ist das Primäre; dann sagen Sie, mit Ausnahme meines Freundes Grünbaum, auch die Industrie soll unterstützt werden; sobald es dann aber dazu kommt, sagen Sie: leider wird es jetzt und für die nächste Zeit nicht gehen. Es sind jüdische Arbeiter, für die ich eine Industrie in Palästina fordere, und ich behaupte, wir werden in kurzer Zeit mehr jüdische Arbeiter, also Menschen der Art, die Sie selbst für Palästina verlangen, in der Industrie haben als in der Landwirtschaft, ob wir es bedauern oder nicht. Und ich finde, es ist nicht wahr, daß es einen Gegensatz gibt zwischen dem arbeitenden Palästina und allem andern, wobei es sich nicht um die Landwirtschaft handelt. Ich behaupte, es ist unsere Aufgabe, Juden nach Palästina zu bringen, so viele von ihnen als möglich in der Landwirtschaft anzusiedeln und so vielen als irgend möglich — und wenn es mehr sind als in der Landwirtschaft, so ist es eine Tragik, aber eine Tragik, die Sie nicht ändern können, — anzusiedeln als arbeitende Menschen in Palästina, so anzusiedeln, wie sie es selber verstehen, solange sie Arbeiter sind und solange sie keine Schädlinge sind. Und hören Sie auf damit — es gibt eine aufhorchende Welt von Feinden uns gegenüber — sagen Sie es nicht immer wieder, denn es ist nicht wahr, daß alle anderen Elemente oder große Teile der anderen

Elemente, die nach Palästina kommen, unerwünschte Elemente sind, sagen Sie es nicht so lange, bis jemand kommt, der uns hindern kann, diese Elemente, die wertvoll werden, nach Palästina zu bringen. (Lebhafter Beifall.)

Mitglied der Exekutive Professor Dr. Hermann Pick:

Verehrter Kongreß! Es ist das Charakteristikum dieses Kongresses, daß eine jede Rede und jede Ansprache, wie auch die meines verehrten Vorredners, mit der Frage der Alijah endet, diese Frage zum Anfang und zum Ende hat. Ich bin nicht in der glücklichen Lage gewesen, vor dem vollen Kongreß über die Probleme der Alijah in dem Umfange zu sprechen, wie es die Probleme der Alijah verdienen. Es sind Vorwürfe von bestimmter Seite aus gehört worden, und ich habe es mir vorbehalten, in den Kommissionen über all die Fragen zu sprechen, die auf ernste und tatsächliche Arbeit zurückgehen. Nirgendswo kann sich ein größerer Dilettantismus zeigen als gerade in denjenigen Kreisen, die an die Frage der Alijah herangehen. Es heißt Dilettantismus, wenn man, ohne die Tatsachen zu kennen, ohne die tatsächliche Arbeit zu würdigen, einfach darauflos kritisiert. Ich kann nicht alle Fragen berühren und auch nicht auf alle Angriffe gegen mich reagieren. Nur auf einen Punkt will ich aufmerksam machen. Neben der eigentlichen Mittelstands-Alijah gibt es noch eine sehr wertvolle Einwanderung, die nur als „Mittelstands-Alijah" in Gänsefüßchen bezeichnet werden kann, das sind die kleinen Handwerker und viele Juden aus dem Osten und den Balkanländern. Wenn wir nicht in dem Budget die Posten einsetzen werden, die notwendig sind, um diese Einwanderung zu regeln, dann werden Sie nach zwei Jahren der Exekutive wieder dieselben Vorwürfe machen müssen wie heuer. Wer ist daran schuld, daß vor zwei Jahren das Budget von 43.000 auf 27.000 Pfund gekürzt worden ist? Es war nicht der Leiter der Machlakath-Alijah. Die Verantwortung liegt auf Ihnen, und Sie werden kein Recht haben, Kritik zu üben, wenn

Sie nicht der Machlakath-Alijah jene Mittel zur Verfügung stellen, die unerläßlich sind. Ich hebe hier nur einen Punkt hervor, 15.000 Pfund für kleinbürgerliche Elemente sind notwendig. Bewilligen Sie sie nicht, so wird auch ein anderer Teil des Budgets unnütz dahingehen.

Man hat hier viel von der politischen Seite der Frage gesprochen. Sie können überzeugt sein, daß alles, was Sie hier sagen, auch die Exekutive gefühlt hat. Wir alle waren bestrebt, die Regierung auf alle Schwierigkeiten aufmerksam zu machen. Die Exekutive weiß auch, daß diese Dinge gebessert werden müssen, und ich hoffe, daß dieser Kongreß nicht vergehen wird, ohne die innere Ordnung der Alijah geklärt zu haben. Es ist auch weiterhin notwendig, das Problem der Alijah in Bezug auf die Transportfragen zu lösen. Dieselben Redner, die von Dilettantismus gesprochen haben, haben nicht gezeigt, wie der Mittelstand in Polen organisiert werden soll. Es müssen die Mittel gegeben werden, um eine Transportabteilung zu schaffen, welche den großen Strom der Alijah technisch bewältigt.

Ich werde, was ich noch zu sagen habe, in den Kommissionen sagen. Die Schwierigkeiten von draußen sind groß: die wirtschaftliche Not, die politischen Schwierigkeiten und so weiter. Erhöhen Sie die Schwierigkeiten nicht dadurch, daß Sie wieder einmal den Kardinalfehler begehen, ein solches Budget zur Verfügung zu stellen, das niemandem ermöglichen wird, die Alijah in geregelter Weise durchzuführen. (Lebhafter Beifall.)

Mitglied der Exekutive S. A. van Vriesland:

In der Arbeit der Exekutive müssen wir immer von einer klaren Programmstellung ausgehen. Die Exekutive hat nicht eine Politik von Politikern, sondern eine Politik von Wirtschaftlern zu machen. Sie hat nach dem Mandat die Aufgabe, in kürzester Zeit eine jüdische Majorität in Palästina zustande zu bringen. Was wir zuerst anstreben müssen, ist, einen möglichst großen Teil der Lasten abzuwälzen, und zwar auf die palästinensische

Regierung, auf andere Institutionen, auf den Jischuw. Die Privatinitiative geht voran, das Land wird immer mehr durch eigene Kraft aufgebaut, und die Rolle der Zionistischen Organisation soll immer kleiner werden. Wir müssen immer mehr Illusionen aufgeben und erkennen, daß es von größter Bedeutung für das Land sein kann, wenn wir nur unsere bescheidenen Aufgaben richtig erfüllen. Das heißt gegenwärtig, mit einem Minimum von Mitteln eine möglichst große Zahl von Einwanderern in das Land zu bringen und zu installieren. Und wir haben augenblicklich unser ganz besonderes Augenmerk dem Erziehungswesen in Palästina zuzuwenden. Ich finde nichts so bedauerlich auf diesem Kongreß als den Umstand, daß die Frage des Erziehungswesens so wenig berücksichtigt worden ist. Bis jetzt war immer nur die materielle Seite der Erziehungsfrage am Tapet, die Gehälter der Lehrer. Vergessen Sie nicht, es handelt sich um die Erziehung im ganzen, die Seele unseres Kindes steht auf dem Spiel.

Die Kritik ist manchmal sehr ungerecht. Sie rechnet nicht mit den schweren Bedingungen, mit denen wir zu kämpfen haben, und mit der Art des Instrumentes, der Exekutive. Wir leiden darunter, daß wir weder ein Staatsunternehmen, noch ein geschäftliches Unternehmen sind und auf die Art beider arbeiten sollen. Wir haben einerseits kein Recht, Steuern einzuheben, und wir können andererseits als die demokratische Organisation, die wir sind, nicht mit rein geschäftlichen Mitteln arbeiten. Wir pendeln ewig zwischen Politik und „Efficiency". Ich freue mich, daß auf diesem Kongresse, und besonders von der deutschen Landsmannschaft, der Ton der Efficiency angeschlagen wurde.

Wir haben noch immer keine Konstitution für die Exekutive in Palästina, es gibt noch immer nur die Organisationsstatuten von vor dem Kriege, die damit rechnen, daß das „Engere Actions-Comité" ein Propagandaorgan war. Die ganze Frage eines Kontrollorganes, der Stellung eines Finanzdepartements, der individuellen

oder der kollektiven Verantwortlichkeit sind nur dem Zufall und der Gewohnheit überlassen, und dadurch entsteht das System der Linie des geringen Widerstandes. Der Apparat muß möglichst widerstandsfähig gemacht, nicht geschwächt werden.

Es ist hier viel gesprochen worden von einem „neuen Kurs". Wir können nicht, der Linie des geringsten Widerstandes folgend, dem Druck folgend, die Arbeit leiten. Es ist keine Retardierung der Arbeit gemeint, wenn wir uns bemühen, mehr Wirtschaftlichkeit einzuführen, wir wollen allen politischen Einflüssen entgegentreten. Es ist eine schwere Aufgabe, in Palästina zwischen Erscheinungen der verschiedensten Art immer wieder das wirtschaftliche Moment zu wahren. Es ist eigentlich ein tragischer Konflikt, zu gleicher Zeit die Arbeit leiten und Propaganda treiben zu müssen. Die Arbeit darf nicht vom Propagandastandpunkt, sie muß vom Gesichtspunkt der besten Wirtschaftlichkeit geleistet werden. Meine Herren, es ist eine äußerst schwierige Aufgabe, in Palästina zwischen all den Gefahren, angesichts des Propagandagesichtspunkts, den man immer zu wahren hat, angesichts der politischen Konsequenzen, die jede einzelne Handlung bringen kann, das wirtschaftliche Moment zu wahren. Das ist doch bei uns dieser tragische Konflikt, daß wir mit der einen Hand die Arbeit zu machen und mit der andern Hand die Fahne der Propaganda zu schwingen haben. Aber die Arbeit kann sich nicht von Propagandamomenten leiten lassen, die Arbeit kann nur geleitet werden von den besten wirtschaftlichen Momenten.

Meine Herren, es ist gesagt worden, daß die vierte Alijah oder die Alijah vom letzten Jahr überhaupt nicht ein Verdienst der zionistischen Exekutive darstelle. Ich glaube, das ist unrecht. Ich glaube nicht, daß es gerechtfertigt ist, was gesagt wurde. Alle Arbeit der früheren Jahre und auch die tagtägliche Arbeit dieses Jahres, die Arbeit der Konsolidierung, die Verwaltung dieser Gelder, die Arbeit der Kolonisation wie auch die politische Arbeit, alles das zusammen, diese wirklich sehr schwere Arbeit,

die sehr wenige Leute in Palästina haben leisten müssen, hat dazu beigetragen, um diese Alijah im letzten Jahre zu ermöglichen. Und ich glaube, wir haben da wirklich einen großen Fortschritt gemacht im Aufbau des Landes. Aber die zionistische Exekutive kann nur Richtung geben, sie kann nicht die ganze Leitung des Aufbaues von Palästina auf sich nehmen. Sie muß zurücktreten vor der Privatinitiative, sie muß zurücktreten vor der Arbeit jedes Einzelnen, aber die Arbeit, die sie geleistet hat, ist da, und sie war von ausschlaggebender Bedeutung in der Vergangenheit. Schmarja Levin hat gesagt: wir haben die Wurzeln gelegt, die in der Erde sind; es ist eine undankbare Aufgabe, diese Wurzeln zu legen, denn die Früchte kommen erst nachher. Aber wir meinen, diese Aufgabe erfüllt zu haben. Wir haben im letzten Jahr fortgefahren, die Grundlagen der Arbeit in Palästina zu konsolidieren, weiter die Wurzeln zu verstärken, und auf diesem Wege können wir, glaube ich, auch im nächsten Jahre fortfahren, und wir werden auf dem Wege zur Verbesserung unseres Instrumentes gelangen, zur Beseitigung aller Hindernisse einer wirklich umfassenden Jewish Agency und zur Ueberwindung der politischen Momente, die unsere Arbeit hindern, wenn wir in dieser guten Richtung fortfahren.

In diesem Saal, der ein Konzertsaal ist, mag der Kapellmeister gewöhnt sein, beim Applaus zurückzutreten und auf das Orchester hinzuweisen. So muß auch die Exekutive zurücktreten und sagen: Meine Damen und Herren, die Exekutive hat sehr wenig geleistet, ihr habt die Arbeit geleistet, das jüdische Volk hat die Arbeit geleistet, und nur wenn ihr fortfahren werdet, die Arbeit weiter zu leisten, die Einnahmen für den Keren Hajessod und den Keren Kajemeth weiter, in größerem Maße flüssig zu machen, wenn ihr fortfahren werdet, die Exekutive zu verstärken, die wirtschaftlichen Kräfte anspannt, wenn ihr ihr dieses Vertrauen schenkt, dann wird die Exekutive auch weiter fruchtbare Arbeit leisten können, in der Zukunft, auch wenn in der Vergangenheit manches Kritik verdient. (Lebhafter Beifall.)

Mitglied der Exekutive Josef Sprinzak (hebräisch):

Geehrter Kongreß! Ich möchte Ihnen keine Zeit rauben, nur einige Bemerkungen machen im Zusammenhang mit den Klagen der Herren Glouska, Dr. Federbusch und Herrn Fishman aus Amerika über die zionistische Leitung und die Verhältnisse auf gewissen Arbeitsgebieten in Palästina.

Herr Glouska hat hier berechtigte Klage über die Lage der Jemeniten im Lande geführt. Ich kann mich Herrn Glouska anschließen, aber seine Beschwerden sind nicht an die richtige Adresse gerichtet. Die Arbeitergruppen waren die aufrichtigen Freunde der jemenitischen Einwanderer und sie haben den Jemeniten den Weg zu dieser zionistischen Tribüne gebahnt. Und auch Herr Glouska hat es ihnen zu verdanken, wenn er von dieser Tribüne aus sprechen kann. Ich möchte hier öffentlich erklären, daß all die Behauptungen, als ob man die Jemeniten wie Neger behandle, jeder Grundlage entbehren. Nicht weniger als diese sogenannten „Schwarzen", nicht weniger als sie können sich auch die „Weißen" über die ungenügenden Leistungen der Zionistischen Organisation in Palästina beschweren. Eine dringende Forderung ist diejenige Erweiterung unserer Arbeit, die nicht nur die Bedürfnisse dieses oder jenes Kreises befriedigt, sondern der Aufgabe des Aufbaues Palästinas genügt. Bisher war jedoch unsere Arbeitsleistung unzureichend und daraus schon ist es erklärlich, daß es Benachteiligte und Beleidigte gibt, aber diese finden sie nicht nur unter den Jemeniten.

Herr Dr. Federbusch behauptete in Bezug auf meine Führung des Arbeitsamtes, sie bedeute eine Schädigung der religiösen Arbeiter. Ich möchte, daß man hier Tatsachen und konkrete Fälle anführe. Aber das war nicht der Fall, und alle diese Beschwerden entbehren jeder Grundlage. Der religiöse Arbeiter hat gar keine Veranlassung, sich über eine Beeinträchtigung seiner Rechte bei

dem Aufbauwerke in Palästina zu beklagen. (Zwischenrufe.) Ich weiß nicht, was mir von den Delegiertenreihen zugerufen wird. Ich habe schon früher darum ersucht, daß man von der Rednertribüne aus die nötigen Beweise dem Kongreß vorlege. (Zwischenrufe.) Das für die misrachistischen Arbeiter bestimmte Budget ist von einer anderen Seite in Anspruch genommen worden. Ich erkläre hiemit, daß die bestandenen Schwierigkeiten keinesfalls auf die Haltung der Arbeitergruppen zurückzuführen sind.

Auch Herr Fishman aus Amerika hat von hier aus über die ungerechte Behandlung geklagt, besonders in der Frage der 2000 Pfund, die für die Handwerkerbank längst bewilligt waren, ungerechtfertigter Weise aber eine längere Zeit zurückgehalten wurden. (Zwischenrufe.) Insbesondere hat Herr Fishman diese Haltung auf die Tendenz, nur die linken Elemente zu berücksichtigen, zurückgeführt. Ich möchte Herrn Fishman ersuchen, sich in der Frage ein wenig Mühe zu geben und die Tatsachen zu prüfen; dann wird er zur Ueberzeugung kommen, daß gerade diejenigen Kreise, die im schärfsten Gegensatz zur Linken stehen, Schwierigkeiten bereitet haben.

Ich will mich auf diese Bemerkungen beschränken. Meine Zeit ist knapp begrenzt, und der Angelegenheiten gibt es sehr viele. Ich möchte nur als verantwortliches Mitglied der Exekutive im Laufe der letzten zwei Jahre, der auch für die angebliche Parteilichkeit verantwortlich gemacht wird, folgendes erklären: Wenn der jemenitische und der religiöse Arbeiter wie auch der Handwerker in ihrer Arbeit nicht unterstützt wurden, dann geschah dies einerseits wegen unserer materiellen Bedrängnis, andererseits aus Gründen, die weder bei den Arbeitern noch bei den fortschrittlichen Gruppen zu suchen sind. Die in dieser Beziehung störenden Momente sind viel eher in den antidemokratischen Reihen zu finden. Damit glaube ich die vorgebrachten Beschuldigungen widerlegt zu haben und möchte nur erklären, daß unsere Arbeit sicher weit

besser sein könnte; aber dazu braucht man wirkliche Energie, dazu sind große schöpferische Kräfte notwendig, die nicht mit Sensationssucht, sondern durch mustergültige Arbeit ihr Ziel erreichen wollen; denn nur eine mustergültige Arbeit wird die Sympathie der ganzen zionistischen Bewegung gewinnen. (Lebhafter Beifall, Zwischenrufe rechts.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Herr Kaplansky und Herr Schocken haben, wie ich höre, auf das Wort verzichtet. Damit ist die Debatte beendet.

Geehrter Kongreß! In diesen beiden Debatten hat sich eine Unmenge von Delegierten zum Worte gemeldet, die verschiedenes zu sagen hatten, denen aber nicht das Wort erteilt werden konnte. Diejenigen, die die Geschäftsordnung kennen, werden wissen, daß ich ganz nach der Geschäftsordnung gehandelt habe und daß ich daher keine Gelegenheit gehabt habe, all denen, die sich meldeten, das Wort zu gewähren. Die einzigen Ausnahmen, die gemacht worden sind, waren diejenigen, die vor kleinem Zuhörerkreis zu Anfang der Sitzungen zu sprechen bereit waren. Eine andere Methode können wir nicht anwenden, und es ist daher überflüssig, daß verschiedene Herren, die unsere Geschäftsordnung nicht kennen, Protest erheben. Ich habe keine anderen Möglichkeiten, als nach unserem Gesetz zu verfahren. Ich bitte dies zur Kenntnis zu nehmen.

Unsere jetzige Sitzung ist geschlossen. Die nächste Sitzung findet in 10 Minuten statt.

Schluß der Sitzung: 10 Uhr 15 Minuten abends.

---

13. Sitzung.

Mittwoch, den 26. August 1925.

Beginn der Sitzung: 11 Uhr abends.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Ich eröffne die Sitzung des Kongresses. Ich bedaure, daß wir Sie wiederum haben warten lassen. Der Permanenzausschuß hatte uns für heute eine Resolution angekündigt. Wir haben jetzt längere Zeit auf das Präsidium des Permanenzausschusses gewartet. In Anbetracht der Kürze unserer Zeit hat das Präsidium beschlossen, nicht länger zu warten, sondern den Inhalt der Resolution durch das Sekretariat zur Kenntnis bringen zu lassen. (Widerspruch. Rufe: Das geht nicht! Mitglied des Actions-Comités Stricker: Der Berichterstatter des Permanenzausschusses muß hier den Antrag stellen! Delegierter Rosenblüth: Protestieren Sie doch gegen diesen Vorgang! — Andauernder Lärm, — Der Vorsitzende des Permanenzausschusses A. Goldberg erscheint auf der Tribüne.) Das Wort hat Herr Goldberg.

Vorsitzender des Permanenzausschusses Abraham Goldberg:

Nach genauer Beratung und Anhörung aller Landsmannschaften, Delegationen und Fraktionen hat der Permanenzausschuß beschlossen, dem Kongreß folgenden Beschlußantrag vorzulegen:

„Der Kongreß nimmt den Bericht der Exekutive zur Kenntnis. Der Kongreß drückt seine Anerkennung aus für die Führung der politischen Geschäfte und verzeichnet mit Genugtuung die große Förderung, die die Bewegung durch die Eröffnung der hebräischen Universität erfahren hat."

(Delegierter Goldberg gibt die englische, hebräische und jüdische, Kongreßsekretär Dr. Löwenstein die französische Uebersetzung.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Nach unserem Usus können Deklarationen dazu kommen. Als Vertreter des Misrachi hat Herr Dr. Barth das Wort.

Kongreßanwalt Dr. Ahron Barth:

Im Namen der Föderation Misrachi habe ich die Ehre, folgendes zu erklären: Die Exekutive der Zionistischen Organisation hat die Kongreßbeschlüsse, die auf eine Besserung der religiösen Verhältnisse in Palästina hinzielen, ihrer Verwirklichung noch immer nicht näher gebracht. In zahlreichen Siedlungen, Kwuzoth und Institutionen in Erez Israel herrscht derselbe Geist der Verneinung gegenüber den Heiligtümern Israels.

Das Verhalten der Exekutive gegenüber den im Misrachi organisierten Chaluzim und Arbeitern läßt die bescheidensten Forderungen nach Gleichberechtigung außer Acht.

Aus allen diesen Gründen sieht sich der Misrachi nicht in der Lage, den Bericht der Exekutive zur Kenntnis zu nehmen, sondern wird sich der Abstimmung über die Entlastung enthalten.

Vizepräsident Meyer Berlin (übersetzt die Erklärung ins Hebräische).

Mitglied des Actions-Comités Dr. Abraham Katzenelson (hebräisch, dann dasselbe deutsch):

Im Namen der Delegation der Arbeitspartei Hitachduth habe ich dem Kongreß folgende Erklärung vorzulegen:

Unsere allgemeine Beziehung zur politischen, wirtschaftlichen und finanziellen Tätigkeit der zionistischen Leitung hat ihren Ausdruck in den Aeußerungen unserer Vertreter in der Generaldebatte gefunden. Die Delegation Hitachduth sah es als richtig an, dem Permanenzausschuß die Abschaffung der bisherigen Gepflogenheit des Vertrauens- oder Mißtrauensvotums an die Exekutive vorzuschlagen, da dieselbe in den Verhältnissen des zionistischen Kongresses nicht begründet ist, der die Aufgabe hat, jedesmal eine neue Leitung zu wählen. Dieser Vorschlag hat aber nicht die Zustimmung des Permanenzausschusses gefunden. Mit den Grundlinien der politischen Tätigkeit der Leitung einverstanden, können wir doch nicht die Augen verschließen vor den Rückschlägen der zionistischen Politik im Verlauf der letzten Periode wie auch vor der Tatsache, daß unsere finanzielle Leitung nicht die genügende

Initiative in der Arbeit an den Tag gelegt hat. Darum kann die Fraktion Hitachduth nicht für den Vorschlag des Permanenzausschusses stimmen und wird sich der Abstimmung enthalten.

Delegierter Berl Locker (jüdisch, dann dasselbe hebräisch):

Die vereinigte sozialistische Sonderverbands-Delegation Poale Zion-Zeire Zion schätzt in gehöriger Weise die zahlreichen Schwierigkeiten in Palästina und in England ab, denen die politische Tätigkeit der Exekutive begegnete.

In Anerkennung der angestrengten und aufopfernden Arbeit des Präsidenten der Zionistischen Organisation erklärt die Fraktion, daß sie der politischen Linie, die die Exekutive eingeschlagen hat, nicht zustimmen kann.

Die Fraktion hält es für ihre Pflicht, auf die Schwäche der jüdischen Vertretung in entscheidenden Fragen der palästinensischen Administration, im Weiterbestehen der schweren Einwanderungsbeschränkungen und im Fehlen einer systematischen Tätigkeit und eines systematischen Kampfes der Exekutive gegen diesen Zustand hinzuweisen.

Gleichzeitig weist die Fraktion auf das Fehlen einer entsprechenden Tätigkeit der Exekutive gegen die Bodenspekulation hin, welcher Umstand die nationale Kolonisation in Gefahr bringt, ebenso auf das Fehlen einer Richtlinie für die Ueberführung der Einwanderer zu produktiver Arbeit.

Besonders verzeichnet die Fraktion die Tatsache, daß ein Teil der Zionistischen Exekutive sich an der feindlichen Haltung gegen die Arbeiterschaft, die Arbeiteralijah und -Kolonisation beteiligt und gegen den Bestand der Arbeiterinstitutionen im Lande intrigiert, wie auch deren Autonomie angegriffen hat.

Deshalb beteiligt sich die Fraktion nicht an der Abstimmung über das Absolutorium.

Die Fraktion drückt ihr Bedauern aus über die Demission Dr. Ruppins, der lange Zeit treu und erfolgreich an der Spitze der kolonisatorischen Arbeit der Zionistischen Organisation in Palästina gestanden ist.

Delegierter Dr. Israel Waldmann:

Hoher Kongreß! Im Namen und im Auftrag der Vereinigung radikaler Zionisten habe ich folgende Erklärung abzugeben:

Die Politik der Exekutive, sowohl die äußere wie auch die innerjüdische, war gekennzeichnet durch Schwäche in der Vertretung der zionistischen Prinzipien, die geeignet war, die Bewegung außerordentlich zu schädigen.

An Stelle einer energischen Tätigkeit zur Stärkung und zum Ausbau der Organisation war die innerjüdische Politik der Exekutive

hauptsächlich beherrscht von dem Versuch, um jeden Preis nichtzionistische und nichtnationale Elemente in die Jewish Agency einzubeziehen. Die Ergebnislosigkeit dieser Bemühungen hat bewiesen, daß die Heranziehung nichtzionistischer Kreise zur Mitarbeit am Palästinaaufbau in der von der Exekutive vorgeschlagenen Form der Erweiterung der Jewish Agency nicht durchgeführt werden kann. Vielmehr hat diese Politik notwendigerweise zu einer Schwächung des zionistischen Bewußtseins und zu einer Erschütterung des Glaubens an die Bedeutung der Organisation geführt.

Die äußere Politik der Exekutive weist die gleichen Tendenzen der Schwäche und Resignation auf. Gegenüber den immer stärker hervortretenden Tendenzen zur Minderung und Schmälerung unserer im Mandate anerkannten Rechte ist die Exekutive nicht mit der notwendigen Energie aufgetreten. Von den politischen Postulaten des 13. Kongresses ist kein einziges in Erfüllung gelangt. Die Tätigkeit der Administration in Palästina, die an Stelle einer aktiven Förderung des jüdischen Aufbaues bestenfalls die jüdische Kolonisation toleriert, oftmals sie sogar hemmt, steht im Widerspruch mit dem Geiste und Wortlaute des Mandates, das die Mandatarmacht verpflichtet, die Verwaltung im Sinne einer aktiven Förderung des jüdischen Aufbauwerkes zu führen. Sowohl in der Forderung nach einer Aenderung dieses Systems sowie auch in dem täglichen Kampfe um unsere Rechte in Palästina hat es die Exekutive an der nötigen Aktivität und Entschlossenheit fehlen lassen.

Aus diesen Gründen erachten wir die politische Haltung und die politischen Leistungen der Exekutive in den letzten zwei Jahren für unbefriedigend. Da das vom Permanenzausschuß vorgeschlagene Absolutorium besondere Genugtuung über die politischen Erfolge der Exekutive spricht, müssen wir dagegen stimmen. (Unruhe.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Zu einer Deklaration im Namen der Zionisten-Revisionisten hat Herr Jabotinsky das Wort (großer Lärm, stürmische Zwischenrufe). Ich kann Deklarationen nur dann zulassen, wenn eine Gruppe durch einen Vertreter die Deklaration verlesen läßt. Sonst könnte jeder einzelne Delegierte eine Deklaration abgeben.

Delegierter Wladimir Jabotinsky:

Hoher Kongreß! Ich bitte um die Erlaubnis, eine Deklaration meiner Gruppe verlesen zu dürfen. (Lebhafte Zwischenrufe: Was für eine Gruppe?.) Ich habe sie ja genannt. (Stürmischer Widerspruch. Die Kundgebungen steigern sich, als Delegierter Jabotinsky unter Beifall der Galerie die Rednertribüne betritt.)

Mitglied des Actions-Comités Dr. Schmarja Levin:

Herr Präsident! Einen Antrag zur Geschäftsordnung! Ich stelle den Antrag, die Oeffentlichkeit bei der Verlesung der Deklaration, die Jabotinsky bringen will, auszuschließen. (Lebhafter Beifall — Widerspruch.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Ich kann diesen Antrag nicht als einen geschäftsordnungsmäßigen auffassen. Wir werden die Deklaration des Herrn Jabotinsky anhören und damit die Verlesung von Deklarationen beenden.

Präsident der Zionistischen Organisation Dr. Weizmann:

Ich stelle die Anfrage, wieviel Delegierte die Gruppe, die Herr Jabotinsky vertritt, hier hat?

Delegierter Jabotinsky:

Vier Delegierte, davon zwei aus Palästina!

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Meine Herren! Es war immer bei uns üblich, daß auch eine Gruppe von vier Delegierten das Recht zur Verlesung einer Deklaration hat. Also, Herr Jabotinsky!

Delegierter W. Jabotinsky (hebräisch, dann dasselbe deutsch):

In Anbetracht dessen,

1. daß der politische Passivismus der Exekutive, welcher in den Erklärungen ihrer maßgebendsten Vertreter als ein Bestandteil ihrer zionistischen Auffassung proklamiert wurde, unsere politischen Positionen in Palästina, in England und vor dem Völkerbund in gefährlicher Weise geschwächt und erschüttert hat;

2. daß die Exekutive dem Kongreß kein Programm zur Lösung der aus dem gewaltigen Alijah-Drang sich ergebenden staatsökonomischen Probleme zu unterbreiten imstande war;

3. daß die Exekutive in bedauernswertem Verkennen ihrer ersten und wichtigsten Pflicht, für die Sicherheit des Jischuw gegen alle Eventualitäten Sorge zu tragen, nichts unternommen hat, um die Mandatsregierung aufzufordern, ihren absolut unzureichenden Schutzapparat durch Zuziehung jüdischer Kräfte auf das notwendige Ausmaß zu bringen;

4. daß die Taktik der Exekutive in der Jewish Agency-Frage die Souveränität des zionistischen Kongresses und den Fortbestand der Zionistischen Organisation tief gefährdet hat,

stimmt die Kongreßvertretung der Zionisten-Revisionisten gegen das Absolutorium.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Jetzt werden Sie den Antrag des Permanenzausschusses nochmals hören und darüber abstimmen.

Kongreßsekretär Dr. Löwenstein liest den Antrag (siehe oben S. 467) vor.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Ich frage den Kongreß: Wer dafür ist, den bitte ich die Hand mit der Karte zu heben! Gegenprobe! Wer dagegen ist, den bitte ich die Hand zu heben. (Stürmischer, sich immer wieder erneuernder Beifall im Saale und auf den Galerien — die Versammlung erhebt sich — Bewegung.) Der Antrag des Permanenzausschusses ist mit 136 gegen 17 Stimmen angenommen. (Erneuter minutenlanger Beifall.)

Mitglied des Actions-Comités Jizchak Grünbaum:

Ich bitte die Anzahl derjenigen festzustellen, die sich der Abstimmung enthalten haben. Es ist doch nicht die Hälfte des Kongresses! (Widerspruch.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Uns interessiert, ob ein Antrag angenommen worden ist oder nicht. Diejenigen, die sich der Abstimmung enthalten, nehmen eben an ihr nicht teil. Geehrter Kongreß! Morgen punkt 11 Uhr versammelt sich der Kongreß zur Entgegennahme der Vorschläge in bezug auf die Jewish Agency. (Rufe: Heute!) Nein, ich teile Ihnen mit, daß das Präsidium auf Wunsch und Verlangen von zwei Fraktionen, die noch warten müssen, diesen Beschluß gefaßt hat.

Präsident der Zionistischen Organisation Dr. Weizmann (mit stürmischem, lange anhaltendem Beifall im Saale und auf den Galerien begrüßt):

Geehrter Kongreß! In dieser ernsten Stunde möchte ich Ihnen ein Wort sagen: Ich habe die Abstimmung beobachtet und ich verstehe ihre Wertung. Ich bin zu Dank verpflichtet denjenigen, die offen g e g e n gestimmt haben. Die Exekutive — und ebenso ich für meine Person — behält sich vor, Ihnen morgen zu erklären, ob wir imstande sind, die Leitung der Geschäfte und die Aufbringung eines Budgets, das an eine Million grenzt, auf uns zu nehmen. (Bewegung.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Morgen wird die Sitzung ungeachtet irgendwelcher Beratungen von Fraktionen und Gruppen um punkt 11 Uhr eröffnet werden. Damit schließe ich die Sitzung.

Schluß der Sitzung: 11 Uhr 55 Minuten abends.

NEUNTER VERHANDLUNGSTAG.

14. Sitzung.

Donnerstag, den 27. August 1925.

Beginn der Sitzung: 11 Uhr 25 Minuten.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Werter Kongreß! Wir eröffnen hiemit die Sitzung des Kongresses. Unsere Verhandlungen können wir leider jetzt nicht, wie beabsichtigt, fortführen. Die Frage der Jewish Agency, die jetzt auf der Tagesordnung sein sollte, befindet sich wiederum in einem Stadium, das einen kleinen Aufschub erforderlich macht.

Wir werden daher gezwungen sein, wiederum eine Pause eintreten zu lassen. Vor der Pause möchte ich Ihnen folgendes mitteilen: Wir haben die feste Absicht, und soweit es in den Händen des Präsidiums liegen wird, den bestimmten Entschluß, den Kongreß am Freitag zu schließen. Wir sind aber nicht sicher, daß diejenigen Arbeiten der Kommissionen rechtzeitig beendet werden, welche das Präsidium in diese Möglichkeit setzen. Infolgedessen müssen wir uns alle darauf einigen, daß wir eventuell, nur eventuell, sage ich, auch am Sonntag hier bleiben können. Besonders im Interesse des Kongresses will ich gleich hinzufügen: Wir werden alles tun, damit das nicht der Fall sein muß. Zum Beispiel werden wir heute nachts eine längere Sitzung haben. Aber sollte es uns doch nicht gelingen, so müssen die Kongreßdelegierten wenigstens technisch in der Lage sein, hier zu bleiben. Daher ist es erwünscht, daß die Herren, deren Pässe oder Visa eine Verlängerung benötigen, sich im Kongreßbureau danach erkundigen sollen; insbesondere gilt das für die polnischen Delegierten, um deretwillen bereits das Kongreßbureau bei den Ministerien die entsprechenden Schritte unternommen hat.

Delegierter Jesaias Thron:

Nach meinen Informationen verläßt heute abend ein Teil der Delegierten bereits den Kongreß, und ein anderer Teil wird morgen folgen. Ein großer Teil der Delegierten ist nicht imstande — ich habe genug genaue Informationen darüber — bis Sonntag bezw. Montag hier zu bleiben. Ich möchte bitten, den Permanenzausschuß darauf aufmerksam zu machen. Es könnten sonst vielleicht Ereignisse eintreten, die nicht sehr erwünscht wären. (Lebhafte Zwischenrufe.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Was diejenigen anbetrifft, die heute verreisen, so können sie nicht berücksichtigt werden, weil von vornherein angekündigt war, daß der Kongreß noch morgen tagen wird. (Zurufe.) Den Kongreß zu verlängern, ist natürlich aus mehrfachen Gründen unerwünscht. Darum habe ich Ihnen von vornherein gesagt, daß das Präsidium bemüht ist, morgen zu schließen. Das Präsidium will — ich spreche da im Namen aller meiner Kollegen —, daß wir morgen wirklich fertig werden und Sie müssen uns darin helfen. Das bedeutet, daß Sie eine intensive Arbeit leisten müssen. (Zuruf.) Der Kongreß muß sich im letzten Moment entscheiden; er kann tun, was er will, auch verlängern. Ich hoffe, daß es nicht dazukommt, aber wenn es dazu kommen sollte, sollen wir nicht durch technische Umstände gehindert sein, daß man etwa sagen muß, wir haben keine Visa; das wäre doch bedauerlich. Ich beraume eine Pause von 15 Minuten an.

(Die Sitzung wird um 11 Uhr 30 Minuten vormittags unterbrochen. Nach Wiederaufnahme der Sitzung um 12 Uhr vormittag:)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Die Sitzung ist wieder eröffnet. Das Präsidium hat beschlossen, die Tagesordnung zunächst in folgender Weise zu ändern: Zuerst werden wir einen Bericht der Bankenkommission entgegennehmen und dann fahren wir in der Debatte über die Jewish Agency fort. Den Bericht über die Arbeiten der Bankenkommission und ihr Programm wird uns Herr Lichtheim geben.

Berichterstatter Delegierter Richard Lichtheim:

Geehrter Kongreß! Der Permanenzausschuß hat auf dem Kongreß neben den andern Kommissionen auch eine Kommission eingesetzt, die bezeichnet wurde als Kommission für Banken und verwandte Institute. Dieser Kommission wurde ferner die Aufgabe zugewiesen, zu dem Projekt einer Anleihe für Palästina Stellung zu nehmen. Die Kommission hat ihre Arbeiten abgeschlossen, und ich unterbreite Ihnen in ihrem Namen den Bericht. Wir haben uns mit folgenden Punkten beschäftigt, wobei wir, wie ich gleich bemerken will, eine gewisse innere Schwierigkeit zu überwinden hatten, weil gerade unsere Banken und Finanzinstitute formell als selbständige Organismen bestehen, die ihren eigenen Verwaltungsapparat, Vorstand und Aufsichtsrat besitzen. Wir mußten uns daher bei der Prüfung unserer Banken und anderer Finanzinstitute eine gewisse Beschränkung insofern auferlegen, als wir nicht in die Kompetenzen der hiefür zuständigen Kontrollinstanzen eingreifen wollten. Andererseits bedeutete die Einsetzung unserer Kommission, daß der Kongreß den Wunsch empfand, von einer Stelle des Kongresses aus die allgemeine Politik unserer Finanzinstitute zu prüfen und unter Umständen zu Vorschlägen an den Kongreß zu gelangen.

Wir haben mit dem Jewish Colonial Trust, der Anglo Palestine Company, der Hypothekenbank, der Arbeiterbank, der Misrachibank, der Palestine Land Development Company, der American Zion Commonwealth und der Gesellschaft Meschek verhandelt. Wir haben von den leitenden Herren dieser Institute, von den Direktoren, Berichte entgegengenommen über den allgemeinen Zustand dieser Institute, haben Anfragen an sie gerichtet und haben uns dann insbesondere mit dem organisatorischen Verhältnis beschäftigt, in welchem alle diese Finanzinstitute zur Zionistischen Organisation stehen. Denn wie Sie wissen, gehört es mit zu den schwierigsten Problemen unserer Organisation, das Verhältnis der Banken und sonstigen Finanzinstitute, die als Aktiengesellschaften organisiert sind, zu der politischen Leitung der Organisation festzulegen und dieses Verhältnis durch so viele Jahre hindurch aufrecht zu erhalten. Es ist Ihnen bekannt, daß das Actions-Comité der Zionistischen Organisation zugleich der Aufsichtsrat des Jewish Colonial Trust ist, und wir sind bei unseren Beschlüssen davon ausgegangen, daß damit die richtige Form von Anfang an gegeben war, daß diese Art der Kontrolle der Bewegung über die Finanzinstitute die richtige

ist. Wir haben hievon auch in einem besonderen Fall, im Falle der Palestine Land Development Company Gebrauch gemacht und schlagen Ihnen eine entsprechende organisatorische Aenderung des jetzigen Zustandes vor.

Wir haben uns dann weiter befaßt mit dem Projekt einer Industriebank und legen Ihnen eine Resolution vor, die die Gründung dieser Industriebank befürwortet, im Sinne der Beschlüsse der Budgetkommission. Schließlich haben wir in einigen besonders wichtig erscheinenden Fällen empfehlende Resolutionen angenommen, wie beispielsweise eine über den Absatz der Obligationen der Hypotheken-Bank und haben in anderen Fällen Resolutionen gefaßt, die wir teils an die Budgetkommission, teils an den Jewish Colonial Trust leiten als dasjenige Forum, das hiefür zuständig ist.

Wir haben uns weiter mit dem Projekt der Anleihe befaßt. Die Kommission war sich in punkto Anleihe darüber klar, daß wir hier ein äußerst schwieriges, delikates Gebiet behandeln und daß wir uns, auch diejenigen, die dem Projekt außerordentlich freundlich gegenüberstehen, eine gewisse Beschränkung in der Formulierung auferlegen müssen, gerade weil wir nicht durch eine voreilige Formulierung das eventuelle Zustandekommen der Anleihe gefährden wollen.

Schließlich und endlich hat die Kommission sich mit der Frage der Schaffung eines Kontrollapparates für unsere gesamten Finanzinstitute befaßt. Wie ich schon andeutete, ist das Actions-Comité gegenüber dem Jewish Colonial Trust im gewissen Sinne die Kontrollinstanz. Da aber aus dem Jewish Colonial Trust viele neue Unternehmungen hervorgegangen sind, da neben ihm wirtschaftliche Institute entstanden sind, die in einem Verhältnis zur Organisation stehen, so ist der Gedanke aufgetaucht, einen solchen zentralen Kontrollapparat zu schaffen. Wir haben aber bei der Schwierigkeit dieser Angelegenheit und auf Grund der Einsicht, daß die Einsetzung einer Kommission oder dergleichen gewöhnlich zu nichts führt, darauf verzichtet, in diesem Punkt eine bestimmt formulierte Resolution vorzulegen. Wir übermitteln nur der neuen Exekutive den Wunsch, daß sie sich der Frage der Schaffung eines solchen zentralen Kontrollapparates, der die geschäftlichen Interessen der gesamten zionistischen Institute bei der Exekutive zusammenfaßt, ernsthaft beschäftigen möge.

Nach diesen allgemeinen Bemerkungen gestatte ich mir, die Anträge, die wir zu den verschiedenen Punkten vorlegen, einmal zu verlesen.

Bezüglich der Palestine Land Development Company haben wir folgende vier Anträge vorzubringen:

1. Um den Bodenkauf zu konzentrieren und die Palestine Land Development Company, das zentrale Bodenkaufsinstitut der Zionistischen Organisation, im Kampfe gegen das Ueberhandnehmen

des privaten Spekulantentums zu stärken, verpflichtet der Kongreß die Zionistische Exekutive, zusammen mit den Direktorien des Keren Hajessod und der Palestine Land Development Company eine Aktion zu unternehmen, um das Aktienkapital der Palestine Land Development Company zu verdoppeln, das heißt, von 75.000 Pfund auf 150.000 Pfund zu erhöhen. Diese Aktion soll im Laufe von sechs Monaten erfolgen.

2. Um die Palestine Land Development Company organisch mit der Zionistischen Organisation zu verbinden, empfiehlt der 14. Kongreß dem Keren Kajemeth Lejisrael und dem Keren Hajessod als den Inhabern der Mehrheit der Gründeraktien der Palestine Land Development Company, ihre Vollmachten auf das Zionistische Actions-Comité zu übertragen, damit das Actions-Comité das Direktorium der Palestine Land Development Company in gleicher Weise wählt, wie es das Direktorium des Jewish Colonial Trust und des Keren Kajemeth Lejisrael wählt.

3. Der Kongreß beschließt in Bestätigung früherer Beschlüsse, daß der Gesamtbodenkauf in Palästina bei der Palestine Land Development Company als der zentralen Bodenkaufsgesellschaft der Zionistischen Organisation konzentriert werden soll.

4. Soweit der Verkauf der von der Palestine Land Development Company angekauften Böden durch Gesellschaften erfolgt, soll dies nur durch solche Gesellschaften geschehen, die sich der Kontrolle der Zionistischen Organisation unterwerfen.

Das sind die vier Beschlüsse zum Kapitel Palestine Land Development Company.

Soll jetzt über sie abgestimmt werden oder soll über alle Anträge der Kommission am Schlusse eine gemeinsame Abstimmung erfolgen?

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Ich muß Ihnen leider sagen, daß ich die Anträge jetzt nicht zur Abstimmung bringen kann, denn laut unserer Geschäftsordnung dürfen Beschlüsse nur gefaßt werden, wenn die Abstimmung rechtzeitig angekündigt war. Dagegen können wir jetzt das ganze Referat der Kommission entgegennehmen. Zunächst bitte ich daher um das Referat. Wir wollen zuerst einen Ueberblick über alle Anträge, nachher wollen wir die Frage der Abstimmung entscheiden.

Berichterstatter R. Lichtheim:

Gemäß dem Wunsche des Herrn Vorsitzenden verlese ich Ihnen auch die weiteren Beschlüsse, die sich auf die anderen Punkte beziehen.

Jetzt kommt ein Antrag betreffend die Industriebank:

5. Der Kongreß beschließt die Errichtung einer Industriebank, die insbesondere der beschleunigten Förderung der kleinen und mittleren industriellen Anlagen in Palästina dienen soll. Die Gründung soll durch Beteiligung des Jewish Colonial Trust bezw.

der Anglo Palestine Company und des Keren Hajessod erfolgen, gemäß den diesbezüglichen Beschlüssen der Budgetkommission.

Antrag betreffend die Hypothekenbank:

6. Der Kongreß erklärt, daß der Verkauf der Obligationen der jüdischen Hypothekenbank (Mortgage-Bank) das wichtigste Erfordernis zur Beschaffung des dringend nötigen Immobiliarkredites in Palästina ist, und ersucht alle zionistischen Instanzen, für den Absatz der Obligationen zu wirken.

Ferner Resolutionen betreffend die Anleihe:

7. Auf Grund der vorliegenden Materialien und Berichte betrachtet der Kongreß die Lösung der Frage einer langfristigen Anleihe für Palästina als eine der wichtigsten Aufgaben und als ein Mittel zur Ermöglichung großzügiger Kolonisation. Der Kongreß fordert daher die Exekutive auf, dem Studium der Frage größte Aufmerksamkeit zuzuwenden und besonders den Bericht der Subkommission unter dem Vorsitz des Herrn Dr. Ringel zu berücksichtigen.

Dieser Bericht wird der Exekutive überreicht werden.

8. Der Kongreß beschließt ferner die Einsetzung einer Studienkommission, für deren Ausgaben im Budget Vorsorge getroffen werden soll und die gemeinsamen mit der Exekutive die diesbezüglichen Vorschläge prüfen soll. Die Kommission soll bestehen aus den Herren: Dr. Arlosoroff, Dr. Ahron Barth, Dr. G. Halpern, Dr. V. Jacobsohn, I. Naiditsch, Dr. Michael Ringel, Judge Rosenblatt, Dr. A. Ruppin. Die Kommission hat das Recht, korrespondierende Mitglieder zu ernennen. Innerhalb von sechs Monaten nach dem Kongreß sollen die Exekutive und diese Kommission dem Actions-Comité über die Resultate ihrer Arbeit Bericht erstatten.

Dies, geehrter Kongreß, sind die Anträge, die die Bankenkommission Ihnen vorzulegen hat. Ich bin damit zu Ende und bitte Sie, diese Anträge anzunehmen. (Zwischenrufe.)

Mitglied des Actions-Comités Israel Mereminski:

Wir haben noch nicht Gelegenheit gehabt, die Meinung der anderen Kommissionen zu diesen Anträgen zu hören. Die Anträge, die verschiedene Budgetausgaben enthalten, sollten daher erst an die Budgetkommission gehen. Anträge wieder, die die Zusammensetzung von Kommissionen betreffen, müssen an den Permanenzausschuß geleitet werden. Ich schlage deshalb vor, daß über diese Fragen jetzt keine Debatte geführt wird.

Delegierter Dr. M. Hindes:

Zur früheren Erklärung des Präsidiums möchte ich bemerken, daß der betreffende Punkt der Geschäftsordnung vom Präsidium nicht so interpretiert wird, wie wir ihn verstehen. Ich glaube, daß er sich nicht auf die Abstimmung über Gegenstände bezieht, die noch vor Beginn des Kongresses auf die Tagesordnung gestellt wurden. Nur insofern Abstimmungssitzungen außerhalb dieser Tagesordnung stattfinden sollen, müssen sie zwei Sitzungen früher bekanntgegeben werden. Insofern es aber in der Tagesordnung vorher festgesetzt wurde, ist es selbstverständlich, daß dies nicht notwendig ist. (Zwischenrufe.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Ich bedaure, darüber ist sich das Präsidium absolut einig, daß j e d e Abstimmung vorher angekündigt werden soll Herr Dr. Barth hat das Wort.

Kongreßanwalt Dr. Aron Barth:

Ich glaube, daß das Präsidium sich irrt. Die Bestimmung lautet, eine Abstimmung über Anträge könne nur erfolgen, wenn sie zwei Sitzungen früher angekündigt worden ist, ohne daß gesagt werden muß, welche Abstimmungen in der betreffenden Sitzung stattfinden.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Herr Dr. Barth, Sie glauben, daß es von jetzt ab überhaupt nicht mehr nötig ist anzukündigen, daß abgestimmt wird?

Kongreßanwalt Dr. Aron Barth:

Falls der Punkt vorher in der Tagesordnung stand! Es muß feststehen, daß es sich in dieser Sitzung um eine Abstimmung handelt, und d a s muß eben zwei Sitzungen vorher angekündigt sein, aber es ist nicht nötig, zwei Sitzungen vorher jeden einzelnen Punkt der Tagesordnung festzulegen.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Ich gebe zu, daß die Erklärung des Herrn Dr. Barth eine andere Sache ist als das, was Herr Dr. Hindes gesagt hat. Es handelt sich hier um eine allgemeine Erklärung. Dabei muß ich Sie noch auf etwas anderes aufmerksam machen. Von jetzt ab wird wiederholt eine Aenderung in der Verteilung der Tagesordnung nötig sein; es kann ganz leicht nötig sein, daß, sagen wir, statt der Jewish Agency die Organisationsfragen darankommen oder dergleichen. Wir stellen also fest, daß diese Sitzung als Abstimmungssitzung zu betrachten ist. (Zwischenruf links: Wir stimmen Ihrer ersten Erklärung zu!) Nein, nein, ich stimme der Erklärung des Herrn Dr. Barth zu, weil sie allgemein ist. Dagegen kann ich der Auffassung des Herrn Dr. Hindes nicht zustimmen, daß überhaupt keine Ankündigung vorher notwendig ist. Aber Sie müssen sich damit abfinden, daß kein Protest erhoben werden kann. Was den Vorschlag des Herrn Mereminsky anlangt, so mache ich den Kongreß darauf aufmerksam, was auf unseren Kongressen bereits immer der Fall gewesen ist, daß Fragen, die sich auf das Budget beziehen oder persönliche Fragen nicht zur Abstimmung kommen können, wenn die Resolutionskommission diese Anträge nicht vor der Abstimmung geprüft hat, ob sie mit den Beschlüssen der Budgetkommission und des Permanenzausschusses übereinstimmt. In diesen Dingen müßten diese beiden Kommissionen befragt werden. Werter Kongreß! Das ist nicht nur Usus, sondern auch Selbstverständlichkeit. Wir werden daher über diese Punkte nicht abstimmen.

Kongreßanwalt Dr. Aron Barth:

Der Resolutionsausschuß hat die Resolutionen der Bankenkommission geprüft und hat gegen deren Vorlage nichts einzuwenden.

Berichterstatter R. Lichtheim:

Es gibt unter den vorgetragenen Resolutionen keine, die erst in die Budgetkommission müßte. Diejenigen, die wir an die Budgetkommission richten mußten, haben wir dorthin gerichtet. Das einzige, was hier zu bemerken wäre, wäre die Frage der Personalvorschläge für die Anleihekommission. Ich überlasse die Entscheidung dem Präsidium, ob das hier im Plenum gemäß dem Beschlusse der Kommission abgestimmt werden kann, ohne daß der Antrag erst an den Permanenzausschuß gehen muß.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Wir werden vorläufig keinen Personalvorschlag zur Abstimmung bringen, solange er nicht durch den Permanenzausschuß gegangen ist. Also, Herr Lichtheim, würden Sie die Freundlichkeit haben, uns die einzelnen Anträge der Bankenkommission vorzubringen, über die Sie eine Abstimmung haben wollen.

Berichterstatter R. Lichtheim (verliest Antrag Nr. 2, siehe oben S. 475).

Ich bemerke zur Aufklärung noch, daß das nicht bedeutet, daß die Aktien selber übertragen werden sollen, da wir selbst nicht verlangen, daß unsere Fonds ihre Vermögenswerte an das Actions-Comité übertragen. Es bedeutet, daß die Fonds die Rechte, die sie aus dem Besitz dieser Aktien hinsichtlich der Wahl der Direktoren haben, an das Actions-Comité übertragen sollen.

Schriftführer Dr. Mossinsohn (übersetzt den Antrag ins Hebräische).

Berichterstatter R. Lichtheim (verliest die Anträge Nr. 1, 3 und 4, siehe oben S. 474 f.)

Schriftführer Dr. Mossinsohn (gibt die hebräische Uebersetzung).

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Herr Jean Fischer hat das Wort zu einer Anfrage.

Delegierter Jean Fischer:

Ich möchte gern nur an die Herren, die die Anträge hier gestellt haben, eine Anfrage richten, ob diese Angelegenheit mit den Herren von der Bank, mit der Exekutive und dem Actions-Comité beraten worden ist, da man hier einem Kongreß derartig ernste Beschlüsse ohne Debatte zur Beschlußfassung vorlegt. (Zwischenruf Levite: Man „empfiehlt"!) Ich möchte gern eine Antwort haben. Nach meinem Empfinden ist es für die Palestine Land Development Company ein Vorzug und ein Vorteil, wenn sie nicht direkt dem Actions-Comité angeschlossen ist. Ich hätte gewünscht, daß man die anderen Institute manchmal von einer Kontrolle, die geschaffen ist, befreit. Das ist meine Meinung über die Anträge zur Palestine Land Development Company.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Herr Jean Fischer, Sie sind also gegen?

Delegierter Jean Fischer:

Ich habe erklärt, daß ich dagegen bin, weil ich die anderen Institute ebenfalls befreit sehen wollte.

Mitglied des Actions-Comités Aisik Brudny (jüdisch):

Geehrter Kongreß! Viele Gründeraktien der P. L. D. C. befinden sich in privaten Händen, und zwar in sehr vielen Fällen bei sehr guten Zionisten, und es ist deshalb nicht zu befürchten, daß man sich dieser Gründeraktien zu schädlichen Manipulationen bedient. Aber es ist nicht angebracht, daß sich ein großer Teil der Gründeraktien zionistischer Institute in privaten Händen befindet. Wir haben, Gott sei Dank, eine ganze Reihe juristischer Personen, die die natürlichen Inhaber dieser Gründeraktien sein könnten. Ich schlage nun ein Amendement vor, daß

der Kongreß die Inhaber der Gründeraktien ersuchen möge, ihre Rechte auf das Actions-Comité oder eine andere zionistische Kör-

perschaft, wie den Nationalfonds oder den Keren Hajessod, zu übertragen,
damit sich die Gründeraktien im Besitze einer juristischen Persönlichkeit befinden.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:
Meine Herren, das ist ein Amendement. Ich teile Ihnen mit, daß dieses Amendement in der Kommission behandelt worden ist und daß die Kommission dagegen Stellung genommen hat. Ich werde daher dem Referenten eine Motivierung seiner Stellungnahme gestatten, und wir werden dann zur Abstimmung übergehen.

Berichterstatter R. Lichtheim:
Herr Brudny hat seinen Vorschlag als Mitglied der Kommission bereits dort unterbreitet und wir, die Mehrheit der Kommission, haben dies abgelehnt, weil wir der Ansicht waren, daß es eine viel zu weitgehende und dadurch nicht gerechtfertigte Forderung ist, einzelnen Privatpersonen, die sich im Besitze rechtlich erworbener Gründeraktien befinden, zuzumuten oder von ihnen zu verlangen, daß sie diese Gründeraktien abtreten. Wir hatten dazu umso weniger Veranlassung, als bei der ganzen Sachlage, bei der ganzen Verteilung der Gründershares und der Verteilung der Besitzverhältnisse und Machtverhältnisse in der Palestine Land Development Company gar kein richtiger Anlaß zu einer solchen Maßnahme vorliegen würde. Ich bitte daher, diesen Antrag nicht anzunehmen.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:
Sie haben das Amendement gehört. (Delegierter Dr. Schmorak: Zur Geschäftsordnung!) Herr Dr. Schmorak hat das Wort.

Delegierter Dr. Schmorak:
Ich bin der Ansicht, daß dieser Antrag kein Amendement, sondern ein ganz separater Antrag ist, der mit diesem Antrag der Kommission nichts zu tun hat.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:
Geehrter Kongreß! Ich habe jetzt eben die weiteren Informationen zur Aufklärung erhalten. Herr Brudny bringt da eine neue Resolution ein, das ist kein Amendement, das ist etwas anderes. (Zuruf.) Ich bitte Herrn Dr. Mossinsohn, sofort ins Hebräische zu übersetzen, was Herr Brudny vorgeschlagen hat.

Schriftführer Dr. Mossinsohn gibt die hebräische Uebersetzung des Antrages Brudny.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:
Sie haben also beide Anträge gehört. Wir werden jetzt über beide Vorschläge abstimmen, erst über den Vorschlag Nr. 2 der Banken-Kommission (s. oben S. 475). (Nach durchgeführter Abstimmung:) Der Vorschlag der Kommission ist angenommen. Nun kommt der Vorschlag des Herrn Brudny (s. oben S. 478 f.). (Nach vorgenommener Abstimmung:) Der Vorschlag des Herrn Brudny ist abgelehnt.

Präsident der Zionistischen Organisation Dr. Weizmann erscheint im Saale. (Stürmischer, lang anhaltender Beifall.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:
Herr Lichtheim, Sie haben das Wort.

Berichterstatter R. Lichtheim verliest die Anträge Nr. 1 und 3 (s. oben S. 474 f).

Schriftführer Dr. Mossinsohn gibt die hebräische Uebersetzung

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin (nach Abstimmung):
Die Anträge Nr. 1 und 3 sind angenommen.

Berichterstatter Lichtheim verliest Antrag Nr. 4.

Schriftführer Dr. Mossinsohn gibt die hebräische Uebersetzung.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:
Herr Brudny hat das Wort zu einem Amendement. Herr Brudny, ich mache Sie darauf aufmerksam, daß wir im allgemeinen keine neuen Resolutionen entgegennehmen; dazu ist der Resolutionsausschuß da. Sie können nur ein Amendement vorschlagen.

Mitglied des Actions-Comités A. Brudny (jüdisch):

Den Antrag, den ich jetzt vorbringe, habe ich schon in der Bankenkommission vorgebracht und nun melde ich ihn als Minoritätsvotum an, wozu ich ja sicher berechtigt bin.

Meine Herren, es handelt sich um die Bodenverkaufsgesellschaften. Es sind das Gesellschaften privater, kapitalistischer Natur, die ihre Interessen mit denen der Zionistischen Organisation, des Aufbaues Palästinas und der zionistischen Idee vereinigt haben. Mein Vorschlag geht dahin, daß wir uns nicht mit dem Wort „zionistische Kontrolle" begnügen können, sondern uns erst darüber klar sein müssen, welche Anforderungen wir an diese Gesellschaften zu stellen haben. Wir müssen uns darüber klar sein, in welcher Weise wir dort unsere Kontrolle ausüben werden, ob es sich um die Kontrolle der Buchhaltung oder um die Kontrolle eines Miteigentümers handeln wird. Ich schlage vor, die Rechte der Zionistischen Organisation diesen privatkapitalistischen Gesellschaften gegenüber genau zu umschreiben, und zwar soll erstens festgesetzt werden, daß die Zionistische Organisation über den das gewöhnliche Ausmaß überschreitenden Gewinn dieser Gesellschaften verfügen kann. Um aber die Höhe der Gewinne feststellen zu können, muß die Zionistische Organisation in die Lage kommen, durch ihre Kontrollorgane die Zweckmäßigkeit der Ausgaben, einschließlich der Tantiemen und Gehälter, die bei Aktien-Gesellschaften üblich sind, zu überprüfen. Ich beantrage daher, die Rechte der Zionistischen Organisation gegenüber den Bodenverkaufsgesellschaften in folgender Weise zu spezifizieren:

1. Die Kontrolle der Zionistischen Organisation erstreckt sich auf die Zweckmäßigkeit der gemachten Ausgaben einschließlich der Gehälter und Tantiemen.

2. Die Kontrolle soll sich auf die Zweckmäßigkeit der von diesen Gesellschaften durchgeführten Ameliorationsarbeiten beziehen und auch darauf, ob der bei diesen Ameliorationsarbeiten berechnete Prozentsatz nicht den in den Verträgen der Bodenver-

kaufsgesellschaften mit der Palestine Land Development Company vorgesehenen Prozentsatz überschreite.

3. Daß der Gewinn dieser Gesellschaften zehn Prozent nicht überschreiten darf. Was darüber hinausgeht, bildet eine Reserve zur Verfügung der Zionistischen Organisation.

Ich beantrage zehn Prozent, während der bei der Palestine Land Development Company zulässige Satz acht Prozent beträgt. Ich schlage vor, diesen Satz um zwei Prozent zu erhöhen, dagegen sollen alle diesen Prozentsatz eventuell überschreitenden Gewinne eine Reserve bilden, über die die Zionistische Organisation verfügen kann.

Berichterstatter Lichtheim:

Die Mehrheit der Kommission war der Meinung, daß die spezifizierten Vorschläge des Herrn Brudny abzulehnen seien, ohne daß wir uns damit auf den Standpunkt stellen, daß sie unmöglich durchzuführen seien. Im Gegenteil, über viele dieser Einzelheiten herrschte Einstimmigkeit in der Kommission. Wir gelangten aber zum Schluß der Debatte zu der Anscht, daß es nicht zweckmäßig sei, das Plenum mit diesen Einzelheiten zu belasten, da wir dann in sehr komplizierte Fragen hineinsteigen müßten. Wir haben zum Beispiel in der Kommission darüber geredet, ob sich die Kontrolle der Exekutive auch auf die Gehälter der Angestellten bezieht, und meinten, daß die Kontrolle in der Festsetzung einer Aufsicht über die Gehälter zu bestehen habe. Der zweite Punkt dagegen, den Brudny erwähnt, daß nämlich die Palestine Land Development Company oder die Zionistische Organisation auf die Ameliorationsarbeiten selbst Einfluß nehmen solle, die diese Gesellschaften wie zum Beispiel Meschek ausführen, war die Kommission nicht ohne weiteres der Ansicht, daß man sich auf einen solchen Standpunkt stellen dürfe, weil es gerade Aufgabe der betreffenden Privatgesellschaften sei, sich mit der Amelioration auf Grund eigener Kenntnisse und Erfahrung zu befassen. Die Kommission ist daher der Meinung, daß es zweckmäßiger ist, wenn der Kongreß sich auf die allgemeine Formulierung beschränkt, welche sagt, daß diese Gesellschaften sich der Kontrolle der Zionistischen Organisation unterwerfen sollen. Es soll dann Aufgabe einer loyalen Auslegung des Beschlusses seitens der Organisation und der Exekutive sein, um zu vernünftigen und praktischen Einzelmaßnahmen zu gelangen.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Werter Kongreß! Wir haben das Amendement Brudny gehört. Es ist eine Spezifizierung der Kontrolle.

Schriftführer Dr. Mossinsohn gibt hebräisch den Inhalt des Amendements Brudny.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin (nach durchgeführter Abstimmung):

Mit 100 zu 152 Stimmen ist das Amendement angenommen worden. (Beifall.) Sie haben gehört, daß dieses Amendement nicht

im Widerspruch zu dem Antrage Nr. 4 der Kommission steht. Dieser Antrag der Kommission (siehe oben S. 475) gelangt jetzt zur Abstimmung. (Nach vorgenommener Abstimmung:) Der Antrag Nr. 4 ist angenommen.

Das Präsidium bestimmt jetzt, nachdem ein wesentlicher Teil der Vorschläge der Bankenkommission angenommen worden ist und wir zu einem andern Gegenstande übergehen wollen, eine Pause von zehn Minuten.

(Die Sitzung wird um 1 Uhr nachmittags unterbrochen. Nach Wiederaufnahme der Sitzung um 1 Uhr 35 Minuten nachmittags:)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Ich nehme die Sitzung wieder auf. Das Wort hat Herr Präsident Weizmann.

Präsident der Zionistischen Organisation Dr. Chaim Weizmann (mit lebhaftem, langandauerndem Beifall begrüßt):

Hoher Kongreß! Ich habe Ihnen eine Erklärung abzugeben, die wir nach mehrstündiger Beratung gefaßt haben und die ich Sie bitte anzuhören:

„Mit Rücksicht auf die gestrige Abstimmung und die ihr vorangegangenen Deklarationen erklären die unterzeichneten Mitglieder der Exekutive, daß sie sich unter diesen Umständen nicht in der Lage sehen, an der neu zu wählenden Leitung teilzunehmen. Gezeichnet: Weizmann, Sokolow, Joseph Cowen, Louis Lipsky, Hermann Pick, Artur Ruppin, S. A. van Vriesland, Berthold Feiwel, Georg Halpern, Jizchak Naiditsch, Josef Sprinzak."

Kongreßsekretär Dr. Löwenstein gibt die hebräische und englische Uebersetzung.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Der Kongreß hat diese Erklärung vernommen. Das Präsidium hat beschlossen, diese Sitzung jetzt abzuschließen und die nächste Sitzung für 8 Uhr 30 abends einzuberufen. Ich teile ferner mit, daß um 3 Uhr 30 eine Sitzung der Exekutive mit dem Präsidium und dem Permanenzausschuß stattfindet.

Die Sitzung ist geschlossen.

Schluß der Sitzung: 1 Uhr 45 Minuten nachmittags.

15. Sitzung.

Donnerstag, den 27. August 1925.

Beginn der Sitzung: 9 Uhr abends.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Die Sitzung des Kongresses ist eröffnet. Ich bitte die Ordner, die Türen zu schließen und die Delegierten und Gäste, ihre Plätze einzunehmen.

Wie ich Ihnen am Schluß der letzten Sitzung sagte, hatte sich heute ein wesentlicher Teil, ein verantwortungsvoller Teil des Kongresses mit der Erklärung zu befassen, welche die Exekutive heute hier vorgebracht hat und welche wir nicht, wie dies fälschlich aufgefaßt wurde, zur Kenntnis genommen, sondern zur weiteren Beratung unseren hiezu berufenen Organen übergeben haben. Dieselben Organe beschäftigen sich auch jetzt mit der Beratung über die Situation. Wir, das Präsidium, haben es aber trotzdem für gut befunden, die Sitzung wieder zu beginnen und in unserer Arbeit fortzufahren.

Der Referent der Bankenkommission, Herr Lichtheim, wird jetzt über die andern noch vorliegenden Vorschläge berichten.

Berichterstatter Richard Lichtheim:

Geehrter Kongreß! Sie haben in der Vormittagssitzung vier Resolutionen betreffend die Palestine Land Development Company angenommen. Ich habe nun die Ehre, Ihnen namens der Bankenkommission den Antrag Nr. 5 betreffend die Industriebank zu unterbreiten (s. oben S. 475).

Delegierter Dr. Nahum Goldmann:

Soweit ich mich entsinne, wurde heute vormittags beschlossen, daß alle Vorschläge, die mit Budget- oder Personalfragen zu tun haben, verschoben werden sollen, bis entweder die Vorschläge des Budgetausschusses oder des Permanenzausschusses vorliegen. Hier wird ein klarer Eingriff in die Rechte des Budgetausschusses versucht, indem beschlossen werden soll, daß der Keren Hajessod sich daran zu beteiligen habe.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Herr Dr. Goldmann, das ist ein Irrtum. Wir stellen hier nicht die Forderung, die Budgetkommission habe dafür so und soviel Geld zu geben; dann würde das von der Budgetkommission zu beschließen sein. Zur Abstimmung steht hier nur die prinzipielle Frage, mit der wir uns befassen müssen.

Berichterstatter Lichtheim:

Das ist ganz richtig. Wir haben hier eine allgemeine Resolution zu Gunsten der Industriebank, wir haben aber gesagt, daß wir uns den Feststellungen der Budgetkommission unterwerfen. Das steht ja klar darin. Da wir festgestellt haben, daß die Budgetkommission tatsächlich einen bestimmten Betrag dafür ausgeworfen hat, so handelt es sich um eine korrespondierende Antragstellung.

Delegierter Dr. Goldmann:

In dieser ganz harmlosen Form habe ich nichts dagegen!

Schriftführer Dr. Mossinsohn gibt die hebräische Uebersetzung des Antrages Nr. 5.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin (nach Vornahme der Abstimmung):

Antrag Nr. 5 ist angenommen.

Berichterstatter Lichtheim:

Zur Frage der Hypothekenbank haben wir ein Referat von Herrn Dr. Ruppin und Herrn Dr. Thon gehabt, auch Herr Dr. Halpern hat es als besonders wünschenswert bezeichnet, daß etwas geschieht, um den Absatz der Obligationen der Hypothekenbank zu fördern. Die Sache ist von so allgemeiner Bedeutung, aber auch so allgemein bekannt, daß es keiner besonderen Begründung von der Tribüne bedarf. Ich empfehle Ihnen den Antrag Nr. 6 (s. oben S. 476) zur Annahme.

Sekretär Ariav gibt die hebräische Uebersetzung.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin (nach Vornahme der Abstimmung):

Antrag Nr. 6 ist angenommen.

Berichterstatter Lichtheim:

Nun kommt nur noch zum Schluß die Resolution wegen der Anleihe. Ich beziehe mich auf das, was ich heute vormittags schon gesagt habe. Wir haben mit voller Absicht eine allgemein gehaltene Resolution angenommen, die unsere grundsätzliche Zustimmung zu dem Gedanken der Anleihe ausdrückt, wobei wir es aber sorgfältig vermeiden wollen, schon jetzt bezüglich des Namens dieser Anleihe, der Höhe der Summe, der Art der Aufbringung und dergleichen irgendwelche bestimmten Vorschläge zu machen, da, wie ich schon andeutete, dies unter Umständen mehr Schaden als Nutzen bringen könnte. Ich empfehle Ihnen unsere Anträge Nr. 7 und 8 (s. oben S. 476), den letzteren jedoch unter Weglassung der Namen der Kommissionsmitglieder. Gemäß dem heute vormittags gefaßten Beschluß beantrage ich nämlich, daß wir über die Namen hier nicht abstimmen, sondern die Liste dem Permanenzausschuß übermitteln.

Delegierter Lichtheim gibt die englische, **Schriftführer Dr. Mossinsohn** die hebräische Uebersetzung. (Zwischenruf des Delegierten Friedland.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Herr Friedland möchte von Ihnen erfahren, was in dem Berichte Dr. Ringels steht, den wir ja nicht kennen. Sie schlagen uns vor anzunehmen, daß wir insbesondere den Bericht der Subkommission empfehlen, den wir nie gesehen haben. Wenn Sie sagen, daß Sie empfehlen, dann ist es in Ordnung, aber wenn Sie von uns einen solchen Beschluß verlangen, dann bitte uns zu sagen, was in dem Berichte steht.

Berichterstatter Lichtheim:

Geehrter Kongreß! Die Bemerkung von Herrn Friedland ist scheinbar ganz richtig. Es liegt aber nach meiner Ansicht kein Bedenken vor, daß, wenn der Kongreß eine Kommission zum Studium einer Frage einsetzt und wenn diese Kommission wiederum eine Subkommission unter einem Vorsitzenden ernennt, daß dann der Kongreß beschließt, Berichte der Subkommission als Material zum Studium an die Exekutive zu überweisen. Darin liegt ja keinerlei Erklärung des Kongresses, daß er mit dem Inhalt des Berichtes einverstanden ist. Es steht ja nicht da, daß Sie sich damit identifizieren. Es heißt ja nur, daß die Exekutive diesen Bericht prüfen soll. (Delegierter Friedland: „Besonders zu berücksichtigen!) Ja, natürlich, „besonders zu berücksichtigen" die Ausführungen, die in der Kommission

gemacht worden sind. Ich habe vorhin gesagt, daß wir es eben vermeiden sollen, gewisse Fragen im Plenum zu diskutieren. Herr Dr. Ruppin hat sich in seinem Referat über die Anleihe besonders auf den Vorgang in Griechenland bezogen. Wir haben auch in der Kommission ausführlich darüber gesprochen. Wir haben allerlei interessante Aufklärungen gehört, auch hinsichtlich der Stellung des Völkerbundes im allgemeinen und im besonderen zu dergleichen Projekten. Das sind alles Dinge, die in dem Bericht des Herrn Dr. Ringel enthalten sein werden, die wir aber mit voller Absicht hier nicht vor das Plenum bringen wollen, da es unter Umständen, wie ich schon sagte, mehr Schaden als Nutzen bringen kann, wenn wir dergleichen heikle, zum Teil in das Gebiet der hohen Politik reichende Dinge hier öffentlich erörtern. Ich glaube aber nicht, obgleich man natürlich darüber verschiedener Meinung sein kann, daß irgendein formelles Bedenken besteht, wenn der Kongreß der Exekutive anempfiehlt, den Bericht der Subkommission der hiefür eingesetzten Sonderkommission besonders zu berücksichtigen.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Also, Sie haben Herrn Lichtheim verstanden. (Zwischenruf des Delegierten Friedland.) Entschuldigen Sie, Herr Friedland, nicht als ob besondere Geheimnisse darin enthalten wären, sondern aus taktischen Gründen. Wie Sie wissen, hält man es, wenn man mit Bezug auf eine Anleihe irgendwelche Angaben macht, nicht für zweckmäßig, alle Einzelheiten hier schon in diesem Stadium vorzubringen. Nun, ich glaube, daß da nichts steht, was uns bindet, sondern nur daß man das studieren soll. (Delegierter Friedland: Dann beantrage ich, das Wort „besonders" zu streichen.) Es ist ja nur eine Empfehlung. Es gibt noch anderes Material, man kann auch viele Bücher studieren. „Zu berücksichtigen" heißt gar nichts. Ich glaube, Herr Friedland, Sie können sich befriedigt fühlen.

(Nach Vornahme der Abstimmung:) Der Antrag Nr. 7 sowie der Antrag Nr. 8 in gekürzter Fassung sind angenommen.

Berichterstatter Lichtheim:

Ich bin mit meinem Bericht zu Ende und danke dem Kongreß, daß er im wesentlichen die Vorschläge der Bankenkommission angenommen hat. (Beifall.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Damit sind die Arbeiten einer Kommission erledigt. Können Sie uns, Herr Ariav, einen Bericht darüber geben, wie es mit den Arbeiten der übrigen Kommissionen steht?

Sekretär Ariav:

Der Immigrationsausschuß wird morgen mit allen Beschlüssen fertig werden, der Erziehungsausschuß wird auch morgen fertig, der Kolonisationsausschuß und die Budgetkommission sind an der Arbeit.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Werter Kongreß! Wir stehen wiederum vor einem Vakuum in unseren Arbeiten. Ich bestimme zunächst eine Pause von fünfzehn Minuten, die vielleicht auch etwas länger wird. Ich unterbreche die Sitzung.

(Die Sitzung wird um 9 Uhr 15 Minuten abends unterbrochen. — Vor Wiederaufnahme der Sitzung erscheinen die Präsidenten Dr. Weizmann und Sokolow auf ihren Sitzen. Stürmischer, sich immer wieder erneuernder Beifall im Saale und auf den Galerien. — Nach Wiederaufnahme der Sitzung um 10 Uhr 25 Minuten abends:)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Werter Kongreß! Die Sitzung des Kongresses ist wieder eröffnet. Ich erteile zunächst das Wort Herrn Dr. Löwenstein zu einigen Mitteilungen.

Kongreßsekretär Dr. Löwenstein (gibt Ort und Zeit der Kommissionssitzungen bekannt).

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Aus diesen Mitteilungen haben Sie bereits ersehen, daß das Präsidium die Absicht hat, Ihnen vorzuschlagen, den Kongreß bis zum Sonntag Abend zu verlängern, und zwar in der

Weise, daß morgen keine Sitzungen des Kongresses stattfinden sollen, dagegen Sonnabend Abend bis Sonntag Abend hintereinander, natürlich mit einer Nachtpause. Ich mache darauf aufmerksam, daß die Kommissionen alle unbedingt morgen bis zum Abend mit den Arbeiten fertig sein und die Materialien dem Resolutionsausschuß zur Einsichtnahme übermitteln müssen, denn es ist dessen Aufgabe, alle Anträge und Resolutionen auf rechtmäßige Weise zu prüfen. Heute Abend sind die Fragen der Erziehung auf der Tagesordnung und sie beginnen mit einem Referate unseres verehrten Präsidenten Sokolow über „Nationale Erziehung und hebräische Renaissance in Erez Israel". Sowohl das Referat, wie die sich daran anschließende Diskussion werden in hebräischer Sprache gehalten werden. Ich bitte Herrn Präsidenten Sokolow das Wort zu ergreifen.

Präsident der Exekutive, Nahum Sokolow (mit lebhaftem Beifall begrüßt):

Verehrter Kongreß! Ich beabsichtige über den Wert der nationalen Erziehung im allgemeinen zu sprechen, nicht über die Einzelheiten der Erziehungsarbeit, denn dafür ist weder Zeit noch Ort geeignet. Diese wichtigen Einzelheiten werden in der betreffenden Kommission erörtert werden. Ich will hier nur über Zweck und Sinn der nationalen Erziehung in Erez Israel sprechen, über die gegenwärtige Lage der Erziehungsarbeit in Erez Israel im Zusammenhange mit der gesamten Entwicklung des Landes und auch darüber, was der Kongreß und die Zionistische Organisation mit dieser Frage zu tun haben. Wenn ich über die Frage der Erziehung spreche, so möchte ich mit besonderer Genugtuung nachdrücklichst hervorheben, daß es jetzt bei uns, in der prinzipiellen Frage der Notwendigkeit der Erziehungs- und Kulturarbeit in Erez Israel, keinen Meinungsstreit mehr gibt. Wir erinnern uns an den Kampf, der einmal über diese Frage in unseren Reihen tobte, ob es die Pflicht und Aufgabe des Zionismus sei, sich mit Kulturarbeit zu beschäftigen. Die Leute, die heute auf der Rechten sitzen — zu jener Zeit unterschied man nicht so sehr zwischen Rechts und Links — aber es waren damals viele zweifellos wohlmeinende fromme Leute, die gegen die Sache prinzipiell Stellung nahmen und erklärten, es sei nicht die Pflicht der Zionistischen Organisation, sich außer mit politischer und praktischer Arbeit auch noch mit geistig-kultureller Arbeit zu beschäftigen. Es gab solche Meinungen, aber diese Meinungen sind heute fast ganz verschwunden, und die Erziehungsarbeit ist eine allgemeine Angelegenheit ge-

worden. Seitdem sind wir kräftiger, in uns gefestigter und selbstbewußter geworden. Man hört nicht mehr von einer Partei oder Fraktion von „Kulturzionisten"; alle sind „Kulturzionisten" geworden. Es gibt in Erez Israel ein Schulwerk der Rechten und ein Schulwerk der Linken. Es gibt Schulen, die nach den Religionsgesetzen eingerichtet und vom „Misrachi" geleitet werden, und es gibt Schulen, die unter dem Einflusse der Arbeiterschaft stehen, in ihren Kwuzoth; die Organisation der Arbeiter hat auch ein besonderes Schulnetz ausgebreitet und leistet vielseitige Erziehungsarbeit, durch Druckwerke, Ernennung entsprechender Lehrer, kurz sie hat dafür eine ganz besondere Organisation. Bei dieser Lage der Dinge ist die Notwendigkeit der Erziehungsarbeit ein Gemeingut all unserer Parteien geworden. In Erez Israel hat man sich schon daran gewöhnt — vielleicht gar verwöhnt — daß es allgemein-zionistische Schulen, misrachistische und Arbeiterschulen gibt. Ich werde vom allgemeinen Standpunkt aus über den Wert und die Aufgaben dieser Arbeit sprechen.

Ich möchte den Kongreß auf eine Angelegenheit, die die an der Erziehungsarbeit beteiligten Leute fast ganz vergessen, aufmerksam machen. Wir hören manchmal die Frage: Was ist Erziehung? Es ist allen bekannt, daß die Erziehung eine sehr wichtige Angelegenheit ist, weil man ja die Kinder nicht ohne Erziehung lassen kann, weil sie die Zukunft bedeutet, weil sie die gemeinsame Quelle des Wirkens ist, durch welches unser geistiges Leben seine Wirklichkeit in Beziehung zum heranwachsenden Geschlecht betätigt. Wir sehen also, daß die Erziehungsarbeit in allen Ländern wichtig ist und in erhöhtem Maße in Palästina. Aber die Leute fragen weiter: Wir anerkennen, es handelt sich um eine Erziehungsangelegenheit; und nun wissen wir, daß es in der ganzen Welt von Privatleuten oder von Gemeinden gegründete Schulen gibt und daß die Eltern, sogar die ärmsten unter ihnen, in allen Ländern für ihre Kinder Unterrichtsgeld zahlen, weil ja die Erziehung ein Lebensbedürfnis ist und auch

der Aermste sich nicht seinen Pflichten in dieser Angelegenheit entzieht. Und nun sagen Sie weiter: Wir anerkennen die Wichtigkeit der Erziehungsarbeit in Erez Israel, aber wir können nicht begreifen, warum diese Arbeit als die wichtigste hingestellt wird und warum man für die zahlreichen, sicher nützlichen Schulen im Lande so große Summen in das zionistische Budget einsetzt. Aber all diese Fragesteller vergessen eines, und zwar die Hauptsache —, daß die Erziehungsarbeit in Erez Israel nicht nur diejenige Bedeutung hat, wie die Erziehungsarbeit in allen anderen Ländern, sondern auch eine Angelegenheit umfaßt, für die wir in der Erziehungsarbeit der Juden zu allen anderen Zeiten und in allen anderen Ländern kein Beispiel finden. Das Erziehungswerk in Erez Israel hängt nämlich mit der Wiederbelebung der hebräischen Sprache zusammen! Nehmen wir an, daß in Erez Israel alles in bester Ordnung ist: Unser städtischer und ländlicher Besitzstand ist gut entwickelt und gesichert und alle seine materiellen Bedürfnisse voll befriedigt. Sogar in diesem Falle wäre das Nationalheim innerlich leer und geistlos, wenn wir nicht aufgehört hätten, sozusagen Parasiten der Weltsprachen zu sein, wenn wir nicht unser eigenes Schulwesen hätten. Das ist der Kern der Frage. Will man oder will man nicht, daß Erez Israel hebräisch wird? Nur eines ist dabei zu bedenken: Ein Wollen in der Absicht, immer und immer wieder zu versuchen, die Mittel zu beschränken, ist das Wollen nicht, daß Erez Israel erwartet. Nur ein rückhaltsloses, ehrliches Wollen kann und wird Wert für die Sache haben. Wenn man sich zu einem solchen nicht verstehen kann, dann ist ein N e i n besser als ein halbes J a! Darum muß der Ton der Kongreßverhandlungen über dieses Kapitel nicht weniger beachtet werden als die Entscheidung selbst. Denn diesem Tone wird das Echo gleichen. Und ich muß offen gestehen, dieser Ton verrät eine gewisse Müdigkeit, ein Gelangweiltsein, zuweilen auch eine Stimmung des Ueberdrusses und der Uebersättigkeit, die ich mir nur hierdurch erklären kann, daß man kaum begreift, welche

Bedeutung die Erziehung in Erez Israel für unsere Politik, für unsere nationale Bewegung und für unsere ganze Zukunft im Lande hat. Man betrachtet das Problem nicht unter dem richtigen Gesichtspunkte, man behandelt es schablonenhaft und schematisch, als ob es sich um ein normales Volk und ein normales Land handeln würde. Wenn bei uns die Erziehungsfrage so einfach wäre wie in allen anderen Ländern, dann würden wir uns nicht so sehr darüber beklagen, daß die Eltern kein Unterrichtsgeld zahlen können und nicht alle in der Lage sind, ihre Kinder in die Schule zu schicken; es würden also nicht alle Kinder die nötige Erziehung bekommen und es wäre nichts Schreckliches dabei. Es wäre das keine nationale Frage, die die Nation zu beschäftigen und für die die Nation Opfer zu bringen hätte. Dieses Problem ist aber ein nationales Problem, und zwar beschränkt es sich nicht auf die Frage der Erziehung allein, sondern es hängt mit unserer wirklichen und ganzen Renaissance zusammen. Wir müssen uns darüber klar sein, daß es ohne Wiederbelebung der alten nationalen Sprache keine nationale Wiedergeburt geben kann. Und deshalb, geehrter Kongreß, spreche ich zu Ihnen nicht über Literatur und über Erziehung, nach der Art derjenigen, die, wenn sie über Politik sprechen, das Problem so darstellen, als ob alles hauptsächlich von auswärtigen Faktoren abhängig wäre. Die Erreichung unseres Zieles hängt nach meiner tiefen Ueberzeugung hauptsächlich von uns selbst ab. Ohne Sprache wären wir in Palästina kein Volk, ich meine, kein lebendiges und erkennendes Volk. Das Prinzip aller Erkenntnis ist lebendiges Dasein; und alles lebendige Dasein geht aus sich selbst hervor, ist progressiv und produktiv. Je mannigfaltiger das empfundene Dasein ist, welches ein Volkswesen auf diese Art erzeugt, desto lebendiger ist ein solches Wesen. Soll aber das in dem gegenwärtigen Augenblicke erzeugte Volksleben in dem folgenden nicht wieder untergehen, so muß das schaffende Kollektivwesen auch e r h a l t e n werden. Unter den Erhaltungsmitteln des nationalen Lebens ist uns keines be-

kannt, welches kräftiger sich bewiese als die Sprache der Nation. Die enge Verbindung zwischen Vernunft und Sprache erkennt ein jeder. So entsteht eine Vernunftwelt, worin Zeichen und Worte die Stelle der Substanzen und Kräfte vertreten. Wir eignen uns das Universum zu, indem wir eine Bild-, Ideen-, und Wort-Welt erschaffen. Was ein Volk auf diese Weise erschafft, versteht es, soweit es seine Schöpfung ist, vollkommener als das, was es den anderen entlehnt. Nur so entsteht eine Lebens- und Weltanschauung in Harmonie mit der Natur des Volkes, nicht engherzig-nationalistich — eine Richtung, die wir verabscheuen, — sondern menschlich mit einer eigenen Nuance. Das ist es, was wir in Erez Israel erzeugen müssen. Bringen wir nach Erez Israel den geistigen Galuth mit, so wäre von hier nur ein Schritt zum System der Assimilation, das uns überall verfolgt. Es wäre offenbar ein Unsinn, nach Erez Israel zu gehen, um dort eine neue Assimilation zu beginnen. Es hat uns die Gefahr gedroht, daß wir in Palästina irgend ein halbes oder ein Viertelvolk sein werden, ein Volk, das keine Sprache hat.

Meine Herren, es sind das keine graue Theorien. Jeder Kenner unserer Geschichte weiß, welche Probleme hauptsächlich unsere Vorfahren zur Zeit der Rückkehr aus dem babylonischen Exil beschäftigten. Sie haben sich nicht mit jenen auf den Einzelmoment beschränkten Fragen abgegeben, über die wir uns heute den Kopf zerbrechen. Sicherlich mußten auch sie Zeitprobleme behandeln. Wir wissen ja, daß sie nicht nur von außen Verfolgungen zu befürchten hatten, sondern in Palästina selbst von zahlreichen Feinden bekämpft wurden und sich gegen sie wehren mußten. Aber welchem Problem haben sie ihre größte Aufmerksamkeit geschenkt? Das Problem, um dessen Lösung sie sich am meisten bemühten, war die Sprachenfrage, die sehr wichtige Frage, daß sie zum Teil hebräisch und zum Teil „aschdodisch" sprachen, daß ihre Sprache nicht vollkommen war. Die Sprache ist der wichtigste Besitz eines Volkes, nicht nur der größte Besitz; denn solange der Zustand anhalten wird, den wir in der

jüdischen Welt sehen und den wir sogar auch in unserem zionistischen Kongreß beobachten können, daß es unmöglich ist, sich in e i n e r Sprache mit allen Genossen zu verständigen, wenn dieser Zustand auch im tagtäglichen Leben in Erez Israel sich fortsetzen sollte — bitte, stellen Sie sich einmal vor, in welcher Lage wir da wären! Wie könnten wir uns überhaupt vor unseren Brüdern in der Diaspora, vor allen Völkern zeigen, wenn wir nicht auf die Tatsache der Wiederbelebung der hebräischen Sprache hinweisen könnten? Viele unter uns setzen sich über diese Frage mit mitleidiger und verständnisloser Geringschätzung hinweg. Sie glauben, daß letztere Wiederbelebung nur eine Nebensache sei, man schreibt es dem Zufall zu, wenn das eine Volk in dieser und das andere in jener Sprache spricht. Aber man muß doch diese Angelegenheit viel ernster betrachten und begreifen, daß es kein Spiel des Zufalls ist, sondern daß es sich um die schöpferische Kraft und die originelle Leistungsfähigkeit des betreffenden Volkes handelt. Sprache ist so sehr eine dem Menschen wesentliche Lebenstätigkeit, daß er ohne sie nicht zu denken ist. Die nationale Sprache ist das Eigentum des Volkes. Nun ist die Sprache aber nicht so unser Eigentum wie etwa unsere Glieder, welche mit uns da sind und von selbst wachsen, eher so, wie die Luft, welche wir atmen. Diese nehmen wir auf mit unseren Organen, verändern sie, indem wir sie gebrauchen und immer neu machen wir sie zu unserem Besitz. Oder vergleichen wir mit dem Rechte, welches wir auf unsere hebräische Sprache beanspruchen, das Recht, mit welchem wir jene Summe von Vorgängen und Taten, welche wir jüdische Geschichte nennen, als unser Eigentum bezeichnen können. Zweifellos ist diese ein Produkt unserer Kräfte, wie sie sich an der Welt entfalten, sie wird stets neu von uns erschaffen, sie erhält sich als ein ideelles Besitztum, gleichsam als ein theoretischer Niederschlag der Prozesse, welche die Bemühungen der Einzelnen herbeiführten, in dem Gedächtnis und nicht minder auch praktisch in der fortlaufenden Arbeit der Geschlechter. Aber

trotzdem ist die Geschichte unserer Machtsphäre entrückt, derart, daß wir willig in ihr das Wirken von Gesetzen ahnen, von Naturgesetzen, zu welchen vielleicht wir uns als Mittel verhalten. So ist uns die hebräische Sprache: sie ist uns Herrscherin und Dienerin zugleich. In ihr walten die Gesetze unserer Volksseele. Jedes Volk schafft sich seine Sprache, eine Sprache, die seinem Wesen entspricht und die ein treues Spiegelbild all seiner Empfindungen und Gefühle ist. Nur in seiner Sprache kann ein Volk als solches frei und selbständig schaffen. Solange sich ein Volk fremder Sprachen bedient, ahmt es nur die anderen nach, nimmt nur von ihnen, ist nur ein Empfänger und gibt dafür nichts. Bald hat es in seinen Nachahmungen Erfolg, bald nicht, aber nie schafft es Originelles und Ursprüngliches, nie erreicht es den Zweck eines wirklichen Eigenlebens. Glauben Sie nun, daß unsere Sprache, die jetzt neu belebt wird, daß es nur ein Zufall war, daß wir in Palästina zu dieser Sprache griffen? Nein! Sie entspricht der Erez Israelnatur, sie ist dort das natürliche Ausdrucksmittel, und wer ein feines Gehör hat, kann in dieser Sprache sicher die Stimme Erez Israels wahrnehmen und diese Musik im Blute empfinden, wie sie mit der ganzen Natur verwandt ist, mit der Sonne und der Erde, mit dem Rauschen des Meeres, mit dem Lispeln des Laubes, mit dem Wehen des Windes, die ganze Natur, die Natur des Landes. Einzig und allein in dieser Sprache können wir Originelles schaffen. Die nationale Sprache ist nationaler Geist, in einem sinnlichen Mittel, dem Laut, verkörpert und erst dadurch zu wirklichem Dasein gebracht. Wie alles Sinnliche vermag auch der Laut den Geist nur symbolisch darzustellen; auch meint die Sprache ja ihre Laute nicht an sich selbst, sondern das, was diese anderes bedeuten, weshalb der Laut den Begriff nur anregt, nur reizt, ihn zu bilden, aber ihn nicht selbst darstellt. Aber die Sprache will den Geist geben, strengt sich dazu immer von neuem an, sucht dies durch die in ihrer Succession der Gedankenbewegung analoge Darstellung der Lautmomente zu erreichen, will treffend sein

und ist so ein immer erneuertes nationales Kunstschaffen. Die gleiche Kulturentwicklung zusammenlebender Menschen, die enge Verbindung durch die Gemeinsamkeit der Interessen, die unzähligen Merksteine der sichtbaren Welt, in welche ihr Erkennen, Wollen und Handeln sie verflicht, sichert ihrer gemeinsamen Sprache ein tiefes, wirkliches Verständnis. So wird das Volk vom Grunde aus national-lebendig. Verfallen Sie, bitte, nicht in den Fehler der ersten Kongresse, die der Meinung waren, daß, wenn wir in fremden Sprachen sprechen, die Völker uns eher verstehen. Nicht alles, was wir der Welt in fremden Sprachen sagen, hat Wert; aber das Wenige, das wir der Welt gegeben haben, ist in hebräischer Sprache geschrieben. Die Bibel ist in alle Sprachen der Welt übersetzt worden, und die Bibel gehört uns, und sie ist hebräisch und kann am besten in ihrer Ursprache, die jetzt wieder die Sprache Palästinas geworden ist, verstanden werden. (Bravorufe).

Ich möchte auch, meine Herren Kongreßdelegierte, daran erinnern, daß ihr mehr auf die Grundsätze unserer Arbeit achten sollt, als auf die nebensächlichen und zufälligen Erscheinungen der Tagespolitik, deren Bedeutung so furchtbar übertrieben wird. Es gibt auch eine innere produktive und kulturelle Politik, und auf diesem Tätigkeitsgebiete können wir fast alles tun, ohne von jemandem gestört zu sein. Wirkliche Fortschritte in der politischen Situation erreicht man durch die erdrückende Wucht geschaffener Tatsachen. Die Frage der Erziehungsarbeit in Erez Israel ist keine Schulfrage im landläufigen Sinne dieses Wortes, sondern es ist das die Frage der Wiederbelebung der hebräischen Sprache, die eine notwendige Vorbedingung eines Jüdischen Nationalheims ist. Und wenn wir von d i e s e m Gesichtspunkte ausgehen, können wir unserer Zufriedenheit mit dem erzielten Erfolge Ausdruck geben. Es ist noch nicht der Zeitpunkt gekommen, unsere Köpfe zu bekränzen, unseren Sieg zu feiern und auf den Lorbeeren zu ruhen. Dieser Zeitpunkt wird noch sehr lange auf sich warten lassen, denn wir haben kaum

einen Anfang gemacht und werden immer auf die Erhaltung des schon Erreichten und auf den Fortschritt bedacht sein müssen. Aber trotz alledem können wir ruhig behaupten, daß die auf diesem Gebiete erzielten Erfolge uns mit Zufriedenheit erfüllen können. Erez Esrael ist die Werkstätte des nationalen Genius geworden. Auch das ist Pionierarbeit und wir sehen schon die Früchte. Man muß ja zunächst innerlich, subjektiv national werden und erst dann kann man sich nach außen, objektiv national betätigen. Wie soll man es ohne Nationalsprache werden? Ein tiefes Eindringen in die Eigenart dieser Sprache, ein verständnisvolles Nachempfinden der seelischen Prozesse, die sich im Herzen unserer Vorfahren abgespielt haben, als sie sich dieser Sprache bedienten, das Sichversetzen in ihre Vorstellungswelt, sowie in die Oertlichkeiten, in denen sie wirkten und von denen sie in mannigfacher Weise beeinflußt wurde — das ist der einzige Schlüssel zu einer Renaissance des echten, antiken Israels. Jeder Tourist, der Erez Israel auch nur einen kurzen Besuch abstattet, kann sich selbst davon überzeugen, daß die hebräische Sprache in Erez Israel lebt! Das ist eine grundlegende Tatsache. Und wenn wir über diese Angelegenheit im Zusammenhang mit dem Budget sprechen, dann muß ich sagen, daß man den Wert der Wiederbelebung einer Sprache gar nicht abschätzen kann. Das ist für eine nüchterne kaufmännische Kalkulation ein Luxus. Dafür gibt es kaum ein Kriterium, d. h. einen Rechnungsmaßstab für die Bewertung der Wiederbelebung einer nationalen Sprache. Man kann irgendeine Kolonie, ein Dorf, eine Stadt abschätzen, aber diese Angelegenheit kann man nicht abschätzen, ebenso wie man nicht angeben kann, wieviel den Juden zur Zeit Esras die Wiedereinführung der hebräischen Sprache gekostet habe, und ob hierdurch nicht ein Defizit entstanden ist. Wenn es uns gelungen ist, die Anerkennung der Großmächte zu erlangen, dann geschah das zu einem großen Teil, ich behaupte dies aus eigener Beobachtung und Erfahrung, weil wir in der Lage waren zu erklären, daß wir eine Sprache haben. Und als

man uns in jenen Kreisen, in denen wir für unsere Sache kämpften, sagte: Unglücksmenschen, ihr habt doch keine Sprache, wie wollet ihr als Nation anerkannt werden? — dann antworteten wir: ja, wir haben eine Sprache, eine alte, reiche Sprache, die ein wenig in Vergessenheit geraten ist, aber die jetzt wieder aufblüht und eine sich vielseitig entwickelnde Literatur aufzuweisen hat. Wir müssen also, wie Sie sehen, auch die eminent politische Bedeutung der Wiederbelebung der hebräischen Sprache in Betracht ziehen.

Ich frage nun, hat das die Luft in Erez Israel gemacht — nach einem talmudischen Aphorismus übt auch die palästinensische Luft einen aufklärenden Einfluß aus — aber hat denn die Luft allein dies zustande gebracht? Oder taten es die Kinder selbst? Oder gar die Einwanderer, die wie die „Bilu" oder andere als kleine Gruppen ins Land kamen? War das ein Zufall oder ein Werk bewußter Anstrengung, die auf ein Ziel gerichtet ist? Wir müssen auf diese Fragen näher eingehen und feststellen, wer diese große Leistung vollbrachte. Wenn wir nun in Palästina diese wunderbare Erscheinung beobachten können, daß jeder Tourist, der ins Land kommt, sogar die Ungebildetsten unter ihnen, die nicht einmal ein hebräisches Wort kennen, voll Begeisterung und Bewunderung für diese Leistung sind, dann müssen wir uns doch die Frage stellen, wer das vollbracht hat. Und wenn wir nun objektiv diese Frage beantworten wollen, dann müssen wir sagen: Das ist hauptsächlich die Leistung des hebräischen Lehrers in Erez Israel, das ist sein Werk! (Lebhafter Beifall.) Es mußte sein Werk sein, denn eine wohlgeordnete Schule kann nicht bestehen ohne Spracheinheit und eine Erziehung ist ohne Sprache unmöglich; ohne Nationalsprache gedeiht weder eine Volksschule noch eine höhere Schule. Die Geschichte aller Jahrhunderte bekundet, wie wirksam das Band des Judentums durch die Kenntnis und den Gebrauch der hebräischen Sprache befestigt wird. Alle daher, die ein warmes Herz und ein Verständnis haben für die ewigen Güter, welche unser

Volk erhalten, alle unsere Brüder, welche darum gewillt sind, bei aller Mannigfaltigkeit der Gegenstände, die sich darbieten, bei aller Verschiedenheit der sonstigen dringenden Bedürfnisse und Aufgaben, die unsere ganze Aufmerksamkeit und unsere Energie erheischen werden, mit der Förderung der materiellen Entwicklung Erez Israels das Bestreben zu verbinden, jene hohen geistigen Güter zu erhalten und zu fördern, von welchen das innere Leben, der sittliche Adel, die Zukunft des Nationalheims und sein Einfluß auf die Diaspora am meisten Förderung zu erwarten haben. Als eine geschlossene Phalanx werden sie alle hinter dem Kulturwerk in Erez Israel, hinter dem jüdischen Gelehrten, Künstler, hinter dem hebräischen Schriftsteller und Lehrer im Nationalheim stehen. Die Schwäche der Ungeduldigen, die Kurzsichtigkeit der Materialisten werden sie überwinden und mit eisernem Willen, der die Felsen der Widerstände bricht, gerüstet, werden sie in einer freudigen, freigebigen Unterstützungsarbeit aufrecht vorwärtsschreiten. Sie begreifen, der hebräische Lehrer in Erez Israel hat nicht nur die Kinder erzogen und ihnen in der Schule Vorträge gehalten, wie es jeder andere Lehrer in der Welt tut, nicht allein das hat er gemacht. Natürlich war auch das seine Aufgabe. Er hat die Jugend unterrichtet, und der Unterricht und die Erziehung an sich allein sind auch außerordentlich wichtige Funktionen. Aber das Grundlegende, das hier für uns von Bedeutung ist, ist die herrliche, faszinierende Erscheinung, das große Wunder der Wiederbelebung der hebräischen Sprache in Erez Israel im Laufe von weniger als einer Generation! Es ist das eine der wunderbarsten Erscheinungen in der Geschichte der Menschheit. Auf meinen Reisen in der Welt habe ich die Frage der Wiederbelebung alter Sprachen überall an Ort und Stelle studiert. Angrenzend an das Land, in dem ich meinen festen Wohnsitz habe, liegt Irland, welches auch an der Wiederbelebung einer Sprache mit sittlichem Ernst und edlem Eifer arbeitet. Dabei muß in Betracht gezogen werden, daß Irland sich schon ziemlich lange dieser

großen Aufgabe widmet und nunmehr auch eine freie Regierung hat, die Steuern einhebt und alle Arten von Schulen unterhält, und Sie werden wohl auch wissen, daß es in Irland Patrioten gibt, die bereit sind, ihr Leben für ihre nationale Sache zu opfern, daß es sich also hier um ein mutiges und tapferes Volk handelt, das sein Land nicht verlassen hat und in der neuen Welt in Amerika sehr viele Volksgenossen hat, die es materiell in ausgiebigem Maße unterstützen. Dieses irische Volk arbeitet nun mit all seinen Kräften an der Wiederbelebung seiner alten Sprache. Ich habe die Entwicklung der Dinge ein wenig verfolgt, insbesondere die literarische Seite der Sache, und jeder, der Irland kennt, kann selbst die Erfolge der jahrzehntelangen Anstrengungen eines Volkes, das in seinem Lande lebt und von außen her unterstützt wird, beobachten. Wenn Sie nun die Erfolge der Iren mit dem, was wir in Erez Israel mit unseren geringen Mitteln und unserer geringen Anzahl von Lehrern und Schulen in so kurzer Zeit geschaffen haben, vergleichen, dann werden Sie einsehen, wie wunderbar unsere Erfolge sind, und daß wir auf eine segensreiche Entwicklung zurückblicken können. Ich will nicht besonders hervorheben und werde nicht ruhmredig darauf hinweisen, daß wir in Erez Israel bedeutende Schriftsteller haben, ausgezeichnete Dichter, eine schöne Literatur, und daß auch neue Talente dort blühen. Ueber diese Tatsache will ich nicht lange Reden halten, denn auch in der Diaspora haben wir Schriftsteller und eine schöne Literatur; hoffentlich wird die palästinensische eine höhere Stufe erreichen; jedenfalls haben wir einen Teil dieser Kulturwerte auch in der Diaspora mit ehrlichem Mühen zu erzeugen versucht. Aber was wir in der Diaspora n i c h t hatten, das ist die Grundlage unserer nationalen Existenz, die Grundlage unserer Zukunft: eine lebende Sprache, die nicht nur in den Kreisen der Geistesmenschen, der Dichter und Schriftsteller lebt, sondern in den tiefsten, elementarsten Volksschichten, unter den kleinen Kindern, die in dieser Sprache erzogen werden. Das ist das Ursprüngliche, das

sich aus unserem innersten Wesen, aus der Antike, die in uns schlummert, aus dem Jüdischen, wirklich und wahrhaftig Jüdischen in uns hervorgerungen hat. Dieses natürliche Plappern der Kleinen, das ist eine Sache, die nicht hoch genug eingeschätzt werden kann. Und wem haben wir all das zu verdanken? Einzig und allein dem Lehrer als Sprachbildner. Das ist kein Wunder, das von selbst gekommen ist, sondern diesen Erfolg verdanken wir den Kindergärten, den Volksschulen, den Gymnasien und den Lehrerseminaren im Lande. Und deshalb frage ich, warum man den Problemen der Erziehung kein lebhafteres und tieferes Verständnis entgegenbringt? Manche sagen: Was soll uns die Erziehung, wir sind keine Zunft-Pädagogen, keine Schulmeister, und das ist nicht unsere Sache. Es muß uns die Schamröte ins Gesicht treiben, daß manche Zionisten noch so oberflächlich denken und noch nicht gelernt haben, die tieferen Zusammenhänge zu begreifen, die zwischen Kultur und Politik bestehen. Das ist doch keine Frage der Erziehung allein, das ist doch die ganze Frage der Wiederbelebung des Volkes! Das ist doch die Grundlage des nationalen Lebens, die Seele der Tat und die unerläßliche Voraussetzung unserer Wiedergeburt! Auf andere Weise wird die nationale Wiedergeburt keine konkreten Formen annehmen. Jetzt können wir behaupten, daß wir uns tatsächlich auf dem Wege zur Erreichung unseres großen Zieles befinden. Wäre die Entwicklung andere Wege gegangen, so hätte man ernstlich befürchten müssen, daß eine Kolonie, die sich vielleicht in gutem wirtschaftlichem Zustande befunden hätte, entstehen würde, die aber keinesfalls ein jüdisches nationales Land wäre. Und wenn wir in allem Ernst ein jüdisches nationales Heim anstreben, dann muß es unsere wichtige Aufgabe sein, in Herz und Seele der neuen Generation die hebräische Sprache zu verankern. Schon jetzt können Sie wunderbare Erscheinungen beobachten und Sie werden noch das Glück haben zu sehen, daß, wenn die hebräische Sprache als lebende Sprache immer größere Fortschritte macht, dann auch der jüdische Geist andere Ausdrucks-

formen, seine höchste Vollkommenheit und Originalität erreichen wird, daß er nicht mehr, wie bis jetzt, bei den anderen gewissermaßen borgen, sondern selbst für die Entwicklung der Weltkultur von großer Bedeutung sein wird. Sie werden sich überzeugen, daß wir auf diesem Wege mit unseren eigenen Kräften ans Ziel gelangen werden. Hier bringt uns das Kulturproblem in engste Verbindung mit der nationalen sprachlichen Tradition. In diesem Gebiete menschlicher Kultur, wo sich der Mensch am freiesten wähnt, gerade hier bedingt er sich am entschiedensten, und die Schranken seiner nationalen Kulturtradition halten ihn am engsten umschlossen. Denn das Eintreten der Kultur bezeugt sich sprachlich durch Verwendung der Laute zur Bezeichnung der unserer Seele eigenen und eigentümlichen Beziehungen. Das Bewußtsein sondert der Seele Wirken von dem im Wechselverkehr mit der Welt hervorgebrachten Wirkungen, es stellt sich auf sein Ich, und für diese Abstraktionen, Beweise seiner Eigenkraft, sucht es dann die sprachlichen Bezeichnungen. Und hier zeigt es sich, wie wenig der einzelne Mensch oder die einzelne Generation die Nationalsprache durch sich selbst hervorzubringen imstande ist, wie er nur gerade künstlerisch, formend sich zu ihr verhalten muß. Zurückgewiesen an den bereits gesammelten Sprachschatz, welcher ihn umschränkt wie das Band der Sitte, wie die geschichtlichen Bedingungen, unter denen er lebt, bemüht er sich dann, mit den vorhandenen Ausdrücken noch anderes zu sagen, oder fremde Sprachelemente aufzunehmen und sie zu verarbeiten. Hier liegt die Kraft der nationalen Kontinuität. So ist die Verlebendigung des Hebräischen und seine Fortentwickelung in Erez Israel nationales Schaffen im tiefsten Inhalte und in edelster Form. Ist doch die Sprache ein so wesentlicher Faktor zur Durchführung der Ideen, durch welche die Geschichte der Menschen zu geahnten, aber unerkannten Zielen hinsteuert.

Und nun wende ich mich an diejenigen unserer treuen Gesinnungsgenossen, die in politischen Einbildun-

gen schwelgen und von vollständiger Freiheit mit einem Schlag, wie „Deux ex machina“ träumen und sagen: Gebt uns das jüdische Land, gebt uns ein wirkliches Erez Israel, von dem wir träumen! Ich begreife diese Sehnsucht — es ist blödsinnig, dieses Verlangen, von dem jeder von uns durchglüht ist, als Sonderbestreben einer Gruppe zu stempeln —, aber wir müssen doch diese Forderungen in ein allgemein verständliches Arbeitsprogramm übersetzen und uns die Frage stellen: Was ist ein wirkliches Erez Israel, was ist jüdische Freiheit und wie kann man sie stufenweise verwirklichen? Sehnen wir uns nach Militär, nach Macht und ähnlichen äußerlichen Dingen? Nein, wir sind nicht so anspruchsvoll, unsere Sehnsucht nach diesen Errungenschaften ist sehr gering. Wir waren seit jeher und bleiben für immer ein Volk des Geistes und werden unseren nationalen Charakter nicht verleugnen oder vertuschen. Das ist der Sinn unseres Kulturzionismus. Wenn wir einen Judenstaat anstreben, so verstehen wir darunter ein Friedensreich, und in einem solchen Reiche gibt es ein für uns großes und sehr wichtiges Arbeitsgebiet, und das ist das Gebiet der Erziehungsarbeit. Diese Arbeit hat auch einen sehr großen Einfluß auf die Entwicklung des Landes. Auf diesem Gebiete aber, meine Herren, haben wir ja ein Stück Unabhängigkeit und können sie verwirklichen, wenn unsere Ausdauer unsere Begeisterung begleiten wird. Meine Herren! Auf jedem Gebiete soll man ein Ideal aufstellen. Mein Ideal in der Erziehungsfrage ist folgendes: Unentgeltlicher und obligatorischer Unterricht — obligatorisch auf den niedrigen Stufen, unentgeltlich auch auf den höheren. Obligatorischer Elementarunterricht — das ist das Recht des Kindes, das noch heiliger ist als das der Eltern und das mit dem Rechte der Nation vereinigt ist. Das ist nach meiner Ansicht das Ideal einer Erziehung: eine große öffentliche Erziehung, geleitet vom Nationalheim, beginnend vom Kindergarten und aufsteigend zum Lehrerseminar, ja zur Universität. Die Pforten des Wissens breit geöffnet für alle Lernbegierigen. Keine Kwuzah ohne eine kleine Schule, keine Stadt ohne Mittelschule,

keine Großstadt ohne eine Hochschule oder wenigstens eine Fakultät. Ein großes Netz geistiger Laboratorien, Gymnasien, Lyceen, Katheder, Bibliotheken etc., die überall die Talente fördern und die natürlichen Anlagen anspornen. Kurz, die ganze Leiter menschlichen Wissens fest gehalten in der Verwaltung des Nationalheims, wurzelnd in den breiten Volksschichten und hinaustreibend zum Licht: das Herz des Volkes verbunden mit dem Intellekt Israels. So denke ich mir die jüdische öffentliche Erziehung: die tüchtigsten Lehrer, die rationellsten Methoden, ein Muster der Wissenschaftlichkeit und der Disziplin, eine normale, menschlich-jüdische, hebräische Erziehung, die die Genialität der Nation zu höchster Intensität erhebt. Gewiß kann man ein solches Ideal nicht mit einem Male erreichen, aber systematische Fortschritte in dieser Richtung sind möglich und erfordern nur unser Verständnis und unsere tatkräftige Mitwirkung. Wir haben schon Anfänge gesehen. Wir haben auch gesehen, daß man begonnen hat aus der Diaspora Kinder zur Erziehung nach Palästina zu schicken. Das ist ein verheißungsvolles Arbeitsgebiet sowohl in nationaler wie in wirtschaftlicher Beziehung, aber das erfordert Geduld und Ausdauer. Meine Herren, stellen Sie sich einmal einen solchen Aufschwung vor! Welcher moralische Einfluß, welche geistige Macht!

Auf dem Gebiete der Erziehung gibt es keine Parteikämpfe. Dieses Ideal vereinigt uns alle. Wenn wir die Misrachischulen aufblühen sehen, beglückwünschen wir sie, denn wir wollen hoffen, daß die Thora in diesen Schulen tüchtig und mit Erfolg gelehrt werde und daß sie in dieser Beziehung für die ganze Judenheit als Muster und Vorbild dienen. Wir freuen uns über unsere anderen Schulen, die allgemein menschliches Wissen nach den modernsten Methoden in unserer Sprache vermitteln. Wahrlich, unsere Lehrer sind unsere Geistes-Chaluzim! Ihre Schüler helfen ihnen bei ihrer schöpferischen Arbeit. Es wird ein Band um Land, Kinder und Eltern geschlungen, das die Herzen einander nähert, das die Atmosphäre für die

weitere Arbeit schafft. Und diese Atmosphäre scheint mir viel wichtiger als jene, die mit Kämpfen über alle möglichen Probleme, Parteien und Fraktionen ausgefüllt wird. Ich bedaure unendlich, daß gerade für dieses größte allgemeine Problem sich nur Lehrer und Spezialisten interessieren. Man ahnt kaum, daß auf diesem Gebiete hauptsächlich die Bedeutung Erez Israels liegt. Die schönsten politischen Deklarationen hätten keinen Wert, wenn wir kein Schulwerk in Erez Israel hätten. Wir gehen nicht dorthin, einzig und allein, um unsere wirtschaftliche Lage zu verbessern. Das könnte man vielleicht in anderen Ländern viel besser tun. Wir gehen dorthin, um national zu schaffen, und das hängt zuinnerst mit der Frage der Erziehung und des Schulwesens zusammen. Und wenn darüber hier im Kongreß gesprochen wird, so sollte man es nicht nur mit einer Miene der Duldung und Skepsis tun, sondern mit dem Gefühl, daß das die zentrale Frage des Aufbaus ist. Die Schaffung des Volkes, die Erziehung einer neuen Generation mit dieser Arbeit zusammen. Das ist also nicht nur eine geistige Arbeit, sondern es ist dies auch die grundlegende politische Arbeit, die keinesfalls abgeschwächt werden darf. Man muß sich über unser Ideal klar sein. Man kann versuchen, ein faßbares Zukunftsbild von Erez Israel dadurch zu gewinnen, daß man es allein nach der Kategorie der räumlich zeitlichen Bewegung entwirft und seine Mannigfaltigkeit ordnet durch Technik, Agrikultur, Finanzen, kurz, mit der ganzen Wissenschaft von Form und Maß in Raum und Zeit. Man konstruiert so das Meisterwerk einer Maschine. Man kann auch bei der Kategorie einer Hilfeleistung für die unterdrückten Glaubensgenossen stehen bleiben, und die Entstehung einer gutgehenden Kolonisation würde dann der Preis sein für all die tausendjährigen Hoffnungen; aber die ganze zionistische Ideologie, die ganze Natur unseres Geistes zwingt uns ja nach dem Baumeister als dem Ich der Maschine, nach dem nationalen Ich als Verursacher dieses ganzen Getriebes zu fragen, ohne daß wir Antwort erhalten, falls wir uns nicht genügen lassen an Wort-

begriffen, wie jüdische Art, Selbstbewußtsein und ähnliche fremdsprachige substantive Abstraktionen, die man auf hundert verschiedene Arten deuten kann. All das war — in den ersten Jahren des Zionismus — Literatur. Jetzt haben wir diese jüdische Eigenart konkretisiert als ein Stück Leben: Hebräisch, ein großes Schulnetz!

Außerdem, meine Herren, möchte ich Ihre Aufmerksamkeit noch auf eine Angelegenheit, die im Zusammenhange mit der Entwicklung Palästinas steht, lenken. Ich möchte Ihnen die Tatsache zu Gemüte führen, daß diese Angelegenheit, die man „Chinuch" (Erziehung) nennt, die ich aber Erziehung und Wiederbelebung der Sprache nenne, im zionistischen Budget eine hervorragende Stelle einnimmt; und wenn man für diese Arbeit eine große Summe aufwirft, dann hat das der Kongreß als etwas Selbstverständliches aufzunehmen. Es ist eine Belastung des jüdischen Volkes, aber eine fruchtbringende Belastung, die das jüdiche Volk mit dem Glücksgefühl der Pflichterfüllung und mit anerkennendem Verständnis tragen wird, wenn ihm der Zionistenkongreß mit tiefer Ueberzeugung und klarer unzweideutiger Bestimmtheit erklärt, daß dieses große Werk eine Lebensnotwendigkeit der Nation ist. Die vorhergegangenen Kongresse haben die Wichtigkeit dieser Arbeit erkannt, ohne daß man es ihnen zuerst lang und breit erklären mußte. Was ist in der letzten Zeit Neues vorgegangen? Es ist allen bekannt, daß dieser Kongreß ein Kongreß der Alijah ist, und die „Alijah" ist in der letzten Zeit sehr gestiegen. Es ist nun selbstverständlich, daß sich die Einwanderermassen nicht nur aus Ledigen zusamensetzen, sondern auch einige tausend Familien umfassen. Deshalb frage ich nun die verehrten Kongreßmitglieder: Haben Sie sich über die Vorgänge in Palästina Rechenschaft gegeben? Viele hat angesichts dieser Masseneinwanderung Angst ergriffen — ich will nicht Panik sagen, denn das ist ein zu starkes Wort; aber man kann nicht leugnen, daß eine gewisse Angst die palästinensische Oeffentlichkeit ergriffen hat. Und deshalb so manche höhnischen Anspielungen, die wir

von der Kongreßtribüne hier gehört haben und die ich sehr bedauere, weil sie nicht der Wirklichkeit entsprechen und nur eine Folge des Angstgefühls sind, das sich unser angesichts dieser Masseneinwanderung bemächtigt hat. Ich möchte nun einmal die Ursache dieser Stimmung herausfinden. Warum sagt man, daß der Mittelstand an dieser Lage schuld ist? Wir haben immer einen Mittelstand gehabt, der in der Diaspora für die Erhaltung unseres Volkstums in der Form der Gemeinden Großartiges geleistet hat. Wir würden uns sehr freuen, wenn die Mehrzahl unseres Volkes Arbeiter werden sollte — aber sollte auch der Arbeiterstand noch so groß werden, und wir wünschen es unbedingt, — wir werden immer noch einen großen und zahlreichen Mittelstand haben, und es ist gar kein Grund vorhanden, aus dieser Tatsache eine Angststimmung abzuleiten. Die Angst ist daraus zu erklären, daß es in Erez Israel eine gewisse Methode, ein gewisses System gibt, daß die ersten Einwanderer, die nach Palästina kamen, einer gewissen Gesellschaftsschichte entstammen, und zwar sind es die Gebildeten Erez Israels, die Lehrer und Arbeiter, die den gebildeten Stand Palästinas bilden, diese ersten Idealisten, die der geistigen Sphäre entstammten. Nun also ist die Wiederbelebung der hebräischen Sprache in Erez Israel und das, was in Erez Israel in der letzten Zeit geschaffen wurde, und zwar die Wiederbelebung der Sprache, wie wir sie in den Schulen unter den Kindern, die alle hebräisch sprechen können — all das, was die Lehrer und Arbeiter mit schweren Opfern geschaffen haben, ist durch die Masseneinwanderung in seinem Bestande in Frage gestellt. Denn eingewanderte Massen mögen zwar die Wichtigkeit dieser Gebiete verstehen und die Absicht mag ihnen fernliegen, zu schaden, trotzdem besteht eine Gefahr in dem Umstande, daß es ihnen an der nötigen Vorbereitung fehlt.

Vor allem drängt sich die Frage auf, ob sich wohl Juden finden lassen, welche in höchster Selbstlosigkeit und mit heiliger Zusammenfassung aller ihrer Kräfte auf die Dauer tätig sein können, lediglich um ihre elementa-

ren, ökonomischen Bedürfnisse zu befriedigen. Wir bezweifeln, daß es unter den Chaluzim solche Materialisten gibt. Wirkliche Chaluzim sind national empfindende Juden, von denen jeder Einzelne durch seine selbstlose Hingabe an sein Volk bewirken will, daß allmählich sich ein Ziegel im Aufbau Erez Israels dem anderen anreihe, um nach langen Jahren das Gesamtgeschick des jüdischen Volkes und seiner geistigen Güter besser und glücklicher zu gestalten. Ein solches Tun ist nach des Dichters Wort wahrlich des Schweißes der Edlen wert. Die Kraft der Pioniere — meines Erachtens sind es auch die Lehrer — leistet Gewaltiges und Unglaubliches, sie scheut nicht zurück vor Mißlingen, vor Not und Gefahr, ja, sie sieht im Ueberwinden derselben einen besonderen Antrieb und Reiz; der Sieger über Hindernisse und Gefahren fühlt sich als ein Kämpfer, der für sein Volk und seine Sprache ringt, und im Genuß jedes Triumphes holt er bereits Atem zu neuem Wagnis; aber er kann über diese gewaltige Kraft nur verfügen, wenn 1. das nationale Ideal hochgehalten wird und 2. wenn er ein wirklicher Idealist ist. Sorgt man nicht für die Entwicklung dieses Idealismus, so fällt das Pioniertum wie ein Kartenhaus zusammen. Diesen Idealismus kan man aber nur durch kulturelle Faktoren, durch Erziehung, Sprachgemeinschaft, Literatur, Wissenschaft und Kunst entwickeln.

Die neue Einwanderung steht auch in einer gewissen Beziehung zur Erziehungsfrage. In der letzten Zeit gibt es eine große Einwanderung nach Palästina und die neuen Einwanderer bringen eine gewisse Gefahr mit sich, nicht deswegen, weil sie der oder einer anderen Klasse angehören, sondern aus dem einfachen Grunde, weil sie für Erez Israel nicht genügend vorbereitet sind. In den früheren Jahren ist die Einwanderung tropfenweise ins Land geflossen, man konnte sie also leicht absorbieren und in das bestehende System einfügen; wenn aber nun auf einmal ein großer Strom ins Land kommt, dann ist es unmöglich, ihn aufzusaugen und zu regulieren. Und deshalb dürfen wir die Bedeutung und Wichtigkeit dieser

Angelegenheit nicht herabsetzen, und wir müssen folgende Frage beantworten: Was ist mit den neu hinzugekommenen Kindern zu tun? Was ist zu tun? Vielleicht — ich muß auch das annehmen — werden Sie antworten, die Eltern mögen ihre Kinder erziehen, wie es ihnen beliebt. Sollten wir darauf eingehen, dann sind all die gewaltigen Errungenschaften und das teure große Werk, an dem unsere Lehrer und Schriftsteller, Gelehrte und Journalisten Jahre hindurch aufopferungsvoll gearbeitet haben, tatsächlich gefährdet. Von außen kommende Einflüsse würden dieses Werk zur Gänze zerstören. Es ist das eine Angelegenheit, die nicht nur gewisse Berufskreise oder manche Denker und Idealisten angeht, sondern es ist dies eine Sache aller Parteien, der Arbeiterparteien wie des Misrachi, wie auch der allgemeinen Zionisten. Es ist von entscheidender Bedeutung, ob wir in Erez Israel in verschiedenen Sprachen, in allen Sprachen der Welt sprechen werden, oder ob sie unsere Sprache sprechen.

Vergesset nicht, daß die Nationen nach ihren geistigen Leistungen eingeschätzt werden. Eine zwei Millionen-Armee kann unterliegen und spurlos verschwinden, aber die Iliade bleibt. Erez Israel ist klein als Territorium, es ist jedoch groß durch Jesaias. Jerusalem ist nur eine Stadt, nicht größer als eine europäische größere Provinzstadt, aber durch David, Salomon, Esra, Hillel füllt sie die Welt aus. Wenn ihr den Namen „Karmel" aussprecht, da erglänzt Eliahu; beim Klang des Namens „Jabneh" erscheint Rabbi Jochanan ben Sakkai. Die Größe Erez Israels liegt in den hohen geistigen Werten, die es geschaffen und weiter zu schaffen bestimmt ist. Und darum will ich jetzt den Kongreß daran erinnern, daß, wenn man hier die Budgetfrage des Erziehungswesens behandeln wird, er dieser Frage nicht interesselos gegenüberstehen soll. Meiner Meinung nach ist es eine Pflicht, die wir auf uns seit mehreren Jahren genommen haben und die wir ehrlich und freudig zu erfüllen haben. Alle Kräfte des Volkes müssen wir mit unvermindertem Drange für die Erfüllung dieser Aufgabe einsetzen (Zustimmung).

Wir beginnen jetzt unsere Städte in Erez Israel zu beleuchten. Wir wollen in Sicherheit in unseren Häusern wohnen. Wir fürchten vor den Gefahren der finsteren Straßen. Aber vergessen wir nicht, daß die Gefahr noch größer ist, wenn der menschliche Geist in Finsternis versunken ist. Die Menschengeister sind wie die Straßen und die offenen Wege da gibt es Wanderer, Durchgänger, gute und schlechte, da gibt es auch gefährliche Besucher; ein böser Gedanke ist wie ein Nachträuber, er sucht das Dunkel. Machet Licht überall, lasset nicht die dunkeln Schlupfwinkel des Menschengeistes zurück, wo das Laster brütet, wo sich die Lüge versteckt und der Irrtum verschanzt. Die Unwissenheit ist ein Nebel, in dem das Böse nistet. Sorget nicht nur für die Beleuchtung der Straßen, sorget auch für die Beleuchtung der Geister! (Begeisterte Zurufe.)

Wahret das heilige Feuer der Thora! Das sage ich besonders unserem Misrachi: Nicht durch Beschlüsse und Resolutionen allein, sondern kraft des Thorawissens werdet ihr Einfluß üben (Bravorufe). Das Licht allgemeinen und jüdischen Wissens, meine Herren, das Licht der hebräischen Sprache, wenn tausende von Kindern, wenn ganze Generationen sich desselben Ausdrucks mittels derselben Sprache und desselben Geistes bedienen und in derselben Sprache sprechen, denken und träumen werden — was für Frieden, welche Ruhe, welche Uebereinstimmung der Geister kann das mit sich bringen und in welch hohem Maße ist das geeignet, unsere erhabenen Ideale in Erez Israel zu verwirklichen!

Meine Herren! Der tiefere historische und politische Sinn des Nationalheims in Erez Israel liegt in dem Bestreben, daß wir dort eine Volkspersönlichkeit s e i n und als solche g e l t e n. Ich sage sein und gelten. Es ist ein großer Nachteil, wenn man etwas i s t und nicht eine diesem S e i n entsprechende Geltung erlangt; aber es ist noch viel schlimmer, ja, es ist trostlos, etwas zu gelten, was man nicht in der Wirklichkeit ist. Das Gelten bezieht sich auf die Beziehungen nach außen: Anerkennung,

Rechte, das Verhältnis zu den Machtfaktoren usw. Aber man täuscht sich, wenn man das Gelten als Ursache des Seins betrachtet. Ganz im Gegenteil; das Gelten ist eine Folge des Seins. Wir müssen in Erez Israel eine wirkliche Volkspersönlichkeit sein, dann werden wir auch als solche immer mehr gelten. Was ist eine Volkspersönlichkeit? Es ist genau so wie beim Einzelmenschen. Von Persönlichkeit kann beim einzelnen nur gesprochen werden, wenn er bedeutende geistige und seelische Eigenschaften hat, sich dieser bewußt ist, sie ständig entwickelt und nach einer bestimmten Richtung lenkt. Ein Mensch, der seine wirtschaftliche Existenz gesichert, der sich gewisser Vorrechte erfreut ist darum noch keine Persönlichkeit. Nur den bewußten Geist und Charakter nennen wir eine Persönlichkeit und wir nennen ihn nur dann so, wenn er sich als bestimmter Geist und Charakter behaupten will. Der Zerfließende, in sich immer Unsichere, auf sich selbst Verzichtende ist uns keine Persönlichkeit. Man wird zur Persönlichkeit geboren, ist es aber erst, wenn der Geist und Charakter durch Erleben und Handeln, Selbstbeobachtung und Arbeit an sich selbst ausgeprägt ist. Ebenso ist eine noch so große über ein Land verbreitete Menge, ein Volk, das nicht die Fähigkeit oder den starken Willen hat, seine geistige Eigenart auf historischer Grundlage zu entwickeln und zu behaupten, keine Volkspersönlichkeit, keine Nation; und eine geistige Persönlichkeit ist es erst, wenn seine geistigen Hervorbringungen einen selbständigen Charakter tragen. Der Staat ist nur eines der Werkzeuge der Nation; eines der Mittel, die sie verwendet; die Nation ist der Zweck — und auch sie ist nicht Selbstzweck, sie ist ein Mittel zur Veredelung und Vervollkommnung der Menschheit. Das Entstehen oder die Wiederauferstehung einer solchen Kollektivpersönlichkeit, die wir Nation nennen, ist ein langwieriger Prozeß. In diesem Prozeß spielen Erziehung und Sprachgemeinschaft eine große, vielleicht die größte Rolle. Ohne diese Faktoren wäre unsere ganze Arbeit nur ein ökonomisches Experiment; mit diesen Faktoren ist es die

Auferstehung einer Nation. Die Materie bietet uns Schwierigkeiten jeder Art; nur durch die Ueberlegenheit des Geistes und durch einen starken nationalen Willen können wir sie überwinden. Diesen Geist und diesen Willen können wir im Grunde nur von der Erziehung und der Kraft der Sprachgemeinschaft, die zu nationaler Ideengemeinschaft führt, erwarten. Der Zionismus ist kein mechanisches Werk; er ist ein organischer Prozeß. Die wirkende Geschichte liebt das Organische und nicht das Mechanische, und wenn ein Mechanisches, das sie gemacht hat, nicht zum Organismus werden kann, läßt sie es wieder zerfallen. Somit ist das Problem, das Nationalheim in Erez Israel zu einem geistig selbständigen, das Judentum und den Hebraismus verkörpernden Organismus zu machen, unser Lebensproblem. Je markanter unsere nationale Individualität in Erez Israel sein wird, je mehr Kulturwerte eigenen Charakters sie schaffen wird, desto origineller, erziehender, inhalts- und einflußreicher wird das Nationalheim, desto größer werden seine Wirkungen auf die ganze jüdische Diaspora, desto sicherer und geachteter wird seine Stellung in der Kulturwelt und auch in der großen politischen Welt. All dies hängt mit unserer Kulturarbeit in Erez Israel, d. h. mit Erziehung und Hebraisierung eng zusammen. Politische Erfolge und unsere Kulturarbeit bedingen sich gegenseitig, das eine ist ohne das andere nicht gegeben. Ich gelange zum Schluß: es ist unsere Aufgabe, nicht nur die schon bestehenden Schulen zu erhalten, sondern das Schulwerk zu vergrößern, und zwar nicht nur die Zahl der Schulen zu vergrößern, sondern sie qualitativ auszugestalten und zu vervollkommnen und auch dafür zu sorgen, daß sie sich nicht wie jetzt oftmals in Schlupfwinkeln und armseligen Häusern befinden. Ich hoffe, daß der Tag kommen wird, wo wir in Erez Israel hunderte von schönen Häusern haben werden, die schönsten Häuser im Lande, und das werden die Schulen des „Am Hasefer" (des Volkes des Buches) sein. Und das hat noch eine Bedeutung, denn dann werden wir das wirkliche Heim des

jüdischen Volkes haben und so werden wir dem Judentum der Welt neues Leben, neue Tatkraft und neues Ansehen verschaffen. (Stürmischer, sehr lang andauernder Beifall.)

Vorsitzender Vizepräsident Dr. Klumel (welcher während der vorstehenden Rede den Vorsitz übernommen hat): Das Wort hat Herr Yellin.

Mitglied des Actions-Comités David Yellin (hebräisch):

Ich habe die Rede des Präsidenten des Kongresses, die eine Lobeshymne auf die Erziehungsarbeit im Lande war, gehört, und es hat mich mit Freude erfüllt, daß er schließlich doch die Erziehungsarbeit und diejenigen, die sie in Palästina leisten, verteidigt hat, daß sich doch jemand gefunden hat, der es als seine Aufgabe betrachtete, für den hebräischen Lehrer, der seit einer Generation aufopferungsvoll und mit Aufbietung all seiner geistigen Kräfte arbeitet und der uns das heutige hebräische Palästina gegeben hat, einzutreten. Der Redner hat insbesondere ein Problem eingehend behandelt, und zwar die Wiederbelebung der hebräischen Sprache und die Bedeutung der Schulen für die Wiederbelebung und das große Wunder der Wiedererstehung der hebräischen Sprache. Meine Herren, ich möchte eine andere Seite des Erziehungsproblems in Palästina würdigen. Es ist wahr, daß die Erziehungsarbeit im Lande uns die lebende hebräische Sprache gebracht hat. Wären nicht die Volksschulen und die Kindergärten dagewesen, die das gesprochene hebräische Wort unter den Familien verbreiteten, ohne die Mittelschulen und ohne die Tausende junger Leute in Palästina, die die Sprache wiederbelebt haben, dann hätten wir heute nicht die Möglichkeit zu behaupten, daß der Jude in Palästina hebräisch spricht. Das ist wahr, aber der Chinuch hat die zweite große Leistung vollbracht, und zwar hat der Inhalt des Unterrichtes eine nationale Form erhalten. Wenn wir heute einen nationalen Unterricht in der Geschichte unseres Volkes vom Anfang des Volkswerdens bis zum heutigen Tage haben, eine Geschichte, die dem Kinde von seinen Ahnen und von seinem Volke im Laufe von Jahrtausenden erzählt, dann haben wir es dem hebräischen Chinuch zu verdanken. Die hebräische Erziehungsarbeit in Palästina gab uns auch Kenntnis des Landes. Verdienst des jüdischen Schulwerkes ist es, daß tausende Kinder das Land von Dan bis Beerschewa durchmessen und so alle Teile kennen lernen, daß so das Gefühl der Verbundenheit der Kinder mit dem Lande gestärkt wird. Und so, meine Herren, können wir sehen, daß sich der heutige Jude Palästinas, der die Thora und die Propheten liest und mit seinen Augen die Verwiklichung der Prophezeiung zu sehen glaubt, als Sohn seines Volkes fühlt, weiß, warum er Jude ist, warum er in Palästina ist und weshalb er am Aufbau des Landes arbeitet. Das ist es, was uns das hebräische Erziehungswerk gegeben hat (Beifall).

Meine Herren, das Erziehungswerk in Palästina hat die Agadah und ihren erhabenen poetischen Geist wieder in unseren Unterricht einbezogen. Der hebräische Chinuch Palästinas hat nicht nur den palästinensischen Schulen, sondern auch den Schulen in allen Ländern der Diaspora neuen Inhalt gegeben (Beifall). Der hebräische Lehrer, meine Herren, war es, der für die Renaissance in Palästina kämpfte. Er kämpfte trotz aller Schwierigkeiten und Hindernisse, die ihm diejenigen bereiteten, die vor zwanzig und noch vor fünfzehn Jahren die für die Erhaltung der Schulen nötigen Mittel beistellten. In jenen Schulen war es der hebräische Lehrer, der alle seine Kraft der Erziehung der Kinder im national jüdischen Sinne widmete. Die Zionistische Organisation, die heute das hebräische Schulwerk in Palästina leitet, hat diesen Erfolg dem hebräischen Lehrer zu verdanken. Der hebräische Lehrer, der sich der Gesellschaft, die ganz Palästina mit ihrem Netz umspannte und dorthin eine neue fremde Sprache bringen wollte, widersetzt hat, er hat diesen Erfolg der Zionistischen Organisation ermöglicht. Der hebräische Lehrer hat dieser Gesellschaft seine Dienste versagt, verließ ihre Schulen, ohne sich um seine Existenz und seine Zukunft zu kümmern; dieser hebräische Lehrer ist der Schöpfer der neuen hebräischen Schule, auf die die Zionistische Organisation tatsächlich stolz sein kann, weil sie diese Schulen ausgebaut hat und dreizehntausend jüdischen Kindern Gelegenheit gab, in diesen Schulen ihre Erziehung zu bekommen. Meine Herren, diese Schulen gaben dem jüdischen Volke und der jüdischen Erziehungsarbeit in den Ländern der Galuth Inhalt und Seele. Sie waren es, die hunderte Lehrer nach der Diaspora sandten, um dort echt jüdischen Geist, Geist der Renaissance und des Zionismus, zu verbreiten. Diese Schulen haben sowohl den Kindern wie den Erwachsenen neuen Lebensinhalt gegeben. Und nun, meine Herren, wenn wir hier ohne Protest ruhig die Behauptung hinnehmen konnten, daß diese hebräischen Schulen in Palästina inhaltslos seien, dann zeigt das, wie wenig wir die Leistung des hebräischen Lehrers bewerten und einschätzen können. Meine Herren, eines noch möchte ich sagen: zwischen demjenigen, der von der Inhaltslosigkeit unserer jüdischen Schule sprach, und dem Präsidenten des Kongresses, der eine Lobeshymne auf die hebräischen Schulen in Palästina angestimmt hat, ist nur ein kleiner Unterschied, und zwar daß derjenige, der an die Inhaltslosigkeit der hebräischen Schule glaubt und der Meinung ist, es gäbe keine richtige Erziehung in Palästina, keine unmittelbare Kenntnis der hebräischen Schulen in Palästina hat, während der Präsident des Kongresses uns sagte, er sage, was er selbst gesehen hatte (Beifall). Meine Herren, wir wissen, was der hebräische Lehrer in den letzten Jahren bei seiner großen Erziehungsarbeit in der Galuth und in Palästina zu ertragen hatte. Es ist allgemein bekannt, daß die Lehrer im Laufe dieser Zeit unter mangelhafter Bezahlung

und schlechter Lebensführung sehr viel gelitten haben, und es ist ein Unrecht, wenn man hier gegen diese unter solch schweren Bedingungen arbeitenden Lehrer, die ununterbrochen in ihren Versammlungen und Konferenzen Wege der Ausgestaltung der Erziehungsarbeit suchen, auftritt. Meine Herren, wir haben jetzt eine hebräische Universität in Jerusalem und das haben wir nur den Mittelschulen und den hebräischen Lehrern Palästinas zu verdanken! Aber erst das im ganzen Lande verbreitete Netz der Volksschulen hat den Bestand der Mittelschulen ermöglicht.

Und nun, meine Herren, kann ich nicht schließen, ohne zu einer hier aufgestellten Behauptung Stellung zu nehmen. Es wurde hier nämlich gesagt, daß alle allgemeinen Schulen der Religion entfremdet sind und der jüdischen Religion und Tradition mit Haß gegenüberstehen. Meine Herren, es gibt Tausende orthodoxer Eltern, die ihre Kinder in die allgemeine Schule schicken, die können am besten bezeugen, daß diese Behauptung unwahr ist (Zwischenrufe rechts: Nicht richtig!). Herr Kahn, der einer der tüchtigsten Mitarbeiter des Misrachi ist, hat seine Söhne ins allgemeine Lehrerseminar geschickt (Beifall). Meine Herren, unsere amerikanischen Brüder können euch über die Tätigkeit unserer fünfzig jungen Lehrer berichten, die wir nach Amerika sandten und die dort Thora, Judentumswissenschaft und Tradition unter den Juden Amerikas verbreiten (Beifal). Meine Herren, mich werden Sie doch nicht der Antipathie gegenüber dem Misrachi verdächtigen; es ist Ihnen wohl bekannt, daß ich bei der Gründung des Lehrer- und Lehrerinnenseminars des Misrachi mitgearbeitet habe, trotzdem es dem allgemeinen Lehrerseminar Konkurrenz macht. Sie werden wissen, daß ich immer in verschiedenen Versammlungen für die materielle Unterstützung des misrachistischen Lehrerseminars eingetreten bin, weil im Lande ein solches Seminar nötig ist. Aber wenn wir euch verstehen und die Notwendigkeit eurer Schule begreifen können — und man braucht solche Schulen, meine Herren — dann seid doch nicht illoyal uns gegenüber, wenn wir Loyalität bewahren (Beifall). Meine Herren, die allgemeine hebräische Schule hat die hebräische Sprache wieder zur tagtäglichen Umgangssprache gemacht und sie wieder belebt, und erst nachher folgten die Schulen des Misrachi und die Schulen der Arbeiterschaft (Beifall). Wir wollen euer Werk nicht herabsetzen. Wir anerkennen alles Gute und Schöne eurer Schulen, aber werfet auch ihr keinen Stein auf das Schulwerk der anderen (Beifall). Wir sind bereit, für die Notwendigkeit eurer Schulen einzutreten, ihr aber sollt nicht gegen das Schulwerk der andern auftreten (Beifall). Meine Herren, Palästina geht der Renaissance und Wiedergeburt entgegen, es schreitet auf allen Lebensgebieten vorwärts. Palästina hat uns die Agadoth und die Midraschim gegeben und Palästina wird auch allen Teilen unseres Volkes

in der ganzen Welt neuen Inhalt geben (Stürmischer, anhaltender Beifall).

Delegierter Rabbiner Jakob Bermann (hebräisch):

Hoher Kongreß! Der Chinuch ist nicht nur eine Frage der Schulen, der Chinuch in Palästina erfüllt auch eine wichtige kolonisatorische Aufgabe. Wenn wir ein großes Budget für die Erziehungsarbeit in Palästina brauchen, so ist der Grund darin zu suchen, daß sich der Jischuw ausdehnt und hunderte von Siedlungspunkten bildet; ein jüdischer Jischuw kann aber nicht ohne ein entsprechendes Schulwerk existieren. Palästina wird nicht aufgebaut werden, wenn unsere Söhne und Töchter keine gediegene Schulung und Erziehung erhalten werden, weil Palästina ein ödes, verwahrlostes Land ist, das nur von wissenschaftlich und technisch gut geschulten Leuten aufgebaut werden kann. Palästina wird nicht jüdisch sein, wenn wir nicht dort die Kulturträger sein werden. Unser Recht auf Palästina beruht auf unserer Kultur. Jeder muß anerkennen, daß die Eingeborenen auf einer niedrigeren Kulturstufe stehen als wir, wir sind es also, die der Wissenschaft im Lande die Wege bahnen. Und nun, was sehen wir? Es wird erklärt und hervorgehoben, daß wir in unseren Schulen jetzt 13.000 Kinder haben. Aber diese Zahl, die man uns heute bei einer 150.000 Seelen betragenden jüdischen Bevölkerung Palästinas angibt, haben wir schon vor vier Jahren, als es nur 80.000 Juden im Lande gab, gehört. Wo sind also die Kinder, wo lernen sie, wo werden sie erzogen? Meine Herren, ich glaube, daß die Erziehungsarbeit im engsten Zusammenhang mit der gesamten zionistischen Arbeit im Lande steht; die Zionistische Organisation soll auf keinen Fall die Leitung des Erziehungswerkes aus ihren Händen geben und das Erziehungswerk gewissermaßen säkularisieren und separate Gesellschaften zu diesem Zwecke gründen. Wenn ich nun mit Begeisterung über die Erziehungsarbeit spreche, so muß ich zu meinem Bedauern erklären, daß das nicht wegen unserer Zufriedenheit mit der Art dieser Arbeit geschieht. Ebenso wie wir ohne Erziehung Palästinas nicht aufbauen können, ebenso können wir es nicht ohne Pflege der Tradition und Religion (Beifall). Die Religion ist unser historisches Recht und unser nationales Gut. Schon seit Jahrtausenden wirkt das jüdische Volk auf dem Gebiete der Religion, nicht nur für seine Volksgenossen, sondern für alle Völker der Welt. Die Bibel des jüdischen Volkes ist in den verschiedenen Variationen bei allen Völkern der Welt eingedrungen. Stellen wir uns nun einmal vor, daß die Griechen und die Römer wieder auferstehen und was sie nun zur Pflege ihres nationalen Geistes tun würden. Sie würden natürlich vor allem diejenigen Kutlurgüter, die sie der ganzen Welt gegeben haben, entwickeln und pflegen. Griechenland also Kunst und Philosophie, Rom Recht und Gesetzgebung. Sie würden sich natürlich

vor allem diesen Arbeitsgebieten widmen, weil hier ihre nationalen Schöpfungen liegen. Die wichtigsten Kulturschöpfungen des jüdischen Volkes sind aber die Bibel und die Religion (Beifall). Wir sprechen von Erez Israel, woher aber kennen wir Erez Israel und wann haben wir das Land zu lieben begonnen, wenn nicht im Cheder, in unserer Kindheit, als wir unseren Ahnen Abraham von Aegypten nach Palästina begleiteten, die Propheten auf den Bergen Judäas, am Gilboa und Israel-Gebirge sahen; all diese Orte haben wir während unseres Unterrichtes im Cheder kennengelernt, und das hat unser Band mit Erez Israel gefestigt, die Bibel war es, die in uns die Liebe zu Erez Israel großgezogen hat. Erez Israel ist uns auch als Zukunftsland teuer, weil es das Land der Religion, der Thora und der Propheten ist (Beifall). Und die hebräische Sprache ist uns teurer als alles in der Welt, weil sie die Sprache der Bibel und derjenigen Religion ist, welche der Anfang und Grundstein aller Kultur und aller Menschheitsentwicklung war. Auch die hebräische Schrift ist uns deswegen teuer, weil sie die Schrift der Thora ist, die wir in unserer Kindheit in den Synagogen und Lehrhäusern sahen; Schrift und Sprache, die uns teuer sind, bringen uns nach Erez Israel.

Es ist hier gesagt worden, daß die Schulen der Religion nicht gleichgültig gegenüberstehen. Wie kann man nur, meine Herren, derartiges behaupten? Es ist wahr, die Bibel wird gelehrt, aber ich glaube, daß meine geehrten Freunde, die Lehrer der allgemeinen Schulen, wissen werden, daß man hauptsächlich nicht die Bibel lehrt, sondern Bibelkritik. Die Bibel wird nicht auf Grund der Religion und des Glaubens in einer primitiven, dem Kindesalter angemessenen Weise gelehrt, sondern es wird Textkritik und Wortanalyse betrieben. Tatsächlich gibt es in Palästina Leute, die mit der von mir geäußerten Meinung nicht übereinstimmen; das ist ein Galutherbe. Einerseits hat uns die Assimilation einen Typus von Schulen gegeben, die gewissermaßen eine Uebersetzung der Schulen anderer Völker ins Hebräische sind. Aber meine Herren, es ist noch nicht genug, wenn man die Mathematik ins Hebräische übersetzt, denn damit wird die Schule noch nicht zu einer hebräischen Schule. Andererseits gibt es noch einen Einfluß, und zwar den des Sozialismus. Die sozialistischen Parteien in den Ländern der Diaspora haben gegen die Priester und die Oberhäupter der herrschenden Religion, die im Bunde mit dem Zaren und anderen tyrannischen Herrschern standen, kämpfen müssen und nun haben die Sozialisten diesen Kampf nicht vergessen und dem Trägheitsgesetze entsprechend suchen sie auch in Palästina den Kampf gegen die Religion fortzusetzen, obzwar es dort keine Veranlassung dazu gibt, obzwar man dort nicht einmal daran denken kann, daß die Religion in wirtschaftlichen und politischen Fragen herrschend und maßgebend sein könnte. Unser Bestreben muß es sein, dieses Erbe der Galuth,

dieses Erbe der Assimilation, welches nach Palästina mitgebracht wurde, in Vergessenheit geraten zu lassen. Es stimmt zwar, daß unsere Sozialisten in Palästina sich immer wieder auf die Bibel berufen, und wir hören von ihnen auch immer die teuren und heiligen Namen Jesaias und Jeremias und sie lesen auch Jesaias und Jeremias. Aber warum vergessen sie, daß Jesaias sagt: „Und die Fremdlinge..."? Auch er verlangt ein gewisses Minimum der Frömmigkeit sogar von den Fremdlingen, und wenn man nun von den Fremdlingen, die nach Palästina kommen, ein Minimum verlangt, warum erzieht man nicht die Kinder im Sinne dieser Gebote, deren Erfüllung ein Minimum für Fremdlinge ist, also umso mehr für Juden (Beifall)? Es wird behauptet, daß die Befriedigung religiöser Bedürfnisse nicht unumgänglich notwendig ist, weil es überhaupt keine Religiosität unter den Chaluzim gebe. Diese Meinung ist meiner Ansicht nach falsch. Wer glaubt, daß es auch bei den linksradikalen Kreisen keine Religiosität gibt, ist im Irrtum. Wären die Chaluzim nicht gläubig, woher hätten sie dann den außergewöhnlichen Geist der Aufopferung für den Kampf gegen alle Mächte der Natur, nur um Palästina aufzubauen? Woher die chassidischen Lieder in ihren Lagern und bei ihren Festen? Das haben sie aus den Jeschiwoth und Lehrhäusern mitgebracht. Es gibt also Religiosität, nur ist sie nicht entwickelt und wird aus gewissen Gründen nicht gefördert. In den Schulen sollte man doch Religionsfächer unterrichten, die Bibel im positiven Sinne und nach einer für das kindliche Alter entsprechenden primitiven Methode lehren. Gebet den Schulen des Msrachi, die von einigen Rednern hier gepriesen wurden, die Autonomie, gebet ihnen die Entwicklungsmöglichkeit! Die jetzige Alijah weist in sehr großem Maße religiöse Mittelstandselemente auf, und die Schulen des Misrachi werden immer mehr besucht (Beifall). Meine Herren, ich muß mich jetzt leider kurz fassen, vergessen Sie eines nicht, nämlich daß die Bibel auch einen wichtigen politischen Faktor darstellt. Der Bibel haben wir es zu verdanken, wenn die Völker unsere Rechte anerkannt haben, und die Bibel ist vielleicht unser größtes politisches Machtmittel. Ohne die Bibel gibt es keine jüdische Politik und keine jüdische Renaissance (Beifall). Meine Herren, die Bibel ist unser Kuschan (Kaufvertrag) auf Palästina, sie verbrieft uns unser Recht und mit Hilfe der Bibel wird unsere Erlösung kommen (Lebhafter Beifall).

Kongreßsekretär Dr. Löwenstein (kündigt Fraktionssitzungen an).

Vorsitzender Vizepräsident Dr. Klumel:

Die nächste Sitzung findet Samstag abends um 8 Uhr statt. Die Sitzung ist geschlossen.

ZEHNTER VERHANDLUNGSTAG.

16. Sitzung.

Samstag, den 29. August 1925.

Beginn der Sitzung: 8 Uhr 55 Minuten abends.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Die Sitzung des Kongresses ist eröffnet. Ich bitte die Ordner die Türen zu schließen. Das letztemal hat sich unser Kongreß mit der Erziehungsfrage beschäftigt. Wir haben einen Vortrag des Herrn Sokolow gehört. Nun kommen diejenigen an die Reihe, die sich zum Worte gemeldet haben. Herr Brainin (ist nicht anwesend), Herr Ussischkin (ist nicht anwesend), Herr Mossinsohn (ist nicht anwesend), Herr Van Vriesland (ist nicht anwesend), Rabbi Amiel!

Delegierter Rabbiner M. A. Amiel (jüdisch):

Geehrter Kongreß! Die Frage der Erziehungsarbeit ist nichts Neues im Zionismus. Schon auf den früheren Kongressen hat man sich mit diesem Problem beschäftigt, obzwar es einen andern Namen trug. Es hieß damals nicht das Erziehungsproblem, sondern das Kulturproblem. Damals war die Stellung des Misrachi zu dieser Frage negativ, wie auch Dr. Herzl selbst gegen die Richtung war. Die Gegner des Misrachi behaupteten damals, daß dieser Dr. Herzl blinde Gefolgschaft leiste; diese Haltung war aber nur natürlich, da in dieser Frage ihre Anschauungen übereinstimmten. Es handelt sich darum, nicht nur die Judenfrage, sondern auch die Judentumsfrage zu lösen. Diejenigen, die im Zionismus die Lösung der Judentumsfrage sahen, wählten Palästina, die andern dagegen, die vom Zionismus nur eine Lösung der Judenfrage erhofften, haben Uganda gewählt. Die Anschauung des Misrachi geht dahin, daß die Frage der Erziehungsarbeit das einzige ist, was wir für die wahre Erfüllung des zionistischen Programms tun können; der Misrachi betrachtet den Chinuch in Palästina nicht als bloße schultechnische Angelegenheit, sondern die Anschauung des Misrachi geht dahin, daß der Chinuch in Palästina mit der Frage der Schaffung eines geistigen Zentrums zusammenhängt, weil von Palästina aus alle Probleme des Judentums gelöst werden. Es fragt sich nun, ob der Misrachi mit dem jetzigen Stand des Chinuch in Palästina zufrieden ist und zufrieden sein kann. Auf diese Frage können wir leider heutzutage nicht positiv antworten. Wir haben hier eine glänzende Rede von Herrn Sokolow über die Wiederbelebung der hebräischen Sprache in Palästina gehört. Das ist für uns religiöse Juden eine sehr erfreu-

liche Erscheinung. Aber damit allein können wir uns nicht begnügen. Unsere hebräische Sprache ist ein Teil des Judentums und nicht umgekehrt. Das Judentum beschränkt sich nicht auf die Sprache. Es freut uns sehr zu hören, daß unsere Jugend in Palästina die alte Sprache unserer Väter spricht, aber das befriedigt und genügt uns nicht, wir wollen, daß sie auch wie die Väter denken. Und das eben ist es, was wir in der Erziehungsarbeit in Palästina vermissen. Es ist eine sehr erfreuliche Erscheinung, wenn die Erziehungsarbeit in Palästina zur Wiederbelebung der Sprache beigetragen hat, aber es ist übersehen worden, daß die Sprache uns immer nur ein Mittel zum Ziel war, ein Mittel zum Verständnis der Thora, und nicht umgekehrt die Thora ein Mittel zur Erlernung der Sprache war. Ziel und Mittel haben ihre Bedeutung geändert. Wir haben hier auch erfahren, daß man in den allgemeinen Schulen in Palästina die Bibel lehrt, aber dem Talmud sehr wenig Aufmerksamkeit schenkt und in ihm nur in einem sehr geringen Maße unterweist. Wir sind aber der Meinung, daß gerade das Studium des Talmuds die Kenntnis der Sprache vervollkommnet. Der alte Cheder hat uns Bialik und Achad Haam gegeben, aber bis jetzt sehen wir noch nicht die Bialiks und die Achad Haams, die uns die neuen Schulen gegeben hätten. Eure Stellung zur Religion ist falsch. Ihr seid der Meinung, der Zionismus müsse in Religionssachen neutral sein; aber ziehen Sie doch in Betracht, daß unsere Religion mit anderen Religionen nicht zu vergleichen ist. Wenn Sie dem Worte „Judentum" das Wort „Religion" gleichsetzen, dann ist der Vergleich falsch. Das Wort „Thora" hat man mit „Lehre" übersetzt, weil man keinen dem Worte genau entsprechenden Begriff hatte. Für „Judentum" hat man „Religion" eingesetzt. Aber letzterer Begriff gibt nicht die richtige Bedeutung des ersteren wieder, da dieser viel umfassender ist. Außer der Religion haben wir auch die Thora. Und ihre Bedeutung ist viel größer als das, was das Wort Religion ausdrückt. Wenn andere Völker ihre Religion ändern, dann ändert sich damit noch nicht der Volkscharakter, wenn wir aber unsere Thora aufgeben sollten, so würde das mit dem Aufgeben unseres Volkscharakters identisch sein. Wenn bei uns Thora und Talmud in Vergessenheit geraten sollten, dann wird das eine Aenderung der Seele, der Physiognomie und der Psychologie des Volkes mit sich bringen, weil diese mit dem Inhalt der Thora und des Talmuds im engsten Zusammenhang stehen.

Weiters ist es uns bekannt, daß in den allgemeinen Schulen Bibelkritik betrieben wird. In seiner Eröffnungsrede hat uns Herr Sokolow gesagt, die Bibel sei das einzige Dokument, welches von unserem Rechte auf Palästina spreche. Und nun vernichten wir selbst dieses Dokument. Wir haben seinerzeit von der Kongreßtribüne aus vom gottseligen Wolffsohn folgenden Ausspruch gehört: „Mit der Bibel haben wir Palästina verlassen und mit der Bibel werden wir dorthin zurückkehren." (Beifall.) Und tatsächlich hat uns die

Bibel Palästina gegeben, denn außer ihr haben wir keine anderen Dokumente gehabt. Vom englischen Volk haben wir Palästina deshalb bekommen, weil es ein Bibelvolk ist. Und nun wird Bibelkritik betrieben, die doch die Bibel in einem falschen Lichte darstellt, und damit vernichten wir selbst unser wichtigstes Dokument.

Herr Professor Weizmann hat auf diesem Kongreß einen der Führer der Opposition, der eine nationale Politik betreibt, der Assimilation geziehen. Es gibt aber auch eine geistige Assmilation. Es gibt viele Dinge, von denen wir annehmen, daß Sie mit unserem nationalen Charakter innig zusammenhängen, bei tieferer Betrachtung zeigt sich aber, daß sie ein Ausfluß der Assimilation sind. Sie sind eine Folge unserer Nachahmungssucht. Haben die Nichtjuden eine Bibelkritik, so wollen auch wir Bibelkritik betreiben. Bei den Nichtjuden erklärt sich aber das Vorhandensein der Bibelkritik aus der Mißgunst, weil sie uns einfach die Bibel nicht gönnen. Wir sehen ja, daß auch nationale Politik unter dem Einflusse der Assimilation steht; das Lied „Mahjufes" kann man auf verschiedene Art singen. Und wenn man nun „Mahjufes" nach der Melodie der Hatikwah singt, so bleibt es doch „Mahjufes". Und wenn wir fremde Methoden auch in unserem ureigensten Gebiete nachahmen wollen, so ist das Assimilation, auch wenn man sich dabei unserer nationalen, jüdischen Sprache bedient.

Wir müssen unserer Unzufriedenheit mit unserem jetzigen System Ausdruck geben. Wir wollen hoffen, daß doch einmal eine Zeit des Verständnisses für den Sinn der Thora kommen wird. Dann soll man nicht eines mit dem andern verwechseln. „Thora" hat eine ganz andere Bedeutung, ist viel mehr als „Religion". Es gibt ein Prinzip bei uns, das ist, die Unbildung nicht zu dulden. Das Judentum hat immer danach gestrebt, ein Volk von Gebildeten und Gelehrten zu sein. Es fehlt uns aber, wie schon Sokolow vorhin erwähnte, an dem Gefühl der Heiligkeit, das man nicht zerstören dürfe. Wenn uns unsere Sprache eine „heilige Sprache" ist, dann werden wir sie natürlich nicht aufgeben; handelt es sich aber nur um die „hebräische Sprache", so kann ja natürlich die Frage aufgeworfen werden, warum hebräisch und nicht jüdisch. Wir halten an Palästina als an unserem Land fest, weil es sich eben um unser heiliges Land handelt, würde es sich aber nur um Palästina als solches handeln, dann könnte man fragen: Was ist denn an Palästina mehr als an allen andern Ländern? Da uns das Volk als heilig gilt, werden wir seiner Sache Opfer bringen, wenn es sich aber nur um Nationalismus handelt, so könnte man sehr gut die Frage aufwerfen, warum national und warum nicht international. Es muß bei uns das Gefühl der Heiligkeit herrschen. Das Problem ist leider das, daß wir jetzt unter uns sehr viele Leute haben, die hebräisch sprechen, aber sehr wenige solcher, die hebräisch denken. Das jüdische Volk ist doch ein „Am Hasefer" (Volk des Buches). Kommen wir aber nach Palästina, so sehen wir

vor uns nicht ein Am Hasefer, sondern ein Am Haarez. In Palästina müssen wir aber nur ein Am Hasefer haben. Für uns ist es zu wenig, wenn man nur hebräisch spricht, wir wollen, daß man auch hebräisch denkt; dann werden wir wirklich sagen können, daß Palästina ein geistiges Zentrum sein wird, dessen Geist in die ganze Welt hinauswirken kann. (Lebhafter Beifall.)

Delegierter Dr. B. Mossinsohn (hebräisch):

Sehr geehrter Kongreß! Es tut mir sehr leid, daß gerade jetzt während der Erziehungsdebatte sehr wenige Delegierte im Saale anwesend sind. Das Erziehungsproblem ist meiner Meinung nach in der jetzigen Periode eine der wichtigsten Fragen des Kongresses. Ich will heute nicht über die Bedeutung der hebräischen Sprache, der hebräischen Kultur, wie auch über die Methoden des Bibelunterrichtes sprechen, weil ich diesen Platz dafür nicht für geeignet halte; diese Fragen sollen anderswo erörtert werden. Was wollen wir jetzt für die Erziehungs- und Kulturarbeit im Lande und vielleicht auch in der Diaspora tun? Man hat hier in einem andern Zusammenhange über die jetzige Alijah, über die vierte Alijah gesprochen. Ich bedaure sehr, daß hier nicht auf die Gefahr, die diese Alijah für alle unsere kulturellen Errungenschaften im Lande bedeutet, eingegangen wurde. Wir müssen dieser Gefahr begegnen. Wir haben alle diese Alijah mit Sehnsucht erwartet, und es ist selbstverständlich, daß niemand auch nur daran denkt, sie aufzuhalten, aber unser Bestreben muß es sein, sie aus einer zerstörenden Kraft zu einem unsere Positionen stärkenden Faktor umzuwandeln. Diese Alijah bildet nämlich unbewußt eine Gefahr für die von den Chaluzim geschaffenen kulturellen Positionen im Lande. Die Chaluzim sind besser vorbereitet ins Land gekommen, haben sich zu einer starken Organisation zusammengeschlossen und konnten sich auf diese Weise leichter den neuen Bedingungen anpassen. Die vierte Alijah ist weniger organisiert, sie setzt sich aus älteren Leuten zusammen, die in einem gewissen Milieu aufgewachsen und verwurzelt sind und die deshalb für die Kulturarbeit, die Verbreitung und Verwurzelung der hebräischen Sprache, weniger oder gar nicht in Betracht kommen. Und da liegt die Gefahr für unsere bisherigen Errungenschaften im Lande.

Ich möchte auf eines Ihre Aufmerksamkeit lenken. Unter den neuen Einwanderermassen gibt es eine besondere Gruppe von Leuten, und zwar sind das Jugendliche im Alter zwischen vierzehn und zwanzig Jahren, die der Schule zwar schon entwachsen sind, aber doch noch nicht zu den Erwachsenen gezählt werden können. Diese Generation wird ohne Bildung und Erziehung aufwachsen, wenn wir für sie nicht Schulen und Abendkurse einrichten und sie so in das palästinensische Leben einfügen. Wir haben ihnen nicht nur Bücherweisheit beizubringen, sondern sie für das Leben überhaupt vorzubereiten. Meine Herren, wenn wir nur die hebräische Sprache als die

alleinherrschende Sprache im Leben Palästinas proklamieren, dann üben wir einen Zwang auf die Leute, die jetzt ins Land kommen, und wir nehmen ihnen gewissermaßen die Möglichkeit geistiger Betätigung. Es ist unsere Pflicht, diesen Zwang auszuüben, aber dafür müssen wir den Leuten ein hebräisches Leben ermöglichen. Wenn wir aber den Leuten die Möglichkeit einer geistigen Betätigung in ihrer Sprache nehmen, ohne ihnen dafür eine hebräische Atmosphäre, eine hebräische Umgebung zu schaffen, dann ist es ein Unrecht. Und dieses Problem müsen wir auf dem Kongreß behandeln, weil es meiner Meinung nach das Zentralproblem ist. Wir müssen darüber beraten, was zu tun ist, um die vierte Alijah zu einem positiven Faktor in der Entwicklung Palästinas zu gestalten.

Selbstverständlich ist die Frage der Kulturarbeit nicht vom Budget loszulösen. Man wird uns selbstverständlich entgegenhalten, daß wir für solche Sachen kein Geld haben. Man hat hier auch schon Berechnungen aufgestellt und erklärt, daß man das Erziehungswerk genügend berücksichtige, wenn man bei einem Budget von 500.000 Pfund 70.000 Pfund für Chinuch einstellt. Ich halte diese Frage für sehr wichtig und möchte deshalb, daß wir unsere Berechnungen in anderer Weise anstellen. Was wollen wir in Palästina? Wollen wir in Palästina einen Zufluchtsort für diejenigen haben, die nicht anderswo hingehen können? Oder beabsichtigen wir, Palästina zu einem Zentrum unserer nationalen Renaissance zu gestalten? Denken wir an einen Zufluchtsort, dann sind die Berechungen richtig. Haben wir aber ein Zentrum der nationalen Renaissance im Sinne, dann gibt es keine Geldfrage, dann muß sich Geld finden, und wir müssen alle Mittel ergreifen, um etwas Großes für diese Renaissance zu leisten. Man zieht immer nur die halbe Million des Keren Hajessod in Betracht und vergißt, daß, abgesehen vom Keren Hajessod, ungeheure Summen für Kolonisationsarbeit und Wirtschaft ins Land fließen. Man zieht nicht in Betracht die Gelder der Jewish Colonisation Association oder der Palestine Jewish Colonisation Association und die Gelder, die Privatpersonen ins Land bringen. Es ist bekannt, daß die Einwanderer jetzt Millionen Pfund ins Land bringen. Wenn wir also Vergleiche anstellen wollen, dann müssen wir die für Erziehungsarbeit festgesetzten Summen diesen Riesensummen gegenüberstellen — für die Erziehungsarbeit haben wir nur die Gelder des Keren Hajesod — und da wird sich das Verhältnis ganz anders darstellen. Wir werden dann eine ganz andere Rechnung bekommen.

Indes glaube ich, daß die Erziehungs- und Kulturarbeit gegenwärtig viel umfassender sein muß und die zionistische Bewegung sich nicht nur mit der Erziehungsarbeit im Lande zu beschäftigen hat, sondern an eine großzügige Tätigkeit auf dem Gebiete der Kultur und Erziehung in allen Ländern der Diaspora denken muß. Und nun verlange ich — wenn darüber gesprochen wird, die Alijah-Bewegung aus den Kreisen der Handwerker, Kaufleute etc. zu stär-

ken, also aus den Kreisen, die vielleicht die Majorität des jüdischen Volkes bilden, und ich habe schon betont, daß diese Leute nach Palästina gehen sollen — dann müssen Sie aber doch diese Kreise für Palästina vorbereiten. Sie haben nicht nur für die finanzielle und ökonomische Vorbereitung und Organisierung dieser Leute die Verantwortung zu tragen, sondern Ihre Aufgabe ist es, diese Einwanderer in der Galuth schon in diesem Sinne vorzubereiten, daß sie, in Palästina angekommen, unsere Renaissancebewegung stärken und nicht ein Hindernis für sie bilden. (Beifall.) Es handelt sich aber nicht nur um die Alijah. Ich befürchte, daß wir überhaupt unsere ganze zionistische Arbeit plan- und systemlos leiten. Die in unserem Besitze befindlichen Schätze verbrauchen wir, ohne für die Ansammlung anderer zu sorgen. Ein gewisser Kreis ist Träger des Zionismus, und zwar sind es diejenigen Leute, die in der jüdischen Schule, im Cheder oder bei ihren Eltern eine echt jüdische Erziehung erhalten haben. Mit diesen Menschen zu arbeiten ist leicht, aber auch die folgenden Geschlechter müssen vorbereitet werden, sonst werden wie niemanden haben, an den wir uns wenden können. Wir werden zu Menschen kommen, die uns ganz fremd geworden sind. Wir müssen unsere bisherigen Positionen schützen und neue Positionen erobern.

Von diesem Kongreß muß ein Ruf ausgehen nach kultureller Arbeit in der Galuth und in Erez Israel. Die Frage der Kultur darf uns keine Frage des Geldes sein, sondern die wichtigste Frage des Geistes. (Lebhafter Beifall.)

Delegierter Dr. Alfred Klee:

Ueber die Bedeutung des Erziehungswerkes bei uns zu sprechen, erscheint mir als überflüssig; ein jeder ist von der Bedeutung dieser Frage durchdrungen. Auf der anderen Seite erleben wir aber seit Jahren die betrübliche Erscheinung, daß die Mittel, welche für unser Erziehungswesen in Palästina notwendig sind, nicht in genügendem Ausmaß zur Verfügung gestellt werden. Es ist bekannt, wie die Tatsache, daß unsere Lehrer mit täglichen Sorgen zu kämpfen haben, auch auf den Unterricht einwirkt. Es ist darum zu begrüßen, wenn an die Lösung des Problems der Budgetierung des Erziehungswesens herangeschritten wird. Eines steht fest: Es gibt in diesem Kongreß keinen ernsten Streit darüber, daß das Schulwerk bei der Exekutive, das heißt bei der Zionistischen Organisation zu verbleiben hat. (Lebhafter Beifall.) Aber, meine Damen und Herren, wenn es bei der Zionistischen Organisation bleibt, dürfen nicht die Formen der bisherigen Versorgung einfach so festgehalten werden, wie sie bisher bestanden haben. Und damit komme ich auf das, was meinem Herrn Vorredner ebenfalls wichtig war. Natürlich kann die Erziehung im Rahmen des zionistischen Budgets nur einen proportionellen Teil ausmachen. Es ist aber falsch, dies in proportionelle Verbindung zu

setzen zu unserem Budget, weil das ein falsches Bild gibt. Man kann nicht sagen, für Palästina werden fünf oder sechshunderttausend Pfund jährlich in unserem Budget festgesetzt, im normalen Verhältnis dazu steht also dieser und jener Posten, und so betrachtet man auch die Erziehung. Denn dabei vergessen wir, daß in Palästina Millionen von anderer Seite investiert werden, die nicht in unserem Budget festgesetzt sind. Allerdings hat für die Erziehung die ganze für Erziehungszwecke aufgebrachte Summe zu dienen, und wir haben zweifellos auch für das Erziehungswerk neben den in unserem Budget festgesetzten Beträgen Summen aufgebracht. Diese Summen aber stehen zu dem, was wir aufbringen, immer noch nicht in dem Verhältnis, das nötig ist im Verhältnis zur gesamten wirtschaftlichen Aufwendung für Palästina. Ich möchte daher vorschlagen: Nehmen wir das Budget, das wir für die Erziehung aussetzen, nur als Budgetzusatz, nur als Zuschuß. Nicht Herausnahme des Schulwerks aus der Organisation, nicht Herausnahme aus der zionistischen Verwaltung, aber Aufbringung der für die Erziehung notwendigen Summen aus anderen Kreisen oder mit ihrer Hilfe. Und hier, glaube ich, ist etwas zu machen, etwas durchzuführen, was in der Richtung der Politik liegt, die wir auch bei unserer Agency anstreben: Heranziehung anderer Kreise. Erziehung in Palästina ist immer etwas gewesen, was die ganze Judenheit der Welt interessiert hat. Und das, was sonst nur in unserem besonderen Interesse war, hat sich so allgemein durchgesetzt, daß wir mit dem Ergebnis ganz zufrieden sein können. Im nationalen und im hebräischen Interesse, glaube ich, haben sich in dieser Beziehung die Zeiten geändert. Es gibt wohl kaum noch jemand, auch außerhalb der zionistischen Kreise, der glaubt, man könne etwas anderes in Palästina fördern wollen als ein nationales und hebräisches Erziehungswerk. Will ich in unserem Erziehungswerk heute sicher gehen, so möchte ich dringend wünschen, daß wir die Diaspora ganz organisch zu dieser Arbeit heranziehen. Ich bin fest überzeugt, daß es bei einer systematischen guten Arbeit keine jüdische Gemeinde in der gesamten Welt geben würde, die nicht für das Erziehungswerk in Erez Israel Beiträge zur Verfügung stellt. Es erfordert aber wirklich eine absolut organische, systematische Arbeit. Es geht nicht von heute auf morgen, es wird noch einige Jahre in Anspruch nehmen müssen, es ist aber zweifellos, daß man es ausführen wird. Nur so ist es möglich, daß wir zunächst an die großen Gemeinden der Welt herantreten und dann bis in die jüdischen Gemeinden in allen Ländern gehen. Wenn wir jährliche feste Beträge für das Erziehungswerk in Palästina bekommen können, ist das Erziehungswerk in Palästina sichergestellt. Ich sage noch einmal: Es bleibt in der Verwaltung der Zionistischen Exekutive und Zionistischen Organisation, es bleibt souteniert von der Zionistischen Organisation, aber ein Budgetfonds muß organisatorisch gesammelt und dazu müssen die allgemeinen Organisationen herangezogen werden.

Ich glaube, daß wir heute nicht erst daran gehen müssen, unser hebräisches Schulwerk zu popularisieren, es ist populär genug, sondern die Arbeit soll in praktischen Formen angegangen werden. Ich meine, diese Arbeit ist von ungeheurem Wert. Sie kann von geeigneten Vertrauensmännern, die zu einem Komitee zusammengeschlossen werden, das der Exekutive angegliedert ist, und von einem Arbeitskomitee außerordentlich gefördert werden. Und wir kommen dann zu einer Beruhigung unserer palästinensischen Arbeit und zu einer wirklichen gedeihlichen Entwicklung des Erziehungswerkes. Vergessen wir doch unbedingt nicht, daß diese Arbeit von Jahr zu Jahr einen größeren Umfang annimmt, sie steigt schon mit jedem Monat. Heute wird Palästina monatlich von dreitausend neuen Einwanderern besiedelt, und wenn diese Besiedlung so einige Zeit fortgeht, so kommen wir doch sehr bald in die Situation, daß unser Budget überhaupt in keinem Verhältnis zu dem palästinensischen Bedarf mehr steht. Es wird der Tag kommen, wo wir überhaupt kein Budget aufstellen, wo wir sagen müssen: Wir haben so und so viele Kinder, ein Kind macht so und so viel Kosten; haben wir so und so viel in der Volks- und so viel in der Mittelschule, so ist die Summe so und so groß, multipliziert mit der Zahl der Kinder. Das müssen wir ausgeben von den Geldern, die uns zur Verfügung stehen, die notwendig verteilt werden müssen, nicht indem es heißt: „Was können wir dieser oder jener Schule geben", sondern wir geben einfach pro Kopf, müssen eine Gesamtsumme aussetzen und dieses Budget aufteilen. Da wir es in absehbarer Zeit aber nicht erzielen können, dieses Budget aus den Mitteln unseres gewöhnlichen Palästinabudgets zu decken, empfehle ich für diesen Zusatz sämtliche jüdischen Gemeinden der Welt zu verpflichten. (Lebhafter Beifall.)

Delegierter Reuben Brainin (mit lebhaftem Beifall begrüßt — hebräisch):

Meine Herren, Sie kennen sicher den Eindruck, den die Eröffnung der hebräischen Universität in Jerusalem auf die Judenheit Amerikas gemacht hat. Aber kurz nachher kam die Nachricht von dem Streik der hebräischen Lehrer im Lande. Welch ein Widerspruch zwischen diesen beiden Ereignissen! Einerseits das große nationale Fest der Eröffnung der Universität, die auf die Juden Amerikas einen viel größeren Eindruck gemacht hat als seinerzeit die Balfour-Deklaration, und andererseits der Lehrerstreik! Und ich muß hervorheben, daß es sehr wichtig ist, die zur Erhaltung der Lehrer notwendigen Mittel sicherzustellen, weil diese Frage sowohl für die Erziehung wie für die allgemeine Lage im Lande von großer Bedeutung ist. Die jüdischen Schulen Palästinas werden jetzt schon von den Juden Amerikas als Vorbild für die Einrichtung ihres eigenen Schulwerkes angesehen. Dieser Erfolg ist der Iwrith b' Iwrith-Unterrichtsmethode zu verdanken. Auf alle Touristen, die nach Palästina kom-

men, wirkt begeisternd vor allem die Tatsache, daß alle Kinder hebräisch sprechen. Der hebräische Unterricht ist in Palästina erfolgreich durchgeführt worden, und je größer sein Erfolg in Palästina ist, umso leichter setzt er sich auch in Amerika durch. Es ist deshalb nicht zu viel gesagt, wenn ich behaupte, daß die Seele der hebräischen Bewegung die einzige Hoffnung der jüdischen Renaissance in Palästina und das Mittel für die Hebung des Schulwerkes in Palästina ist. Dieses Schulwerk hat seine Bedeutung in sich selbst, zugleich aber ist alles, was in Palästina auf diesem Gebiete geschaffen wird, von großer Bedeutung für die hebräische Erziehungsarbeit in der Galuth. Wir hoffen deshalb, daß der Kongreß im Interesse der Sache und der zionistischen Bewegung das nötige Budget bewilligen wird, um das hebräische Schulwerk sicherzustellen. (Beifall.)

Mitglied des Actions-Comités Rabbiner J. L. Fischmann (hebräisch):

Geehrter Kongreß! Wir haben das Referat unseres Präsidenten, Herrn Sokolow, über die Bedeutung der Erziehungsarbeit in Palästina für die nationale Bewegung gehört. Und ich glaube, daß niemand von uns an der großen Wichtigkeit dieser Arbeit zweifelt, insbesondere wissen die Mitglieder des Misrachi, daß die Erziehungsarbeit einer der wichtigsten Bestandteile unserer nationalen Arbeit ist. Wir Misrachisten sind davon überzeugt, daß es ohne hebräische Kultur und hebräische Erziehung keine jüdische Renaissance geben kann. Indes dachten wir, daß Herr Sokolow den gegenwärtigen Stand des Erziehungswerkes in Palästina behandeln würde. Ich glaubte, daß Herr Sokolow, der hier selbst sagte, daß er alle Schultypen Palästinas aus eigener Anschauung kennt, ein umfassendes Referat über den Stand des Chinuch in Palästina halten würde. Aber zu unserem Bedauern hat Herr Sokolow kein Referat, sondern eine Rede gehalten, zwar eine wunderbare und begeisterte Rede, aber keinen Ueberblick über die Lage des Chinuch.

Herr Sokolow und nachher auch Herr Yellin sprachen über das große Wunder der Wiederbelebung der hebräischen Sprache in Palästina. Es ist selbstverständlich nicht zu leugnen, daß die Tatsache der Wiederbelebung der hebräischen Sprache in Palästina ans Wunderbare grenzt; aber leider haben die genannten Redner, ich weiß nicht, ob mit oder ohne Absicht, verschwiegen, daß es in Palästina viele jüdische Schulen gibt, die die Unterstützung der Zionistischen Organisation und der zionistischen Fonds geniesen, die aber trotz der Wiederbelebung der hebräischen Sprache nichts mit jüdischer Religion und mit jüdischer Thora zu tun haben. (Beifall.) Herr Sokolow sagte, bevor der Misrachi Parteipolitik in Fragen der Erziehung betreibe, möge er an den Mischna-Satz denken: „Was ist zu befolgen und was ist nicht zu befolgen.“ Ich glaube nun sagen zu können, daß wir Misrachisten diesen Satz keineswegs vergessen haben und der Ansicht sind, daß an der bisherigen Erziehungsarbeit mit Bibelkritik

und gleichgültiger Einstellung zur Religion nicht weiter festzuhalten ist. Herr Yellin weiß sicher, daß der Misrachi niemals an die Herabsetzung des Budgets für Zwecke des Schulwerks in Palästina dachte. (Beifall.) Wir werden die letzten sein, die für die Herabsetzung der Budgetpost für den Chinuch stimmen werden, denn wir kennen die große Bedeutung dieser heiligen Arbeit. Und wir wollen, daß die hebräische Erziehungsarbeit in Palästina als der wichtigste, heiligste Teil unserer Arbeit anerkannt wird. Ich will nur Herrn Yellin daran erinnern, daß er selbst die negative Einstellung gewisser Schulen in Fragen der Religion und Tradition zugegeben hat. Viele Leute geben zu, daß man dieser Frage Aufmerksamkeit schenken und mit dem bisherigen System in gewissen Schulen aufräumen müsse, in welchen in Bezug auf Bibel und Talmud große Unkenntnis herrscht. Wir fordern vom Kongreß, daß man uns wenigstens volle Freiheit und Autonomie bei der Einrichtung des Schulwerkes in unserem Sinne gebe. (Beifall.) Leider müssen wir hier feststellen, daß man trotz der vor vier Jahren gefaßten Beschlüsse unsere diesbezüglichen Rechte immer mehr einschränkt. Wir verlangen, daß der Kongreß uns die Mittel gebe, daß wir die Erziehung in unserem Geiste führen können. Wir verlangen volle Autonomie für die orthodoxen Schulen, mit einem eigenen Waad hachinuch. Daneben verlangen wir, daß in allen Schulen Palästinas, auch in den nichtorthodoxen, Religionsunterricht in einem bestimmten Maße eingeführt werde. Wir würden uns freuen, wenn in Palästina ein separates Schulwerk des Misrachi nicht mehr notwendig wäre. (Beifall.) Wir würden uns ebenfalls freuen, wenn alle Schulen Palästinas, die so ausgezeichnet ihre Pflicht gegenüber der hebräischen Sprache zu erfüllen wissen, dasselbe auch dem Sabbath und anderen jüdischen Heiligtümern gegenüber tun würden. Zum Schluß möchte ich noch einmal meine schon erwähnte Forderung wiederholen, daß man wenigstens dem orthodoxen Schulwerk in Palästina volle Freiheit und Autonomie gewähre. (Lebhafter Beifall.)

Delegierter Samuel Rosenhek (hebräisch):

Geehrter Kongreß! Ohne Zweifel ist auf dem Gebiete der Wiederbelebung der hebräischen Sprache ein großer Fortschritt zu verzeichnen. Auch die Behandlung der Erziehungsfrage auf diesem Kongreß unterscheidet sich vorteilhaft von der Art früherer Kongresse. Bis nun ist über die hebräische Sprache gesprochen worden. Auf diesem Kongreß spricht man schon über hebräische Erziehung. Trotzdem hat sich aber das Verhältnis der Zionistischen Organisation zu diesen Fragen nicht geändert, daher sieht sich die Lehrerkonferenz gezwungen, folgende Forderungen von der Kongreßtribüne aus zu verkünden:

Die Weltlehrerkonferenz, an der sich die Vertreter folgender Länder beteiligt haben: Palästina, Oesterreich, Amerika, England,

Bulgarien, Deutschland, Tschechoslowakei, Griechenland, Litauen, Polen und Rumänien, sieht es als Notwendigkeit an, nachdem sie über den Stand der Erziehungsfrage in allen Ländern verhandelt hat, ihre Meinung über die Erziehungsarbeit in Palästina von der Kongreßtribüne aus in folgenden Punkten auszudrücken:

1. Die Konferenz ist überzeugt, daß die hebräische Schule in Palästina der wichtigste und hauptsächlichste Faktor zur Eingliederung der Alijah und zur Verwischung der Unterschiede zwischen den verschiedenen Teilen des Volkes, die aus der Galuth in ihr Heim zurückkehren, zur Vereinheitlichung der Sprache und zur Schaffung des hebräischen Charakters für das hebräische Volk in Palästina ist. Daher soll die Erziehungsarbeit einen der wichtigsten und integrierenden Bestandteile der zionistischen Arbeit bilden, für die die zionistische Leitung verantwortlich ist.

2. Die Konferenz fordert mit allem Nachdruck von der Zionistischen Organisation eine erweiterte Erziehungsarbeit im Lande in Anbetracht des wachsenden Alijahstromes, um dessen Bedürfnisse zu befriedigen, indem sie das Erziehungswerk und dessen Institutionen ausbaut.

3. Da die Erziehungsarbeit ein Lebensinteresse für das Land besitzt, erscheint es notwendig, daß es innerhalb der palästinensischen Exekutive ein Mitglied gebe, das für die Erziehungs- und Kulturarbeit verantwortlich ist. Der 14. Kongreß verkündet noch einmal mit allem Nachdruck die unbedingte Notwendigkeit, daß in den Galuthschulen der Juden die hebräische Sprache die herrschende sei, und fordert die Exekutive und die Landesparteileitungen auf, ein besonderes Augenmerk der Tarbuth-Organisation in den Galuthländern zu schenken.

Der Kongreß fordert die zionistische Leitung auf, alles, was in ihren Kräften steht, zu tun, damit die Zeitung „Hajom", die die jüdischen Massen im Geiste der hebräischen Kultur und des jüdischen Nationalismus erzieht, sich gedeihlich entwickeln kann.

Als die Erziehungskommission über das Budget verhandelte, wußte sie schon, daß die Budgetkommission dem von ihr zu unterbreitenden Voranschlag nicht zustimmen würde. Die Budgetkommission dachte nicht daran, mehr als 70.000 Pfund zu bewilligen. Und nun hat heute Dr. Klee die Gründung eines speziellen Erziehungsfonds (Keren Hachinuch), der seine Mittel von den jüdischen Gemeinden der Galuth zu bekommen hätte, vorgeschlagen. Meine Herren, wollen wir denn zulassen, daß unser ganzes Erziehungswerk zugrunde geht? Dann wäre das beste Mittel, die Gründung eines solchen Keren Hachinuch zuzulassen.

Man sollte hier die Haltung der zionistischen Leitung brandmarken, die es nicht einmal für nötig gefunden hat, die Lehrerkonferenz, die einige Tage vor dem Kongreß stattgefunden hat, zu be-

grüßen. Und nun komme ich wieder auf die Frage des Keren Hachinuch zurück. Dr. Klee glaubt, daß wir auf diese Weise Mittel für das Schulwerk bekommen werden. Es gibt eine Organisation „Tarbuth", die Großes leistet, trotzdem sie von der Zionistischen Organisation gar nicht gefördert wird. Wir haben, Gott sei dank, eine ganze Reihe großer und bedeutender Leistungen vollbringen können. Sie aber sind der Erziehungsarbeit gleichgültig gegenübergestanden und haben für die „Tarbuth" nichts getan. Ich glaube deshalb, daß wir uns mit dem Keren Hachinuch nicht zu beschäftigen haben, sondern einzig und allein die zionistische Leitung für das gesamte Budget verantwortlich machen.

Herr Dr. Mossinson hat über die Erziehungsarbeit im Zusammenhange mit der vierten Alijah gesprochen. Ich glaube, daß diese Frage auch in der Galuth aktuell ist. Dr. Mossinson ist der Meinung, daß wir uns mit platonischen Forderungen nicht zufrieden geben können. Man muß die Anstalten der „Tarbuth", die die Einwanderer der vierten Alijah vorbereiten, fördern. Aber bis jetzt hat man nichts über die Tarbuth-Organisation gehört. Den Bericht, der in der Lehrerkonferenz erstattet wurde und dem zu entnehmen war, daß die „Tarbuth" in Polen 49 Kindergärten, 122 Volksschulen, 11 Gymnasien und 200 Abendkurse hat, haben sie nicht gehört. Ich glaube, daß gerade diese Anstalten der „Tarbuth" das Einwandererelement für Palästina entsprechend vorbereiten können. Die Teilnehmerzahl in den Abendkursen der „Tarbuth" beläuft sich auf 25.000 Hörer. Aber nur wegen der Nachlässigkeit der zionistischen Führer ist die Lage der Organisation sehr schwierig. Man faßt zwar Resolutionen und nimmt Beschlüsse an, aber tatsächlich wird den Anstalten der „Tarbuth" nicht die geringste Förderung zuteil. Sind nicht die zionistischen Führer dafür verantwortlich zu machen? Wir haben deshalb in der Erziehungskommission auch diesbezügliche Beschlüsse gefaßt. Wir nehmen an, daß der geehrte Kongreß es verstehen wird, wie wichtig es für die Tarbuth-Organisation ist, von der Zionistischen Organisation offiziell anerkannt und unterstützt zu werden. Ebenso sind wir der Ansicht, daß die einzige hebräische Tageszeitung in der Galuth, „Hajom", von großer Wichtigkeit für die Erziehung und Vorbereitung derjenigen Einwandererelemente ist, die bis jetzt keine Gelegenheit hatten, hebräisch zu lernen. Wir erwarten von der Exekutive, daß sie dieser Frage Aufmerksamkeit schenken wird, und wollen hoffen, daß der Kongreß wenigstens diesmal mit Bezug auf die Erziehungsarbeit in der Galuth, die gerade für die vierte Alijah von großer Wichtigkeit ist, entsprechende Beschlüsse fassen wird. (Lebhafter Beifall.)

Delegierter Nathan Grünblatt (hebräisch):

Geehrter Kongreß! Die bisherige Debatte und die Stimmung des Kongresses zeigt uns, welche Bedeutung man bei uns der Er-

ziehungs- und Kulturfrage beimißt. Wenn diese Frage tatsächlich jenes Zentralproblem ist, wie es Herr Sokolow hier sagte, dann müßte man ihr doch mehr Aufmerksamkeit schenken. Aber weil eben die Erziehungsarbeit stiefmütterlich behandelt wird und die Lage der Lehrer eine sehr schlechte ist, konnte es zum traurigen Ereignis des Lehrerstreiks nach der Eröffnung der hebräischen Universität kommen. Die Lage der Dinge aber war derartig, daß dieser Streik unvermeidlich war. Und wenn wir nicht mit radikalen Mitteln diese Mißstände abschaffen und der Erziehungsfrage nicht die nötige Aufmerksamkeit schenken, dann werden all die Schwierigkeiten und Mängel nicht aufhören.

Ich weiß, daß die Erziehungsfrage im engsten Zusammenhang mit der Budgetfrage steht. Aber das darf sich nicht in der Erziehungsarbeit, die zu unseren wichtigsten Aufgaben gehört, auswirken. Noch auf eines möchte ich die Aufmerksamkeit des Kongresses lenken. Die jüdischen Arbeiter Palästinas, die das Land aufbauen, die den Emek Jesreel besiedeln, haben beschlossen, dort eine Zentralschule zu gründen. Diese Angelegenheit, die schon seit langem erörtert wird, kann leider wegen der Fragen, die mit dem Budget zusammenhängen, nicht erledigt werden. Die Kinder des Emek, die Kinder derjenigen jüdischen Arbeiter, die in ihrem Schweiße diesen Boden bebauen, bleiben ohne Unterricht. Die Erziehungskommission der jüdischen Arbeiter im Lande, die die kulturellen Bedürfnisse der jüdischen Arbeiter befriedigt, hat nicht die Mittel dazu. Ich glaube, daß diese Angelegenheit, die Schaffung der Schule für die Kinder jener Helden des Emek, die man bei jeder Gelegenheit rühmt, heute geregelt werden muß. Der Kongreß muß eine entsprechende Lösung dieser Frage beschließen und die wichtigsten Bedürfnisse des jüdischen Arbeiters im Lande, desjenigen jüdischen Arbeiters, der ein Chaluz der hebräischen Kultur ist, befriedigen. Ich möchte meiner Hoffnung Ausdruck geben, daß der Plan der Erziehungskommission (Waad Hatarbuth) der allgemeinen Arbeiterorganisation Palästinas zur Schaffung einer Zentralschule im Emek auf diesem Kongresse eine Lösung finden wird. (Lebhafter Beifall.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Die Rednerliste ist erschöpft, wir sind demnach mit dieser Debatte zu Ende. Vor der Pause mache ich Sie darauf aufmerksam, daß auf den Delegiertensitzen nur die Delegierten sitzen dürfen, ebenso wie die andern Plätze nur für Kongreßgäste bestimmt sind. Ich bedaure, daß, so nahe sie uns auch geistig stehen, so sehr wir uns auch darüber freuen, daß sie tatsächlich eine große Aufmerksamkeit und Geduld bei unseren Angelegenheiten zeigen, daß wir trotzdem laut unserer Geschäftsordnung eine Mischung von Delegierten und Gästen während der Sitzungen nicht gestatten können. Ich beraume jetzt eine Pause an, deren Dauer ich noch nicht angeben kann.

(Die Sitzung wird um 10 Uhr 10 Minuten abends unterbrochen. Bei Wiederaufnahme der Sitzung um 11 Uhr abends erscheint die Exekutive mit Präsident Dr. Weizmann an der Spitze. Stürmischer Beifall im Saale und auf den Galerien.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Die Sitzung des Kongresses ist wieder eröffnet. Zu dem Gegenstande, welcher das sogenannte Absolutorium betrifft und die verschiedenen Kommissionen des Kongresses beschäftigt hat, hat der Vorsitzende des Permanenzausschusses um das Wort zu einer Erklärung gebeten.

Vorsitzender des Permanenzausschusses Mitglied des Actions-Comités Abraham Goldberg (jüdisch):

Geehrter Kongreß! Sofort nach Bekanntgabe der Demission der Exekutive ist der Permanenzausschuß in Erfüllung seiner Aufgabe daran gegangen, die Lage zu klären und den wahren Sinn der hier abgegebenen Deklaration und der nachfolgenden Abstimmung festzuhalten. Wir haben die Meinungen aller Landsmannschaften und Sonderverbände gehört, die Texte der Deklarationen genau studiert und nach genauer Untersuchung stellte sich heraus, daß sich nach den Erklärungen aller Parteien die überwiegende Majorität des Permanenzausschusses, mit Ausnahme der Stimmen einer Fraktion, entschied, ihrer Zufriedenheit mit der Tätigkeit der beiden großen Führer Weizmann und Sokolow und ihrer Kollegen in der Exekutive Ausdruck zu geben. (Starker Beifall.) Es ist hier nicht der geeignete Ort, den Inhalt all der abgegebenen Erklärungen wiederzugeben. Aber eines steht fest, daß die überwiegende Majorität des Permanenzausschusses der Meinung war, daß es notwendig ist, hier den richtigen Eindruck zu schaffen, damit man den wahren Sinn der Abstimmung und der Deklarationen kenne. Deshalb haben sich an dem Beschluß im Permanenzausschuß auch all diejenigen, die seinerzeit Deklarationen abgegeben haben, beteiligt.

Die Erklärung des Permanenzausschusses lautet (hebräisch):

1. Angesichts der Erklärung, die vom Präsidenten der Organisation im Namen der Exekutive abgegeben worden ist, hat der Permanenzausschuß nach Anhörung der Vertreter der Kongreßgruppierungen mit weitaus überwiegender Majorität festgestellt, daß die Deklarationen und die Abstimmung zum Absolutorium vom 26. d. M. keinen Grund zur Rücktrittserklärung der Exekutive vom 27. d. M. geboten haben.

2. Der Permanenzausschuß hat vielmehr mit weitaus überwiegender Stimmenmehrheit festgestellt, daß die weitere politische Leitung der Organisation durch die Herren Professor Dr. Chaim Weizmann und Nahum Sokolow im unbedingten Interesse des Zionismus liegt, und fordert sie auf, an der Spitze der Bewegung zu verbleiben. (Lebhafter Beifall.)

(Die Deklaration wird vom Redner noch in englischer Sprache verlesen.)

Stellvertr. Vorsitzender des Permanenzausschusses Mitglied des A. C. Dr. Leon Reich:

Hoher Kongreß! Der Permanenzausschuß beehrt sich, Ihnen eine Mitteilung zu übermitteln, die im Permanenzausschuß von den

Vertretern aller Gruppen gegen die Stimme eines Vertreters angenommen wurde. Ich bitte, diese Mitteilung zur Kenntnis zu nehmen, und bitte den Herrn Präsidenten, darüber abstimmen zu lassen. Die Mitteilung lautet (folgt obige Erklärung in deutscher Sprache).

Delegierter Jean Schrameck (verliest die Erklärung in französischer Sprache). (Nach Verlesung stürmischer, sich immer wieder erneuernder Beifall; die Kongreßdelegierten und das Publikum auf den Galerien erheben sich von den Sitzen.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Ich richte nunmehr an den Kongreß die Frage, ob er sich diesen Mitteilungen des Permanenzausschusses anschließt. Wer sich dem anschließt, den bitte ich die Hand zu heben. (Geschieht; Beifall.) Wer dagegen ist, den bitte ich, die Hand zu heben. (Stürmische Pfuirufe, Lärm; Zwischenruf: Zur Ordnung rufen!) Ich bitte um Ruhe. (Mitglied des A.-C. Stricker: Wir verzichten auf den Ordnungsruf.) Ich habe nicht gehört, was gerufen wurde. Ich erkläre, daß jede Wiederholung einer Kundgebung seitens des Publikums, sei es Mißbilligung oder Bestätigung, zur Entziehung der weiteren Teilnahme an den Sitzungen führen wird. (Beifall. — Delegierter Goldmann: Aber zu spät! Viel zu spät!) Das gilt vor allem für die Galerie. (Mitglied des A.-C. Grünbaum: Ich bitte festzustellen, wer sich der Stimme enthalten hat!) Wer sich der Stimme enthalten hat, den bitte ich die Hand zu heben. (Geschieht; sodann:) Ich konstatiere, daß für den Vorschlag des Permanenzausschusses 217 Stimmen waren, 15 Stimmen dagegen und 18 Stimmen sich enthalten haben, somit ist der Vorschlag angenommen. (Stürmischer Beifall.)

Nächster Gegenstand der Tagesordnung ist Jewish Agency. Den Vortrag darüber hat Herr Rothenberg:

Vorsitzender der Politischen Kommission, Mitglied des Actions-Comités Morris Rothenberg (englisch):

Geehrter Kongreß! Ich habe die Ehre, als Vorsitzender der Politischen Kommission dem Kongreß die erste einer Reihe von Resolutionen mit Bezug auf die Jewish Agency vorzulegen, die von der Politischen Kommission angenommen wurden. Die Frage der Erweiterung der Jewish Agency ist während der beiden letzten Jahre so oft erörtert worden, daß es kaum nötig ist, jetzt mehr zu tun, als in Kürze die Haupttatsachen und Ereignisse festzustellen, die die Politische Kommission veranlaßten, die Resolutionen anzunehmen, welche ich zur Bestätigung durch den Kongreß Ihnen vorlegen werde.

Sie werden sich daran erinnern, daß der 12. Zionistenkongreß einen Beschluß faßte, der die Zionistische Exekutive ermächtigte, bis zum Zusammentritt eines Jüdischen Weltkongresses, dessen Einberufung in nächster Zukunft damals allgemein als unmöglich angesehen wurde, die Bildung einer jüdischen Körperschaft zu versuchen, um den großen Teilen des jüdischen Volkes, welche nicht der Zionistischen Organisation angehören, eine Möglichkeit zu geben, mit der Zionistischen Organisation an dem Wiederaufbau Palästinas auf Grund des Mandates und der Balfour-Deklaration zusammenzuarbeiten.

Dieser Schritt wurde unternommen, um ein Bündnis mit denjenigen Kräften im jüdischen Leben herbeizuführen, die bisher der

Arbeit zur Errichtung eines jüdischen nationalen Heimes passiv gegenübergestanden hatten. Der Schritt war im Einklang mit den Bestimmungen des Artikels 4 des Mandates, welcher vorschreibt, daß die Zionistische Organisation, während sie als Jewish Agency fungiert, sich ernstlich anstrengen soll, um die Mitarbeit aller Juden zu sichern, welche gewillt sind, bei der Errichtung des jüdischen nationalen Heimes behilflich zu sein. Dieser Vorgang war auch im Einklang mit den Ueberlieferungen der zionistischen Bewegung, die immer die Zeit herbeiwünschte, wo der Aufbau Erez Israels zum Programm des ganzen jüdischen Volkes würde. Es war kein Verzicht auf die Prinzipien und Ideale, denen die Zionistische Organisation und ihre Führer sich seit dem Beginn unserer Bewegung geweiht hatten, sodern vielmehr ein Versuch, diese Prinzipien und Ideale auch auf jene weiten Kreise unseres Volkes auszudehnen, die sich aus dem einen oder dem andern Grunde nicht der Zionistischen Organisation angeschlossen hatten. Es war ein Versuch, alle Elemente des jüdischen Volkes im Golus in die Arbeit für den Aufbau der Heimstätte auf der praktischen Grundlage sozialer und wirtschaftlicher Tätigkeit im Lande einzubeziehen.

Nach Annahme des Beschlusses des 12. Zionistenkongresses kam der Präsident der Zionistischen Weltorganisation, Dr. Weizmann, nach Amerika, hauptsächlich um die Weisungen des Kongresses und des Actions-Comités, welches ähnliche Beschlüsse gefaßt hatte wie der 12. Kongreß, zur Durchführung zu bringen. Dank den Bemühungen und der außerordentlichen Persönlichkeit Dr. Weizmanns wurde von dem bedeutenden amerikanischen Juristen und Juden, Mr. Louis Marshall, eine Gruppe gebildet. Diese Gruppe wurde zur Beratung darüber einberufen, welche Schritte die nichtzionistischen Juden Amerikas für den wirtschaftlichen Aufbau Palästinas unternehmen könnten, und zweitens, um ihre Haltung betreffs ihres Eintrittes in die erweiterte Jewish Agency festzustellen. Die erste Konferenz wurde in Amerika im Februar 1924 einberufen und es wurden dort von Dr. Weizmann und auch von Dr. Ruppin Ansprachen gehalten. Das Ergebnis der Konferenz zeigte, daß viele derjenigen Elemente, die unserem Werke in Palästina bisher uninteressiert gegenübergestanden hatten, in hohem Maße ihre alten Vorurteile und Irrtümer aufgaben und einstimmig ihren Wunsch ausdrückten, beim Aufbau des jüdischen nationalen Heimes zu helfen. Die Konferenz nahm eine Resolution an, wonach unverzüglich eine wirtschaftliche Körperschaft gebildet werden sollte, die Geld für die Mitwirkung an der sozialen und wirtschaftlichen Arbeit aufzubringen hätte, und zweitens ein Komitee zum Zweck der Prüfung der Situation mit Bezug auf die Erweiterung der Jewish Agency. Die Verhandlungen gingen in Amerika ein ganzes Jahr weiter. Dr. Weizmann kam wieder nach Amerika, und während seiner Abwesenheit hatten die von ihm bestellten Vertreter der Zionistischen Weltorganisation

die Verhandlungen mit diesen Gruppen weitergeführt, so daß im März 1925 eine zweite Konferenz einberufen wurde, bei welcher eine Resolution angenommen wurde, wonach diese Elemente in die Jewish Agency eintreten und Schritte unternommen werden sollten, um weiter mit der Zionistischen Weltorganisation betreffs der Festlegung einer Konstitution zu verhandeln, auf deren Grundlage die erweiterte Jewish Agency ihre Arbeit aufnehmen könnte. Gleichzeitig führte die Zionistische Weltorganisation Verhandlungen in europäischen Ländern mit Bezug auf den Eintritt nichtzionistischer Gruppen in die Agency, und wie berichtet wird, wurden beträchtliche Fortschritte in der Richtung gemacht, daß die wichtigsten jüdischen Gemeinschaften in Europa bereit sind, in die Jewish Agency einzutreten.

Dies, meine Freunde, bringt endgültig die Frage vor den Kongreß, ob wir bereit sind, in der Angelegenheit der Erweiterung der Jewish Agency weitere Schritte vorzunehmen.

Ich möchte gleich sagen, daß über die prinzipielle Frage keinerlei Meinungsverschiedenheit bestand, soweit die Politische Kommission in Frage kommt. Jede Gruppe und jedes Element, das in der Politischen Kommission vertreten war, stimmte darin überein, daß die Jewish Agency erweitert werden und denjenigen Elementen, die sich nicht in den Rahmen der Zionistischen Organisation einfügen wollen, eine Möglichkeit gegeben werden solle, in die Agency einzutreten. Es gab jedoch gewisse Meinungsverschiedenheiten in Bezug auf die Bestimmungen der Konstitution, auf Grund deren die erweiterte Jewish Agency organisiert werden soll. Es ist meine Aufgabe als Vorsitzender der Politischen Kommission, Ihnen den Standpunkt der Mehrheit darzulegen. Ich möchte nur darauf hinweisen, daß ein Vorschlag zur Abänderung der Resolution, die ich hier vorlegen werde, vorgebracht wurde, und daß der Gesichtspunkt der Minderheit hier von einem ihrer Vertreter dargelegt werden wird.

Ich möchte noch bemerken, daß die Resolution, die ich vorlegen werde, die klare Meinung aller Faktoren und Elemente ausdrückt, die auf diesem Kongreß vertreten sind, mit ganz geringfügigen Ausnahmen. Die Resolution, die ich vorlegen werde, wurde auch vom Actions-Comité, von der Politischen Kommission und auch von dem Subkomitee der Politischen Kommission beraten, welche alle die verschiedenen Teile der Resolution sehr sorgfältig studierten und zu dem Schlusse kamen, daß die Resolution, die hier vorgelegt werden wird, die Basis und Grundlage darstellen soll, auf welcher wir bereit sind, in die Agency einzutreten.

Ich möchte Ihre Aufmerksamkeit noch auf einen Punkt lenken. Es gab eine Anzahl Mitglieder der Politischen Kommission, und ich bin ganz sicher, daß es auch hier eine Anzahl geben wird, bei denen sich Fragen erheben werden bezüglich der Regulierung der Beziehungen zwischen der Zionistischen Organisation und jenen Elementen, die bereit sind, in die Jewish Agency einzutreten. Es ist

sehr wohl möglich, daß die Resolution, die ich hier vorlege, nicht alle Bedingungen enthält, die als wichtig angesehen werden können, um diejenigen Prinzipien zu sichern und aufrecht zu erhalten, denen wir uns geweiht haben. Wenn wir diese Resolution vorlegen, so wollen wir nur ein Minimalprogramm für die Grundlage der Ideale aufstellen, die wir vertreten. Gleichzeitig aber anerkennen wir, daß wir, wenn wir mit neuen Elementen in die Agency hineingehen wollen, das tun müssen auf Grundlage gegenseitigen Vertrauens und im Glauben daran, daß sie mit guter Absicht kommen, weil sie bereit und gewillt sind, uns beim Aufbau Palästinas zu helfen, und nicht mit dem Gedanken, uns Schwierigkeiten in den Weg zu legen. Wenn wir dieses Vertrauen nicht besitzen, wenn wir nicht den Glauben an sie haben, den wir meiner Meinung nach haben sollten, dann werden alle Resolutionen, die hier vorgelegt werden, und jedes Vertrauen, das wir haben, das uns bei der Aufstellung dieser Resolutionen beseelte, ganz fruchtlos sein. Aber ich möchte sagen, daß die Resolution tatsächlich eine genügende Sicherheit schafft, daß die Integrität der Zionistischen Organisation aufrechterhalten wird; wir werden mit den neuen Mitgliedern auf gleichem Fuße stehen, unter keinen Umständen aber kann die Agency ihr Programm ohne unsere Zustimmung annehmen, so daß wir in jeder Beziehung all die Grundsätze, für die wir eintreten, sichergestellt haben.

Ich möchte noch eine Sache erwähnen. Der Misrachi verlangte, daß in diese Resolution eine Ergänzung aufgenommen werden sollte, die sicherstellt, daß bei den Tätigkeiten der erweiterten Jewish Agency die jüdische Religion geachtet wird. Diesen Elementen, die diese Forderung stellten, wurde erklärt, daß schon bei früheren Kongressen beschlossen wurde, daß in Palästina von der Zionistischen Organisation nichts unternommen werden soll, was in Widerspruch mit den Traditionen der jüdischen Religion steht (Beifall), und daß dieselbe Haltung zweifellos sowohl von der Zionistischen Organisation innerhalb der Jewish Agency als auch von den neuen Elementen, die in sie eintreten, eingenommen werden würde, und ich glaube, daß dieser Gesichtspunkt von der Majorität als befriedigend akzeptiert wurde.

Wenn wir, geehrter Kongreß, diese Resolutionen vorlegen, so verstehen wir sehr gut, und ich denke, es sollte Ihnen allen klar sein, daß niemand von der Majorität glaubt, daß, sobald die Resolution angenommen ist, sogleich alle die Kräfte in die Agency eintreten werden, deren Teilnahme wir erhoffen; aber wir glauben, daß wir einen wichtigen Anfang machen und daß schließlich ein geeintes Israel am Werke sein wird beim Aufbau von Erez Israel. (Lebhafter Beifall.)

Die Resolution liegt gedruckt vor. Geehrter Kongreß, die Politische Kommission bittet Sie um die Annahme dieser Resolutionen. (Beifall.) Ich will nur bemerken, daß das Wort „Einleitung" in den

hier verteilten Kopien der Resolution inzwischen gestrichen wurde, so daß auch die Einleitung als Teil der Resolution anzusehen ist.

Sekretär der Exekutive Israel Cohen (übersetzt die Rede des Herrn Rothenberg ins Deutsche.)

Kongreßsekretär Dr. Löwenstein (verliest die Resolutionen der Politischen Kommission in deutscher Uebersetzung):

In der Erkenntnis, daß es wünschenswert ist, eine wirksamere Zusammenarbeit aller Juden herbeizuführen, die gewillt sind, an dem Wiederaufbau des jüdischen nationalen Heimes in Palästina im Geiste der Balfour-Deklaration und des Mandates teilzunehmen,

und in der weiteren Erwägung, daß zu diesem Zwecke erwünscht ist, die Grundlage der Jewish Agency zu erweitern,

und in der weiteren Voraussetzung, daß bei jeder Maßnahme als unverrückbare prinzipielle Grundlagen gelten sollen: a) dauernde Verstärkung der Alijah; b) Auslösung des Bodens als Volksbesitz; c) landwirtschaftliche Kolonisation auf Grund der jüdischen Arbeit; d) hebräische Sprache und Kultur,

erklärt der Kongreß folgendes:

Resolution 1.

Der Kongreß würde begrüßen die Errichtung eines Councils der erweiterten Jewish Agency in Palästina unter folgenden Bedingungen:

a) Der Council der Jewish Agency, welcher, wenn vollständig, aus ungefähr 150 Mitgliedern bestehen soll, soll zur Hälfte aus Vertretern der Zionistischen Organisation zusammengesetzt werden und zur anderen Hälfte aus Vertretern jüdischer Gemeinschaften aus verschiedenen Teilen der Welt.

b) Die Methode, durch welche die verschiedenen Gemeinschaften ihre Vertreter bestellen werden, soll in jedem Falle durch Uebereinkommen gemäß den örtlichen Verhältnissen festgestellt werden und soll soweit als möglich die Form demokratischer Wahlen haben.

c) 40 Prozent der Sitze, die anderen Körperschaften als der Zionistischen Organisation zugesprochen werden, sollen für die Juden der Vereinigten Staaten reserviert werden.

d) Die Verteilung der übrigen Sitze, soweit sie nicht der Zionistischen Organisation zuerkannt sind, soll durch Uebereinkommen zwischen der Zionistischen Organisation und den verschiedenen in Frage kommenden Gemeinschaften geregelt werden.

e) Die Mitglieder der verschiedenen Organe der Jewish Agency können in ihrer Abwesenheit nur durch ständige Ersatzmitglieder vertreten werden.

Resolution 2.

Bis zum Zusammentritt des nächsten Zionistenkongresses werden die zionistischen Vertreter beim Council bestehen aus den Mitgliedern der Exekutive und des Actions-Comités, zusammen mit weiteren Vertretern in solcher Zahl, als jeweilig erforderlich sind; diese letzteren sind in gemeinsamer Sitzung der Exekutive und des Actions-Comités zu bestimmen. Der nächste Zionistenkongreß bestellt die zionistischen Vertreter beim Council durch direkte Wahl.

Resolution 3.

Der Kongreß autorisiert die Exekutive, mit der Errichtung des Councils auf dieser Grundlage vorzugehen und eine Versammlung des Councils einzuberufen zur Beratung und Annahme einer Verfassung, welche den Charakter eines Uebereinkommens zwischen der Zionistischen Organisation und den betreffenden jüdischen Gemeinschaften haben soll. Die Versammlung soll jedoch nicht einberufen werden, bevor die Exekutive verständigt worden ist, daß außer den Vertretern der Zionistischen Organisation nicht weniger als fünfzig Mitglieder des Councils bestellt wurden, die mindestens sechs Länder vertreten.

Resolution 4.

Der Kongreß ersucht die Exekutive, dafür Sorge zu tragen, daß die in Resolution 3 erwähnte Verfassung eine Bestimmung enthält, wonach diese Verfassung zunächst für einen Zeitraum von drei Jahren vom Tage ihrer Annahme im Council in Kraft tritt. Nach Abschluß dieser Periode soll die Frage der Erneuerung der Verfassung durch ein Uebereinkommen zwischen der Zionistischen Organisation und den anderen beteiligten Körperschaften entschieden werden.

Resolution 5.

Der Kongreß nimmt die Erklärung der Exekution zur Kenntnis, wonach die in obigen Resolutionen in Betracht gezogenen Maßnahmen keine Aenderung in Artikel 4 des Palästinamandates nach sich ziehen. Er betrachtet diese Erklärung als von grundlegender Bedeutung und lenkt die Aufmerksamkeit der neuen Exekutive auf sie.

Resolution 6.

Gleichzeitig anerkennt der Kongreß, daß, falls die Verhandlungen zur Annahme einer Verfassung für die Jewish Agency führen, es angezeigt sein würde, die Mandatarmacht davon zu verständigen.

Resolution 7.

Um die Kontinuität der politischen und sonstigen Arbeit der Jewish Agency zu sichern, beauftragt der Kongreß die Exekutive, die Wahl des Präsidenten der Zionistischen Organisation zum Präsidenten der erweiterten Jewish Agency sicherzustellen.

Sekretär der Exekutive Ariav (gibt die hebräische Uebersetzung der Rede des Herrn Rothenberg und der Resolutionsanträge.)

Delegierter Dr. Max Soloweitschik (jüdisch):

Geehrter Kongreß! Im Namen einer Minorität der Politischen Kommission, die diese Frage behandelt hat, im Namen der Fraktion der radikalen Zionisten, der sich in dieser Frage auch die Revisionisten angeschlossen haben, habe ich die Ehre, Ihnen folgenden Minoritätsvorschlag zu unterbreiten. Ich werde ihn jüdisch vorlesen und möchte den Vorsitzenden ersuchen, mir die Möglichkeit zu geben, vor der Abstimmung diesen Vorschlag auch hebräisch und deutsch vorzulesen:

„Der Aufbau der jüdischen nationalen Heimstätte in Palästina erfordert den Zusammenschluß aller Teile des jüdischen Volkes, die bereit sind, an seiner Errichtung mitzuwirken. Insofern dieser Zusammenschluß in der Form der Erweiterung der Jewish Agency durchgeführt werden soll, muß die Organisierung der erweiterten Jewish Agency auf der Basis demokratischer Wahlen und des Prinzipes der gemeinsamen Verantwortung der Mitglieder sämtlicher gewählter Körperschaften erfolgen."

Das ist die Resolution. Wir sehen ein, daß wir Ihnen damit nur die Annahme eines Prinzips vorgeschlagen haben, aber unserer Ueberzeugung nach enthält der von der Majorität gemachte Vorschlag ebenfalls nur ein Prinzip, und zwar ein Prinzip, das unserer Meinung nach das jüdische Volk in zwei Teile zerreißt, in Zionisten und Nichtzionisten. Und dieses Prinzip ist Ihnen von der Majorität in Form einer Resolution vorgelegt worden. Also diesem Prinzip, das in der Resolution der Majorität enthalten ist, stellen wir unsere Resolution und unser Prinzip gegenüber.

Geehrter Kongreß! Die Abstimmung, die heute in dieser Frage stattfinden wird, ist keine gewöhnliche Abstimmung, sondern der Abschluß einer Periode zionistischer Entwicklung. Schon seit Jahren steht diese Frage auf der Tagesordnung der zionistischen Ideenwelt und bildet den Anlaß einer Spaltung in den zionistischen Reihen. Eine große Idee, eine Idee, die uns alle entflammt hat, ist enthalten in dem Prinzip des Zusammenschlusses des ganzen jüdischen Volkes für die Aufbauarbeit in Palästina. Aber auf dem langen Wege, den diese Idee bis zur heutigen Abstimmung durchgemacht hat, ist sie in eine kleine Sache verwandelt worden. Unserer Meinung nach ist die Begeisterung, die beim Auftauchen dieser Idee in uns herrschte,

heute nicht mehr vorhanden. Auf dem langen Wege der Bildung der Jewish Agency nach dem genannten Prinzip ist nach unserer Ueberzeugung die Zionistische Organisation und der Zionistische Kongreß zu Tode gehetzt worden, und zu Tode gehetzt geht ihr, Brüder, heute zur Abstimmung. Bei uns ist das nicht der Fall, da wir diesen Weg nicht mitgemacht haben und nicht müde geworden sind. Die ganze Zeit hindurch stehen wir auf dem Standpunkt, daß das jüdische Volk nur auf natürlichem Wege für den Aufbau Palästinas gewonnen werden kann. Und den Weg, den ihr heute, Brüder, Zionisten, wahrscheinlich gehen werdet, werden wir nicht mitmachen, aber indem wir gegen die Resolution der Majorität auftreten und unsere Resolution begründen, halten wir es für unsere Pflicht, euch in letzter Stunde, in letzter Minute zu warnen, nicht in der Hoffnung, euch umzustimmen, sondern damit unser Wort in der Geschichte der zionistischen Entwicklung bleibe.

Die Gefahren, die der Weg in sich birgt, den ihr heute wahrscheinlich einschlagen werdet, sehen wir hauptsächlich auf drei Gebieten.

Erstens sehen wir eine große Gefahr in eurer Bereitschaft, die Leitung unserer politischen Geschäfte einer Körperschaft zu übergeben, zu der wir alle als Träger des nationalen Gedankens kein Vertrauen haben können, indem nach dem Vorschlag der Majorität die Leitung der politischen Geschäfte nicht in den Händen des Präsidenten der Zionistischen Organisation als solchen liegt, sondern zwar in seinen Händen, aber in seiner Eigenschaft als Präsident der Jewish Agency als Gesamtheit. Wir haben keine Angst vor dem jüdischen Volke, wenn wir uns mit unseren Gegnern in einem gemeinsamen Gremium auseinandersetzen könnten. Aber eine große Gefahr besteht darin, daß die Nichtzionisten in einem separaten Gremium zusammengefaßt sind. Sagt uns nicht, daß ihr diese Menschen kennt und daß sie für uns keine Gefahr bilden, denn es handelt sich nicht um Menschen, sondern um soziale Schichten, die zusammen mit uns die politische Tätigkeit zu leisten haben werden. Und darin liegt unserer Ueberzeugung nach eine große Gefahr. Selbstverständlich könnt ihr heute die Gefahr nicht sehen, weil die Zeit ruhig ist und die Entwicklung Palästinas in gewissem Maße unseren Wünschen entspricht. Aber eine Gefahr muß man voraussehen. Wenn man ein Haus versichert, muß man die Gefahren abschätzen, die ein Brand mit sich bringen kann. Und wenn einmal, Gott behüte, unser nationales Heim brennen sollte, dann seid ihr des Beistandes derjenigen nicht sicher, in deren Hände ihr heute die Leitung der politischen Tätigkeit für den Aufbau Palästinas legt! (Beifall.)

Keine geringere, vielleicht eine noch größere Gefahr sehen wir für die soziale Gestaltung des Aufbauwerkes in Palästina. Wir sind überzeugt, daß der Aufbau Palästinas, die wirtschaftliche und soziale Gestaltung des Landes, nicht in den Händen einiger Freunde des

Aufbaues liegen wird, sondern in den Händen ihrer Diener und Untergebenen, und es wird wieder einziehen der Geist der Administration, gegen den schon seinerzeit, als der Aufbau Palästinas in guten zionistischen Händen lag, die Besten von uns gekämpft haben. Sie erinnern sich doch alle an den großen Kampf unserer Führer gegen den Administrationsgeist in den Rothschildschen Kolonien. Rothschild ist ja sicher einer der besten Zionisten, aber weil eben die Administration in Händen von Leuten lag, die gegen die lebendigen Kräfte des jüdischen Volkes ankämpften, war der dort herrschende Geist ein unheilvoller. Unserer Meinung nach müssen deshalb all diejenigen Kräfte, die im Aufbau Palästinas nicht nur die Schaffung einer jüdischen Majorität in Palästina sehen, sondern eine soziale Erneuerung und eine radikale Aenderung des jüdischen Lebens anstreben, die Gefahr erkennen, die die Administration der Fifty mit sich bringen wird, denn diese Administration muß sich ihrer Position entsprechend zwischen ihre Auftraggeber und die lebendigen Kräfte, die an dem Aufbau Palästinas wirken, stellen, Gegensätze schaffen und die Arbeit ungünstig beeinflussen. (Beifall.)

Keine geringere Gefahr sehen wir — und das muß hier auf dem Kongreß besonders betont werden — für den Bestand der Zionistischen Organisation. Wir sind uns darüber klar, daß jede Art der Erweiterung der Jewish Agency eine Gefahr für den Bestand der Zionistischen Organisation in sich birgt. Der Weltkongreß ist vielleicht nicht weniger gefährlich. Aber da die Idee des Weltkongresses, für die wir eingetreten sind, das ganze jüdische Volk in Betracht zieht, kann an Stelle der Zionistischen Organisation, wenn diese, Gott behüte, auseinandergehen sollte, eine andere Organisation an deren Stelle treten. Wenn ihr aber die Jewish Agency in der Weise bildet, daß der Bestand der Zionistischen Organisation eine Voraussetzung ist, zugleich aber einen Weg einschlagt, der unserer Meinung nach der Zionistischen Organisation den Tod bringen wird, so zerstört ihr damit zugleich die Jewish Agency, weil ja die Zionistische Organisation zu fünfzig Prozent an der Jewish Agency beteiligt sein muß. Wenn ihr die Leitung der Geschäfte der Jewish Agency übergeben werdet, und das sieht der Plan vor und das hat auch unser Präsident Weizmann feierlich in Jerusalem erklärt, indem er sagte, daß von dem Tage an, an welchem die Jewish Agency ihre Tätigkeit beginnen wird, die zionistische Leitung in Palästina nichts mehr zu tun hat, dann wird unser Kongreß mit Palästina auch nichts mehr zu tun haben. Die Organisation wird eine leerlaufende Maschine werden, die in ihre Teile zerfallen und keine allgemeine Zionistische Organisation mehr sein wird, sondern eine Art technischer Zusammenschluß von fünf oder sechs Parteien, von denen jede separate Tagungen abhalten wird, weil das gemeinsame Band, das sie bis jetzt zusammenhielt, fehlen wird. Das ist der Unterschied zwischen

unserem Standpunkt, dem organischen, und dem mechanischen Standpunkt der Majorität. Denn nach unserer Ueberzeugung kann eine Körperschaft, auf die mechanische Weise von Fifty zu Fifty gebildet, nicht bestehen, es ist das ein mechanischer Zusammenschluß von Körperschaften, die zusammen nicht leben können und einander sogar am Sterben hindern werden.

Weshalb das alles? Im besten Falle werden Sie mit großen Gefahren unter den größten Schwierigkeiten eine minimale materielle Hilfe schaffen. Das südrussische Projekt wirft schon seine Schatten auf die Bildung der Jewish Agency voraus. Es wurde gesagt, das südrussische Projekt sei vielleicht dem Uganda-Projekt gleichzustellen. Aber ich werde euch sagen, daß wir auf diesen Fall vielleicht den jüdischen Spruch anwenden können, „daß uns Gott noch vor Eintritt der Krankheit das Heilmittel angibt"; vielleicht wird die Aufrollung des südrussischen Projektes Sie eines besseren belehren, und Sie werden vielleicht die Gefahr erkennen, die das zweite Uganda-Projekt, ich meine die Jewish Agency-Angelegenheit, in sich birgt.

Brüder, Zionisten, wir stehen heute am Scheidewege. Aber wir sind sicher, daß wir einander begegnen werden. Es war schon ein Kongreß, der sich in einer ähnlichen Situation, wenn auch bei einer anderen Verteilung von Minorität und Majorität, befunden hat. Auch jener Kongreß hat, wie wir, in lebenswichtigen Fragen zu entscheiden gehabt. Aber mit Gottes Hilfe ist nach dem sechsten Kongreß der siebente gekommen. Wir gehen weg, wir werden weiter arbeiten für Palästina und für den Zionismus und wir hoffen und sind überzeugt, daß ihr den heutigen Schritt bereuen und zu uns zurückkehren werdet. Und ihr werdet uns Dank wissen dafür, daß wir, trotzdem wir eine kleine Gruppe waren, bei unserem Standpunkt ausharrten. Wir sind überzeugt, daß der Zusammenbruch kommen muß, weil euch heute ein falscher Optimismus auf Irrwege führt (Beifall). Ihr werdet zu uns zurückkommen und wir werden einander begegnen. Aber damit unser Wiedersehen nicht nur ein freudiges Wiedersehen von Brüdern sein soll, sondern auch ein Anfang eines neuen Systems in unserer Arbeit, will ich jetzt in dieser feierlichen Stunde erklären, daß der Weg, den ihr jetzt einschlagen wollt, der Ausfluß eines gewissen Systems ist und daß der Zusammenbruch, der kommen muß, ein Zusammenbruch eben dieses Systems sein wird. Wenn ihr aber dann wieder zurückkommen werdet, dann werden wir bereitwillig mit euch zusammen an der Erneuerung des Systems der Zionistischen Organisation zusammenarbeiten und mit gemeinsamen Kräften werden wir uns bestreben, den Zionismus auf das einzig richtige Prinzip des organischen Zusammenschlusses des jüdischen Volkes für den Aufbau Palästinas zu basieren. (Lebhafter Beifall. Redner liest seine Resolution hebräisch und deutsch vor.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Ich möchte eine Frage an den Vertreter der Minorität richten. Ist dieser Antrag der Kommission vorgelegt worden?

Delegierter Dr. Soloweitschik:

Ja!

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Ist gegen diesen Antrag gestimmt worden?

Delegierter Dr. Soloweitschik:

Ja! (Rufe: Nein!)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Wir müssen es doch wissen, vielleicht ist der Antrag von der politischen Kommission auch angenommen worden. (Zwischenrufe, Heiterkeit.)

Delegierter Dr. Soloweitschik:

In der Kommission wurde der Antrag nicht angenommen.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Meine Herren! Es liegt hier ein Vorschlag der Kommission, außerdem ein Vorschlag der Minorität vor. Zu diesen Vorschlägen haben sich bereits fünf Redner gemeldet. Ich glaube, Sie werden mit mir übereinstimmen, daß nunmehr jeder weitere Redner, der sich zum Wort gemeldet hat, nicht länger als fünf Minuten vortragen darf. (Mitglied des A.-C. Dr. Reich: Die Sache ist in zwei Kommissionen gewesen und dort behandelt worden! Ich stelle den Antrag, daß keine Diskussion stattfinden soll!) Es ist also ein Antrag des Herrn Dr. Reich vorhanden, daß keine Diskussion stattfinden soll. Dafür muß aber Zweidrittel-Mehrheit bei der Abstimmung sein. (Mitglied des A.-C. Grünbaum meldet sich zum Worte.) Sie sind wahrscheinlich dagegen? (Mitglied des A.-C. Grünbaum: Ja!) Dann können Sie dagegen drei Minuten sprechen, dann stimmen wir darüber ab.

Mitglied des Actions-Comités Izchak Grünbaum (jüdisch):

Geehrter Kongreß, ich will hier keine Debatte in der Frage der Jewish Agency beantragen. Zwei Jahre haben wir schon über diese Frage debattiert, und es ist schon endlich einmal Zeit, diesen Kampf zu beendigen. Nun sind aber neue Tatsachen zum Vorschein gekommen, die die ganze Sachlage ändern. Man muß zwar deshalb über die Frage nicht noch einmal gründlich debattieren, aber wenn ich nicht irre, gibt es eine Bestimmung in unserer Geschäftsordnung, die zwar keine Debatte vorschreibt, aber einen Redner für und einen gegen zuläßt. Deshalb schlage ich vor, einem Pro- und einem Kontraredner zur Frage der dem Kongreß gemachten Vorschläge das Wort zu geben. Es ist unser Recht, das zu fordern und ich glaube, daß der Kongreß unserer Meinung zustimmen und die Redefreiheit nicht vergewaltigen wird.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Herr Grünbaum, was Sie hier beantragen, ist bereits geschehen, nämlich daß einer für spricht — dafür hat Herr Rothenberg gesprochen — und einer gegen (Zwischenruf Dr. Levin: Abstimmen! Abstimmen!) — dagegen hat Herr Dr. Soloweitschik gesprochen. (Rufe: Abstimmen!) Jetzt kommt ein Antrag, ein ganz allgemeiner Antrag, daß überhaupt keine Diskussion darüber stattfinden soll. (Zurufe: Abstimmen!) Wir werden nun, Herr Grünbaum, darüber abstimmen, denn ich kann nicht leugnen, daß überhaupt eine Debatte von fünf Tagen darüber stattgefunden hat. (Nach Durchführung der Abstimmung:) Meine Herren, ich glaube mit Bestimmtheit sagen zu können, daß zwei Drittel für den Schluß der Diskussion gewesen sind. (Zwischenruf: Auszählen!) Wenn Sie verlangen, daß wir dafür 15 Minuten verwenden, bitte. (Zwischenruf: Nicht zählen!) Ich weiß ja, daß nicht alle es verlangen, aber wenn ein Teil es verlangt, sind wir auch verpflichtet, es zu tun, denn ich möchte nicht haben, daß über eine solche Frage auch nur der geringste Zweifel nachher entstehe. (Nach nochmaliger Abstimmung:) Mit 135 gegen 48 Stimmen ist der Schluß der Debatte angenommen.

Jetzt meine Herren, gehen wir zur Abstimmung über. (Zwischenruf: Es gibt noch Amendements!) Ach, entschuldigen Sie, ja. Herr Ben Gurion!

Delegierter D. Ben Gurion (jüdisch):

Geehrter Kongreß! Im Namen einer Minorität der Politischen Kommission, im Namen der sozialistischen Fraktion, möchte ich folgende Amendements zu den Resolutionen der Politischen Kommission unterbreiten.

Wir sind nicht gegen das Prinzip der Erweiterung der Jewish Agency. Wir anerkennen die Wichtigkeit der Heranziehung aller Teile des jüdischen Volkes zur Mitarbeit an dem Aufbau Palästinas. Wir begreifen die Notwendigkeit der Heranziehung des ganzen jüdischen Volkes in dem Zustande, wie es sich befindet, mit all seinen Fehlern. Aber wir wollen eine Garantie haben. Wir wollen dessen sicher sein, daß man im Laufe der Zeit die Möglichkeit haben wird, die Organisation der Jewish Agency auszugestalten und in ihr den Grundgedanken durchsetzen und durchführen, auf dem die ganze zionistische Idee beruht, nämlich den Gedanken der nationalen Verantwortlichkeit des ganzen jüdischen Volkes, den Gedanken der demokratischen Organisierung der jüdischen Massen für den Aufbau Palästinas. Wir schlagen deshalb folgende Amendements vor:

Erstens verlangen wir, daß in die Konstitution der Jewish Agency ein Punkt aufgenommen werde, in dem die Grundsätze der jüdischen Arbeit und der hebräischen Sprache als organische Teile nicht nur des zionistischen Kongresses, sondern auch der Konstitution der Jewish Agency anerkannt werden sollen. (Beifall.)

Eine weitere Forderung, die wir stellen, ist, daß wenigstens die Organisationen, die jetzt in die Jewish Agency eintreten, auf demokratischer Basis herangezogen werden, wenngleich diese Organisationen an und für sich nicht in allen Fällen demokratische Organisationen sind. Wir beantragen also, die Worte „soweit als möglich" in Resolution 1, Absatz b) zu streichen.

Wir schlagen weiters vor, daß in Punkt c), der allen amerikanischen Organisationen vierzig Prozent aller nichtzionistischen Sätze zusichert, ein Satz aufgenommen werde, der zehn Prozent der nichtzionistischen Sitze für den organisierten jüdischen Jischuw in Palästina vorsieht.

Zu diesem Punkte will ich eine kurze Bemerkung machen. Die Erweiterung der Jewish Agency geht von dem Gedanken aus, daß die der Zionistischen Organisation zur Verfügung stehenden Kräfte allein nicht das Aufbauwerk vollbringen können, daß wir vielmehr die Notwendigkeit der Organisierung aller anderen im jüdischen Volke vorhandenen Kräfte, sowohl auf politischem wie auf finanziellem Gebiet, einsehen. Das ist die Idee der Zusammenarbeit der Zionistischen Organisation mit allen anderen jüdischen Körperschaften. Es ist nun undenkbar, daß der zionistische Kongreß, der über diese Fragen zu beschließen hat, dem organisierten jüdischen Jischuw Palästinas nicht den entsprechenden Platz unter allen anderen jüdi-

schen Körperschaften sichern sollte. Die Jewish Agency hat zwei Aufgaben zu erfüllen. Zur ersten Aufgabe gehört die Mitarbeit am Aufbau des jüdischen Heimes in Palästina, die zweite Aufgabe ist laut dem vierten Artikel des Mandatsvertrages die Beratung der Regierung in allen Angelegenheiten der jüdischen Bevölkerung Palästinas. Es ist nun undenkbar, daß, wenn in der Jewish Agency nicht nur Vertreter der Zionistischen Organisation, sondern auch Vertreter plutokratischer und halb assimilierter Organisationen sitzen werden, die alle zusammen über die Angelegenheit der jüdischen Bevölkerung Palästinas Beschlüsse fassen, daß bei einer solchen Lage der Dinge nicht auch der jüdischen Bevölkerung Palästinas eine entsprechende Vertretung zugesichert werden sollte. Als wir dies in der Politischen Kommission vorgebracht haben, wurde uns geantwortet, dies sei eine Selbstverständlichkeit. Wir aber wollen eben diese Selbstverständlichkeit in der Konstitution der Jewish Agency verankert wissen.

Ein weiteres Amendement: Wir verlangen, daß die Gewerkschaften der jüdischen Arbeiter innerhalb der fünfzig Prozent der nichtzionistischen Sitze entsprechend den Verhältnissen jedes Landes ihren Platz finden. Allen jüdischen Gewerkschaften soll man innerhalb der fünfzig Prozent nichtzionistischer Sitze einen Platz reservieren. (Zwischenruf: Vielleicht auch dem „Bund"?) Dem „Bund" auch, denn er ist nicht ärger als Marshall! Wir wollen, daß der „Bund" in den jüdischen Gewerkschaften Amerikas am Aufbau Palästinas mitarbeite. (Beifall und Zwischenrufe.) Zu unserem großen Bedauern steht heute noch ein großer Teil der organisierten jüdischen Arbeiterschaft dem Gedanken des Aufbaues einer jüdischen nationalen Heimstätte in Palästina gleichgültig gegenüber. Aber wir müssen damit rechnen und unsere Bemühungen darauf richten, daß die Arbeiterschaft früher oder später an dem Aufbau Palästinas teilnimmt. (Beifall.) Wir hoffen nun, der jüdischen Arbeiterschaft einen Platz in der Jewish Agency zu sichern. In einigen Monaten wird in Amerika der Drive der Nichtzionisten, deren Vertreterzahl in der Jewish Agency durch die Konstitution gesichert ist, beginnen und wir wollen es verhüten, daß die jüdischen Gewerkschaften, die 500.000 Arbeiter umfassen, bei der Mandatsverteilung übergangen werden. Wir glauben, daß der Augenblick kommen wird — und wir werden mit allen Kräften daran arbeiten, daß er so schnell wie möglich kommt — wo die vereinigten jüdischen Gewerkschaften Amerikas bereit sein werden, in die Jewish Agency einzutreten, und deshalb wollen wir ihnen im amerikanischen Teil der Jewish Agency eine entsprechende Vertretung sichern, damit die assimilatorischen Organisationen nicht alle Mandate für sich beanspruchen, sondern einen entsprechenden Teil der vereinigten jüdischen Arbeiterschaft abtreten müssen. (Beifall.) Wo ist die Garantie, daß dem organisierten jüdischen Jischuw Palästinas nach zehn Jahren ein entsprechender Teil der Sitze — mindestens zehn Prozent — gesichert sein wird?

(Zwischenruf.) Der ganze organisierte jüdische Jischuw Palästinas wird doch eine anerkannte jüdische Organisation sein. (Zwischenrufe.) Auf einem zionistischen Kongreß hat man mit etwas mehr Respekt von den Juden Palästinas zu sprechen. Wir können dessen keineswegs sicher sein, daß in dem Moment, in dem sich in Amerika oder in Litauen oder in irgendeinem anderen Land das Judentum auf demokratischer Basis organisiert, die nichtdemokratischen Organisationen sogleich den neu geschaffenen Organisationen ihre Mandate überlassen. Wenn wir uns nicht bestreben, dem organisierten jüdischen Jischuw eine entsprechende Vertretung zu sichern und der organisierten jüdischen Arbeiterschaft die Möglichkeit garantieren, in dem für sie günstigen Zeitpunkt in die Jewish Agency eintreten zu können — diese Dinge betrachten wir als die minimale Garantie für die Wahrung des nationalen und demokratischen Charakters der Jewish Agency — dann werden wir nicht für die Vorschläge eintreten können. (Beifall.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Ich möchte Herrn Ben Gurion fragen, ob er die Anträge in der Kommission vorgelegt hat.

Delegierter Ben Gurion:

Der Antrag bezüglich der Arbeiterschaft ist eingebracht worden, und ich habe an den Herrn Präsidenten Dr. Weizmann die Frage gerichtet, ob er für diesen Punkt ist.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Nein, Herr Ben Gurion, ich frage, ob die Anträge der Kommission vorlagen.

Delegierter Ben Gurion:

Ich habe bezüglich Palästinas einen Vorschlag der Kommission unterbreitet. (Zwischenruf.) Der Antrag ist eingebracht worden.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Es war eine Kommission, der auch Sie angehört haben. Diese Kommission hat Beschlüsse gefaßt, aber Sie haben noch andere Vorschläge; nun frage ich Sie, ob Sie diese Vorschläge in der formell vorgeschriebenen Weise unterbreitet haben. Es interessiert uns nicht, was Sie mit dem Präsidenten der Organisation gesprochen haben.

Delegierter Ben Gurion:

Ich habe den Antrag unterbreitet, wie ich eben Gelegenheit hatte.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Aber das ist nicht der formelle Weg.

Delegierter Ben Gurion:

Ich habe den Antrag der Kommission und der Subkommission unterbreitet und erklärt, daß, wenn er im Kongreß abgelehnt werden sollte, wir in Fragen Palästinas und der Agency keine Resolutionen fassen können.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Was ist mit dem Vorschlag in Bezug auf die Worte „soweit als möglich"?

Delegierter Ben Gurion:

Was die Worte „soweit als möglich" anbetrifft, weiß ich nicht, aber der Vorschlag in Bezug auf die Arbeiterschaft war formuliert und ich habe ihn der Kommission vorgelegt.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Meine Herren! Werter Kongreß! Ueberhaupt haben die Delegierten das Recht Amendements einzubringen. (Zurufe: Also!) Das ist etwas, was jedem frei steht. (Zurufe: Nein!) Er

hat nur nicht das Recht, hier eine allgemeine Rede über die ganze Frage der Jewish Agency zu halten. Aber solange uns Anträge der Kommission vorliegen, hat man das Recht, Anträge auf Abänderung zu stellen. (Delegierter Jabotinsky: Herr Vorsitzender! Ich möchte an die Kommission zwei Fragen stellen!) Herr Jabotinsky will eine Frage stellen. Meine Herren, ich möchte Sie zunächst allgemein bitten: Wenn Sie um das Wort bitten, sei es eine Fragestellung oder sei es eine Aenderung des Textes oder sonst etwas, daß Sie das schriftlich tun. Ich bin nicht in der Lage, den Kongreß zu leiten und zu gleicher Zeit alles zu übersehen. Herr Jabotinsky, Sie wollten zwei Fragen stellen? Bitte, Sie haben das Recht zu fragen. Aber ohne Motivierung. Zwei Fragen. Genau nach der Geschäftsordnung. (Unruhe.) Ruhe! Ich habe hier bereits einmal gesagt, daß jede Beteiligung der Nichtmitglieder, Beifall oder ablehnende Rufe von uns nicht akzeptiert werden (Unruhe, Heiterkeit), und daß die Konsequenzen einer Nichtbefolgung dieser Mahnung das nächstemal, aber schon das nächste mal, sehr grundsätzlicher Natur sein werden.

Delegierter V. Jabotinsky:

Mir sind zwei Punkte in der Resolution der Kommission nicht klar und ich möchte um eine Aufklärung dieser Punkte bitten. Erstens steht hier, daß die Exekutive autorisiert ist, eine Verfassung für den Council auszuarbeiten. Die Frage ist: Soll diese Konstitution dann von dem 15. Kongreß geprüft werden oder wird sie schon Gesetz und der 15. Kongreß wird schon vor ein fait accompli gestellt?

Zweite Frage: Wenn noch vor dem 15. Kongreß dieser Council zustande kommt und dann der 15. Kongreß gewisse Beschlüsse politischer oder budgetärer Natur annehmen will, wird der 15. Kongreß dann noch in diesen Beschlüssen souverän sein oder müssen dann diese Beschlüsse, bevor sie zur Regierung gehen, zum Council kommen?

Ich bitte den Referenten mir das zu sagen und ich werde der Kommission sehr dankbar sein, wenn sie es mir authentisch erklärt.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Auf diese Fragen wird Ihnen ein von der Kommission bestimmter Herr sogleich antworten. (Zwischenrufe.) Das ist keine Methode, zu verlangen, daß man nicht eine Frage stellen oder eine Abänderung beantragen darf. (Zwischenruf: Aber keine Reden!) Ich werde nicht dulden, daß hier Reden gehalten werden, nachdem Schluß der Debatte beschlossen ist. Aber, meine Herren, ich halte es für unser würdiger, daß wir diese Sache in einer solchen Weise durchnehmen, daß das nicht einfach durchgepeitscht werden soll. Wenn Sie das wollen (Unruhe, Beifall), meine Herren, dann brauchen wir ja gar nicht nervös zu werden. Und ich glaube, wir werden ruhig in einer Stunde die Sache zu Ende führen. Es waren zwei Fragen an den Referenten gerichtet, kann er uns eine Antwort darauf geben? (Zwischenruf: Aber nicht englisch!)

Mitglied des A. C. Morris Rothenberg (englisch):

Ich werde englisch sprechen. Auf die Frage des Herrn Jabotinsky ist folgendes zu antworten: Die Verfassung der Jewish Agency wird von zwei Partnern angenommen werden, von der Zionistischen Organisation und von den Nichtzionisten; der zionistische Teil wird aus der Exekutive und dem Actions-Comité bestehen. Folglich wird die Verfassung der Jewish Agency für die Zionistische Organisation bindend sein und auch für den nächsten Zionistenkongreß, genauer gesprochen für drei Jahre. Wenn der nächste Kongreß im Jahre 1927

stattfindet, dann wird auch die Verfassung der Jewish Agency für diesen Kongreß bindend sein.

Zur zweiten Frage, ob ein politischer Beschluß, der vom 15. Kongreß angenommen wird, der Jewish Agency zur Bestätigung unterbreitet werden muß: Für die nächsten drei Jahre, solange die Verfassung der Jewish Agency besteht, kann der Kongreß keinen Beschluß annehmen, der dieser Verfassung widerspricht. Erst im vierten Jahre können solche Beschlüsse angenommen werden. (Zwischenruf Soloweitschik: Komödie!) Wann immer eine Resolution vom nächsten Kongreß angenommen wird, über das Budget oder eine politische Aktion, so ist sie natürlich bindend für die zionistische Hälfte der Jewish Agency; daher kann nichts in der Jewish Agency geschehen, außer wenn es der Entscheidung des Kongresses folgt.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin (auf Zwischenruf Mereminski: Englisch ist doch nicht unsere einzige nationale Sprache! Heiterkeit!): Sie wollen die Uebersetzung haben? (Zwischenruf Jabotinsky.) Herr Jabotinsky bittet zu konstatieren, daß seine Frage nicht beantwortet worden ist.

Sekretär der Exekutive Israel Cohen (gibt die deutsche Uebersetzung der Antwort des Herrn Rothenberg.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Es ist ein Vorschlag von Herrn Blumenfeld eingelangt, er beantrage die En bloc-Annahme; er meint darunter wohl die En bloc-Annahme der Resolutionsvorschläge, ohne Anhörung der Amendements. (Delegierter Dr. Soloweitschik: Unerhört!) Herr Blumenfeld, wie haben Sie Ihren Vorschlag verstanden?

Mitglied des Actions-Comités Kurt Blumenfeld:

En bloc-Annahme heißt: En bloc-Annahme der gesamten Anträge, wenn abgestimmt wird. Ich habe kein Wort davon gesprochen, daß keine Anträge gestellt werden oder keine Redner angehört werden sollen. (Rufe: Das ist etwas anderes!)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Das heißt also En bloc-Annahme nach Anhörung der Amendements. Herr Dr. Goldmann hat jetzt Amendements zu stellen.

Delegierter Dr. Nahum Goldmann:

Werter Kongreß! Obwohl Herr Dr. Soloweitschik im Namen unserer Gruppe Ihnen eine Resolution vorgelegt hat, die an sich ein ganz anderes Schema des Aufbaus und der Struktur der zu erweiternden Jewish Agency enthält, erlaube ich mir doch im Namen unserer Gruppe zu dem Antrag, zu dem Schema, das die Majorität der Politischen Kommission Ihnen vorschlägt, einige wesentliche Amendements vorzuschlagen. Ich hoffe, Sie werden verstehen, daß wir dazu das Recht haben, aus dem Gefühl heraus, daß das, was in dieser Agency geschehen wird, Wirkungen haben wird für die Zionistische Organisation in ihrer Gesamtheit, für die Majorität wie für die Minorität dieses Kongresses. Ich hoffe also, daß Sie begreifen werden, daß wir das Recht und die Pflicht haben, an diesem Schema, das wir in seinen Grundlagen als verfehlt erachten, doch ein Maxi-

mum dessen zu bessern, was an diesem Schema noch zu bessern ist. Ich werde hier ganz kurz drei Abänderungsvorschläge hierzu bringen. Der erste enthält implicite eine Antwort auf die von Herrn Jabotinsky gestellte erste Frage. Herr Rothenberg hat mit aller Klarheit gesagt, und, verehrter Kongreß, das ist ja der ganze Sinn dieses Antrages, den Sie hier annehmen, daß die zionistische ...

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Erstens muß ich Sie bitten, daß Sie einen Antrag stellen und sich nicht in ganz allgemeine Erörterungen einlassen, und wenn Sie schon sprechen, müssen Sie sich im Rahmen einer gewissen Zeit halten.

Delegierter Dr. Goldmann:

Ich verlese also den ersten Antrag zu Resolution 3, wo die Ermächtigung erteilt wird, die Konstitution der Agency durch den Council beschließen zu lassen. Wir beantragen dazu:

„Der Council der Jewish Agency soll nicht eher in Funktion treten, als bis die von ihm angenommene Verfassung von einem zionistischen Kongreß ratifiziert ist."

Meine Herren, das bedeutet nicht, daß der Council nicht einberufen werden kann. Er wird einberufen zur Beschlußfassung über die Verfassung. Er tritt aber nicht in Funktion, er nimmt seine Arbeit nicht auf, solange diese Konstitution vom Zionistischen Kongreß nicht ratifiziert worden ist. Sie werden sagen, und ich gestatte mir nun einen Satz zur Begründung dieses Antrages, Sie werden sagen, daß hier eine Resolution vorgeschlagen wird, die der Einfachheit, der Selbstverständlichkeit wegen vielleicht nicht nötig ist. Verehrter Kongreß, ich verweise Sie auf eine Erfahrung, die wir gemacht haben. Wir haben vor zwei Jahren die Resolution über den Aufbau der Agency auch angenommen, und nach drei Monaten, in der ersten Sitzung des Actions-Comités, war dieses Schema längst überholt und das Actions-Comité mußte sich der neuen Lage anpassen. Das wird Ihnen beweisen, daß wir keine absoluten Garantien dafür haben, daß die Resolution durchgeführt werden. Und auch die zionistische Loyalität gegenüber dem Kongreß erheischt, daß wir uns gegenüber möglichen Veränderungen der Situation sichern. Um sicher zu sein, daß das, was hier der Kongreß will, tatsächlich der Konstitution einverleibt wird, verlangen wir, daß die Konstitution dem Kongreß zur Ratifikation vorgelegt wird.

Ich verlese das zweite Amendement zur Resolution 3. Es ist dort die Rede davon, daß die Exekutive den Council erst einberufen soll, wenn mindestens sechs Länder ihre Delegierten gewählt haben. Diese sechs Länder sind nicht näher bezeichnet. Wir beantragen dazu,

daß unter diesen sechs Ländern auf jeden Fall Erez Israel, die Vereinigten Staaten von Amerika und Polen repräsentiert sein sollen,

das heißt, wir wollen es nicht möglich machen, daß man mit den amerikanischen Vertretern und einigen kleineren Ländern vielleicht

über den Kopf großer Länder hinweg die Agency konstituiert. Ich verlese das nächste Amendement zur Resolution 4. Das Amendement lautet:

„Die in Resolution 3 erwähnte Verfassung soll eine Bestimmung enthalten, derzufolge die Mitglieder des Council sich nicht durch Stellvertreter in den Sitzungen desselben vertreten lassen dürfen."

Wir verlangen, daß die Mitgliedschaft des Council eine höchst persönliche ist. Es gibt ja auch im Parlament keine Stellvertretungen. Wenn wir, verehrter Kongreß, der Ansicht sind, daß diese Kreise, die Repräsentanten der jüdischen Organisationen und Gemeinschaften, eingeladen werden müssen, dann sollen die Herren zu der einjährigen Sitzung des Council persönlich erscheinen, und wir wollen nicht, daß wir, wenn die Vertreter erscheinen, vor Ueberraschungen gestellt werden können. Ich darf ein Wort dazu noch sagen: Es wurde vorhin gesprochen von Baron Edmund Rothschild und von der Administration des Barons Rothschild vor Jahrzehnten in Palästina. Das möge Ihnen beweisen, welch ein Unterschied bestehen mag zwischen Repräsentanten nichtzionistischer Judenheit mit rechtlichen Tendenzen und sogenannten Vertretern. Wir wollen, wenn wir die Herren bei uns haben, die Herren selbst bei uns haben (Mitglied des A. C. Stricker: Und nicht ihre Lakaien, ihre Bedienten!), aber nicht irgendwelche Beamten oder irgendwelche Vertreter. (Zwischenrufe, Beifall.) Ich bitte, diese drei Amendements anzunehmen, durch die eine Garantie dafür geschaffen wird, daß das, was Sie zu einem großen Teile selbst wollen, tatsächlich in der Agency zum Ausdruck und zur Durchführung gelangen wird. (Lebhafter Beifall.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Liegen die Anträge schriftlich vor? Herr Dr. Hindes hat gegen einen Teil der Amendements das Wort.

Delegierter Dr. Matthias Hindes (jüdisch):

Alle hier unterbreiteten Amendements mit Ausnahme des Amendements Ben Gurions mit Bezug auf die Gewerkschaften sind auch der Politischen Kommission unterbreitet worden. Die Politische Kommission hat aber alle Amendements abgelehnt, und zwar meiner Meinung nach aus folgenden Gründen:

1. Ben Gurion schlägt vor, in Resolution 1, Punkt b) die Worte „soweit als möglich" zu streichen. Es heißt dort, daß die Wahlen in den Jewish Council soweit als möglich auf demokratischer Basis vor sich gehen sollen. Bezeichnend für die Intention der erwähnten Resolution ist die Tatsache, daß sie von einem Mitgliede der Hitachduth redigiert wurde. Prinzipiell haben wir uns gar nicht von der Absicht leiten lassen, die Möglichkeit demokratischer Wahlen zu verhindern, und all die bis jetzt getroffenen Vereinbarungen gehen von dem Gesichtspunkte aus, aber wir müssen nicht nur mit unseren

eigenen Wünschen, sondern auch mit den von uns unabhängigen politischen Faktoren rechnen. Wenn wir also ernstlich an die Organisierung des Judentums in der Jewish Agency denken, dürfen wir keine Resolution fassen, die diesen Faktoren nicht entsprechen werden. (Delegierter Dr. Schipper: In wessen Namen sprechen Sie? — Gegenruf: Im Namen der Kommission! Ruf: Das ist doch eine Diskussion!)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Wenn es sich um ein Amendement handelt, kann einer für und einer gegen sprechen. Verstehen Sie das, Herr Dr. Schipper? Dann bitte ich die Fragen nicht zu wiederholen!

Delegierter Dr. Hindes (fortfahrend):

Zweitens schlägt Ben Gurion vor, in Resolution 1, Absatz c) außer den vierzig Prozent nichtzionistischer Sitze für Amerika zehn Prozent für den palästinensischen Jischuw sicherzustellen. Außer anderen Motiven, die für uns bei unserer Stellungnahme gegen diesen Vorschlag maßgebend waren, möchte ich den Kongreß noch auf einen Grund aufmerksam machen, und zwar, daß Absatz c) von dem richtigen Grundsatz ausgeht, daß die Verteilung der nichtzionistischen Sitze von der Zionistischen Organisation gemeinsam mit den verschiedenen Judenheiten geregelt werden soll. (Delegierter Dr. Waldmann: Amerika diktiert und wir sollen uns verständigen! Das ist unerhört!) Bis heute ist nur mit dem amerikanischen Judentum ein Uebereinkommen zustande gekommen. (Zwischenruf Delegierter Dr. Waldmann: Mit wem hat man verhandelt in Amerika? Mit dem Präsidenten von Amerika? Mit der Bürokratie!)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Herr Dr. Waldmann, ich bitte Sie, nicht zu stören!

Delegierter Dr. Hindes (fortfahrend):

Und ebenso, wie man jetzt zehn Prozent vorschlägt, könnte man auch acht und meinetwegen zwölf Prozent vorschlagen; es muß also an dem Grundsatz festgehalten werden, daß zur Verteilung der nichtzionistischen Sitze ein Uebereinkommen der Zionistischen Organisation mit der Judenheit Palästinas vorbehalten bleibt. (Delegierter Dr. Waldmann: Also was ist mit Amerika?)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Sie haben jetzt nicht das Recht zu reden, Herr Dr. Waldmann. (Delegierter Dr. Waldmann: Zwischenrufe kann ich machen, das ist mein Recht!) Aber wenn die Zwischenrufe länger dauern als die Rede, die gehalten wird, dann bezweifle ich, ob Sie dazu das Recht haben. (Lebhafte Heiterkeit, weitere Zwischenrufe.) Bitte weiter, Herr Doktor.

Delegierter Dr. Hindes (fortfahrend):

Einen zweiten Antrag hat Herr Dr. Goldmann eingebracht, daß der Council der Agency erst nach der Ratifizierung seiner Konstitution durch den Kongreß mit der Ausübung seiner Funktion beginnen kann. Meine Herren, diese Forderung ist prinzipiell selbstverständlich

sehr berechtigt, nur eines spricht dagegen, und zwar die Tatsache (Delegierter Dr. Waldmann: Das Diktat von Amerika!) ... Herr Dr. Waldmann, Sie stören mich! Gegen diesen Vorschlag spricht die Tatsache, daß der zionistische Kongreß nicht ständig tagt. (Delegierter Dr. Waldmann: Es gibt außerordentliche Kongresse!) Sogar ein außerordentlicher Kongreß kann nicht zu jeder Zeit einberufen werden. Die Verständigung mit den Nichtzionisten hat einige Stadien durchzumachen, und nicht in jedem Stadium kann der Zionistenkongreß einberufen werden. Wenn wir tatsächlich auf der parlamentarischen Basis stehen, dann müssen wir unsere Rechte in dieser Frage dem Actions-Comité und der Exekutive übertragen, da sonst die Situation, in der wir uns heute befinden, daß wir schon seit vier Jahren auf einem Fleck stehen, nicht geändert werden wird.

Was die Frage der Stellvertreter anbetrifft, kann ich leider nicht annehmen, daß dieser Vorschlag in der Absicht, der Sache zu dienen, gemacht worden ist. In der Zionistischen Organisation, in deren Diensten Menschen stehen, die mit der zionistischen Idee und Arbeit eng verbunden sind, haben wir auch Stellvertreter zulassen müssen. Und ihr wollt nun in der neuen Körperschaft, die sich über die ganze Welt, von New York bis Jerusalem, erstreckt, die Stellvertreterschaft, die die einzige reale Möglichkeit der Bildung dieser Insitutionen ist, ausschalten.

Ich gehe schließlich zum Antrag über, daß der Council nicht früher zusammentrete, als bis gewisse Länder in ihm vertreten sind. Auch in dieser Frage sind wir derselben Meinung wie der Antragsteller, und es ist unser Wunsch, daß Länder wie Amerika, Polen und Palästina im Council vertreten sein sollen. Aber was zum Beispiel Palästina anbetrifft, wissen wir heute noch gar nicht, wann und wie die Repräsentanz der palästinensischen Judenheit gebildet werden wird. Die vorgeschlagene Resolution, die als prinzipielle Garantie gedacht ist, könnte bei der Einberufung des Councils störend wirken. Aus all den angeführten Gründen hat die Mehrheit der Kommission gegen alle Amendements gestimmt. (Lebhafter Beifall.)

Mitglied des Actions-Comités Elieser Kaplan (jüdisch):

Ich beantrage,

daß der Council der Jewish Agency erst in Funktion treten soll, wenn die von ihm beschlossene Verfassung vom Actions-Comité bestätigt ist.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Meine Herren! Ich habe die Auffassung, daß man das Recht hat, ein Amendement zu stellen, es kann aber nur je einer dafür und einer dagegen sprechen, das heißt, derjenige, der das Amendement gestellt hat, kann dafür sprechen und jemand dagegen und damit ist die Sache erledigt. (Mitglied des A.-C. Mereminski: Es ist im Statut nicht verlangt, daß der Antragsteller selbst begründen muß!) Das ist allerdings im Statut nicht vorgesehen, wir haben aber darüber in den Kommissionen abgestimmt, auch haben wir eine Probe gemacht. Der Sinn der Sache war, daß Gerechtigkeit sein sollte, das heißt, einer für eine Sache, einer gegen. Wenn wir dagegen, wie das hier gewünscht wird, noch außerdem gestatten

sollen, daß noch ein anderer d a f ü r spreche, dann würde nach meiner Auffassung die Gerechtigkeit verletzt sein.

Delegierter Dr. Rosenblüth:

Herr Präsident, zur Geschäftsordnung! Ich frage, ob alle Amendements durch die Kommission gegangen sind. Das ist notwendig.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Das ist wohl bei Anfragen erforderlich, aber nicht bei Amendements. Es heißt sogar, Amendements können mündlich vorgebracht werden. (Delegierter Dr. Rosenblüth: Aber sie müssen durch den Kongreßausschuß gehen!) Aber, lieber Herr Doktor, wenn sie sogar mündlich im Kongreß vorgebracht werden können, dann ist doch wohl nicht gemeint, daß hier erst die Kommission eingeschoben werden muß. (Delegierter Dr. Waldmann meldet sich zum Wort.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Herr Dr. Waldmann, ist das ein neues Amendement?

Delegierter Dr. Israel Waldmann:

Ja, ein neues. Meine Herren, hoher Kongreß! (Stürmische Rufe: Schluß! Schluß! Schluß! Großer Lärm.) Nein, ich werde nicht weichen (andauernder Lärm), ich habe dasselbe Recht wie Sie...

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Herr Dr. Waldmann! Sie werden das Wort erhalten, aber Sie haben manchmal, wenn ich mich recht erinnere, die Redner in ihrem Wort gestört (Heiterkeit, Beifall). Sie dürfen sich also wahrhaftig nicht beklagen.

Delegierter Dr. Waldmann (fortfahrend):

Zum Punkte 7 der Resolution der Politischen Kommission möchte ich folgenden Ergänzungsantrag stellen:

„Vor der konstitutionellen Sicherstellung der Wahl des Präsidenten der Zionistischen Organisation zum Präsidenten der Jewish Agency darf der Council nicht zusammentreten."

Als Begründung gilt folgendes: Das System der Jewish Agency ist fünfzig zu fünfzig. Ich nehme an, daß der Kongreß durch seine Beschlüsse die zionistischen Mitglieder der Jewish Agency verpflichten wird und daß sie immer solidarisch vorgehen werden, ebenso aber auch die andere Hälfte. Die einzige Sicherung für unseren Einfluß, von der wir gehört haben, ist die, daß der Präsident der Zionistischen Organisation Präsident der Jewish Agency sein soll. Aber hier heißt es nur: „Sorge tragen". Die Exekutive kann erscheinen und sagen: Wir haben hundertprozentige Sorge getragen und sind durch das Leben erdrückt worden.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Damit ist der Vortrag von Amendements erledigt.

Delegierter Dr. Romano:

Meine Herren! Ich möchte bitten, daß die Exekutive vor der Abstimmung erkläre, welche Stellung sie zu den Amendements einnimmt. Diese Erklärung scheint mir absolut notwendig. Ich glaube, daß die Exekutive nur unter der Bedingung die Leitung übernehmen will, daß die Vorschläge ohne Aenderung angenommen werden.

(Delegierter Dr. Soloweitschik: Dann wollen wir den Kongreß schließen! — Lebhafter Widerspruch. — Ruf: Was heißt „wir"?) Wenn wir keine genügende Information erhalten, fängt ja das Spiel der letzten Tage wieder von vorne an!

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Geehrter Kongreß! Es handelt sich darum, ob die Herren Dr. Weizmann und Sokolow, an die wir die Aufforderung gerichtet haben, wiederum an die Spitze der Organisation zu treten, dem nur Folge leisten wollen, wenn wir die Anträge unverändert annehmen. Wollen sich die Herren dazu äußern?

Präsident der Zionistischen Organisation Dr. Weizmann (mit stürmischem Beifall begrüßt):

Geehrter Kongreß! Es war nicht meine Absicht, vor der Abstimmung das Wort zu ergreifen. Wenn ich mich jetzt dazu gezwungen fühle, so will ich damit nicht irgendwie die Abstimmung beeinflussen, sondern nur einige Informationen erteilen. Ich will mich auch nicht darauf einlassen, hier über den Geist der verschiedenen Amendements zu sprechen. Die Amendements sind meiner Meinung nach nicht derartig, daß man sie im Handumdrehen annehmen oder ablehnen kann. Es sind sachliche Dinge, zum Beispiel, daß der Council nicht einberufen werden soll, bevor Polen, Palästina und Amerika ihre Vertreter gewählt haben werden. Ich mache den Kongreß darauf aufmerksam, daß dieser Antrag von der Seite der Nichtzionisten herstammt. Ich sehe infolgedessen keine Schwierigkeiten für seine Durchführung. Sollte aber dieser Punkt dazu benützt werden, um Obstruktion gegen die Bildung des Councils zu machen, so wird die Jewish Agency überhaupt nicht zustandekommen. Entweder — oder! Man geht in dieses Bündnis in Frieden oder im Kampf. Man behandelt einander gegenseitig wie Diebe oder wie Menschen, die gemeinsam etwas leisten wollen. Darauf kommt es an.

Die Frage, ob die Arbeiter in Amerika, wenn sie bereit sein werden, in die Jewish Agency einzutreten, ihren Platz finden werden, habe ich damit zu beantworten, daß ich der erste war, der mit den Arbeitern — und sehr ernstlich — verhandelt hat. Vorläufig sind sie nicht bereit. Wenn es einmal dazu kommen wird, so werden sie meiner Ueberzeugung nach ihren Platz finden. Ben Gurion soll mir verzeihen, ich spreche so, weil ich mehr von der Psychologie der amerikanischen Arbeiter verstehe als er. Den schlimmsten Dienst wird er der Jewish Agency erweisen, wenn gerade er dafür sorgen will, daß die Arbeiter zu uns kommen. Die Arbeiter verhandeln tatsächlich lieber mit der Zionistischen Organisation als mit Ben Gurion, genau so wie die Agudah lieber mit uns verhandelt als mit dem Misrachi. (Lebhafter Beifall und Heiterkeit. Delegierter Locker: Aber für Palästina haben die Arbeiter mit uns gearbeitet, Herr Präsident!) Herr Locker, es tut mir leid, daß es so ist, aber es ist so. (Zwischenruf Locker: Und die Gewerkschaftskampagne in Amerika?) Die

Gewerkschaftskampagne haben Sie gemacht, das Resultat kennen Sie selbst, Herr Locker.

Ich würde es für gut halten, daß die Verfassung, bevor sie endgültig in Kraft tritt, nochmals ernstlich vom Actions-Comité behandelt wird. Daß sie noch einmal dem Kongreß vorgelegt wird, würde ich ohne weiteres ablehnen. (Delegierter Dr. Soloweitschik: Hört, hört!) Ich spreche deutlich genug. (Lebhafte Heiterkeit.) Ich will Ihnen noch einmal folgendes zur Erwägung geben: Ich glaube, daß das Actions-Comité und die von Ihnen zu wählende Exekutive auch imstande sind, den Zionismus zu beschützen, und deshalb würde ich Ihnen in aller Hochachtung den Vorschlag unterbreiten, diese Amendements, von denen ein großer Teil meiner Meinung nach praktisch und durchführbar ist, der Exekutive und dem Actions-Comité zur Entscheidung und möglichsten Durchführung zu überweisen. (Lebhafter Beifall.)

Delegierter Dr. Robert Weltsch:

Es ist zur Geschäftsordnung der Antrag gestellt worden, daß die Amendements dem Actions-Comité und der Exekutive überwiesen werden.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Sie stellen diesen Antrag, Herr Doktor?

Delegierter Dr. Robert Weltsch:

Nein, nicht ich, der Herr Präsident hat ihn gestellt. (Rufe: Abtsimmen! Abstimmen!)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Meine Herren. Es gibt also erstens die Vorschläge der Kommission, die Sie kennen und die Sie auch in Händen haben, zweitens ist da der Antrag der Minorität, den Dr. Soloweitschik vorgelegt hat, und drittens mehrere Amendements. Der Antrag Dr. Weizmanns betrifft die Amendements. Zuerst muß ich über den Antrag der Minorität, der im Gegensatz zum Vorschlag der Kommission steht, abstimmen lassen (Stimme: Nein!), so fasse ich dies auf. Wer für den Antrag der Minorität ist (siehe oben Seite 536), wolle die Hand erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach Auszählung:) Der Minoritätsantrag ist abgelehnt!

Nun bringe ich den Antrag Weizmann zur Abstimmung, demzufolge die vorgeschlagenen Amendements der Exekutive und dem Actions-Comité zur Richtschnur überwiesen werden sollen (Ruf: Nicht Richtschnur!), also zur weiteren Entscheidung. Wer dafür ist, wolle die Hand erheben. (Geschieht.) Gegenprobe. (Nach Auszählung:) Der Antrag ist angenommen.

Nun kommt der Kommissionsantrag (siehe oben Seite 534 ff) zur Abstimmung. Wer für den Antrag der Kommission ist, wolle die Hand erheben. (Geschieht. Rufe: Zählen! Nach Auszählung der Stimmen und Gegenprobe:) Der Antrag ist mit 173 gegen 30 Stimmen angenommen. (Stürmischer Beifall.) Meine Damen und Herren! Ich werde nun die Sitzung des Kongresses schließen.

Kongreßsekretär Dr. Löwenstein (kündigt Sitzungen von Kommissionen und Landsmannschaften an).

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Morgen beginnt die Sitzung des Kongresses um 12 Uhr mittags. Die Sitzung ist geschlossen!

Schluß der Sitzung: 2 Uhr früh.

ELFTER VERHANDLUNGSTAG.

17. Sitzung.

Sonntag, den 30. August 1925.

Beginn der Sitzung: 1 Uhr mittags.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Die Sitzung des Kongresses wird bis drei Uhr vertagt. (Nach Wiederaufnahme der Sitzung um 3 Uhr 20 Minuten nachmittags:) Die Sitzung des Kongresses ist eröffnet. Wir haben noch folgende Gegenstände zu behandeln: Organisation, Immigration, Kolonisation, Budget, politische Resolutionen, Wahlen. Für all diese Gegenstände werden wir nur ganz beschränkte Zeit haben. Zum Bericht der Organisationskommission hat das Wort Professor Brodetsky.

Vorsitzender der Organisationskommission, Delegierter Professor Dr. Selig Brodetsky:

Geehrter Kongreß! Ich habe immer das Glück, am Anfang einer Sitzung zu sprechen, wo der Saal noch leer ist,. aber da der Gegenstand, über den ich hier zu berichten habe, von einiger Wichtigkeit ist, hoffe ich, daß die Delegierten bald hereinkommen.

Ich habe die Ehre, im Auftrag der Organisations-Kommission einen Bericht über die Arbeiten dieser Kommission zu erstatten. Vielleicht werden Sie sich noch daran erinnern, daß am 13. Kongreß über die Gegenstände: Organisation, Keren Hajessod, Keren Kajemeth drei besondere Kommissionen gearbeitet haben. Auf diesem Kongreß hat jedoch der Permanenzausschuß und auf dessen Antrag auch der Kongreß in seiner Weisheit verfügt, daß die drei Gegenstände einer Kommission übergeben werden sollen, und zwar der Organisationskommission. Und als ob das nicht genug wäre für eine Kommission, übertrug man uns noch die Pflicht, über die Frage des Budgets der Londoner Exekutive zu beraten. Deshalb war unsere Arbeit sehr schwer. Und deshalb ließ sich eine gewisse Unzufriedenheit unter den Mitgliedern der Kommission nicht vermeiden, die verschiedene Gegenstände auf die Tagesordnung bringen wollten, die wir leider wegen Mangel an Zeit nicht besprechen konnten. Aber ich muß von dieser Stelle eines erwähnen. Die Arbeiten der Kommissionen, nicht nur unserer Kommission, sondern aller Kommissionen dieses Kongresses wurden sehr erschwert dadurch, daß erstens keine bestimmte Zeit für die Arbeiten der Kommissionen zugewiesen wurde und wir manchmal gezwungen waren, unsere Sitzungen zu schließen, ohne über die Vorschläge abstimmen zu können, zweitens wurden wir

auch dadurch gestört, daß die Fraktionen und Landsmannschaften Sitzungen einberufen haben zu Zeiten, da die Kommission ihre Arbeit zu tun hatte. Drittens war es manchmal der Fall, daß die Sitzungen in unserer Kommission und, wie ich glaube, auch in anderen Kommissionen sehr klein waren, so wenige Mitglieder der Kommission waren bei den Beratungen und auch bei den Abstimmungen anwesend. Ich glaube, daß das ein schlechter Zustand ist, und ich meine, in zukünftigen Kongressen dürfte es unsere Pflicht sein, die Tagesordnung des Kongresses so zu ändern, daß es für die Kommissionen möglich werde zu arbeiten und zu beraten. Ich werde vorläufig keine Beschlüsse über diesen Gegenstand vorlegen, aber ich hoffe, daß mein Freund, Herr Dr. Moses, der auch über die Arbeit der Organisationskommission referieren wird, auf diesen Gegenstand zurückkommen wird. Ich möchte nur sagen, daß es unbedingt notwendig ist, die Zeit des Kongresses so einzuteilen, daß wir während einiger Tage ganz genau wissen, daß ein gewisser Teil des Tages für Plenarsitzungen, ein zweiter Teil für Kommissionssitzungen und ein dritter Teil für Fraktionssitzungen bestimmt ist; sonst ist es ganz unmöglich, richtig zu arbeiten.

Meine Damen und Herren! Wie ich schon erwähnt habe, war es die Pflicht unserer Kommission, über die Fragen der Organisation, des Keren Hajessod und des Keren Kajemeth zu beraten sowie auch über die Frage des Budgets der Organisation. Deshalb kann man die Arbeit unserer Kommission folgendermaßen zusammenfassen. Wir behandelten die Frage des Budgets der Organisation, dann die äußerst wichtige und fundamentale Frage der Neugestaltung der meisten Körperschaften der Organisation, ich meine damit die Exekutive, den Zentralrat, das Actions-Comité, den Finanz- und Wirtschaftsrat usw., und im Zusammenhange damit die schwierige Frage der Beteiligung des Waad Leumi an der palästinensischen Exekutive. Ferner die Regelung der gegenseitigen Beziehungen zwischen Keren Hajessod und Keren Kajemeth und ihrer Arbeitsmethoden und die Sicherung der harmonischen Arbeit dieser zwei Fonds.

Ich muß Ihnen sofort mitteilen: Ueber verschiedene Gegenstände hatten wir keine Zeit zu beraten, so zum Beispiel über die Frage, ob wir das Hauptbureau des Keren Hajessod nach Jerusalem verlegen sollen. Wir hatten ferner keine Zeit, über die Frage der Beamtenschaft zu sprechen, wir haben fast keine Zeit gehabt, über die allgemeinen Fragen der Propaganda zu verhandeln. Und unter diesen Fragen gibt es zum Beispiel solche wichtige Angelegenheiten wie die Propaganda unter der Jugend, die Förderung des Makkabi usw. Es sind uns auch Vorschläge vorgelegt worden betreffend die Gründung von Territorialverbänden; aber wir hatten keine Zeit, darüber Beschlüsse zu fassen. Man hat uns aufgefordert, so bald als möglich hier vor das Plenum des Kongresses zu kommen und Bericht zu erstatten und das haben wir ganz loyal und ehrlich getan.

Es wird meine Pflicht sein, meine Damen und Herren, über das Budget der Organisation, über die meisten Körperschaften der Organisation und über Keren Hajessod und Keren Kajemeth zu berichten. Mein Freund, Herr Dr. Moses, wird über die Fragen des Schekels, der Wahlen usw. Bericht erstatten. Da die Zeit sehr kurz ist und es gilt, so bald als möglich Beschlüsse zu fassen, werde ich nicht viel Zeit auf die Begründung verlieren und ich werde sofort auf die Frage der gegenseitigen Beziehungen zwischen Keren Hajessod und Keren Kajemeth eingehen.

Meine Damen und Herren! Sie haben einen Vorschlag vor sich, den Abdruck einer Uebereinkunft zwischen Keren Hajessod und Keren Kajemeth. Diese Uebereinkunft ist unserer Kommission vorgelegt worden und wir haben über sie eingehend debattiert. Wir sind zu dem fast einstimmigen Entschluß gekommen, diese Uebereinkunft dem Kongreß vorzulegen und mit Befriedigung festzustellen, daß es den beiden Fonds möglich war, eine Vereinbarung zu treffen, sodaß ihre Arbeit harmonisch miteinander in Einklang gebracht wird und Gegensätze ausgeschlossen werden. Ich glaube nicht, daß es zweckmäßig sein wird, über alle Einzelheiten dieses Abkommens hier zu debattieren. Ich glaube, daß Sie diese Uebereinkunft, die vor Ihnen liegt, zur Kenntnis nehmen und dem Keren Kajemeth und dem Keren Hajessod die Erlaubnis und die Vollmacht geben können, diese Uebereinkunft in Kraft treten zu lassen. Und deshalb schlage ich vor, daß wir sofort diesen Antrag (A) annehmen:

Der Kongreß nimmt nachfolgende Uebereinkunft zwischen dem Keren Hajessod und Keren Kajemeth bestätigend zur Kenntnis:

Von dem Wunsche getragen, die Arbeit der beiden großen nationalen Fonds, auf denen der Aufbau des jüdischen Palästina in erster Reihe beruht — Keren Hajessod und Keren Kajemeth — auf einander abzustimmen, ihre harmonische Entwicklung zu sichern und miteinander in Einklang zu bringen, wurden zwischen den beiden Fonds folgende Richtlinien für die beiderseitige Arbeit vereinbart.

a) Der Keren Kajemeth Lejisrael ist begründet auf Spenden, der Keren Hajessod auf dem Steuersystem. Dieser Teilung entsprechen auch die Propagandamethoden der beiden Fonds.

b) Das Hauptbureau des Keren Hajessod hat für jedes Land ein Minimum der Keren Hajessod-Steuer festgesetzt. Ueber die Höhe dieser Minimalsätze ist zwischen den Hauptbureaus des Keren Hajessod und Keren Kajemeth Lejisrael ein Einvernehmen erzielt worden. Keren Hajessod-Zahlungen unter dem vereinbarten Minimum gehören dem Keren Kajemeth Lejisrael und sind an diesen abzuführen.

c) Entsprechend der Abgrenzung der beiden Sammelmethoden sind dem Keren Kajemeth Lejisrael vorbehalten alle Formen der

Gelegenheitsaktion: Blumentage, Sammellisten, Alijoth und Nedarim, Synagogen- und Feiertagssammlungen, Basare und festliche Veranstaltungen, Abzeichenverkauf, ferner die Büchsensammlung, das Goldene Buch, Verlosung und Lotterie. Alle diese Sammelmittel darf der Keren Hajessod in seiner Propaganda nicht anwenden.

d) Dem Keren Hajessod als Steuerfonds ist ausschließlich vorbehalten jede Form der Besteuerung. Demgemäß hat der Keren Kajemeth Lejisrael kein Recht auf die Anwendung der Selbstbesteuerung, gleichviel in welcher Form. Sammlungen des Keren Kajemeth Lejisrael in Banketten, Veranstaltungen und dergleichen müssen dem Spendencharakter der Keren Kajemeth Lejisrael-Aktion entsprechen und dürfen nicht die Form der vom Keren Hajessod angewandten Methode annehmen.

e) Der Keren Kajemeth Lejisrael führt keinerlei Aktion, die von Einzelpersonen individuelle Zahlungen und Zeichnungen auf bestimmte Beträge verlangt, durch, wie zum Beispiel Dunamaktion (Landspende).

f) Die traditionellen vier großen Aktionen des Keren Kajemeth Lejisrael, Tischri-, Chanukah- und Purim-Aktion sowie die Aktion vom 20. Tamus, werden auch weiterhin durchgeführt. Die im Rahmen dieser vier Aktionen durchgeführten Sammlungen müssen den Charakter von Massensammlungen tragen. Dies trifft auch zu für die damit verknüpften Haussammlungen, die nicht wie Einzelbesuche durchgeführt werden dürfen, bei denen es darauf ankommt, hohe Einzelspenden zu erzielen. Auch sollen für die Mitarbeit an diesen Sammlungen die für die Mitwirkung bei den Keren Hajessod-Sammlungen in Betracht kommenden Kreise nicht so in Anspruch genommen werden, daß ihre Tätigkeit für den Keren Hajessod beeinträchtigt werden kann.

g) Der Keren Kajemeth Lejisrael ist eine Barsammlung. Die Entgegennahme von Verpflichtungen, Wechseln, Bons usw., ausgenommen Testamente, Stiftungen und Versicherungen, für den Keren Kajemeth Lejisrael in irgendeiner Form ist ausgeschlossen.

h) Die Bureaus der beiden Fonds in jedem Lande sind gehalten, möglichst im Einklang miteinander zu arbeiten, die beiderseitige Arbeit gegenseitig zu fördern und jede Kollision der beiderseitigen Arbeit tunlichst zu vermeiden."

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Ich muß Ihnen leider mitteilen, daß wir laut unserer Geschäftsordnung nicht berechtigt sind, bei dieser Zahl von Delegierten Beschlüsse zu fassen. Ein Ueberblick ergibt, daß keine hundert Delegierten da sind. Deswegen habe ich bereits die nötigen Schritte unternommen, um die abwesenden Delegierten in den Saal zu bringen.

Berichterstatter Dr. Brodetsky:

Meine Damen und Herren! Ich werde jetzt noch ein paar Worte zur Begründung dieser Uebereinkunft sagen. Diese Uebereinkunft

zwischen Keren Hajessod und Keren Kajemeth ist basiert auf den folgenden Gedanken. Der erste ist, daß jeder der beiden Fonds seine besondere Bestimmung hat. Der Keren Kajemeth ist bestimmt für Bodenkauf, der Keren Hajessod für alle anderen Arbeiten in Palästina. Zweitens ist unser Standpunkt: der Keren Hajessod beruht auf Steuern. Jeder Jude ist verpflichtet, für die Palästinaarbeit beizusteuern, und zwar so viel jedes Jahr, so viel jeden Monat usw. Demgegenüber ist der Keren Kajemeth nicht auf Steuern aufgebaut, sondern auf zufälligen Gaben und Spenden. Wenn wir diese zwei Gedanken klar zusammenhalten, werden wir, glaube ich, sofort diese Uebereinkunft verstehen und ich glaube nicht, daß ich noch etwas darüber zu sagen habe.

Jetzt werde ich über den Teil B der Keren Hajessod- und Keren Kajemeth-Beschlüsse reden.

1. Der Kongreß tritt dafür ein, daß die Exekutive der Zionistischen Organisation und das Direktorium des Keren Hajessod in der kommenden Kongreßperiode unbedingt die Zusammenberufung des Councils des Keren Hajessod durchführen.

Ein solcher Beschluß ist schon vom vorigen Kongreß angenommen worden, aber leider ist es noch nicht möglich gewesen, diesen Council zusammenzuberufen. Die Kommission war einstimmig der Meinung, daß es unbedingt notwendig ist, den Council des Keren Hajessod sofort nach dem Kongreß, so bald wie möglich, zusammenzuberufen und zu konstituieren, und die Kommission hofft, daß der Kongreß diesen Beschluß auch einstimmig annehmen und daß das Direktorium des Keren Hajessod unverzüglich dafür sorgen wird, daß der Council einberufen wird.

Der zweite Punkt lautet:

2. Die Vertretung der Keren Hajessod-Zahler, die nicht der Zionistischen Organisation angehören, im Direktorium des Keren Hajessod ist insbesondere zur Vorbereitung der Zusammenberufung des Councils des Keren Hajessod möglichst ohne Verzug einzurichten.

Der Grund dafür ist, daß der Keren Hajessod nicht als ausschließlich zionistischer, sondern als allgemeiner Palästinafonds angesehen wird, und dann ist es notwendig, daß der neutrale Council des Keren Hajessod zusammentritt. Der dritte Vorschlag hat zwar mit allgemeinen Fragen des Keren Hajessod nichts zu tun, aber er beeinflußt die Arbeit des Keren Hajessod:

3. Bei der Schaffung der Jewish Agency sind die berechtigten Ansprüche der Keren Hajessod-Zahler auf Vertretung in der Jewish Agency zu berücksichtigen.

Wir glauben nicht, daß wir die Zeit bestimmen sollten, in welcher die Zahler des Keren Hajessod in die Jewish Agency eintreten sollen, oder ob diese Zahler als Zionisten oder als Nichtzionisten ein-

treten. Der Kongreß soll nur den allgemeinen Beschluß fassen, daß die Keren Hajessod-Zahler auch in der Agency vertreten sein sollen.

Ferner möchte ich Ihnen folgendes mitteilen: Auf dem vorigen Kongreß wurde der Beschluß gefaßt, daß das passive Wahlrecht zum Kongreß abhängig ist von der Leistung für den Keren Hajessod. Man hat uns aber mitgeteilt, daß es fast unmöglich war, auf diesem Kongreß zu bestimmen, ob die Delegierten ihrer Keren Hajessod-Pflicht Genüge getan haben oder nicht, und der Vorsitzende des Kongreßgerichtes hat unsere Kommission aufgefordert, einen Beschluß darüber zu fassen. Wir haben die Sache besprochen und sind zu dem Ergebnis gekommen, daß wir dem Kongresse keine Resolution zur Annahme vorlegen, sondern nur dem einmütigen Wunsche der Kommission Ausdruck geben wollen, daß die Exekutive der Zionistischen Organisation künftighin dafür Sorge trägt, daß von den gewählten Delegierten die Erfüllung der Keren Hajessod-Leistung nachgewiesen wird, das heißt, es soll die Pflicht der Zionistischen Organisation sein, zu bestätigen, ob jeder Delegierte auch seine Pflicht gegenüber dem Keren Hajessod erfüllt hat.

Jetzt komme ich, meine Damen und Herren, zum Antrag C, welcher sich auf den Keren Kajemeth bezieht. Wie Sie wissen, hat der Keren Kajemeth seit Jahren verschiedene Methoden der Arbeit und Propaganda benützt. Zum Beispiel sammelt er in verschiedenen Aktionen an solchen Tagen wie Tischri, Chanukah, Purim und Kaf Tamus. Nun hat sich erwiesen, erstens, daß in den finanziellen Aktionen der zionistischen Bewegung eine gewisse Verwirrung Platz gegriffen hat. Diese Verwirrung hoffen wir erstens durch die Uebereinkunft (A) zwischen Keren Hajessod und Keren Kajemeth zu beseitigen, aber es hat sich auch herausgestellt, daß verschiedene Teile der Organisation angefangen haben, die Methode des Keren Kajemeth nachzuahmen. Wir sind der einstimmigen Ansicht, daß es nicht zulässig ist, daß die Arbeitsmethoden des Keren Kajemeth von anderen Teilen der Zionistischen Organisation nachgeahmt werden. Unser Antrag (C) lautet:

Die seit Jahren eingeführten vier traditionellen Aktionen des Keren Kajemeth Lejisrael, Tischri-, Chanukah-, Purim- und 20. Tamus-Aktion, sowie die Sammelbüchse bleiben dem Keren Kajemeth Lejisrael als Sammelmittel vorbehalten und dürfen für die Propaganda anderer zionistischer Zwecke nicht benützt und nachgeahmt werden.

Der letzte Punkt (D) der Anträge über Keren Hajessod und Keren Kajemeth hat zum Zwecke, die Propagandaarbeit für die verschiedenen zionistischen Fonds so zu gestalten, daß sie einander nicht durchkreuzen. Ich persönlich habe wiederholt wahrgenommen, daß es möglich ist, mit ganz ehrlicher Absicht die Finanzaktionen des Keren Hajessod und des Keren Kajemeth so einzurichten, daß sie den Anschein erweckten, einander feindlich zu sein. Es gab manch-

mal eine Art von Konflikten, die selbstverständlich nicht beabsichtigt waren, aber in der jüdischen öffentlichen Meinung den Gedanken entstehen ließen, daß der Keren Kajemeth und der Keren Hajessod einander feindlich gesinnt seien. Selbstverständlich ist das nicht der Fall. Aber wir müssen unsere Arbeit so gestalten, daß solch ein Eindruck nicht entstehen kann, und auch daß jeder Fonds die volle Entfaltungsmöglichkeit hat. Deswegen schlagen wir folgendes vor:

Bei der Exekutive in Jerusalem wird eine Zentralstelle für Propaganda eingerichtet, die aus je einem Vertreter des Keren Hajessod und des Keren Kajemeth Lejisrael unter dem Vorsitz der Exekutive besteht. Die Aufgabe dieser Zentrale ist die Regelung, Ordnung und zweckdienliche Gestaltung der Propaganda des Keren Hajessod und Keren Kajemeth Lejisrael sowie aller sonstigen Finanzaktionen innerhalb der zionistischen Bewegung im Einvernehmen mit den in Frage kommenden Stellen.

Ich möchte jetzt beantragen, daß unsere Vorschläge A, B, C und D angenommen werden.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Es wurde der Antrag gestellt, die Beschlüsse der Organisationskommission mit Bezug auf den Keren Hajessod und Keren Kajemeth, die Sie vor sich haben, jetzt zur Abstimmung zu bringen. (Delegierter Alfred Berger: Ich beantrage En bloc-Annahme!) Es ist der Antrag auf En bloc-Annahme gestellt worden. Wer für die En bloc-Annahme ist, den bitte ich die Hand zu heben. Das muß erst festgestellt werden. — Gegenprobe! Die En bloc-Abstimmung ist angenommen. Jetzt frage ich, wer den Anträgen A, B, C, D (siehe oben Seite 555 ff), die hier verlesen worden sind und die Sie vor sich haben, zustimmt. Wer dafür ist, den bitte ich die Hand zu heben. — Gegenprobe! Die Anträge sind angenommen.

Berichterstatter Dr. Brodetsky (fortfahrend):

Geehrter Kongreß! Ich komme nun zum zweiten Gegenstand unserer Arbeit, das ist die Frage des Budgets der Organisation. Ich war zwar der Meinung, der persönlichen Meinung, daß es für unsere Kommission durchaus nicht eine Notwendigkeit ist, einen Antrag anzunehmen über eine Sache, deren Einzelheiten wir keine Gelegenheit hatten, zu besprechen. Aber nachdem wir das Mitglied der Exekutive, Herrn Lipsky, angehört hatten, kamen wir zu dem Entschluß, Ihnen den folgenden Antrag vorzulegen:

Der Kongreß bewilligt für die Ausgaben der Londoner Exekutive für das Jahr 5686 ein Budget im Höchstbetrage von 40.000 Pfund Sterling. Die einzelnen Posten dieses Budgets hat das Actions-Comité im Einvernehmen mit der Exekutive festzusetzen.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Ich bedaure, Budgetfragen müssen zuerst der Budgetkommission vorgelegt werden.

Berichterstatter Dr. Brodetsky:

Es gibt keine Budgetkommission, Herr Vorsitzender, es gibt einfach eine Palästinabudgetkommission.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Dann ist es in Ordnung. Die Budgetkommission beschäftigt sich, wie sich herausstellt, nur mit dem Palästinabudget (Zuruf), nicht mit dem Londoner Budget. Meine Herren, wenn ein Protest seitens der Budgetkommission kommen sollte, dann werden wir darauf noch zurückkommen. (Zwischenrufe.) Herr Lipsky wird Ihnen eine Auskunft darüber geben.

Mitglied der Exekutive Louis Lipsky:

Es war durch das Actions-Comité so eingerichtet, daß die Budgetkommission über das Palästinabudget und die Organisationskommission über das Budget der Organisation verhandeln soll. Die Budgetkommission ist darüber informiert und beschäftgt sich nicht mit der Sache.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Also brauchen Sie sich nicht darüber zu kränken. Wer also für die Annahme dieses Budgets stimmt, den bitte ich die Hand zu heben. — Gegenprobe! Angenommen.

Berichterstatter Dr. Brodetsky:

Da Sie das Budget angenommen haben, dann muß man dafür sorgen, die Summe auch aufzubringen. An Schekeln sind 20.000 bis 23.000 Pfund jährlich zu erwarten. Aufzubringen sind also demnach noch weitere 20.000 Pfund, für welche die Landesverbände und Fraktionen sorgen müssen. Darüber fand in unserer Kommission eine Debatte statt. Angesichts der Tatsache, daß eine Menge von Anträgen gestellt wurde, hat die Kommission beschlossen, daß wir dem Plenum des Kongresses die Einzelheiten dieser Frage nicht bekanntgeben, sondern Ihnen folgende Resolution vorlegen:

Der Kongreß fordert das Actions-Comité auf, in seiner nächsten Sitzung — das heißt also morgen — **auf Grund von Vorschlägen der Exekutive über die Beschaffung der zur Deckung des Organisationsbudgets erforderlichen Mittel Beschlüsse zu fassen und hiebei die der Organisationskommission vorgelegten Vorschläge zu berücksichtigen.**

Ich bitte um die Annahme unseres Antrages.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Wer dafür ist, den bitte ich die Hand zu heben. — Gegenprobe! Angenommen.

Berichterstatter Dr. Brodetsky (fortfahrend):

Sie wissen, daß die Organisationskommission auch Propaganda, allgemeine zionistische Propaganda zu behandeln hatte. Es hat sich dabei die Meinung herausgestellt, daß, nachdem die Exekutive derartige Arbeit leistet, diese Propagandaarbeit sich nicht nur auf die allgemeinen Zionisten erstrecken soll, das heißt nicht nur auf die Landesverbände, sondern auch auf die Sonderverbände. Mit einer Mehrheit von 13 zu 7, bei fünf Stimmenenthaltungen, haben wir diesen Antrag beschlossen:

Die Exekutive ist verpflichtet, bei Aufwendungen für allgemeine zionistische Propaganda bezw. bei Aufwendungen für Organisierung der zionistischen Verbände sowohl die Landesverbände als auch die Sonderverbände zu berücksichtigen.

Mitglied der Exekutive Louis Lipsky:

Die Frage, die vorgebracht wurde, ist sehr wichtig. Hier wird ein Vorschlag gemacht, die Exekutive selbst solle sich mit der Propaganda beschäftigen. Die Exekutive hatte bisher nur mit der inneren Organisationsarbeit zu tun, und die Propaganda ist, wenigstens bis jetzt, Sache der Landes- und Sonderverbände gewesen. Es ist also ein Vorschlag, die Struktur der Propagandaarbeit der Exekutive gänzlich zu ändern. Ich möchte deshalb vorschlagen, daß diese wichtige Frage dem Actions-Comité zur Behandlung übergeben werde.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Herr Lipsky hatte das Wort gegen den Antrag; Herr Berger dafür!

Delegierter Alfred Berger:

Geehrter Kongreß! Es handelt sich doch hier nur um folgendes: Der Kongreß soll die Exekutive darauf hinweisen, daß ihre allgemeine Propaganda, die bisher nur den Landesverbänden zugute kommt, auch den Sonderverbänden zugute kommen muß. Das ist doch nur eine Forderung der Gerechtigkeit. Es hat keinen Sinn, daß wir über die Tatsache, daß die Sonderverbände vorhanden sind, hinweggehen. Sie haben dasselbe Recht wie die Landesverbände und nur diese einfache Tatsache soll in diesem Antrag zum Ausdruck kommen. Ich glaube, daß es kein unbilliges Verlangen ist, wenn wir den Antrag gestellt haben, und ich bitte Sie deshalb, den Antrag der Kommission anzunehmen und dem Antrag von Herrn Lipsky Ihre Zustimmung nicht zu geben.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Der Antrag von Herrn Lipsky ist der weitergehende. (Nach Durchführung der Abstimmung:) Der Antrag Lipsky ist mit 39 gegen 43 Stimmen abgelehnt. (Unruhe.) Jetzt kommt der Antrag der Kommission. (Delegierter Dr. Schmorak: Das Resultat der Abstimmung wird bezweifelt!) Das ist dann eine andere Sache. (Delegierter Berger: Das geht nicht, wir sind in der Abstimmung!) Entschuldigen Sie, ich habe den Protest früher nicht gehört. Herr Dr. Schmorak bezweifelt das Resultat der vorigen Abstimmung. (Delegierter Dr. Schmorak: Ich habe das Wort verlangt!) Meine Herren, ich bitte um Ruhe. Sie haben keinen Anlaß daran zu zweifeln, daß 39 Stimmen für den Antrag Lipsky waren (Delegierter Dr. Schmorak: Das wird nicht bezweifelt, Herr Präsident!) und 43 Stimmen dagegen. (Delegierter Berger: Das gibt es nicht! Wir sind mitten in der Abstimmung!) Herr Berger wir können nicht mitten in der Abstimmung sein, wenn die frühere bezweifelt wird. Es war ein Fehler des Vorsitzenden oder seines Gehörs, daß er diesen Protest nicht rechtzeitig gehört hat und die weitere Abstimmung anordnete. Sie werden aber doch von diesem Fehler nicht irgendwelche Vorteile haben wollen.

Delegierter Dr. Schmorak:

Ich schlage vor, daß man die Abstimmung über die Resolution der Kommission vertagen soll, bis der Kongreß normal besetzt ist. (Beifall.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Der Antrag zur Vertagung der Abstimmung kann nur vor der Abstimmung selbst gestellt werden. (Delegierter Dr. Schmorak: Das ist doch vor der Abstimmung! — Lärm.) Nachdem aber die Abstimmung einmal bereits im Zuge ist, kann ich den Antrag nicht akzeptieren. (Delegierter Dr. Schmorak: Dann bitte ich um das Wort zur Geschäftsordnung!) Sie können eine zweite Abstimmung erzwingen, dazu haben Sie das Recht, aber doch nicht mitten in der Abstimmung Anträge stellen. Das geht doch nicht.

Delegierter Dr. Schmorak:

Hoher Kongreß! Es wird jetzt über einschneidende Dinge unserer Organisation abgestimmt und die Rechte und die Linke benützen die Tatsache, daß das Zentrum überhaupt fehlt, um eine Abstimmung durchzubringen. Es ist absolut unmöglich, daß man über solche Sachen jetzt abstimmt. Die Loyalität verlangt es, daß man nicht bei leeren Bänken abstimmt. Ich beantrage daher die Vertagung der Abstimmung.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Diese Tatsache, daß das Haus nur von bestimmten Gruppen und Fraktionen sehr stark frequentiert ist, kann keine Veranlassung zur Vertagung der Abstimmung sein. Alle Fraktionen und Teile des Kongresses haben dieselben Rechte, und den Vorzug haben diejenigen, die anwesend sind. Sie haben auch das größere Verantwortungsgefühl. Sie können natürlich dafür sorgen, und Sie müssen es sogar, daß das Zentrum anwesend ist. (Delegierter Doktor Schmorak: Ich wiederhole meinen Antrag auf Vertagung der Abstimmung! Ferner stelle ich den Antrag, über die Vorschläge der Kommission die Debatte zu eröffnen und melde mich zum Worte!) Eine Debatte kann ich darüber nicht führen lassen. Die Debatte über diesen Punkt war dadurch erledigt, daß ein Vertreter, ein sehr wichtiger Vertreter, Herr Lipsky, für die Uebergabe an das Actions-Comité gesprochen hat, und einer, Herr Berger, dagegen. Damit war diese Sache erledigt. Ich muß jetzt zur Abstimmung schreiten: Herr Dr. Schmorak hat den Antrag gestellt, die Abstimmung über den Kommissionsantrag zu vertagen. (Nach Durchführung der Abstimmung:) Der Antrag ist mit 79 gegen 52 Stimmen abgelehnt. Ich bringe jetzt den Antrag der Kommission zur Abstimmung. Der Antrag der Kommission (siehe oben Seite 560) ist mit 89 gegen 59 Stimmen angenommen. (Beifall.) Bitte, keinen Beifall. Durch den Beifall erwecken Sie Mißverständnisse.

Berichterstatter Dr. Brodetsky:

Werter Kongreß! Ich wurde von der Organisationskommission auch beauftragt, Ihnen die folgende Meinungsäußerung der Kommission zur Kenntnisnahme zu unterbreiten. Dies ist kein Antrag für den Kongreß, sondern eine Bitte, folgende einstimmige Meinung der Kommission zur Kenntnis zu nehmen:

Die Landes- und Sonderverbände werden aufgefordert, im Anschluß an die Schekelkampagne eine systematische Aktion zur Werbung von ständigen Mitgliedern der zionistischen Verbände durchzuführen. In jedem Lande ist mindestens ein Monat im Jahr zu bestimmen, der ausschließlich dieser Aufgabe gewidmet sein soll.

Ich brauche Ihnen diese Auffassung der Kommission nicht zu begründen. Obwohl der Kongreß darüber keinen Beschluß fassen, wird, hoffen wir, daß die Zionisten der ganzen Welt sich nach dieser Auffassung richten und die Organisation durch Anwerbung von Mitgliedern stärken werden. (Beifall.)

Jetzt kommt die zweite Reihe der Organisationsanträge, und zwar zuerst die Frage des Schekels, eine der wichtigsten Fragen, die wir auf diesem Kongresse zu besprechen haben. Ueber diesen Gegenstand wird Herr Dr. Moses Bericht erstatten.

Berichterstatter der Organisationskommission, Delegierter Dr. Siegfried Moses:

Werter Kongreß! Jeder von uns ist auf diesen Kongreß gekommen mit der Erwartung, daß er uns eine grundsätzliche Organisationsreform bringen würde. In den Verhältnissen

liegende äußere und innere Gründe haben die Organisationskommission verhindert, Ihnen einen wirklichen kompletten Vorschlag für eine gründliche Reform der Organisation vorzulegen. Die Kommission hat es unter den obwaltenden Umständen für richtig gehalten, unter dem reichhaltigen Material, das ihr vorlag, eine Auslese zu treffen. Erstens hat sie die ihrer Ansicht nach dringlichsten Vorschläge ausgewählt. Zweitens: Die Kommission hat sich in erster Reihe mit diesen Gebieten beschäftigt, in denen die Möglichkeit zu einer abschließenden Regelung gegeben schien. Wir waren der Meinung, werter Kongreß, daß es ein unerträglicher Zustand ist, wenn auf dem Kongreß die Frage der Organisation in ihrer Gesamtheit zur Debatte gestellt werden muß. Wenn der Kongreß die Vorschläge der Organisationskommission akzeptiert, so wird, hoffen wir, wenigstens ein Teil, ein wichtiger Teil der Organisationsfragen für geraume Zeit ganz aus der Debatte der Kongresse ausscheiden. Werter Kongreß! Ich habe es übernommen, Ihnen Vorschläge über zwei Gebiete zu unterbreiten: Erstens über das Gebiet des Schekelwesens und zweitens über die künftige Gestaltung des Kongresses.

Was das Schekelwesen anbetrifft, so bringt Ihnen die Organisationskommission eine grundlegende und bedeutsame Reform in Vorschlag mit der Einführung des Einheitsschekels. Die Gründe, die für diese Reform sprechen, sind auf dem letzten Kongreß eingehend erörtert worden. Wir halten es für dringend erwünscht, daß in jedem Lande alle Parteien gemeinsam die größten Anstrengungen machen, die Schekalim zu verkaufen, daß aber das Ringen zwischen den Parteien um die Anhänger statt in den Schekelverkauf in den Wahlkampf verlegt werde. Demgemäß schlagen wir auf Grund eines in der Kommission gefaßten Beschlusses, für den das Gros der Kommission eintrat, während die Minderheit nicht dagegen stimmte, sondern sich der Abstimmung enthielt, folgendes vor:

1. Der Schekel ist in Zukunft für die ganze Zionistische Organisation einheitlich.

Im einzelnen wird folgendes bestimmt:

a) Die Schekelquittung wird für alle Landes- und Sonderverbände in einer einheitlichen Form ausgegeben.

b) Die Schekelverwaltung (Verteilung, Verrechnung, Kontrolle) wird innerhalb eines Landes einheitlich geführt. Der Landesverband und die innerhalb eines Landes bestehenden Gruppen der Sonderverbände bilden zu diesem Zweck eine Arbeitsgemeinschaft (Landesschekelverband). Die Grenzen des Landesschekelverbandes setzt die Exekutive fest.

c) Die Leitung des Landesschekelverbandes (Landesschekelkommission) setzt sich aus den Vertretern des Landesverbandes und der innerhalb des Landes bestehenden Landesgruppen der Sonderverbände zusammen. Die Anzahl der jeder Gruppe zufallen-

den Vertreter richtet sich nach der Anzahl der Delegierten, die die betreffende Gruppe beim letzten Kongreß repräsentiert haben, mit der Maßgabe, daß jede innerhalb des Landes bestehende Gruppe mindestens einen Delegierten und keine Gruppe mehr als fünfzig Prozent der gesamten Vertreterzahl erhält.

d) Beschlüsse, die die Schekelpropaganda betreffen, können von der Landesschekelkommission nur einstimmig gefaßt werden.

e) In Ländern, in denen eine Landesschekelkommission nicht zustande kommt, hat die Exekutive eine Landesschekelkommission bezw. einen Landesschekelkommissär zu ernennen.

f) Die Exekutive hat dafür Sorge zu tragen, daß die Ordnungsmäßigkeit der Schekelgebarung gewährleistet wird und hat in jedem Lande Organe zur Kontrolle der Schekelgebarung einzusetzen.

g) Die Landesschekelkommission hat für die einzelnen Ortschaften ihres Landes Schekelkommissionen analog ihrer eigenen Zusammensetzung zu bilden. In Orten, in denen nicht sämtliche Gruppen vertreten sind, verringert sich die Zahl der Mitglieder der Schekelkommission entsprechend. In Orten, in denen nur eine Gruppe vertreten ist, kann von der Landesschekelkommission ein Schekelkommissär eingesetzt werden. Die Landesschekelkommission ist berechtigt zu bestimmen, daß das Wahlrecht der einzelnen Ortschaften von einer ordnungsmäßigen Abführung der Schekelgelder abhängt.

h) Die Wahlen zum Kongreß finden innerhalb eines Landes gemeinsam statt. Wo mehr als ein Delegierter zu wählen ist, müssen die Wahlen nach einem Listenverhältniswahlsystem durchgeführt werden, es sei denn, daß sämtliche, dem Landesschekelverband angehörenden Verbände mit einem anderen Wahlsystem einverstanden sind.

2. Der Kongreß beauftragt die Exekutive, unter Zuziehung des Vorsitzenden des Kongreßgerichtes und des Kongreßanwaltes die Bestimmungen auszuarbeiten, die sich aus dem Beschlusse betreffend die Einführung des Einheitsschekels ergeben und zu seiner Durchführung notwendig sind, und sie dem Actions-Comité bei einer der nächsten Sitzungen zur Genehmigung vorzulegen.

Hierbei sind insbesondere

a) die im Wahlreglement vorgesehenen Fristen so festzusetzen, daß eine ordungsgemäße Durchführung und Prüfung der Wahlen gewährleistet wird;

b) auf Grund der Prinzipien, die von der Organisationskommission festgelegt wurden, Bestimmungen für eine Berücksichtigung von Reststimmen, die sich bei den Wahlen in verschiedenen Landesschekelverbänden ergeben, zu treffen.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Herr Doktor, vielleicht nehmen wir den ersten Satz des Antrages 1 sowie den Punkt b) dieses Antrages heraus. Wir können nicht alle Punkte einzeln behandeln. Das sind doch die springenden Punkte. Wer spricht gegen diesen Teil des Antrages? Rabbi Gold!

Delegierter Rabbiner Wolf Gold (jüdisch):

Geehrter Kongreß, ich werde jetzt über einen gewissen Gegenstand sprechen, obwohl ich schon im vorhinein weiß, daß meine Meinung in dieser Frage gar nicht populär ist. Es gibt gewisse Worte, die einen gewaltigen Zauber ausüben, insbesondere ist es das Wort Einheitsschekel. Wenn man die Sache oberflächlich betrachtet, glaubt man, der Einheitsschekel werde alle Grenzen zwischen den verschiedenen zionistischen Gruppen verwischen und Harmonie in die zionistischen Reihen bringen. Wenn man deshalb über den Einheitsschekel spricht oder überhaupt über den Schekel, der die erste demokratische Institution ist, die uns der Zionismus gebracht hat und die keine Unterschiede zwischen reich und arm kennt, dann gerät man leicht in Begeisterung. Wenn wir aber die Sache eingehender betrachten, dann sehen wir in dem neuen Vorschlag eine große Gefahr für den Zionismus, und zwar nicht nur vom Standpunkt des Misrachi, sondern vom allgemein zionistischen Standpunkt betrachtet. Es ist allen bekannt, daß die Schekeleingänge zur Deckung der Ausgaben der Zionistischen Organisation bestimmt sind. Ein Vertreter der Zionistischen Exekutive gab der Hoffnung Ausdruck, daß der Schekel 20 bis 30.000 Pfund bringen wird; sollten sich aber diese Hoffnungen nicht erfüllen und ein Defizit entstehen, so wird man nach anderen Mitteln suchen müssen, die vielleicht nicht so populär sind; denn beim Schekelverkauf suchten die verschiedenen Fraktionen einander zu überbieten, um ihre Reihen zu vergrößern. Wenn die Fraktionen ihr Ziel erreichen wollten, mußten sie alle ihre Kräfte für den Verkauf des Schekels einsetzen. Auf diese Weise war der Schekel eine gute Einnahmequelle. Wenn aber das bisherige System aufgegeben wird und an seine Stelle der Einheitsschekel tritt, dann werden sich die einzelnen Fraktionen nicht mehr wie bisher um den Verkauf der Schekalim kümmern, weil der Kampf der verschiedenen Fraktionen nicht während des Verkaufes der Schekalim, sondern bei den Wahlen stattfinden wird. Es gibt aber noch eine Gefahr (Zwischenruf links: Ihr fürchtet Gefahr für die Stimmen, für den Schekel fürchtet ihr nicht!) für uns alle, und zwar eine Gefahr nicht in materieller, sondern in moralischer Hinsicht. Hier haben wir vom Standpunkt des Misrachi wiederholt Klagen erheben müssen über Dinge, die tatsächlich nicht hätten vorkommen dürfen. Denken Sie nur an die Lage des Chinuch in Palästina. Von dieser Tribüne aus ist die tatsächliche Lage des Chinuch in Palästina geschildert worden. Unsere Vertreter haben gesagt, daß wir gegen euren Chinuch auftreten, weil ihr unserem Chinuch gegenüber dasselbe tut. Glauben Sie, meine Herren, das wäre eine einfache Konkurrenz und kein

Ideen- und Prinzipienkampf? Es gibt aber, meine Herren, andere Gefahren, die wir in Betracht ziehen müssen. In dem bisherigen Kampf der Fraktionen um den Schekel, wenn wir zum Beispiel zu den Orthodoxen kamen und sie zum Eintritt in die Zionistische Organisation, also zum Kauf des Schekels, aufforderten und sie uns die antireligiösen Arbeiter und den antireligiösen Geist in Palästina vorwarfen, konnten wir darauf hinweisen, daß wir Palästina im Sinne der Mehrheit des jüdischen Volkes aufbauen wollen und daß sie mit dem Einkauf des misrachistischen Schekels dazu beitragen, daß Palästina im Sinne der jüdischen Tradition und Religion gebaut werde. (Beifall.) Es ist also für uns eine Gelegenheit, erfolgreiche Propaganda zu machen. Wenn Sie aber den Einheitsschekel einführen werden, dann werden wir den orthodoxen Massen nicht mehr wie bisher diese Erklärung geben können. Sie werden also damit den Schekel und die Zionistische Organisation schwächen.

Meine Herren von der Linken, wir fürchten uns gar nicht, mit Ihnen in den Kampf zu gehen; wir werden in dieser Angelegenheit keine ultimativen Forderungen stellen und deswegen auch nicht das zionistische Lager verlassen, aber es ist unsere Pflicht und Schuldigkeit Ihnen offen zu erklären, daß Sie damit einen großen Fehler begehen. Ueberlegen Sie es gut, bevor Sie einen diesbezüglichen Beschluß fassen. (Beifall.)

Delegierter Dr. J. Hellmann (jüdisch):

Hoher Kongreß, ich glaube, daß es sich beim Vorschlag zur Einführung des Einheitsschekels um etwas Höheres und Größeres handelt, als es diejenigen Motive und Gründe sind, die von den Vertretern des Misrachi hier geltend gemacht wurden. Es handelt sich um nicht weniger als um die Belebung und Aktivierung der gesamten Zionistischen Organisation. Wenn aber manche Kreise vor dem Wahlkampf zurückschrecken, weil dort Dinge zu Tage kommne könnten, die der Bewegung nicht förderlich sind, dann würde ich doch dem Misrachi raten, lieber auf die Verbreitung von Nachrichten zu verzichten, die unwahr sind, und keine Telegramme über Zusammenstöße in Haifa, welche von sozialistischen Arbeitern verschuldet sind, in die Welt zu senden. (Lebhafter Beifall.) Wir aber haben gar keine Angst davor, wenn das, was tatsächlich in der Bewegung vorgeht, bei dem Wahlkampf zu Tage gefördert wird. Wir fürchten uns nicht vor der jüdischen Oeffentlichkeit. Wir haben deshalb immer einen prinzipiellen Wahlkampf führen wollen, aber das bisherige System ließ es nicht zu. (Zwischenrufe.) Deshalb sind wir für den Eniheitsschekel und freuen uns, daß auch das Zentrum, welches im vorigen Jahre für den Einheitsschekel eingetreten ist, aber dann wegen eines Schachergeschäftes unsere Sache verraten hat, jetzt das seinerzeit Verbrochene gutzumachen bereit ist. (Beifall.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Herr Dr. Hellmann, Sie haben nicht das Recht, über eine Gruppe, die zwar jetzt nicht mehr existiert, die aber noch auf dem vorigen Zionistenkongreß existiert hat, zu sagen, sie habe „verraten". Wir werden jetzt abstimmen. (Nach Vornahme der Abstimmung:) Der erste Satz des Kommissionsantrages Nr. 1, lautend: „Der Schekel ist in Zukunft für die ganze Zionistische Organisation einheitlich", sowie Punkt b) dieses Antrages sind angenommen. (Lebhafter Beifall.)

Berichterstatter Dr. Moses (fortfahrend):

Der Herr Präsident hat angeregt, daß die technischen Bestimmungen, aus denen sich der weitere Inhalt des Antrages 1 zusammensetzt und die zur Durchführung der Neuregelung notwendig sind, mit Rücksicht auf die knappe dem Kongreß zur Verfügung stehende Zeit nicht im einzelnen durchgegangen werden, sondern dem Actions-Comité zur Erledigung überwiesen werden sollten. Ich halte das im Prinzip für möglich, ich möchte aber nicht, daß Schwierigkeiten, die bestehen, dem Kongreß vorenthalten bleiben, und ich möchte mir daher gestatten, Ihnen über eine Frage von grundsätzlicher Bedeutung, die in den technischen Bestimmungen geregelt erscheint, kurz zu berichten. Es handelt sich um die Frage: Wie soll die Körperschaft zusammengesetzt sein, der künftig innerhalb eines Landes die Schekelverwaltung obliegt? Der Kommission lagen zu Punkt c) zwei einander entgegengesetzte Vorschläge vor: Die Sonderverbände forderten, daß die Kommissionen paritätisch zusammengesetzt sein sollen, das heißt Landesverbände und Sonderverbände je einen Vertreter haben; dagegen verlangen die Vertreter der Landesverbände eine Zusammensetzung proportionell der Anzahl der Delegierten, die in dem Lande für die einzelnen Gruppen zum letzten Kongreß gewählt worden waren. Hierüber ist die Kommission erst nach reiflicher Ueberlegung zum Ergebnis gekommen, Ihnen ein Kompromiß vorzuschlagen. Dieses Kompromiß werden Sie unter 1, c) unserer Vorschläge finden. (Zwischenruf links: Das ist das Kompromiß?) Das ist das Kompromiß. (Zuruf.) Das will ich gleich auseinandersetzen. Das Kompromiß besteht darin, daß zwar ausgegangen wird von dem Grundsatz proportioneller Vertretung, daß der Grundsatz aber durch weitgehende Wahrung der Minderheitsrechte durchbrochen wird. Wenn ich Ihnen das an einem Beispiel erläutern kann: Wenn in einem Land zwölf Delegierte gewählt worden sind und davon acht, die dem Landesverband angehören, zwei Misrachi, ein Poale Zion und ein Hitachduth-Delegierter, dann würde das Ergebnis der Zusammensetzung der Kommission folgendes sein: Es würden Misrachi zwei Vertreter haben, Poale Zion und Hitachduth je einen, das sind vier, und der Landesverband statt der acht, die ihm zustehen würden, auch nur vier. Das ist der Sinn des Kompromisses, das in der Kommission einheitlich zustandegekommen ist. Man muß sich vor Augen halten, werter Kongreß, daß dieser Kommission lediglich die Schekelverwaltung obliegt, während für die Wahlen weiterhin noch Wahlkommissionen zu wählen sind, in denen vertreten sind alle Gruppen, die

einen Wahlvorschlag machen. Die Organisationskommission empfiehlt Ihnen, das Kompromiß zu akzeptieren, denn ein Abänderungsantrag von einer Seite würde unweigerlich den Gegenabänderungsantrag der andern Seite zur Folge haben und dadurch könnte die ganze Sache gefährdet werden. (Zwischenruf: Was ist mit den Wahlkommissionen?) Das steht im Augenblick nicht zur Debatte.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin: Ja!

Berichterstatter Dr. Moses:

Daran ändert sich nichts. Der einzige Unterschied gegen bisher ist lediglich der: daß, während bisher vom Landesverband und von jeder Sonderverbandsgruppe besondere Hauptwahlkommissionen einzusetzen waren, jetzt ein neues gemeinsames Organ zur Durchführung der Wahlen einzusetzen sein wird. (Zwischenruf: Eine Frage, Herr Doktor! Wie werden die Hauptwahlkommissionen zusammengesetzt sein?) Das steht in der Wahlordnung. Das ist Sache der Kongreßwahlordnung.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Damit ist die Frage beantwortet. Besteht kein Widerspruch gegen den Punkt c) des Antrages 1 (siehe oben S. 563)? Nein! Dann ist dieser Punkt als angenommen zu betrachten. Es wird beantragt, sämtliche andern Punkte des Antrages 1 und Antrag 2 mit Bezug auf das Schekelwesen (siehe oben S. 563 f.) en bloc anzunehmen, und zwar mit der Maßgabe, daß diese Bestimmungen dem Actions-Comité mitsamt der Executive zur Beratung und weiteren Durchführung übergeben werden. Meine Herren, wir können das ruhig bis dahin en bloc annehmen, wenn kein Widerspruch da ist. Kein Widerspruch? (Zurufe: Nein, nein!) Es ist somit beschlossen, daß die Punkte a) und d), e), f), g), h) des Antrages 1 sowie der Antrag 2 dem Actions-Comité mitsamt der Exekutive zur weiteren Erledigung übergeben werden.

Berichterstatter Dr. Moses:

Werter Kongreß! Ich habe noch zwei Anträge hier vorzutragen, die sich auf den Schekel beziehen. Den einen brauche ich, glaube ich, nur vorzulesen:

> **3. Die Exekutive ist verpflichtet, den für die Ablieferung der Schekelgelder an sie festgesetzten Stichtag streng einzuhalten und nach diesem Tage eingelieferte Schekelgelder bei der Berechnung der Mandate nicht zu berücksichtigen.**

Werter Kongreß! Dieser Vorschlag hat den Zweck, die Grundlagen für unsere Wahlen ordnungsgemäß zu gestalten. Die Bestimmung wird dadurch nicht verändert, daß der Stichtag generell für alle Verbände verlängert wird, aber es soll nicht mehr vorkommen können, daß ...

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Ich bitte um Ruhe! Für den nächsten Kongreß wird Sie das sehr interessieren.

Es soll nicht mehr vorkommen können, daß rechtlich oder faktisch einzelne Gruppen einen Vorzug erhalten.

Berichterstatter Dr. Moses:

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin (nach Vornahme der Abstimmung:)

Angenommen.

Berichterstatter Dr. Moses:

Jetzt kommt der letzte Antrag zur Frage des Schekelwesens. Wir schlagen Ihnen im Namen der Organisationskommission folgendes vor:

4. Der Preis des Schekels wird von der Exekutive festgesetzt. Er darf nicht weniger als einen englischen Schilling bezw. dessen Gegenwert betragen und für keinen Landesschekelverband unter die für das Jahr 5685 festgesetzte Höhe herabgesetzt werden. Das Actions-Comité ist berechtigt, den Schekelpreis für Palästina und Rußland unter der erwähnten Minimalhöhe zu bestimmen.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Ein Amendement? Also bitte!

Delegierter L. A. Misrachy:

Die Organisationskommission ist bei der Annahme des vorliegenden Antrages in bezug auf Festsetzung des Schekelpreises zu schematisch vorgegangen. Wir müssen berücksichtigen, daß nicht in allen Ländern der Welt der Geldwert derselbe ist; daß das nicht der Fall ist, geht aus der Resolution selbst hervor. Es ist gewiß berechtigt, daß, zum Beispiel, in England der Schekelpreis ein Schilling sein soll, dasselbe gilt aber nicht von anderen Ländern, in denen das ökonomische Gleichgewicht nicht hergestellt ist, zum Beispiel Rumänien. Ich beantrage deshalb einen Minderheitsantrag:

Das Actions-Comité hat das Recht, in außerordentlichen Fällen den Schekelbetrag in valutaschwachen Ländern bis auf einen halben Schilling herabzusetzen.

Berichterstatter Dr. Moses:

Werter Kongreß! Die Kommission hat dieses Amendement, das soeben vorgelesen wurde, abgelehnt, deshalb, weil sie es für einen wesentlichen Fortschritt von grundsätzlicher Bedeutung hielt, für alle Länder der Welt einen nicht allzu niedrigen Minimalpreis festzusetzen. Dieser Abänderungsantrag ist gleichbedeutend mit einer Verschleppung dieser notwendigen Reform für lange Zeit.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Ich frage Sie, wer für dieses Amendement ist. (Nach der Abstimmung:) Meine Herren, das Amendement des Herrn Misrachy ist abgelehnt.

Delegierter J. Idelsohn (jüdisch):

Geehrter Kongreß, es ist hier ein Vorschlag gemacht worden, daß das Actions-Comité das Recht haben sollte, für Palästina und Rußland einen niedrigeren Schekelpreis festzusetzen. Zu dieser Frage möchte ich einige Worte sagen. Zunächst, was Palästina anbetrifft, ist folgendes zu sagen. Warum wollen wir eigentlich den Schekelpreis erhöhen? Was wollen wir damit erreichen? Wir wollen, daß die Sache ernster betrachtet wird und daß es sich nicht wie bisher darum handelt, nur einige Groschen für den Schekel auszugeben und sich sonst nicht mehr um den Zionismus zu kümmern. Wir wollen, daß mit dem Kauf des Schekels auch eine engere Beziehung zur gesamten zionistischen Arbeit und zur Zionistischen Organisation geschaffen wird, und das sind die Gründe der Erhöhung des Schekelpreises. Wenn es sich aber um die Juden Palästinas handelt, so ist es von vornherein klar, daß sie schon ihrer Stellung wegen in einem solch hohen Maße mit unserer Sache eng verbunden sind, daß es sich bei Ihnen gar nicht darum handeln kann, durch eine Erhöhung des Schekelpreises eine Festigung ihrer Beziehungen zur Zionistischen Organisation zu erzielen. Andererseits ist es auch allen klar, daß wir speziell der jüdischen Arbeiterschaft, die auch sonst viele Lasten, welche mit dem Aufbau Palästinas zusammenhängen, zu tragen hat, keine neuen materiellen Lasten aufbürden können.

Nun zu Rußland. Es ist klar, daß man in dem Lande, in welchem schon der Kauf des Schekels — vom Verkaufe gar nicht zu reden — eine Gefahr darstellt, da man eine Strafe der Behörden zu gewärtigen hat, der Verbreitung des Schekels keine Schwierigkeiten bereiten darf. Der Preis muß so festgesetzt werden, daß die Möglichkeit besteht, nicht über den Preis und die paar Kopeken zu debattieren, sondern über den Anschluß an unsere Organisation und die Bedeutung unserer Bewegung. Denn dieses ist sehr wichtig.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Es ist ein Antrag da, daß man Palästina und Rußland ausschließen soll von der Schekelerhöhung, das heißt, daß dort der Schekel billiger sein soll. Wer dafür ist, daß in Palästina und Rußland auch derselbe Schekel sein soll, das heißt, daß man den betreffenden Pasus des Kommissionsantrages streichen soll, den bitte ich die Hand zu heben. Der Antrag lautet, das war ganz klar, daß man keinen Unterschied machen soll. Wer dagegen ist, das heißt, wer dafür ist, daß man in Palästina eine andere Besteuerung geben soll, den bitte ich die Hand zu heben. Ich glaube, die Majorität ist gegen den Antrag der Kommission. Dazu schlägt Herr Glouska ein Amendement vor, daß

für den Jemen, wo ganz besondere Verhältnisse sind, eine ebensolche Ausnahme gemacht werden soll wie für Palästina und für Rußland.

Ich lasse darüber abstimmen. (Nach der Abstimmung:) Das Amendement Glouska ist angenommen.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Jetzt gelangt der Antrag der Kommission zur Abstimmung. Der Antrag 4 der Kommission (siehe oben S. 569) ist (mit dem Amendement Glouska) angenommen.

Berichterstatter Dr. Moses:

Ich habe Ihnen noch zu berichten über einen von der Kommission abgelehnten Antrag, für den ein Minderheitskorreferent referieren wird, einen Antrag, der dahin geht, daß jeder Landesschekelverband zehn Prozent der von ihm einkassierten Gelder oder einen andern vom Actions-Comité festzusetzenden Prozentsatz als Beitrag zur Deckung der mit der Schekelverwaltung verbundenen Ausgaben erhalten soll. Werter Kongreß, dieser Antrag ist von der Mehrheit der Kommission abgelehnt worden. Er ist geboren aus der Besorgnis, daß die Einführung des Einheitsschekels, wenn nicht eine solche Regelung eintritt, vielleicht zu einem verringerten Schekelverkauf führen könnte. Die Mehrheit der Kommission ist der Meinung, daß das nicht zutrifft, daß eine solche Besorgnis nicht besteht, und ist weiter der Ansicht, daß bei dem verhältnismäßig niedrigen Schekelpreis von einem Schilling im Interesse der Finanzen der Exekutive eine Kürzung der Schekeleinnahmen nicht angängig ist.

Delegierter Josef Grawicki (jüdisch):

Hoher Kongreß, dem oberflächlichen Beobachter scheint unser Minderheitsvorschlag von keiner Bedeutung zu sein. Aber es ist ein Irrtum zu glauben, daß wir uns mit der Einführung des Einheitsschekels begnügen können und behaupten dürfen, daß wir damit in unserer Organisation eine Reform durchgeführt haben, die ohne Zweifel von sehr großer Bedeutung sein wird und sein muß. Wir müssen uns darüber klar sein, daß diese wichtige Reform, die ein Segen für die Organisation sein kann, auch mit gewissen Opfern verbunden ist. Erstens wird die Propaganda erschwert werden in den ersten paar Jahren, bis gewissermaßen die Institution des Einheitsschekels in unserer Bewegung Fuß fassen wird und sich die Massen in diese Institutionen gewöhnen werden. Es ist weiter die Gefahr vorhanden, daß die Landesschekelverbände keine Möglichkeit haben werden, den Schekel zu verbreiten. Wir haben in der Kommission den Beschluß gefaßt, einen Landesschekelverband zu schaffen. Aber, meine Herren, wenn der Landesschekelverband keine Mittel zur Verbreitung des Schekels haben wird, wenn ihm die Mittel für die Schekelpropaganda fehlen werden, dann wird die Einführung des Einheitsschekels eine Verkleinerung der Zahl der verkauften Schekalim zur Folge haben. Der Vorschlag der Kommissionsmehrheit ist in der Kommission von den Anhängern des Misrachi, die ja überhaupt gegen den Einheitsschekel sind, unterstützt worden, und zwar in der Absicht, mit diesem Vorschlag die Idee des Einheitsschekels überhaupt zu kompromittieren. Wir betrachten dies als eine ernste Gefahr für die wichtige Reform, die wir jetzt beschlossen haben, und deshalb legt Ihnen die Minderheit folgenden Vorschlag zur Beschlußfassung vor:

Nach durchgeführter Schlußabrechnung über sämtliche von ihm einkassierten Schekelgelder erhält jeder Landesschekelverband einen vom Actions-Comité zu bestimmenden Prozentsatz dieser Gelder als Beitrag zur Deckung der mit der Schekelverwaltung verbundenen Ausgaben.

Ich möchte noch hervorheben, daß sogar der Vertreter der Exekutive, Herr Lipsky, denselben Standpunkt einnimmt wie die Minderheit der Kommission, und ich ersuche deshalb den Kongreß in Anbetracht der Wichtigkeit der Sache, unseren Antrag anzunehmen.

Mitglied der Exekutive Louis Lipsky:

Ich bin dafür, daß ein gewisser Prozentsatz den Landesschekelverbänden zur Verfügung gestellt werden soll, vorausgesetzt, daß ein Höchstmaß dieses Prozentsatzes festgelegt wird. Ich schlage zehn Prozent als Höchstmaß vor.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Es ist ein Antrag vorhanden, daß der Landes-Schekelverband einen gewissen Prozentsatz der Schekelgelder als Beitrag zur Deckung seiner Unkosten bekommen soll. Wer für dieses allgemeine Prinzip ist, den bitte ich die Hand zu heben. — Gegenprobe! — Angenommen.

Jetzt kommt ein weiterer Vorschlag, welcher lautet:

Der Prozentsatz soll höchstens 10 Prozent betragen.

Wer dafür stimmt, den bitte ich die Hand zu heben. — Gegenprobe. — Der Antrag ist angenommen.

Berichterstatter Dr. Moses:

Werter Kongreß! Ich habe Ihnen noch in aller Kürze zu berichten über die Arbeiten der Organisations-Kommission auf dem Gebiet künftiger Gestaltung der Kongresse. Es wird sich hier nicht um Abstimmungen handeln, sondern im Wesentlichen nur darum, daß Sie unseren Bericht entgegennehmen. Die Kommission betrachtet als Grundlage für die endgültige Reform unserer Organisation und unserer Arbeit überhaupt eine abgeänderte Gestaltung der künftigen Kongresse. Die Aufgabe geht dahin, die Kongresse wirklich arbeitsfähig zu machen. Die Kommission hat davon absehen müssen, in dieser Beziehung Beschlüsse zu fassen. Wir sind vielmehr der Meinung, daß diese Frage vom Actions-Comité auf Grund eingehender Beratung geregelt werden soll. Die Kommission übergibt daher das Ergebnis ihrer Verhandlungen der Exekutive mit dem Bemerken, daß ihrer Ansicht nach besonders nach drei Richtungen eine Neugestaltung erforderlich ist, und zwar auf Grund der bei den letzten Kongressen gemachten Erfahrungen. Erstens: in bezug auf die Form, in der die neue Exekutive zu wählen ist. Zweitens: in bezug auf die Tagesordnung des Kongresses. Drittens in bezug auf die Arbeiten der Kongreßausschüsse.

Was zunächst die Form der Wahl der Exekutive anbetrifft, so ist unsere Meinung gewesen, daß

in Zukunft die Exekutive nicht mehr vom Permanenzausschuß vorgeschlagen werden soll. Dieser soll sich lediglich auf die Person des Präsidenten der Organisation einigen, welcher die Exekutive zusammenstellen und mit seinem Kabinett unmittelbar vor das Plenum des Kongresses unter Darlegung seines Programmes treten soll. Erhält die Exekutive ein Vertrauensvotum, dann gilt sie als gewählt. Erhält sie aber ein Mißtrauensvotum, so muß der Permanenzausschuß zur Designierung eines neuen Präsidenten wiederum zusammentreten.

Werter Kongreß! Es ist leider nicht die Möglichkeit vorhanden, über diesen Vorschlag, der ja schon in der Literatur bekannt ist, hier zu debattieren, wir glauben aber, daß das Actions-Comité diesen Weg für die Zukunft jedenfalls sicherstellen sollte.

Ferner sind wir der Meinung, daß die Tagesordnung der Kongresse ebenfalls eine grundlegende Umgestaltung erfahren soll.

Der Kongreß soll künftig in drei Teile zerfallen. Der erste Teil soll aus einem allgemeinen Ueberblick über die Lage des jüdischen Volkes und über die Tätigkeit der Zionistischen Organisation sowie der Generaldebatte bestehen. Der zweite Teil soll ausschließlich für die Beratungen der Kommissionen und die Abstimmungen über deren Vorschläge im Plenum gedacht sein, der dritte Teil soll dann die Wahlen der neuen Exekutive und der übrigen Körperschaften der Organisation umfassen.

Und schließlich sagen wir auf Grund der Erfahrungen, die gerade auf diesem Kongreß gemacht worden sind, daß die Kommissionsarbeit eine einschneidende Aenderung erfahren muß. Unserer Ansicht nach

müssen die Kommissionen künftig zusammengesetzt werden auf Grund eines Schlüssels, der für jede Kommission höchstens 12 bis 18 Mitglieder ergibt. Es ist anzustreben, daß ein erheblicher Teil der Delegierten, frei von Kommissionsarbeit, in der Lage bleibt, ohne jede Unterbrechung an den Plenarverhandlungen des Kongresses teilzunehmen, um die Tätigkeit der Kommissionsmitglieder, über die in den einzelnen Gruppen berichtet werden muß, anzuregen und zu kontrollieren.

In solcher Form kann man nicht die Akten darüber schließen, aber wir glauben, daß das Actions-Comité darüber beraten und daß sich ein Ergebnis dieser Beratungen jedenfalls in unserer künftigen Praxis zeigen sollte.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Wir nehmen alle diese sehr wichtigen und interessanten Anregungen zur Kenntnis und übermitteln sie dem Actions-Comité. Herr Dr. Moses, haben Sie noch einen Antrag?

Berichterstatter Dr. Moses:

Einen einzigen Antrag habe ich zu dem Thema, das ich eben berührt habe, namens der Kommission noch vorzulegen. Es handelt sich dabei um die Frage eines Absolutoriums, das wir alle als eine zugleich peinliche und vermeidbare Belastung unserer Kongreßarbeit empfunden haben. Wir schlagen Ihnen daher folgende Bestimmung vor:

„Mit dem Abschluß der Generaldebatte gilt die Decharge für die Exekutive ohne Beschluß als erteilt, es sei denn, daß auf Grund eines ausdrücklichen Antrages ein entgegenstehender Beschluß gefaßt wird."

Werter Kongreß! Der Sinn des Antrages ist Ihnen, wie ich glaube, klar. Mit diesem Antrag soll ausgedrückt werden, daß eine fruchtlose Opposition nicht weiter geduldet werden soll. Wenn eine Opposition da ist, die Grund hat zu beantragen, daß die Decharge verweigert wird, dann soll sie die Möglichkeit dazu haben. Aber wenn die Situation nicht gegeben ist, dann soll nicht die Majorität aus irgendwelchen formalen Gesichtspunkten genötigt sein, einen Antrag auf ein Vertrauensvotum zu stellen.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Werter Kongreß! Ich glaube, dieser Antrag braucht keine Begründung. (Nach Abstimmung:) Einstimmig angenommen. Herr Professor Brodetsky hat noch einen Antrag.

Berichterstatter Professor Brodetsky:

Geehrter Kongreß! Ein Vorschlag der Organisationskommission wegen der „Kleinen Landsmannschaften". Es gibt Länder, wo so wenig Juden leben, daß die dortigen Zionisten nie einen Kongreßdelegierten haben können. Um auch ihnen Gelegenheit zu geben einen Delegierten zu entsenden, legt die Organisationskommission folgenden Antrag vor:

Die Landesverbände: a) Skandinavien, b) Finnland, c) Spanien und Portugal sind, auch wenn sie die Mindestzahl von 1000 Schekalim nicht erreicht haben, berechtigt, einen Delegierten zum Kongreß zu entsenden, soferne sie mindestens 200 Schekelzahler aufweisen.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Das Wort hat Herr Dr. Bension zu einem Amendement.

Delegierter Dr. Ariel Bension (hebräisch):

Geehrter Kongreß! Es liegt hier ein Antrag vor, daß einige kleine Organisationen, wie zum Beispiel Spanien-Portugal und Skandinavien das Recht haben sollen, einen Delegierten zum Kongreß zu entsenden, wenn sie nur 200 Schekel aufbringen. Ich möchte dazu auf Grund meiner eigenen Wahrnehmungen sagen, daß es im fernen Osten Gebiete gibt, die wenige jüdische Einwohner beher-

bergen, welche gute Zionisten sind und am zionistischen Kongreß teilnehmen möchten, aber nicht die genügende Zahl von Schekelzahlern aufbringen können. Das ist der Fall in Indien, Shanghai usw. Ich würde deshalb vorschlagen, daß man nicht nur Spanien und Portugal, sondern auch den Ländern des fernen Ostens, in denen die jüdische Bevölkerung sehr gering ist, die Möglichkeit gibt, einen Delegierten zum Kongreß zu entsenden, wenn sie mindestens 200 Schekalim aufbringen.

Delegierter Alfred Berger:

Werter Kongreß! Die Kommission hat zu dem Antrag Stellung genommen und hat ihn einmütig abgelehnt. Für die im Kommissionsantrag namhaft gemachten drei Länder können wir eine Ausnahme machen, aber wir können diese Ausnahme natürlich nicht vervielfachen, denn dann müßten auch die Sonderverbände für viele kleine Gruppen eine Ausnahme verlangen. Es gibt Länder, wo die zionistische Bewegung im Verhältnis zur Zahl der Juden besonders stark ist, und da muß man ein gewisses Prinzip nicht starr anwenden. Der Kongreß hat das Recht, Ausnahmen zu machen; wenn Sie aber das Anrecht allgemein machen, dann schaffen Sie nur Unfrieden.

Delegierter Dr. A. Bension (hebräisch):

Die Kommission, die diese Frage behandelte, bestand aus Personen, die die von mir besprochenen Verhältnisse nicht kennen. Der Vorredner sagte, daß die Kommission nur Länder mit einer starken zionistischen Bewegung berücksichtigt hat. Aber ich war in den Ländern, die ich früher erwähnt habe, ich war in Indien und China und ich weiß es, daß diese Länder, wenn es auf die Intensität zionistischer Gesinnung ankommt, den Vergleich aushalten; aber leider haben sie zu wenig Juden. Wenn man also Spanien und Portugal das Recht zuerkennt, bei der Zahl von 200 Schekelzahlern einen Delegierten zum Kongreß zu entsenden, den anderen Ländern dagegen das Recht verweigert, dann tut man Unrecht. Ich wiederhole nochmals, daß die Kommission nur deshalb den hier vorgelegten Beschluß gefaßt hat, weil keines ihrer Mitglieder die von mir erwähnten Länder kennt.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Herr Jean Fischer will überhaupt dagegen sprechen.

Delegierter Jean Fischer:

Hoher Kongreß! Der Vorschlag, der jetzt zur Beratung steht, bezieht sich nur auf drei Länder und spricht in bezug auf diese drei Länder die praktische Anwendung eines Grundsatzes aus, welcher der Kommission in seiner allgemeinen Fassung vorgelegen hat, von ihr aber nicht angenommen wurde. Ich halte es aber für richtig, daß man nicht drei Länder aus den sogenannten „Kleinen

Landsmannschaften" heraushebt, sondern eben diesen allgemeinen Grundsatz akzeptiert, welcher, populär gesprochen, besagt, daß ein Land, welches weniger als 20.000 Juden zählt, schon das Recht hat, einen Delegierten zu wählen, wenn die Zahl seiner Schekalim 5 Prozent der jüdischen Bevölkerung, zumindest aber 200 ausmacht. Ich schlage vor, daß wir dieses Prinzip, auf dem ja auch der Antrag der Kommission basiert, zum Beschluß erheben. Die Einwendungen, die Herr Berger hier dagegen gemacht hat, stimmen nicht, denn Landesverbände kann man nicht zu Wahlzwecken zusammenschließen, weil sie nicht immer dieselben Prinzipien vertreten, wogegen aber die Landesgruppen der Sonderverbände sich wohl zusammenschließen lassen, weil sie ja gemeinsame Anschauungen vertreten. (Zwischenrufe.) Meine Herren von den Sonderverbänden, Sie werden durch meinen Vorschlag nicht benachteiligt, Sie haben ja die Möglichkeit, sich zusammenzuschließen, während die Landesverbände sich nicht zusammenschließen können. Ich finde es ungerecht, daß die Sonderverbände, die ohnehin stark genug sind, sich dem widersetzen, daß kleine Landesverbände zu ihrem Recht gelangen und die Möglichkeit bekommen, zum Kongreß eigene Delegierte zu entsenden. Ich wäre eigentlich als Vertreter von Sibirien verpflichtet zu verlangen, daß den Ländern, die im Antrage der Kommission genannt sind, auch Sibirien hinzugefügt wird, schon aus dem Grunde, weil dort außerordentliche Zustände herrschen und man von hier aus kaum übersehen kann, welche Schwierigkeiten dort dem Schekelverkauf entgegenstehen. Ich glaube aber, daß es richtiger ist, keine Ländernamen zu nennen, sondern das Prinzip festzusetzen, welches dann für jedes Land, das den betreffenden Voraussetzungen entspricht, angewendet werden wird, und bitte den Kongreß, den Antrag in der ursprünglichen Form, wie er der Organisationskommission vorgelegen hat, anzunehmen.

Sekretär der Exekutive, Dr. L. Lauterbach:

Der Antrag, auf den sich Herr Fischer bezieht, lautet wie folgt:

Anerkannte Landes-Schekelverbände, welche, obwohl ihre Schekelzahl 5 Prozent der jüdischen Bevölkerung ausmacht, keine 1000 Schekalim erreicht haben, erhalten das Recht auf die Wahl eines Delegierten, sofern sie mindestens 200 Schekalim besitzen.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Meine Herren! Zu dem Antrage der Kommission hat bis jetzt Herr Bension ein Amendement eingebracht, in dem er vorschlägt, zu den dort genannten Ländern noch Indien und China hinzuzufügen. Herr Fischer beantragt, an Stelle des Vorschlages der Kommission den soeben vorgelesenen allgemeinen Grundsatz zu akzeptieren.

Delegierter Dr. J. Hellmann:

Werter Kongreß! Wir haben in der Kommission dem Ihnen vom Berichterstatter vorgelegten Antrag zugestimmt, weil es sich im

ganzen um drei Länder handelte, deren Sachlage uns bekannt ist. Im Moment aber, wo ein Prinzip vorgeschlagen wird, dessen Auswirkungen wir nicht voraussehen können, müssen wir gegen den ganzen Antrag stimmen. Wir wären bereit gewesen, der Gewährung einer Ausnahme in drei oder vier Ländern beizustimmen. Wenn man uns sagt, daß man die besondere Behandlung, die man unter bestimmten Bedingungen den vier Ländern zubilligt, auch anderen Ländern, die sich in ähnlicher Lage befinden, zugestehen muß, so ist das Argument begreiflich, aber da auf diese Weise eine weitgehende Aenderung, deren Wirkungen wir nicht voraussehen können, hervorgerufen wird, sind wir gezwungen, gegen den ganzen Antrag zu stimmen. Ich schlage vor, diese ganze Bestimmung zu streichen, das heißt den Kommissionsantrag sowie die Anträge der Herren Fischer und Dr. Bension abzulehnen.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Ich erkläre die Debatte über diesen Gegenstand jetzt als abgeschlossen. Es liegen zwei Anträge, sowie ein Amendement des Herrn Dr. Bension vor. Hierzu beantragt Herr Dr. Hellmann, die ganze Bestimmung zu streichen, d. h. beide Anträge und das Amendement abzulehnen. Ich lasse darüber abstimmen. (Nach erfolgter Abstimmung:) Der Antrag Hellmann ist mit 67 gegen 55 Stimmen angenommen, somit gelten die beiden Anträge und das Amendement (siehe oben Seite 574 ff) als abgelehnt. (Zurufe, Unruhe.) Sie behaupten, daß die Zählung falsch war? Ich begreife nicht, wie Sie diese Zählung, die von unseren unparteiischen Funktionären vorgenommen wurde, beanständen können. Diese Bezweiflung ist nicht am Platze. Aber da es bezweifelt worden ist, werden wir nochamls abstimmen. (Nach der Abstimmung:) Meine Herren, ich konstatiere, daß die Ablehnung mit 67 gegen 55 Stimmen beschlossen worden ist und daß jedenfalls die neuerliche Abstimmung dasselbe Resultat ergeben hat wie die vorherige.

Berichterstatter Professor Brodetsky (fortfahrend):

Jetzt komme ich zur Frage des Actions-Comités und des Zentralrates. Der Zentralrat wudre vor vier Jahren, auf dem 12. Kongreß, beschlossen; schon vor zwei Jahren, auf dem 13. Kongreß, hat man die Wichtigkeit und den Nutzen dieses Zentralrates bezweifelt, aber man hielt die Zeit noch nicht für reif, den Zentralrat abzuschaffen. Jetzt sind wir jedoch zu dem einstimmigen Beschluß gekommen, Ihnen folgende Resolution vorzuschlagen:

„Der Zentralrat (Jahreskonferenz) wird abgeschafft. Im kongreßlosen Jahre hat eine zu diesem Zwecke einberufene Tagung des Actions-Comités das Budget für das nächstfolgende Jahr zu beschließen.“

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Also Sie haben gehört, es wird eine grundlegende Aenderung, und zwar die Abschaffung des Zentralrats beantragt. (Nach der Abstimmung:) Der Antrag ist angenommen.

Berichterstatter Professor Brodetsky:

Da der Zentralrat abgeschafft wird, muß man beschließen, wie seine Kompetenzen verteilt werden sollen. Bei uns in der Kom-

mission haben wir beschlossen Ihnen vorzuschlagen, Paragraph 49 des Statuts, welcher die Kompetenzen des Actions-Comités umschreibt, folgendermaßen zu ändern:

Absatz 1: Dem Actions-Comité obliegt die Beratung und Beschlußfassung über wichtige Angelegenheiten der Zionistischen Organisation in der Zeit von einem Kongreß zum anderen. Es ist berechtigt, Beschlüsse zu fassen, soweit diese nicht den Beschlüssen des Kongresses widerprechen.

Absatz 2: Das Actions-Comité dient ferner der Beratung und Ueberwachung der Ausführung aller Angelegenheiten, die vom Kongreß beschlossen worden sind, sowie zur Beaufsichtigung aller zionistischen Institutionen.

Absatz 3: Es ist Aufgabe des Actions-Comités, innerhalb des vom Kongreß festgesetzten Budgets Einzelbestimmungen zu treffen.

Absatz 4: Wenn unvorhergesehene Umstände es erfordern, kann das Actions-Comité mit Zweidrittel-Mehrheit Aenderungen in dem festgesetzten Budget beschließen.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Meine Herren, das sind solche Dinge, die so logisch und natürlich sind! Wer dafür ist, den bitte ich die Hand zu heben. — Gegenprobe. — Angenommen.

Berichterstatter Professor Brodetsky:

Der nächste Antrag der Kommission lautet:

Das Actions-Comité ist berechtigt, in einer Sitzung, in der mindestens drei Viertel der gewählten Actions-Comité-Mitglieder vertreten sind, mit einer Dreiviertelmehrheit der Anwesenden die Exekutive abzuberufen und eine neue Exekutive an ihrer Stelle zu wählen, wobei der Exekutive das Recht des Appells an einen außerordentlichen Kongreß zusteht. Ein solcher Beschluß ist nur möglich, wenn der betreffende Antrag in der Tagesordnung der Sitzung ordnunggemäß angekündigt wurde.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Herr Dr. Hellmann will gegen diesen Paragraphen sprechen.

Delegierter Dr. Hellmann:

Hoher Kongreß! Aus der Erfahrung heraus und auf Grund des Umstandes, daß der Zentralrat abgeschafft ist, hat die Organisationskommission beschlossen, die Kompetenzen des Actions-Comités zu erweitern. Das ist richtig, und dagegen wird wohl auch kaum jemand etwas einzuwenden haben. Dann dürfen Sie aber nicht gleich im Nachsatz den ganzen Beschluß wieder illusorisch machen, indem Sie beschließen, eine vielfache Qualifikation festzusetzen für die Möglichmachung dieses Beschlusses, nämlich der Abberufung der Exekutive. Dann wird es wahrscheinlich einfach niemals dazu kommen, daß ein solcher Zustand eintreten wird. Sie verlangen diesen

Beschluß in einer Sitzung, in der mindestens drei Viertel der Actions-Comité-Mitglieder anwesend sind; dagegen beantrage ich ein Amendement, daß

die Exekutive auf jeder Sitzung des Actions-Comités, sofern überhaupt auf dieser Sitzung ein Beschluß angenommen werden kann, durch einen Beschluß mit Dreiviertel-Mehrheit abberufen werden kann, ohne daß drei Viertel der Mitglieder anwesend zu sein brauchen.

Berichterstatter Dr. Moses:

Ich bitte Sie, den Antrag des Herrn Dr. Hellmann abzulehnen. Herr Dr. Hellmann übersieht, daß ja für unsere Actions-Comité-Mitglieder Stellvertreter bestellt werden. Deshalb ist es durchaus zu erreichen, daß in der Actions-Comité-Sitzung mehr als drei Viertel der Actions-Comité-Mitglieder anwesend sind. Hätten wir das Stellvertreterprinzip nicht, wäre die Einwendung von Herrn Dr. Hellmann richtig. Wir müssen uns klarmachen, daß wir zwar die wichtigsten Rechte des Zentralrates auf das Actions-Comité übergehen lassen, daß wir aber entsprechende Vorsorge treffen müssen, um eine mißbräuchliche Anwendung dieser Rechte zu verhindern.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Sie haben das Amendement des Herrn Dr. Hellmann gehört. Ich bringe es zur Abstimmung. (Nach der Abstimmung:) Das Amendement ist abgelehnt. Somit ist der Antrag der Kommission angenommen.

Berichterstatter Professor Brodetsky:

Der nächste Antrag der Kommission lautet (liest):

Im Paragraph 47 wird Absatz 2 gestrichen.

Paragraph 48 soll wie folgt lauten: Das Actions-Comité wählt sein eigenes Präsidium; dieses Präsidium hat im Einvernehmen mit der Exekutive für regelmäßige Einberufung des Actions-Comités zu sorgen.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin (nach Abstimmung):

Angenommen.

Berichterstatter Professor Brodetsky:

Jetzt kommt der nächste Antrag:

Die Vorsitzenden des Kongreß- und des Ehrengerichtes sowie der Kongreßanwalt gehören dem Actions-Comité ohne Stimmrecht an.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin (nach Abstimmung):

Angenommen.

Berichterstatter Professor Brodetsky:

Es ist noch über eine redaktionelle Bestimmung abzustimmen:

Die Exekutive wird aufgefordert und ermächtigt, das Organisationsstatut und das Wahlreglement mit den Beschlüssen des Kon-

gresses in Einklang zu bringen und eine entsprechend diesen Beschlüssen revidierte Fassung des Statuts und des Wahlerglements auszuarbeiten und dem Actions-Comité zur Genehmigung zu unterbreiten.

Die Geschäftsordnung des Kongreßgerichtes und das Statut des Ehrengerichtes sollen dem Actions-Comité zur Genehmigung vorgelegt werden.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin (nach Abstimmung):

Angenommen. Werter Kongreß! Damit ist die Abstimmung über die Anträge der Organisations-Kommission beendet.

Delegierter Lav Stern:

Geehrter Kongreß: Sie haben aus den Ausführungen des Vorsitzenden der Organisationskommission gehört, daß die Kommission leider aus Zeitmangel nicht in der Lage war, alle organisatorischen Fragen ausreichend zu behandeln. Und diese sehr wichtigen Fragen sind in mehreren Landsmannschaften durch mehrere Monate beraten worden. Ich habe bestimmte Vorschläge in dieser Sache zu machen. Der Kongreß soll die Exekutive beauftragen, innerhalb von drei Monaten dem Actions-Comité ein Statut zur Bildung von Territorialverbänden in endgültiger Fassung vorzulegen (Zuruf).

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin (unterbricht den Redner):

Herr Stern, ich bedaure sehr, wenn man einen Antrag hat, muß man zunächst feststellen, ob er in der Kommission gewesen ist oder nicht. Ist dieser Antrag dort gewesen oder nicht?

Delegierter Lav Stern:

Dieser Antrag ist in dieser Form allerdings nicht dort gewesen, aber durch die Landsmannschaften, zum Beispiel die jugoslavische, beschlossen und als Material der Exekutive übergeben worden. (Zahlreiche Zwischenrufe.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Sie haben die Möglichkeit, nach dieser Sitzung nochmals mit der Kommission zu sprechen.

Delegierter Dr. Hindes:

Der Herr Vorsitzende hat gestern selbst erklärt, daß Amendements hier im Plenum vorgebracht werden können, auch wenn sie nicht in der Kommission waren. Das gilt doch auch für Herrn Dr. Stern!

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Herr Dr. Hindes, ich habe das gestern erklärt und das stimmt auch. Es ist immer unser Prinzip gewesen, daß zu den Anträgen der Kommissionen in Anbetracht der Wichtigkeit der Sache auch im Plenum mündlich neue Amendements vorgeschlagen werden kann. Wenn aber jemand mit einem neuen Antrag kommt, welcher nicht in der Kommission behandelt worden ist, so haben wir bei den letzten Kongressen den Modus geübt, daß diese Anträge zuerst an die Kommission gingen. Ich bitte Sie daher, diesen Antrag an die Kommission zu stellen. (Zuruf.) Herr Dr. Hindes, es tut mir leid, ich kann Ihnen das Wort nicht mehr erteilen, ebenso kann ich Herrn Stern das Wort nicht mehr erteilen. Dieser Zwischenfall ist erledigt. Herr Jean Fischer will eine Anfrage stellen, eine berechtigte Anfrage.

Delegierter Jean Fischer:

Meine Herren! Ich habe hier einige Worte zu sagen, die eigentlich eine Anfrage an die Organisationskommission darstellen, und

zwar: Erstens, weshalb hat die Organisationskommission nicht die Frage einer Rechnungskammer behandelt, eine Angelegenheit, deren Notwendigkeit allgemein anerkannt wird? Zweitens: Gibt es bei uns keine Notwendigkeit, daß man eine Pension für unsere Beamten einführt, eine alte Angelegenheit, die oft besprochen wurde? Ich frage die Organisationskommission, weshalb das nicht besprochen worden ist. Drittens richte ich an die Organisationskommission die Frage, ob sie sich mit der Inkompatibilität der Funktionen und Funktionäre befaßt hat, da es anerkanntermaßen eines der Grundübel ist, woran unsere Bewegung leidet. Ich richte die Anfrage an die Organisationskommission....

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Entschuldigen Sie, Herr Fischer, ich werde eine Frage stellen. Geehrte Kommission, haben Sie Anträge dieser Art erhalten? (Zuruf: Nein!) Damit ist die Sache erledigt.

Meine Herren, ich habe Ihnen folgendes mitzuteilen: Nach unserer Gschäftsordnung, Paragraph 25, Absatz 2, müssen Anträge auf Abänderung des Organisationsstatutes stets in zwei Lesungen behandelt werden. Wir haben eine Lesung jetzt erledigt, die zweite Lesung wird in der nächsten, in der Abendsitzung stattfinden. Wir gehen jetzt zum nächsten Punkt über; der nächste Punkt ist Bericht der Kolonisations-Kommission. Zunächst aber, meine Herren, wird jetzt eine Pause von einer halben Stunde gemacht. Ich unterbreche die Sitzung. (Die Sitzung wird um 6 Uhr abends unterbrochen. — Nach Wieder aufnahme der Sitzung um 6 Uhr 45 Minuten abends):

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Die Sitzung ist wieder aufgenommen. Als Berichterstatter der Kolonisationskommission hat Herr Dr. Schmorak das Wort.

Berichterstatter der Kolonisationskommission, Delegierter Dr. Emil Schmorak:

Hoher Kongreß! Ich habe Ihnen hier den Bericht und die Vorschläge der Kolonisationskommission zu unterbreiten. Diese Kommission war diesmal nicht nur zahlenmäßig stärker als die anderen Kommissionen und als bisher, sondern auch budgetär die wichtigste; hatte sie doch über mehr als zwei Drtitel des gesamten Budgets zu beraten und Beschlüsse zu fassen. Diese Kommission hat mit vier Subkommissionen gearbeitet, und zwar: einer Subkommission für landwirtschaftliche Ansiedlung, einer für städtische Siedlung, einer für Arbeitsbeschaffung und einer für das Sanitätswesen, wobei jedoch die Abstimmung über alle Anträge der Subkommissionen in der Vollsitzung der Kolonisationskommission vorgenommen wurde.

Ich werde mir erlauben, im Namen der Kommission für landwirtschaftliche Ansiedlung Ihnen folgende Vorschläge zu machen. Mit Bezug auf ländliche Kolonisation hat die Kolonisationskommission einen Budgetbedarf festgestellt, der sich zusammen auf 300.000 Pfund beläuft. Diese Summe ist von der Kommission noch nicht ganz bestimmt, ohnedies steht der Budgetkommission zu diesem Zweck nur ein Gesamtbetrag von 270.000 Pfund zur Verfügung. Der Kongreß wird sich darüber zu entscheiden haben, ob die Kolonisa-

tionskommission keinen höheren Betrag als 270.000 Pfund erhalten wird. Die Budgetvorschläge der Kolonisationskommission lauten wie folgt:

I. Konsolidierung bestehender Siedlungen samt Bewässerung	£	**175.000**
II. Neue Siedlungen:		
a) Mittelstand:		
1. Im Lande bestehende Siedlungen	„	**30.000**
2. Neu zu gründende Siedlungen	„	**20.000**
3. Soskin-Projekt	„	**20.000**
b) Arbeitersiedlungen:		
Neue Arbeitersiedlungen	„	**15.000**
Jemenitensiedlungen	„	**15.000**
III. Verwaltung, Verschiedenes	„	**25.000**
	£	**300.000**

Die Kolonisationskommission hat beschlossen, dieses Budget nur im großen Rahmen vorzulegen und die Art der Siedlungsarbeiten zu bezeichnen, um auf diese Weise der Exekutive die Möglichkeit zweckmäßiger Arbeit zu schaffen. Im Rahmen dieses Budgets und seiner einzelnen Gruppen soll es der Exekutive überlassen bleiben, die Summen nach eigenem Ermessen zu verwenden. Ich bitte Sie, die Vorschläge anzunehmen.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Aber es ist unmöglich, irgend einen Budgetposten anzunehmen, solange die Budgetkommission nicht berichtet hat.

Berichterstatter Dr. Schmorak:

Ich habe wiederholt mit der Budgetkommission verhandelt, es wurde mir von der Budgetkommission dezidiert erklärt, daß eine Summe von 270.000 Pfund zur Verfügung steht. Es ergibt sich demnach ein Fehlbetrag von 30.000 Pfund.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Entschuldigen Sie, Herr Doktor, Sie mißverstehen mich, ich kann gar nicht zulassen, daß hier Budgetvorschläge behandelt werden, denn das gehört zur Budgetkommission und es hat keinen Zweck, daß über irgendeine dieser Summen ein Beschluß gefaßt wird, ehe die Budgetkommission über jeden besonderen Punkt ihre Meinung gesagt hat. Sie müssen erst dieses Bedarfsbudget in der Budgetkommission zur Abstimmung bringen.

Berichterstatter Dr. Schmorak:

Die Kolonisationskommission legt dem hohen Kongreß folgende Anträge zur Beschlußfassung vor:

1. Der Kongreß weist die Exekutive an, den Beschluß des 13. Zionistenkongresses wegen Schaffung eines Kolonisationsfonds im Rahmen des Keren Hajessod nach Vorschlag Dr. Ruppins auszuführen.

2. Die Kommission lenkt die Aufmerksamkeit der Exekutive auf die Notwendigkeit, daß zwischen dem Keren Hajessod, respektive dem Kolonisationsfond und den Siedlern Verträge abzu-

schließen sind, und wünscht, daß die diesbezüglichen Musterverträge so bald als möglich dem Actions-Comité zur Beschlußfassung vorgelegt werden.

3. Der Kongreß betont die Notwendigkeit, sämtliche Zweige des Instruktionsdienstes und der Anlernung entsprechend den Bedürfnissen der Neusiedlung zu erweitern.

Als Erklärung möge folgendes dienen: Die Kreise des Mittelstandes, welche in die Landwirtschaft übergehen, bedürfen einer besonderen Anweisung in der Führung ihrer Wirtschaften. Der Instruktionsdienst soll in dieser Richtung ausgebaut werden. Dieser Vorschlag bringt eben diesen Gesichtspunkt zum Ausdruck.

Nun habe ich noch Vorschläge über Bodenpolitik vorzulegen. Diesbezüglich unterbreitet die Kolonisationskommission dem Kongresse folgende Anträge:

4. Der Keren Kajemeth ist der Träger der jüdischen Bodenpolitik in Erez Israel auf dem Lande und in der Stadt.

5. Auf dem Lande sollen vor allem Bodenerwerbungen in größeren zusammenhängenden Flächen erfolgen, um der Zionistischen Organisation die Durchführung ausgedehnter Kolonisationspläne zu ermöglichen.

6. Der Keren Kajemeth hat eine zielbewußte städtische Bodenpolitik zu führen, die vorwiegend darin bestehen soll, daß er an der Peripherie der Städte Böden zwecks Gründung vorstädtischer Siedlungen erwirbt, die noch zu angemessenen Preisen zu haben sind.

Ausnahmsweise können auch Böden in den Städten für wichtige nationale Institutionen bereitgestellt werden.

7. Die Richtlinien zur Bodenpolitik der Zionistischen Organisation werden vom Kongreß festgestellt. Alle zionistischen oder unter der Kontrolle der Zionistischen Organisation stehenden Institute, die irgendeinen Einfluß auf die Bodenpolitik ausüben können, müssen sich diesen Prinzipien unterwerfen. Den außerhalb der Zionistischen Organisation stehenden Institutionen oder Personen, die sich mit Bodenkauf befassen, wird die Zionistische Organisation Anerkennung und Unterstützung nur dann gewähren, wenn sie sich diesen Prinzipien der Bodenpolitik fügen.

Ferner hat die Kolonisationskommission beschlossen, dem Kongreß zu empfehlen, nachstehende zwei Alternativanträge als Material der Exekutive zu überweisen. Der erste Vorschlag ist vom Direktorium des Keren Kajemeth und der zweite Vorschlag von der Palästina-Exekutive. Der Vorschlag des Direktoriums des Keren Kajemeth lautet:

8. a) Die Tätigkeit des Keren Kajemeth als eines Bodenfonds soll den Kauf von Böden zum Ziel haben. Soweit der Boden, um für die Kolonisation zu dienen, grundlegende Ameliorationsarbeiten

verlangt (first improvements), kann der Keren Kajemeth auch diese Ameliorationsarbeiten ausführen. Allgemeine Richtlinien, welche Arbeiten zu solchen ersten Ameliorationen zu rechnen sind, sollen von der Kommission festgesetzt und vom Kongreß bestätigt werden.

Der Vorschlag der Palästina-Exekutive lautet:

8. b) Das Ziel der Wirksamkeit des Keren Kajemeth als eines Bodenfonds ist der Erwerb von Böden. Es herrscht Uebereinstimmung darüber, daß insofern Arbeiten für die Vorbereitung des Bodens zur Ansiedlung erforderlich sind, der Keren Kajemeth die Sanierungsarbeiten (wie Trockenlegung der Sümpfe) und die Wasserversorgung für Menschen und Tiere durchzuführen hat. Ueber die Verteilung der Ausgaben für die sonst noch notwendigen Ameliorationen des Bodens zwischen Keren Kajemeth soll eine Kommission entscheiden, bestehend aus den Vertretern der beiden Fonds und der Zionistischen Exekutive, deren Vorschläge der Beschlußfassung des Kongresses zu unterbreiten sind.

Diese zwei Vorschläge wurden in der Kolonisationskommission besonders eingehend erörtert; wir schlagen ihre Ueberweisung an die Exekutive vor.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Ich muß zu meinem großen Bedauern konstatieren, daß nur ein einziges Exemplar der Anträge und in einer einzigen Sprache hier vorhanden ist, und zwar dasjenige, das vom Referenten benützt wird. Jetzt müssen wir die Anträge nochmals verlesen.

Kongreßsekretär Dr. Löwenstein (liest den Antrag Nr. 1 [siehe oben Seite 582] vor).

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Meine Herren, das ist nur eine Wiederholung eines Beschlusses vom vorigen Kongreß. Ich bedaure, daß das nicht gleich auch in hebräischer und englischer Sprache kommen kann. Aber ich bitte um keine Uebersetzung. Wenn sich kein Protest dagegen erhebt, so betrachten wir den Antrag als angenommen.

Berichterstatter Dr. Schmorak:

Die Kolonisationskommission hat sich mit diesem Problem beschäftigt, und zwar deshalb, weil Herr Dr. Ruppin in seinem Referate über Kolonisation, das er dem Kongresse erstattet hat, darüber Klage geführt hat, daß dieser Beschluß auf Gründung des Kolonisationsfonds nicht zur Ausübung gelangt ist. Die Kolonisationskommission hat darüber eine eingehende, gründliche Debatte geführt und ist zu dem Beschluß gekommen, daß der Kolonisationsfonds errichtet werden möge.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin (nach Abstimmung):

Antrag Nr. 1 ist angenommen.

Kongreßsekretär Dr. Löwenstein (verliest den Antrag Nr. 2 [siehe oben Seite 582 f]).

Berichterstatter Dr. Schmorak:

Meine Herren! Diesen Vorschlag habe ich vorgebracht, und zwar im Einvernehmen und nach vorheriger Beratung mit den Ver-

tretern sämtlicher Siedlergruppen, die hier vertreten sind. Wir machen keine Detailvorschriften, wir deuten nur an, daß es wichtig und dringend ist, daß die Siedlungsverträge endlich einmal abgeschlossen werden und daß die Musterverträge entsprechend ihrer Bedeutung dem Actions-Comité zur Genehmigung vorgelegt werden. (Zwischenruf des Delegierten Locker.) Auf die Anfrage des Herrn Locker kann ich folgendes erklären: In der Kommission waren verschiedene Vorschläge, und zwar solche, die aus den Arbeiterkreisen gekommen sind, Vorschläge, die von rechts, und auch ein Vorschlag, der von links gekommen ist. Nach notwendigen Beratungen mit den Vertretern der einzelnen Parteigruppierungen haben wir uns auf diesen Vorschlag geeinigt und dieser Vorschlag ist in der Subkommission einstimmig angenommen worden. Das genügt vielleicht zur Aufklärung der Sachlage.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Herr Locker, haben Sie noch ein Amendement? (Zuruf: Nein!) Dann ist die ganze Situation klar. Wir stimmen ab. (Nach erfolgter Abstimmung:) Der Antrag Nr. 2 ist angenommen.

Kongreßsekretär Dr. Löwenstein (liest den Antrag Nr. 3 [siehe oben Seite 583] vor).

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin (nach Abstimmung):

Angenommen. Weiter! Ich bitte Sie, aufmerksam zuzuhören, denn der Text wird nicht verteilt, Sie können ihn nur hören. Ich kann es nicht ändern. Also bitte!

Kongreßsekretär Dr. Löwenstein (verliest die Anträge 4 bis 7 zur Bodenpolitik [siehe oben Seite 583]).

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Meine Herren, ich muß wirklich sehr bedauern, daß wir das Material nur in der einen Sprache durchnehmen. Es laufen fortwährend Proteste dagegen ein. Wir müssen es übersetzen. Den hebräischen Text haben wir schon. Ich bitte Herrn Cohen um die englische Uebersetzung.

Sekretär der Exekutive Israel Cohen (verliest die englische Uebersetzung der Anträge 4 bis 7).

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Wir wollen jetzt abstimmen. (Nach der Abstimmung:) Die Anträge 4 bis 7 sind angenommen. Jetzt bitte ich die Anträge 8 a) und 8 b) betreffend Bodenpolitik zu verlesen. (Geschieht.) Die Kommission schlägt vor, diese Anträge als Material der Exekutive zur Prüfung zu überweisen. Wir stimmen darüber ab. (Nach der Abstimmung:) Angenommen.

Jetzt bekommt für die Subkommission über Arbeit Herr Dr. Schipper das Wort.

Berichterstatter der Subkommission für Arbeitsbeschaffung Delegierter Dr. Ignaz Schipper (jüdisch):

Geehrter Kongreß! Im Namen der Subkommission für Arbeitsbeschaffung habe ich die Ehre, Ihnen das Resultat der Beratungen dieser Kommission bekanntzugeben. Unser Kongreß steht unter dem Zeichen der vergrößerten Alijah, bei dieser Lage ist die Arbeitsbeschaffung und die Beseitigung der Arbeitslosigkeit in Palästina eine der Hauptbedingungen für diese vergrößerte Einwanderung. Die Kommission hat sich deshalb mit folgenden Fragen zu beschäftigen gehabt:

Erstens hat sie die Frage der für Palästina nicht vorbereiteten Elemente behandelt, da es notwendig ist, daß diese Einwandererelemente neue Arbeitszweige lernen. In erster Reihe kommen die Frauen in Betracht, weil gerade die Frauen in nicht genügendem Maße für Palästina vorbereitet sind.

Zweitens ist die Frage der öffentlichen Arbeiten behandelt worden, die wie in allen anderen Staaten zur Bekämpfung der Arbeitslosigkeit dienen sollen. Insbesondere hat die Kommission die Frage der Alijah aus dem Orient behandelt. Diese Alijah bringt nämlich Massen verschiedener nicht produktiver Elemente ins Land, die sich in Jerusalem ansiedeln und die dortigen nicht produktiven Kreise zu vergrößern drohen. Diese Elemente müssen produktiviert werden und man muß ihnen Arbeitsmöglichkeiten geben.

Drittens kam die Frage der Beschäftigung der schon im Lande befindlichen Arbeitslosen zur Sprache. Diese können durch die Schaffung entsprechender Wohnungsbedingungen und sozialer und kultureller Einrichtungen beschäftigt werden.

Auf Grund der vom Arbeitsdepartement zur Verfügung gestellten Materialien und der Berichte der Leitung des Arbeitsdepartements hat die Kommission in Bezug auf die erwähnten Fragen einen Beschluß gefaßt. Das Budget muß sich auf den vom Arbeitsdepartement unterbreiteten Budgetvoranschlag stützen. Dieser Voranschlag rechnet mit einem Budget von 60.000 Pfund. Aber die Kommission hat in Anbetracht der beschränkten Budgetmöglichkeiten beschlossen, diese Summe auf 45.000 Pfund zu reduzieren. Die Kolonisationskommission, der ich im Namen der Subkommission für Arbeitsbeschaffung Bericht erstattet habe, hat diese Summe von 45.000 Pfund bestätigt, aber die Budgetkommission hat eine weitere Reduzierung auf 40.000 Pfund vorgenommen. Die Budgetkommission wird auch in ihrem Voranschlag diese Summe von 40.000 Pfund einstellen.

Nun möchte ich dem Kongreß die von der Kommission für Arbeitsbeschaffung gefaßten und von der Kolonisationskommission bestätigten Anträge bekanntgeben. Wir unterbreiten zwei Anträge, die vom organisatorischen Standpunkt von großer Bedeutung sind. Ich werde sie hebräisch und deutsch vorlesen (liest):

1. Bei der Verausgabung des für das Arbeitsdepartement bestimmten Budgets sind entsprechend die Interessen der jemenitischen Arbeiter und des Hapoel Hamisrachi zu berücksichtigen.

Diese Resolution wurde infolge der Vorstellungen der Vertreter der Jemeniten und des Hapoel Hamisrachi bei der Kommission angenommen. Die Resolution bezweckt die Herstellung eines auf friedlicher und gegenseitiger Verständigung basierten Verhältnisses unter allen Arbeitern Palästinas, ohne Rücksicht auf ihre Parteizugehörigkeit. Der zweite Antrag lautet:

2. Die Exekutive wird beauftragt, binnen drei Monaten beim Arbeitsdepartement einen Beirat aus Vertretern der im Lande bestehenden Arbeiterorganisationen ins Leben zu rufen.

Diese Resolution bezweckt, die Organisierung der Arbeit in Palästina und das Arbeitsdepartement selbst auf ein entsprechendes Niveau zu bringen. Diese Resolution ist auch durch gewisse, ich möchte sagen, Staatsmomente diktiert, die wir immer im Auge behalten müssen, wenn wir unseren Apparat richtig aufbauen wollen. Wenn das Arbeitsdepartement eine Art Arbeitsministerium darstellt, dann ist es notwendig und von großer Wichtigkeit, bei diesem Arbeitsdepartement einen Beirat zu schaffen, der sich aus den Vertretern der an der Tätigkeit des Arbeitsdepartements interessierten Kreise zusammensetzt. In diesen Beirat, der selbstverständlich nur beratende Stimme haben wird, sollen alle im Lande bestehenden Arbeiterorganisationen ihre Vertreter entsenden. Die Exekutive hat diesen Beirat binnen drei Monaten zu schaffen und natürlich auch die entsprechenden Organisationspläne betreffend die Zusammensetzung und die Kompetenzen des Beirates fertig zu stellen.

Ich ersuche den geehrten Kongreß, die vorgelesenen zwei Resolutionen anzunehmen.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Sie haben die Anträge gehört, wir werden sie jetzt ins Englische übersetzen.

Sekretär Israel Cohen (gibt die englische Uebersetzung des Antrages 1 [siehe oben S. 586]).

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin (nach Abstimmung):

Ich konstatiere Einstimmigkeit. Antrag 1 ist angenommen. Jetzt werden wir über Antrag 2 abstimmen.

Sekretär Israel Cohen (gibt die englische Uebersetzung des Antrages 2 [siehe oben]).

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Wollen Sie auch die Uebersetzung ins Jüdische haben? Also, meine Herren, ich werde Ihnen das gleich auf jüdisch übersetzen. (Gibt die jüdische Uebersetzung. Nach Abstimmung:) Antrag 2 ist angenommen.

Herr Dr. Schmorak hat noch eine Ergänzung zu dem Budgetvorschlag, der erst behandelt werden wird, wenn der Bericht der Budgetkommission auf die Tagesordnung kommt.

Berichterstatter Dr. Schmorak:

Hoher Kongreß! Die Kolonisationskommission hat über Antrag der Vertreter der Sephardim einen Vorschlag angenommen, daß

im Rahmen des Budgets für neue Siedlungen, und zwar für neue mittelständische Siedlungen und für neue Arbeitersiedlungen, die Sephardim entsprechend berücksichtigt werden sollen. Es soll im Rahmen dieses Budgets für die Sephardim ein Betrag von 10.000 Pfund zur Verfügung gestellt werden.

Das ist als Resolution zu behandeln und ich bitte Sie, diese Resolution zur Kenntnis zu nehmen.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Ich möchte den Herrn Berichterstatter um eine Aufklärung bitten. Ich habe mich vergeblich bemüht die Teilung in Sephardim und Aschkenasim zu verstehen. Ich halte es für

bedenklich, daß wir hier Unterschiede machen. Der Zionismus kommt zu den Juden und sagt, daß wir alle Söhne des jüdischen Volkes als Brüder betrachten; ob sie nun Sephardim oder Aschkenasim sind, ist gleichgültig, Juden sind Juden. Warum sollen wir jetzt eine solche Unterscheidung einführen? Wenn Sie zum Beispiel sagen würden, Sie wollen etwas für die Kolonisation von Juden aus der Ukraine bewilligen — ich weiß nicht, ob der Kongreß das tut, das ist seine Sache, aber das hat einen Sinn. Oder, wenn Sie sagen: für Juden aus Marokko, das verstehe ich noch eher. Aber mit Ihrem Antrage werfen Sie einen ganzen Konfliktstoff herein und ich weiß nicht, ob das für uns günstig ist. Wir haben bis jetzt brüderlich zusammengearbeitet; wozu jetzt solche Unterschiede? (Beifall.)

Berichterstatter Dr. Schmorak:

Der Standpunkt unseres verehrten Herrn Präsidenten war ebenfalls der Standpunkt der Kolonisationskommission. Wir haben den Vertretern der Sephardim während der Debatte nahegelegt, daß wir keine Unterschiede machen wollen und machen können. Die Herren haben sich aber auf den Standpunkt gestellt, daß sie sich benachteiligt fühlen, und haben verlangt, daß der Kongreß einen einmaligen Betrag bewilligt, damit sie zu Hause sagen können, daß der Kongreß keine Unterschiede kennt und Gleichberechtigung übt zwischen Sephardim und Aschkenasim. Und daraufhin ist in der Kolonisationskommission der Beschluß gefaßt worden.

Delegierter Rabbi Bension Usiel (hebräisch):

Meine Herren, ich möchte auch schon den Tag erleben, an dem wir die Galuthbezeichnungen Sephardim und Aschkenasim nicht mehr gebrauchen. Aber hier, meine Herren, handelt es sich um etwas anderes. Es handelt sich nicht um Sephardim, sondern um landwirtschaftliche Siedlungen von Juden, die zufällig aus dem Orient und den Balkanländern stammen. Es handelt sich also darum, diesen Leuten zu helfen, da sie sonst viel zu leiden haben werden. Es gibt solche Siedlungen in Zidon, in Akko, in Kirjath-Schaul. Sie haben Boden gekauft und taten alles, was nur in ihrer Möglichkeit war. Wenn man ihnen aber nicht die nötige Hilfe gewährt, dann werden sie nicht existieren können und gänzlich zu Grunde gehen. Es ist also nur zufällig eine Frage von Sephardim. In der Kolonisationskommission haben wir den Namen „Sephardim" nicht genannt, sondern uns der Bezeichnung „Kolonisierung der orientalischen Einwanderer" bedient. Wir meinen also damit die Ansiedlung von Einwandererelementen aus Marokko, Persien und allen anderen Orientländern. Aber diese Frage ist wirklich keine Frage von Sephardim, und ich bin der Meinung, daß man diese Leute genau wie alle anderen unterstützen müsse. Die Sephardim sind die ersten, die den Namen „Sephardim" vergessen möchten, da er ihnen Verfolgungen und Unterdrückung in Erinnerung bringt und bei ihnen deshalb nicht beliebt ist. Aber leider hat es das Schicksal so gefügt, daß wir bis heutzutage diesen Namen führen müssen. Die sephardischen Kolonisten haben große Schwierigkeiten und sie beschlossen, entweder nach den Ursprungsländern zurückzukehren oder ihre Arbeit in Palästina fortzusetzen, wenn man ihnen hilft. Wenn Ihr der Mei-

nung seid, daß alle Juden ein Recht haben, in Palästina zu leben, dann gebt auch ihnen die Möglichkeit dazu. (Beifall.)

Delegierter David Florentin (hebräisch):

Meine Herren, die Frage ist viel wichtiger, als allgemein angenommen wird. Seit vielen Jahren bestreben wir uns, die orientalische Judenheit zur Mitarbeit an dem zionistischen Aufbauwerk heranzuziehen. Mit vieler Mühe ist es uns möglich gewesen, kleine Organisationen in Bulgarien, Griechenland und anderen Ländern des Orients zu bilden. In den letzten Jahren ist es uns gelungen, eine Alijah von Handwerkern, Landwirtschaftlern und Angehörigen anderer Berufe zu organisieren. Im Laufe der letzten fünf Jahre haben sich viele Familien im Lande angesiedelt, sie konnten aber bis jetzt keine Unterstützung von der Zionistischen Organisation bekommen, weil im Budget keine spezielle Post für Unterstützung orientalischer Juden vorgesehen war. Herr Kaplansky, der Leiter des landwirtschaftlichen Departements, hat diese Frage studiert und ist zu dem Resultat gekommen, daß man die Landwirtschaft unter den orientalischen Juden fördern müsse. Er hat auch vor der Kolonisations-Kommission erklärt, daß das landwirtschaftliche Departement sowohl den schon angesiedelten wie denjenigen, die an Ansiedlung denken, die nötige Hilfe gewähren wolle. Hier aber, im Plenum, wurde beantragt, diese Frage in parlamentarischer Weise zu behandeln und sie von der Tagesordnung abzusetzen. Wir müssen gegen eine solche Taktik protestieren und wenden uns an Sie mit der Bitte, einen der Gerechtigkeit entsprechenden Beschluß zu fassen, damit die zionistische Arbeit in allen Ländern des Orients entsprechend verstärkt und erfolgreich fortgesetzt werden kann, wie es unser aller Wunsch ist. Ich bitte Sie, den Beschluß der Kommission, der 10.000 Pfund für die Kolonisierung orientalischer Juden vorsieht, zu bestätigen.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Das Wort hat Rabbi Usiel zu einem Antrag.

Delegierter Rabbi Usiel:

Ich schlage vor, statt des Ausdrucks Sephardim die in Betracht kommenden Siedlungen namentlich anzuführen. Es sind dies: Akko, Kirjath Schaul und Zidon. Der Antrag der Kommission würde dann lauten:

Der Kongreß hält es für wünschenswert, daß im Rahmen der sub II des landwirtschaftlichen Budgets aufgenommenen Beträge die Siedlungen der Sephardim in Akko, Kirjath Schaul und Zidon mit einem Betrag von 10.000 Pfund berücksichtigt werden.

Delegierter David Florentin:

Ich beantrage ein Amendement. Statt „Der Kongreß hält es für wünschenswert" soll es heißen

Der Kongreß erachtet für notwendig

oder „fordert". Das soll heißen, daß der Kongreß diesen Posten nicht nur wünscht, sondern beschließt.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Herr Stern, es haben zwei Redner überhaupt gesprochen. Beide haben erklärt, daß sie pro gesprochen haben. Aber ich weiß gar nicht, ob nicht einer von ihnen contra gesprochen hat, denn es handelt sich nicht um den Vorschlag selbst, Herr Stern, dem wir alle beistimmen, sondern es handelt sich um die Art und Weise, wie der Vorschlag bezeichnet wird, um die Form des Vorschlags. Kein Mensch weigert sich, die praktischen Dinge darin zu sehen, und das muß man auch feststellen.

Was Ihr Amendement betrifft, Herr Florentin, so haben wir eine Regel, welche uns vorschreibt, in Fragen des Budgets die Beschlüsse der Budgetkommission abzuwarten.

Delegierter Florentin:

Es ist aber doch möglich, daß man diesen Beschluß faßt.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Nein, die Budgetkommission muß zuerst ihre Beschlüsse vorlegen. Wir können jetzt keine Beschlüsse darüber fassen, wenn wir uns auch zu der Sache sympathisch verhalten. (Zuruf Florentins: „Nicht Sympathien brauchen wir!") Das Wort hat Herr Florentin.

Delegierter Florentin:

Ich möchte hervorheben, daß wir in der Kolonisations-Kommission die Frage behandelt haben und alle der Meinung waren, daß man 10.000 Pfund beantragen soll, so wie wir das festgesetzt haben. Wie bei anderen Anträgen, so werden wir auch bei diesem Antrag nachher noch die Budgetkommission hören, aber wir werden nicht auf sie warten müssen. Ich schlage deshalb vor, die Anträge der Kommission anzunehmen und prinzipiell 10.000 Pfund für die Zwecke der Kolonisationsarbeit unter den Sephardim in den hier genannten Orten zu billigen.

Delegierter Levy Szkolnik (hebräisch):

Geehrter Kongreß! Ich bin gegen den Antrag, weil er eine Bevorzugung bestimmter Siedlungspunkte gegenüber den anderen bedeutet.

Berichterstatter Dr. Schmorak:

Die Kolonisations-Kommission hat grundsätzlich vermieden, der Exekutive Vorschriften zu machen, welche Siedlungen zu berücksichtigen sind und welche nicht, sondern beschlossen, das der Exekutive zu überlassen. Wenn wir jetzt von dem Vorschlag der Kommission abgehen, werden wir eine Debatte heraufbeschwören, da dann jede Gruppe mit Recht verlangt, daß ihre Punkte ebenfalls berücksichtigt werden. Ich bitte Sie daher, den allgemeinen Vorschlag als Resolution anzunehmen und die Benennung der einzelnen Punkte zu unterlassen.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Der Referent der Kommission spricht sich gegen das Amendement aus.

Delegierter Florentin:

Wenn unser Amendement in der jetzigen Form nicht angenommen werden sollte, dann können wir den Wortlaut ändern, so daß es heißt, daß die Kolonisierung der Sephardim laut den Beschlüssen der Exekutive vor sich gehen soll. Aber es muß ein prinzipieller Beschluß gefaßt werden, der die Notwendigkeit der landwirtschaftlichen Ansiedlung der Sephardim fordert. Wir wollen nicht die eine Siedlung vor der andern bevorzugen, aber wir wollen auch nicht benachteiligt werden.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Ich bringe jetzt das Amendement des Herrn Florentin (siehe oben Seite 590) zur Abstimmung. (Nach Durchführung der Abstimmung:) Abgelehnt. Jetzt kommt gleich der Antrag. Herr Dr. Löwenstein, lesen Sie bitte den Antrag in der Fassung der Kommission (siehe oben Seite 587) vor.

Kongreßsekretär Dr. Löwenstein (verliest den Antrag).

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Ich kann Ihnen nur folgendes mitteilen: Es ist dies ein Vorschlag der Kolonisationskommission, der, wie mir berichtet wird, auch von der Budgetkommission angenommen wurde. Da wir aber erst den Bericht der Budgetkommission abwarten müssen, wird die Frage bis dahin zurückgestellt. (Zahlreiche Zwischenrufe. Lärm.) Meine Herren, das ist ein unmöglicher Zustand. Ich bitte folgendes zu beachten: Ich habe diese Abweichung zuerst deshalb zugelassen, weil es eine prinzipielle Frage war, die wir vorher erledigen wollten. ohne daß wir irgendwelche Mißverständnisse erwecken wollen. Wenn das aber in dieser Weise geschieht, wie das zuletzt der Fall gewesen ist, so stellen wir die Frage zurück.

Stellvertretender Vorsitzender des Permanenzausschusses, Mitglied des Actions-Comités Hermann Struck:

Der Permanenzausschuß tritt jetzt sofort zu einer Sitzung zusammen.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Das ist sehr bedauerlich, denn dadurch werden wir in der Arbeit behindert. (Zwischenrufe.) Herr Dr. Schmorak, ich kann Ihnen nicht helfen, der Kongreß hat zugestimmt, daß sämtliche Budgetfragen durch die Budgetkommission gehen und von der Budgetkommission hier eingebracht werden. Der Sinn der Sache ist folgender gewesen: Wenn jede Kommission mit Budgetanträgen kommt — Sie wissen, was aus der Sache entsteht. Die Budgetkommission hat dagegen einen Ueberblick über die gesamten Budgetposten. Das war der Sinn. Bei der Budgetdebatte werden wir vielleicht Vertreter der Kolonisationskommission über Ihre Punkte sprechen lassen und bei der Gelegenheit werden Sie Ihre Vorschläge wieder vorbringen. Damit ist dieser Punkt erledigt.

Herr Locker, zur Geschäftsordnung!

Delegierter Berl Locker:

In Anbetracht dessen, daß jetzt der Permanenzausschuß eine Sitzung abhält und auch andere wichtige Kommissionen tagen, stelle ich den Antrag, jetzt im Plenum eine Pause eintreten zu lassen.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Ich glaube, daß wir in unseren Arbeiten fortfahren müssen. Ich bedaure sehr, ich halte es für verfehlt, daß Sitzungen von Kommissionen und selbst des Permanenzausschusses hier angekündigt werden, von denen es heißt, daß sie gleichzeitig mit dem Kongreß stattfinden. Ich setze voraus, daß der Permanenzausschuß nur eine kurze, außerordentliche Sitzung einberufen will. Und im übrigen: keine Debatte — der Permanenzausschuß tagt doch, ob wir wollen oder nicht. Meine Herren, wir können keine Rücksicht auf irgendwelche Kommissionen nehmen. Wir müssen vorwärts kommen, damit wir heute noch fertig werden. (Beifall.) Das Wort hat der Referent der Immigrations-Kommission, Herr Dr. Rosenblüth.

Berichterstatter der Immigrations-Kommission, Delegierter Dr. Martin Rosenblüth:

Geehrter Kongreß! Im Namen der Immigrationskommission, die sich mehrere Tage mit dem Problem der Alijah und Hachscharah beschäftigt und das Material, das ihr vorlag, in einer Reihe von Sitzungen, zum Teil in Subkommissionen, bearbeitet und ihre Tätigkeit heute Mittag beendigt hat, habe ich die Ehre, Ihnen folgendes mitzuteilen: Die Immigrations-Kommission hat sich vor allen Dingen die ganze Zeit über mit der Frage der freien Einwanderung nach Palästina beschäftigt, mit den Beschränkungen, die die palästinensische Regierung auferlegt und mit dem neuen Immigrationsgesetz. Die Immigrations-Kommission hat zu der Frage der freien Einwanderung eine Resolution verfaßt, hat aber diese Resolution der politischen Kommission abgetreten und diese Resolution wird Ihnen von der politischen Kommission vorgelegt werden. Die Immigrations-Kommission hat nun weiterhin Fragen des Budgets behandelt, den Aufbau der Tätigkeit der Palästinaämter und des Immigrations-Departements der Zionistischen Exekutive in Jerusalem und Fragen der Organisierung der Palästinaämter sowie Fragen der Hachscharah. Wir haben dabei eine Reihe von Resolutionen angenommen, die wir nicht vor das Plenum des Kongresses bringen werden, sondern nur der Exekutive überweisen und ich werde Sie hier mit diesen Resolutionen nicht weiter aufhalten.

Bevor ich Ihnen die weiteren Resolutionen der Reihe nach vortragen werde, muß ich bemerken, daß die ersten Resolutionen, die Sie hören werden und die sich mit der Frage der Erweiterung des Arbeitsgebietes der Palästinaämter und des Arbeitsgebietes des Immigrations-Departements beschäftigen, abhängig sind von dem Budget, das der Kongreß für die Immigration bewilligen wird. Ich will zu diesem Punkte betonen, daß diese Resolutionen, die wir Ihnen namens der Kommission vorlegen werden und die, wie wir hoffen, der Kongreß bewilligen wird, nur dann einen Zweck haben und nur dann als Beschlüsse des Kongresses betrachtet werden können, wenn der Kongreß dasjenige Budget bewilligen wird, das zur Durchführung dieser Beschlüsse notwendig sein wird. Ich behalte mir vor, an dieser Stelle bei der Budgetberatung auf diese Angelegenheit zurückzukommen.

Zur Angelegenheit des Ausbaues der weiteren Arbeit der Palästinaämter und zur Verbesserung der Arbeit der Alijah, die wir ja von Kongreß zu Kongreß zu vervollkommnen suchen, schlagen wir Ihnen als erste folgende Resolution vor:

1. Der Kongreß fordert die Exekutive auf, die notwendigen Schritte bei der Palästinaregierung zu unternehmen, um die Quarantänebedingungen sowie die Ausbootung der Olim

in den palästinensischen Häfen zu verbessern und so zu organisieren, daß sie der Würde der jüdischen Alijah entsprechen.

Meine Damen und Herren! Ich habe nichts mehr zur Begründung dieser Resolution zu sagen. Wer die Quarantänebedingungen in den palästinensischen Häfen kennt, der weiß, daß wir das Recht und die Pflicht haben, vom Kongreß die Annahme einer solchen Resolution zu verlangen.

Delegierter Z. Glouska (hebräisch):

Ich bitte den Referenten, mir zu sagen, warum er nicht die Notwendigkeit der Errichtung eines Palästinaamtes in Aden erwähnt hat.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Nicht jetzt! Das kommt später. Bitte den Antrag der Kommission ins Englische und Hebräische zu übersetzen. (Geschieht.) Wir stimmen jetzt ab. (Nach Abstimmung:) Angenommen.

Berichterstatter Dr. Rosenblüth:

Die zweite Resolution, die ich dem Kongreß vorlege, lautet wie folgt:

2. Der Kongreß stellt fest, daß die von der palästinensischen Regierung eingehobene Einwanderungssteuer und Visagebühr eine schwere Belastung der Alijah von Arbeitselementen und des zionistischen Alijahbudgets bedeutet und fordert deshalb die Exekutive auf, für eine weitgehende Reduzierung derselben einzutreten.

Sekretär der Exekutive Ariav (verliest die Resolution hebräisch).

Sekretär der Exekutive I. Cohen (gibt die englische Uebersetzung).

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Wer wollte jetzt das Wort zu einem Amendement? Herr Mereminski!

Mitglied des Actions-Comités Israel Mereminski (jüdisch):

Ich beantrage, daß man an Stelle der Worte „weitgehende Reduzierung" die **Worte „Aufhebung dieser Gebühren"** setze. Wir wissen, daß die Arbeiteralijah, insbesondere jene Alijah, die von der Zionistischen Organisation abhängig ist, diese Gebühren nicht tragen kann. Das ganze Amendement besteht also darin, das Wort „Aufhebung" einzusetzen.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Haben Sie dieses Amendement in der Kommission vorgebracht, Herr Mereminski? (Actions-Comité-Mitglied Mereminski: Das ist doch nicht nötig!) Ich weiß, aber ich will wissen, ob solch ein Amendement der Kommission vorlag. (Actions-Comité-Mitglied Mereminski: Nein!) Es wird also ein Amendement beantragt: „. . . und fordert die Exekutive auf, eine Aufhebung dieser Gebühren anzustreben." (Actions-Comité-Mitglied Mereminski: Nur die Einwanderungssteuer!) Der Text der Resolution enthält beides, Einwanderungssteuer und Visagebühr. (Actions-Comité-Mitglied Mereminski: Ich beantrage, **das Wort „Visagebühr" zu streichen.**) Herr Mereminski, dann wollen Sie, daß die Visagebühr in ihrer jetzigen Höhe bleiben soll? Herr Dr. Rosenblüth will dazu das Wort ergreifen.

Berichterstatter Dr. Rosenblüth:

Geehrter Kongreß! Ich akzeptiere den Vorschlag von Herrn Mereminski, das Wort „Visagebühren" in diesem Zusammenhange zu streichen. Was die Frage betrifft, ob wir die Aufhebung der Einwanderungssteuer oder ihre Reduzierung verlangen sollen, so halte ich es für klüger, unter den gegenwärtigen Zuständen lieber Reduzierung dieser Taxe als Aufhebung zu verlangen. Denn, geehrter Kongreß, wir wissen, daß die Regierung diese Taxe eingeführt hat, und zwar nicht nur uns Juden gegenüber, um die Kosten dieses Departements der Regierung, das sich mit der Arbeit der Immigration beschäftigt, auf diese Weise zu decken. Und es ist nach meiner Meinung aussichtslos zu verlangen, daß die Einwanderungssteuer im Ganzen aufgehoben werden soll. Es hat sich aber im letzten Jahre herausgestellt, daß die Regierung aus dieser Einwanderungssteuer weit mehr herausbekommt, Ueberschüsse erzielt, weit über die Kosten des Immigrations-Departements der Regierung hinaus, und deswegen verlangen wir zunächst einmal, daß diese Steuern auf keinen Fall höher angesetzt werden als nötig ist, um die eigenen Kosten der Regierung für dieses Departement hereinzubringen. Sie können den Vorschlag von Herrn Mereminski selbstverständlich annehmen, aber ich glaube, daß man den Vorschlag als utopisch betrachten kann, während der Vorschlag der Kommission einen wirklich sachlichen und ernsten Vorschlag, den die Regierung ernstlich in Erwägung ziehen kann, bedeutet; ich bin daher für die Annahme des Antrages auf Reduzierung.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Herr Mereminski hat das Wort und damit schließen wir dann die Debatte.

Mitglied des Actions-Comités Israel Mereminski (jüdisch):

Wir sollten hier die Reduzierung der Visagebühren und die gänzliche Aufhebung der Einwanderungsabgabe verlangen. Wenn wir uns aber nur mit der Einwanderungsabgabe beschäftigen, so ist das daraus zu erklären, weil die Einwanderungsabgabe eine spezifische Einrichtung Palästinas ist. Wir sind der Meinung, daß die Exekutive auch über die Aufhebung der Visagebühren mit der Regierung verhandeln soll. Letzteres kann aber nicht früher geschehen, solange nicht auch anderwärts die Visagebühren abgeschafft werden. Anders aber verhält es sich mit der Einwanderungssteuer. Diese bildet jetzt eine der größten Einnahmsquellen — ich glaube acht Prozent — der Palästinaregierung. Von diesen acht Prozent bekommen wir keinen Groschen Unterstützung für unsere Institutionen. Die Regierung, die uns bei der Organisierung der Immigration helfen sollte, gewährt uns gar keine Unterstützung bei der Unterbringung der Einwanderer und die ganze Last wird von der Zionistischen Organisation getragen. Es ist unerträglich, daß die einwandfreien Arbeiter, die ins Land kommen, um an seinem Aufbau mitzuarbeiten, ein Pfund Einwan-

derungssteuer an die Regierung entrichten müssen. Die einwandernden Arbeiter müssen von dieser Steuer befreit werden.

Kongreßsekretär Dr. Löwenstein:

Der Permanenzausschuß tritt sofort zu einer Sitzung zusammen, die politische Kommission tritt sofort zu einer Sitzung zusammen, letztere im Präsidiumzimmer. Die Sitzung wird bald für eineinhalb Stunden unterbrochen werden.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Die Kommission hat sich dem Antrag Mereminskis auf Streichung des Wortes „Visagebühren" angeschlossen; dagegen besteht noch ein Unterschied: in dem einen Falle ist die Rede von einer „weitgehenden Reduzierung", in dem anderen Falle ist die Rede von der „Aufhebung". Wir wollen daher, da die „Aufhebung" das weitergehende ist, erst über das Amendement Mereminskis über die „Aufhebung" abstimmen. (Nach Abstimmung:) Das Amendement ist angenommen. Dann bleibt der Antrag der Kommission in dieser geänderten Form. Wer ist jetzt für den so geänderten Antrag der Kommission? (Nach der Abstimmung:) Angenommen.

Herr Dr. Weizmann hat um das Wort gebeten. Ich erteile ihm das Wort.

Präsident der Zionistischen Organisation Dr. Weizmann (mit lebhaftem Beifall empfangen):

Geehrter Kongreß, meine Damen und Herren! Verzeihen Sie, daß ich mir erlaubt habe, den Gang der Geschäfte zu unterbrechen. Es liegen zwingende Gründe, über die ich keine Kontrolle habe, vor, die mich veranlassen, heute abzureisen. Ich werde zu meinem Bedauern den Kongreß in einigen Minuten verlassen. Ich bin mir bewußt, daß einige Fragen noch ungelöst sind. Aber ich glaube, ich habe die feste Ueberzeugung, daß die Zusammensetzung der Exekutive und die noch strittigen Fragen sich auf dem besten Wege zur Erledigung befinden. Ich bin auch überzeugt, daß das Präsidium des Kongresses alles dazu beitragen wird, damit die Fragen, die, wie ich hoffe, nicht mehr die Schärfe haben, die sie vor drei Tagen hatten, in würdiger Weise ihre Erledigung finden. Herr Sokolow war so freundlich, in dieser Frage auch für mich zu handeln und das zu tun, was sonst vielleicht ich getan hätte.

Wenn ich mich jetzt von dem Kongreß verabschiede, so geschieht es mit dem Wunsche, daß er zu einem guten, baldigen und würdigen Ende kommt. Ich hoffe, daß es noch heute gelingt, den Kongreß zu beschließen, und will jetzt nicht Ihre Zeit in Anspruch nehmen, um eine Schlußrede zu halten. Ich will nur sagen: der Kongreß hat gestern einen schicksalsschweren Beschluß gefaßt, der sich auf die Jewish Agency bezogen hat. Es sind viele Einwände

vorgebracht und viele Zusätze vorgeschlagen worden, und wie ich schon gestern sagte, hoffe ich, daß es möglich sein wird, viele von ihnen in die künftige Verfassung einzubringen. Ich glaube, wenn wir den Anderen entgegenkommen im Gefühle des Vertrauens und der Zusammenarbeit, werden viele Dinge, die gestern noch schwierig erschienen sind, vielleicht nach einem Jahr nicht mehr so schwer sein. Eines haben wir schon erreicht. Wir haben etwas erfüllt, was uns im Mandat als Pflicht vorgeschrieben war: Wir mußten einen ernsten Versuch machen, die anderen heranzuziehen. Der Versuch ist jetzt gemacht worden, und es ist von unserem Standpunkt alles geschehen, was auf diesem Wege geschehen konnte. Jeder Weg, den wir gehen, birgt in sich Gefahren und Schwierigkeiten, und darum sind wir Zionisten, um diese Schwierigkeiten zu überwinden. Ich glaube auch, daß wir gerade im Vertrauen auf die zionistische Kraft diesen Weg betreten haben. Das ist alles, was ich zu sagen habe.

Ich habe an dieser Stelle noch einem Herrn, Herrn Rothenberg, der in der Arbeit des Aufbaus des Councils eine Rolle spielen wird, den Dank auszusprechen für seine Bemühungen in dieser Richtung. Ich glaube, daß solange es mir nicht möglich sein wird, nach Amerika zu kommen, er und seine Freunde diese Sache mit Würde und Kraft betreiben werden.

Indem ich Ihnen einen guten Abschluß des Kongresses wünsche, danke ich Ihnen auch im Namen des Herrn Sokolow für das Vertrauen, das Sie uns ausgesprochen haben. Sie haben uns dadurch die Möglichkeit gegeben, in die schwierige Periode, die unser wartet, mit mehr Ermutigung einzutreten.

Wenn wir uns auf dem nächsten Kongreß treffen, dann werden wir, so hoffe ich, einen großen Schritt weiter gekommen sein, mehr Land erworben haben, die Immigration wird gestiegen sein, und die inneren Schwierigkeiten werden vielleicht weniger schwer sein. Wenn auch die Außenstehenden sich manchmal denken müssen, daß unser Kongreß wie ein Hexenkessel aussieht, so mögen sie

wissen, daß wir in die kurze Spanne von zehn bis zwölf Tagen das hineinpressen müssen, was sonst ein Parlament in sechs bis acht Monaten ruhiger Arbeit tut, einer Arbeit im eigenen Lande — und das ist vielleicht die Hauptschwierigkeit in der Erledigung unserer Geschäfte.

Nochmals, zum dritten Male, wünsche ich Ihnen einen würdigen und guten Abschluß des Kongresses. Ich danke Ihnen für die Freundlichkeit, die Sie mir und meinen Kollegen haben zuteil werden lassen, und nun auf Wiedersehen nach guter und fruchtbringender Arbeit! (Die Versammlung erhebt sich und bringt dem Präsidenten, während er sich von den einzelnen Mitgliedern des Präsidiums verabschiedet, stürmische minutenlang anhaltende Ovationen dar.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Geehrter Kongreß! Ich bitte, die Plätze einzunehmen. Ich unterbreche die Sitzung für eineinhalb Stunden. (Die Sitzung wird um 8 Uhr 45 Minuten abends unterbrochen. — Nach Wiederaufnahme der Sitzung um 10 Uhr 45 Minuten abends:)

Vorsitzender Vizepräsident Berlin (den Vorsitz übernehmend):

Wir fahren mit den Immigrationsfragen fort. Der Referent, Herr Dr. Rosenblüth, hat das Wort.

Berichterstatter Dr. Rosenblüth (fortfahrend):

Werter Kongreß! Eine dritte Resolution — und wir kommen jetzt zu dem Punkte, in dem Ihnen die Kommission eine Erweiterung und organisatorische Umformung der Palästinaämter und des Immigrations-Departements der Exekutive in Jerusalem zum Vorschlag bringt — eine dritte Resolution schlagen wir Ihnen in diesem Sinne vor:

3. Der Kongreß beschließt, daß bei der Machlakath Alijah in Palästina eine zentrale Transportabteilung mit Zweigstellen bei den Palästinaämtern geschaffen werden soll, in welcher alle Transportangelegenheiten zentralisiert werden sollen.

Kongreßsekretär Dr. Löwenstein (gibt die hebräische)

Sekretär der Exekutive I. Cohen (die englische Uebersetzung.)

Vorsitzender Vizepräsident Berlin:

Haben Sie den Beschluß gehört? Ich nehme an, wir haben hier mehr als hundert Delegierte im Saale. (Zwischenruf: Nein!) Einen Moment, darf ich bitten zu zählen? Es fehlen vier. Wir werden jetzt die Sitzung für fünf Minuten unterbrechen. (Nach einer Pause von fünf Minuten.) Ich nehme an, daß jetzt die zur Beschlußfähigkeit erforderliche Zahl der Delegierten vorhanden ist. Wir ersuchen daher den Referenten, die Resolution nochmals zu lesen, dann wieder die Uebersetzungen zu geben. (Geschieht.) Jetzt werden wir über den eben verlesenen Antrag 3 (siehe oben) abstimmen. (Nach Abstimmung:) A n g e n o m m e n.

Berichterstatter Dr. Rosenblüth:

Es kommt jetzt die nächste Resolution, in der beantragt wird, daß diese Transportabteilungen insbesondere auch Schritte zu unternehmen haben, um die Interessen der jüdischen Wanderer bei der Ueberführung ihres Vermögens zu schützen. Die Resolution lautet:

4. Die zentrale Transportabteilung hat alle notwendigen Schritte zu unternehmen, um die Interessen der jüdischen Wanderer bei der Ueberführung ihres Vermögens nach Palästina zu schützen.

Vorsitzender Vizepräsident Berlin:

Ich bitte um Uebersetzung des Antrages. (Geschieht.) Jetzt stimmen wir ab. (Nach Abstimmung:) Angenommen.

Berichterstatter Dr. Rosenblüth:

In der nächsten Resolution handelt es sich darum, daß wir nach Ansicht der Kommission, angesichts der Entwicklung, die die Touristik nach Palästina genommen hat, und der Bedeutung der Touristik für den Aufbau unseres Landes in Zukunft dazu übergehen müssen, besondere Abteilungen für Touristik zu gründen oder, anders gesagt, daß eine zentrale Touristenabteilung bei der Machlakath Alijah in Palästina gegründet werden muß, die den Beistand aller Palästinaämter haben soll. Die Resolution lautet:

5. Der Kongreß beschließt, daß bei der Machlakath Alijah in Palästina eine zentrale Touristenabteilung mit Zweigstellen bei den Palästinaämtern geschaffen werden soll, um die jüdische Touristik nach Erez Israel zu fördern und zu organisieren.

Vorsitzender Vizepräsident Berlin (nach Uebersetzung und Abstimmung): Angenommen.

Berichterstatter Dr. Rosenblüth:

Nachdem wir beschlossen haben, die Machlakath Alijah in Palästina und die Palästinaämter im Galuth durch Gründung der Transportabteilung und der Touristenabteilung zu erweitern, wollen wir vorschlagen, daß das Tätigkeitsgebiet der Palästinaämter angesichts der jetzigen Einwanderung von bemittelten Elementen durch Schaffung besonderer Einrichtungen für die Zwecke dieser Einwanderung erweitert werden. Es liegen in dieser Richtung zwei Alternativvorschläge vor. Der Majoritätsbeschluß der Kommission lautet:

6. a) (Majoritätsantrag.) Alle Palästinaämter haben Informationsbureaus zwecks Informierung von Olim zu eröffnen und in denjenigen Städten, in denen ein regeres zionistisches Leben herrscht, Vertrauensmänner einzusetzen, die für solche Informationszwecke geeignet sind.

Das Minderheitsvotum, das heißt der Antrag, den die Minderheit der Kommission Ihnen vorlegt, lautet folgendermaßen:

6. b) (Minoritätsantrag.) Der Kongreß macht es allen Palästinaämtern zur Pflicht, spezielle Handels- und Industrieabteilungen zu gründen, in denen der gesamte Informationsdienst und alle Bemühungen zur Organisierung der Olim für Zwecke des Handels und der Industrie zu zentralisieren sind. Diese Abteilung soll geleitet werden von demjenigen Teil der Palästinakommission, der am meisten an den Fragen des Handels und der Industrie interessiert ist. Das Präsidium des Palästinaamtes soll in dieser Abteilung gemäß den Beschlüssen des 13. Kongresses in derselben Weise vertreten sein wie in der Machlakath Awodah.

Vorsitzender Vizepräsident Berlin:

Es kommt jetzt die Uebersetzung beider Vorschläge. (Nach erfolgter Uebersetzung.) Jetzt kommt ein Redner für und einer gegen den Mehr- oder Minderheitsantrag. Für den Majoritätsantrag Dr. Gottlieb!

Mitglied des Actions-Comités Dr. J. Gottlieb (jüdisch):

Meine Herren, der Vorschlag, eine Abteilung für Handel und Industrie zu schaffen, stammt von der Linken. Wir haben uns gegen diesen Vorschlag ausgesprochen. Gerade wir, die Majorität, unter denen wirklich Leute vorhanden sind, die an dem Aufblühen einer Industrie in Palästina Interesse haben, haben uns gegen die Bildung solcher Abteilungen bei den Palästinaämtern ausgesprochen, da diese unserer Meinung nach im gesellschaftlichen Leben solche Zustände schaffen würden, die zionistische, nationale Institutionen veranlassen könnten, dem Palästinaamt fernzubleiben. Dagegen sind wir der Meinung, daß man Informationsbureaus schaffen soll. Ich ersuche Sie, gegen den Vorschlag, Handels- und Industrieabteilungen bei den Palästinaämtern zu bilden, zu stimmen.

Vorsitzender Vizepräsident Berlin:

Für den Minoritätsvorschlag Herr Meremineki.

Mitglied des Actions-Comités Israel Mereminski (jüdisch):

Schon einmal auf dem letzten Kongreß — es ist sehr interessant, das festzustellen — wurde von uns der Vorschlag gemacht, solche Abteilungen zu schaffen. Hier auf dem Kongreß wird von Vertretern der Linken und der Rechten erklärt, daß die Mittelstandseinwanderung nicht organisiert sei, daß wir an sie verschiedene Ansprüche stellen müßten, daß sie in Palästina Verwirrung schaffe und dem Lande nicht den Segen bringe, den sie bei entsprechender Organisierung bringen könnte. Nun wird von beiden Seiten auf dem Kongreß erklärt, daß es um die Bewegung und um die Zionistische Organisation sehr schlecht bestellt ist, wenn man in den letzten zwei, bezw. fünf Jahren nichts getan hat, um diese Elemente zu organisieren. Herr Gottlieb wirft uns immer vor, daß wir keinen Sinn für Ordnung haben, daß die gesamte nationale Kolonisation in Palästina nur bei entsprechender Organisierung vor sich gehen kann, da im entgegengesetzten Falle unsere weitere Arbeit im Lande gefährdet ist. Des-

halb haben wir unseren Vorschlag eingebracht, der, nebenbei bemerkt, schon seit einigen Jahren im Palästinaamt in Warschau und anderen Orten verwirklicht ist. Meiner Meinung nach kann man den Schaden, den der Mittelstand bringt, in einen Nutzen umwandeln. Es ist nicht genug, wenn man gegen den Mittelstand auftritt, sondern man muß ihm den richtigen Weg zeigen, man muß ihn organisieren. Es ist doch jedem klar, daß die Einwanderer aus dem Mittelstande die Lage in Palästina kennen sollen, und zwar sollen sie nicht nur eine allgemein gehaltene Information erhalten, sondern über ihre Aussichten in Palästina informiert werden. Nun, Herr Gottlieb, werden Sie doch wissen, daß ein allgemeiner Informationsdienst schon jetzt eingerichtet ist.

Vorsitzender Vizepräsident Berlin:

Ich bitte Sie, Herr Mereminski, Sie haben sich nicht mit einzelnen Delegierten zu unterhalten, sondern zum gesamten Kongreß zu sprechen!

Mitglied des Actions-Comités Mereminski (fortfahrend):

Ich sage folgendes: Es ist jetzt eine große Auswanderungsbewegung nach Palästina im Zuge. Und diese Bewegung muß und soll anhalten. Man muß also die Aufmerksamkeit und die nötigen Mittel darauf konzentrieren und einen gut funktionierenden Apparat schaffen, der sich mit der Organisierung dieser Elemente vor ihrer Auswanderung nach Palästina zu beschäftigen hätte. Der vorhergegangene Kongreß hat einen von uns eingebrachten Antrag angenommen. Wir hatten den Vorschlag gemacht, daß Familien, die nach Palästina auswandern wollen, sich zu einer Wanderungs-Kooperative zusammenzuschließen haben, um auf diese Weise ihre Kapitalien zu konzentrieren und einzelne Familienmitglieder allmählich im Laufe von Jahren nach Palästina zu schicken. Ich weiß nicht, ob das eine Aufgabe der Palästinaämter ist, aber meiner Meinung nach ist es eine Aufgabe des Zionismus, und der Kongreß hat dafür zu sorgen. Es gibt eine Machlakath Haawodah. Wir sollen alle an der Machlakath Haawodah teilnehmen. (Zuruf: Bitte sehr!) Ueber diesen Punkt werden wir später sprechen. Wenn Ihr von diesem Kongreß aus auch dem Mittelstand etwas bringen wollt, müßt Ihr hier einen entsprechenden Apparat, eine Kommission für Handel und Industrie schaffen, die sich nicht nur auf den Informationsdienst beschränkt, sondern auch die Auswanderung der Handels- und Industrieelemente nach Palästina veranlaßt, ihre Kapitalien konzentriert und ihre Einwanderung reguliert, damit sie vorbereitet nach Palästina kommen und dem Lande Nutzen bringen. (Lebhafter Beifall.)

Vorsitzender Vizepräsident Berlin:

Wir bitten nochmals die Nichtdelegierten, sich so starker Aeußerungen zu enthalten. Wir schreiten jetzt an die Abstimmung. (Nach Abstimmung:) Mit 101 gegen 53 Stimmen ist der Majoritätsantrag (siehe oben Seite 598 Antrag 6a) angenommen, der Minoritätsvorschlag ist abgelehnt.

Berichterstatter Dr. Rosenblüth:

Werter Kongreß! Wir kommen jetzt zu einem Punkt, der in die Organisation der Palästinaämter eingreift, zu demjenigen Punkte, der in den Beratungen der Subkommission und der Immigrations-Kommission die erbittertste Diskussion hervorgerufen hat, das war die Machlakath Awodah, das heißt die Arbeitsabteilung im Palästinaamt. Diese Frage, die in den früheren Jahren auf die Diskussion in der zionistischen Oeffentlichkeit so lebhaft eingewirkt hat und die auf dem vorigen Kongreß durch bestimmte Beschlüsse des Kongresses geregelt wurde, ist inzwischen wieder in der zionistischen Diskussion in den einzelnen Ländern in den Vordergrund getreten. In der Kommission hat sie sehr lebhafte Meinungsäußerungen von Parteien von allen Seiten hervorgerufen, und das Ergebnis dieser Debatte war, daß ich Ihnen im Namen der Kommission vorzulegen habe: einen Majoritätsantrag und zwei Minoritätsanträge. Ich werde Ihnen zunächst die Anträge verlesen und werde dann vielleicht zur Aufklärung noch einiges dazu bemerken. Der Majoritätsantrag lautet:

7. a) (Majoritätsantrag.) Der Kongreß beschließt, daß in den Machlakoth Awodah der Palästinaämter die durch den Kongreß anerkannten zionistischen Landesverbände und Föderationen in der gleichen Weise vertreten sein sollen wie in den Palästinakommissionen.

Der Minderheitsantrag lautet:

7. b) (Erster Minoritätsantrag.) In Ergänzung zu den Immigrationsbeschlüssen des XIII. Kongresses beschließt der XIV. Kongreß in der Erwägung, daß unter den gegenwärtigen Bedingungen außer den Elementen, die nach Palästina wandern, um von Selbstarbeit zu leben, auch andere produktive Elemente Alijahzertifikate benötigen, bei den Palästinaämtern besondere Qualifikationskommissionen einzusetzen, die gemäß der Anzahl der Zertifikate die passenden Elemente für die Alijah auswählen sollen. Die Qualifikationskommission wird daher zusammengesetzt nach dem Schlüssel, der auf dem XIII. Kongreß bezüglich der Palästinaämter festgesetzt wurde.

Ein zweites Minoritätsvotum lautet wie folgt:

7. c) (Zweiter Minoritätsantrag.) Der Kongreß beschließt, daß die Qualifikation der Olim und die Verteilung der Zertifikate durch besondere Qualifikationskommissionen erfolgen soll, die bei den Machlakoth Awodah bestehen und zusammengesetzt sind aus Vertretern der durch den Kongreß anerkannten Zionistischen Landesverbände und Föderationen, entsprechend der Zusammensetzung der Palästinaamtskommission.

Vorsitzender Vizepräsident Berlin:

Um die Sache ganz klar zu machen, möchten wir Herrn Dr. Rosenblüth um Aufklärung über den Unterschied zwischen dem Vorschlag der Kommission und den Minderheitsvorschlägen bitten.

Berichterstatter Dr. Rosenblüth:

Der Unterschied zwischen dem Vorschlag der Majorität und den beiden Vorschlägen der Minorität beruht auf folgendem: Der Vorschlag der Majorität der Kommission ist dafür, daß die Machlakath Awodah, die Arbeitsabteilung beim Palästinaamt, nicht weiter in ihrer bisherigen Zusammensetzung bestehen soll — sie bestand bisher aus Mitgliedern der Arbeiterparteien, einem Mitglied des Hechaluz und je einem Vertreter des Präsidiums der Kommission in dieser Abteilung — sondern sie verlangt, daß diese Abteilung in Zukunft ebenso zusammengesetzt werden soll wie die Hauptkommission, die das Palästinaamt leitet. Das ist der Vorschlag der Majorität der Kommission.

Die Minorität der Kommission, eine Minorität der Kommission sagt: Wir geben zu, daß die Frage der Verteilung von Zertifikaten und die Frage der Qualifizierung der Olim aus der Machlakath Awodah herausgenommen und an eine Kommission übertragen werden soll, die so zusammengesetzt ist, wie die Hauptkommission des Palästinaamtes. Aber wir wollen — sagt die Minorität —, daß die Machlakath Awodah daneben bestehen bleibe, so wie sie vom vorigen Kongreß eingesetzt und bestätigt wurde. Alle anderen Funktionen, die heute diese Abteilung hat, soll sie behalten, aber eben nicht die Frage der Zertifikate und die Frage der Qualifizierung.

Das zweite Minoritätsvotum, das Sie, wenn Sie wollen, als ein Amendement zum ersten betrachten können, verlangt, daß diese Qualifikationskommission nicht eine Kommission des Palästinaamtes, sondern eine Kommission der bestehenbleibenden Machlakath Awodah ist. Das ist der Unterschied zwischen den drei Vorschlägen.

Vorsitzender Vizepräsident Berlin:

Für den Majoritätsvorschlag Dr. Gottlieb.

Mitglied des Actions-Comités Dr. J. Gottlieb (jüdisch):

Meine Herren, geehrter Kongreß, es handelt sich unserer Meinung nach um eine der wichtigsten Fragen des zionistischen Lebens. Ich weiß nicht, wie es in den Ländern zugegangen ist, aus denen keine so große Auswanderung nach Palästina geht wie aus Polen. Für diese Länder ist diese Frage von fast gar keiner Bedeutung. Aber bei uns in Polen, wo es zehntausende von Auswanderungskandidaten gibt und fünfzehnhundert oder sechzehn- oder neunzehnhundert Auswanderer jeden Monat nach Palästina gehen, darunter fünfhundert Personen, die auf Zertifikate angewiesen sind, hat die Tatsache, daß wir in der Kommission, die die Zertifikate zu verteilen hat, ohne Vertretung und rechtlos sind, eine gewaltige Aufregung in der zionistischen Oeffentlichkeit, bei allen Parteien und in der jüdischen Presse hervorgerufen. Es gibt keine Gleichberechtigung, das Elementarste im Leben eines Staates oder einer Organisation. Wenn in dieser Kommission die Frage verhandelt wird, wer ein Zertifikat

bekommen soll — oft handelt es sich um einen arbeitenden Menschen, einen Handwerker oder einen Arbeiter — dann haben die Zionisten, die nicht den Arbeiterparteien angehören, kein Recht, ihre Meinung zu äußern und sich an der Abstimmung zu beteiligen. Diesen Zustand können wir nicht mehr dulden und deshalb hat die Majorität der Einwanderungskommission den Antrag, den Sie eben gehört haben, eingebracht. Um aber die Abstimmung zu erleichtern, möchte ich dem Präsidenten des Kongresses vorschlagen, früher über den prinzipiellen Vorschlag, der Ihnen hebräisch gedruckt vorliegt, abstimmen zu lassen:

Die Verteilung der Zertifikate soll durch eine Körperschaft durchgeführt werden, in der alle Föderationen und Fraktionen, aus denen die oberste Leitung der Palästinaämter zusammengesetzt ist, vertreten sind.

Ich bitte Sie, diese Resolution anzunehmen. Alle anderen Vorschläge betreffen nur die praktische Durchführung der eben vorgelesenen Resolution. Ich wende mich von hier aus an unsere Genossen von der Linken, die wohl wissen, um was für bedeutsame Fragen es sich hier handelt, mit der Bitte, zu bedenken, daß zehntausende Juden darauf warten, daß diese Resolution durch den ganzen Kongreß angenommen wird. (Beifall.)

Vorsitzender Vizepräsident Berlin:

Ist diese Resolution in der Einwanderungskommission angenommen worden?

Mitglied des Actions-Comités Dr. J. Gottlieb:

Noch nicht; sie beriet aber darüber.

Vorsitzender Vizepräsident Berlin:

Es tut mir sehr leid, aber es liegen hier die Vorschläge der Einwanderungskommission vor, und ich kann nicht über irgendwelche Vorschläge eines einzelnen Delegierten abstimmen lassen, bevor ich die offiziellen Vorschläge der Einwanderungskommission zur Abstimmung bringe. Also zuerst hat das Wort Herr Rak zu einem Amendement betreffend den ersten Vorschlag.

Delegierter Moses Rak (jüdisch):

Geehrter Kongreß! Die Frage, die jetzt verhandelt wird, die Frage der Arbeitsabteilung des Palästinaamtes, ist eine Quelle großer Unzufriedenheit.

Vorsitzender Vizepräsident Berlin:

Bitte das Amendement vorzulesen. Ich kann es nicht zulassen, daß man auch ein Amendement begründet.

Delegierter Rak (fortfahrend):

Bitte! Ich schlage vor, daß bei der Zusammensetzung der Machlakath Haawodah auch die Handwerker berücksichtigt werden, die an der Auswanderung nach Palästina interessiert sind, diese große und produktive Bevölkerungsklasse, die ein Drittel der jüdischen Bevölkerung ausmacht. Diese Klasse ist bis jetzt in der Machlakath Haawodah nicht vertreten.

Vorsitzender Vizepräsident Berlin:

Das Amendement ist also klar. Herr Rak schlägt vor, daß

in der Machlakath Awodah außer den Landes- und Sonderverbänden auch die Handwerkerorganisationen (Gewerkschaften) vertreten sein sollen, deren Tätigkeit den zionistischen Prinzipien entspricht.

Für den zweiten Minoritätsvorschlag Herr Friedland!

Delegierter Uriel Friedland (jüdisch):

Geehrter Kongreß! Herr Dr. Gottlieb hat hier erwähnt, daß diese Resolution eine Kampfresolution ist, und zwar handelt es sich um einen Kampf, der schon seit Monaten, speziell in Polen, geführt wird. Er hat auch zugegeben, daß es sich um einen Kampf um die Machlakath Awodah handelt. Aber schuld sind nur die, welche diesen Kampf entfesselt haben. Auch laut der bisherigen Konstitution hat die Minderheit und jeder, der mit irgendeinem Beschluß der Machlakath Awodah bei Qualifizierung von Olim unzufrieden ist, das volle Recht, gegen diesen Beschluß beim Plenum der Palästinaamtskommission, in der alle Parteien vertreten sind, Protest zu erheben. Wenn das bis jetzt nicht getan wurde, so ist es als Fehler der daran interessierten Gruppen zu betrachten, aber es gibt keineswegs einen Beweis ab für die Notwendigkeit der Aenderung des jetzt gültigen Statuts. Es ist Ihnen bekannt, daß die Arbeitergruppierungen vor einigen Jahren, als es noch keine Einwanderung nach Palästina gab, der Alijah den Weg gebahnt haben; sie haben die Arbeiteralijah organisiert und spezielle Alijah-Komitees für die Arbeiter gegründet. Damals (Zwischenrufe) traten die Vertreter der Zionistischen Organisation an die Arbeiter mit der Forderung der Vereinigung und Konzentrierung der Alijahtätigkeit heran, damit nicht zwei Instanzen dieselbe Arbeit leisten. Die Arbeiterparteien sind darauf eingegangen, aber unter einer Bedingung, und zwar, daß innerhalb des allgemeinen Palästinaamtes eine spezielle autonome Abteilung geschaffen werde, die den Arbeiterparteien und Arbeitergruppierungen der Organisation die Möglichkeit geben soll, für die Alijah der nach Palästina auswandernden Arbeiterelemente tätig zu sein. Aber da gegen die Machlakath Haawodah ein unaufhörlicher Kampf geführt wird, täglich Angriffe gegen die Machlakath Haawodah in den Zeitungen zu lesen sind, die unserer Meinung nach nicht nur den Machlakoth Awodah schaden, sondern auch den Palästinaämtern im allgemeinen, sind wir darauf eingegangen, spezielle Qualifikationskommissionen, die die Olim zu qualifizieren und zu organisieren hätten, zu schaffen. Diese Konzession haben wir denjenigen gemacht, die keinen anderen Weg der Verständigung sahen. Das bedeutet also, daß bei den Machlakoth Awodah spezielle Kommissionen bestehen sollen, und ich erinnere Herrn Gottlieb daran, daß der von der Kommission gefaßte Beschluß folgenden Inhalt hat: „Es werden zu diesem Zweck spezielle Kommissionen geschaffen“ und nur in einer späteren Sitzung der Ein-

wanderungskommission ist beschlossen worden, daß diese Kommission auf paritätichen Grundlagen beruhen soll, daß es sich darum handelt, die Machlakoth Awodah, wie sie bisher waren, zu reduzieren. Ich schlage deshalb vor, daß es auf Grund der von uns gemachten Konzessionen zu einer Verständigung kommen möge. Es werden spezielle Kommissionen auf paritätischer Grundlage geschaffen, welche die Zertifikate zu verteilen haben, diese Kommissionen sollen bei den Machlakoth Awodah gebildet werden, und auf diese Weise sollen die Machlakoth Awodah die Möglichkeit erhalten, ihre zwar beschränkte, aber schwere und wichtige Arbeit der Organisierung der Arbeitereinwanderung nach Palästina fortzusetzen.

Vorsitzender Vizepräsident Berlin:
Für den ersten Minoritätsvorschlag Herr Mereminski!

Mitglied des Actions-Comités Israel Mereminski (jüdisch):
Ueber den von der Minorität unterbreiteten Vorschlag wurde vorher unterhandelt. Herr Doktor Gottlieb (Zwischenrufe und Lärm) — es wird ja wohl noch erlaubt sein, den Namen eines Delegierten zu nennen — gestern hat Herr Doktor Gottlieb darauf bestanden, daß der Vorschlag, für den ich jetzt spreche, als „Gottlieb-Mereminski-Vorschlag" bezeichnet wird. Mit diesem Vorschlag verteidigen wir jenes Prinzip, über das wir eben jetzt gesprochen haben. Wir haben zugegeben, daß die Machlakoth Awodah unter dem großen Druck der Einwanderungsbewegung, welche jetzt nach Palästina geht, und wegen des großen Mangels an Zertifikaten vielleicht schlecht gearbeitet haben. Wir sind bereit, mit Euch zusammen die Verantwortung zu tragen, aber wir verlangen von Euch die Anerkennung eines Prinzips. Wenn wir auch mit Genossen Friedland für die Machlakoth Awodah sind, so kommen wir doch jetzt mit einem neuen Vorschlag, den wir gestern der Kommission unterbreitet haben, und zwar, daß eine Qualifikationskommission geschaffen werden soll, welche nach dem vom XIII. Kongreß für die Palästinaämter festgesetzten Schlüssel sich zusammensetzen soll. Gestern ist Herr Doktor Gottlieb auf diesen Vorschlag eingegangen, heute aber will er gegen ihn stimmen. Sie haben gesehen, daß wir nicht gegen den Mittelstand sind, sondern ihm im Gegenteil zu Hilfe kommen wollen. (Zwischenrufe.) Wir haben diesem Prinzip gegen unseren Willen zugestimmt, weil wir mit der Majorität rechnen müssen, aber wir sagten uns: Die Arbeitsabteilungen sind nur für Zwecke der Qualifikation von Arbeiter-Olim geschaffen worden, und da bei der heutigen Einwanderung auch Mittelstandselemente nach Palästina gehen, um dort von Selbstarbeit zu leben und die Handwerker leider auch auf Zertifikate angewiesen sind, deshalb sind wir bereit, mit Euch zusammen genau wie im Palästinaamt, fünfzig zu fünfzig, die Zertifikate zu verteilen. Laut der für die Machlakoth Awodah beschlossenen Konstitution haben diese hauptsächlich drei Aufgaben zu erfüllen.

Sie haben mit dem Arbeitsmarkt in Palästina in Verbindung zu stehen, die breite Oeffentlichkeit über den Stand der Arbeit zu informieren und festzustellen, welche Arbeiter die für Palästina erforderliche Qualifikation besitzen. Die Immigration muß doch reguliert werden, und wir haben die Last der Verteilung der Arbeit zu tragen. Da sagten wir, wir könnten die Qualifikation abgeben. Wir wollten die Sache freier gestalten, damit wir uns mehr der eigentlichen Arbeit widmen können. Was für ein Unrecht haben wir also begangen? Wir sagen nur dem Kongreß, er könne selbst entscheiden, für welchen Vorschlag er zu stimmen habe. Ich glaube, daß Herr Gottlieb gestern noch oder sogar noch heute früh für den Vorschlag gestimmt hätte, jetzt aber will er dagegen stimmen. Machen Sie nicht den Kongreß zu einer Konferenz der Gruppe „Eth Liwnoth", die alles liquidieren möchte, was die Arbeiter geschaffen haben. (Beifall.) Streben Sie nicht danach, das Werk der Arbeiterschaft zu zerstören. (Lebhafter Beifall.)

Delegierter Berl Locker (jüdisch):

Das Amendement Rak verlangt, daß die Handwerkerorganisationen in den Machlakoth Awodah vertreten sein sollen. Sollte dieses Amendement angenommen werden, so bringe ich ein neues Amendement ein, und zwar,

daß auch die Arbeiterorganisationen, die sich nicht am zionistischen Kongreß beteiligen, in den Machlakoth Awodah eine Vertretung erhalten.

Vorsitzender Vizepräsident Berlin:

Gegen beide Amendements Herr Doktor Gottlieb!

Mitglied des Actions-Comités Dr. Gottlieb (jüdisch):

Meine Herren, ich bitte Sie, weder den Antrag des Gesinnungsgenossen Rak, noch den von Gesinnungsgenossen Locker anzunehmen, da sonst Mitglieder von Körperschaften, die in der Zionistischen Organisation nicht organisiert sind und deren Intentionen wir gar nicht kennen, in die Palästinaämter kommen. Handelt es sich um eine Mittelstandsorganisation, dann ist es eine folkistische und keine zionistische, handelt es sich aber um eine Arbeiterorganisation, dann wird es eine bundistische und nicht eine poale-zionistische sein. Ich schlage deshalb vor, beide Amendements, sowohl das von Rak wie dasjenige von Locker, abzulehnen.

Vorsitzender Vizepräsident Berlin:

Geehrter Kongreß! Zuerst stimmen wir über das Amendement Rak (siehe oben Seite 604) ab. (Nach Abstimmung:) Abgelehnt. Jetzt kommt der Antrag der Majorität (siehe oben Seite 601 Antrag 7 a). Wir werden ihn nochmals verlesen. (Geschieht. Nach Abstimmung:) Angenommen. (Beifall, Zwischenrufe.) Was wollen Sie? Meine Herren, ich glaube, daß wir in den Statuten keine Bestimmung haben, die eine nochmalige Abstimmung vorschreibt, wenn das Stimmenverhältnis klar zu ersehen ist. Die Geschäftsordnung schreibt nur namentliche Abstimmung vor, wenn diese von 75 Delegierten verlangt wird, wird das aber nicht verlangt, so gibt es keine Bestimmung für eine nochmalige Abstimmung. (Zwischen-

rufe.) Verlangen Sie namentliche Abstimmung. (Zuruf: Ja!) Meine Herren, ich glaube, daß es in unser aller Interesse liegt, den Kongreß nicht noch länger und später als es schon jetzt ist, hinauszuziehen.

Delegierter Locker:

Geehrter Kongreß, ich habe namentliche Abstimmung vorgeschlagen. (Zwischenrufe.) Ich habe meinen Antrag deshalb eingebracht, weil ich der Meinung bin, daß jeder von Ihnen, der an die Zerstörung einer solch wichtigen Institution geht, den Mut aufbringen muß, das offen einzugestehen. Wir wollen sehen, wer dafür ist und wer dagegen.

Vorsitzender Vizepräsident Berlin:

Ich glaube, daß all diejenigen, die die Abstimmung beobachtet haben, an dem Resultat nicht zweifeln. (Lärm und Zwischenrufe.) Herr Mereminski, zur Geschäftsordnung!

Mitglied des Actions-Comités Mereminski:

Laut dem Statut hat das Präsidium die Pflicht, auf genügend unterstützten Antrag namentlich abstimmen zu lassen. Wir wollen wissen, wie groß die Zahl der schwarzen Hände ist, die die Arbeiter begraben. (Stürmische, lärmende Protestkundgebungen.)

Vorsitzender Vizepräsident Berlin:

Ich glaube, daß der Ausdruck, den Herr Mereminski gebraucht hat, unparlamentarisch ist. (Der Lärm dauert an.) Ich möchte aber nicht, daß ein Teil des Kongresses sich als benachteiligt betrachtet und ich bitte diejenigen, die für eine namentliche Abstimmung sind, die Hände aufzuheben. 48 Stimmen! Laut der Geschäftsordnung genügen aber 48 Stimmen nicht für die Unterstützung einer Forderung nach namentlicher Abstimmung. Das Wort hat Herr Mereminski zu einer Erklärung.

Mitglied des Actions-Comités Mereminski (weist unter neuerlichen stürmischen Zurufen eines Teiles des Plenums die Rüge zurück).

Vorsitzender Vizepräsident Berlin:

Es gibt keine Zwischengespräche im Kongreß. Wir sitzen im zionistischen Kongreß. Ich bitte alle Delegierten, auf ihren Plätzen sitzen zu bleiben. (Beifall.) Noch einmal abstimmen? Gut. Wer für den Vorschlag der Majorität der Kommission ist, den bitte ich die Hand aufzuheben. Mit hundertvierzehn gegen zweiundfünfzig ist der Antrag angenommen worden. (Zwischenrufe: Minoritätsvorschlag.) Vor dem Minoritätsvorschlag wird über den Majoritätsvorschlag abgestimmt, und da der Majoritätsvorschlag angenommen worden ist, kann man den Minoritätsvorschlag nicht zur Abstimmung bringen. Man macht mich eben aufmerksam, daß sich auf den Plätzen der Delegierten auch Nichtdelegierte befinden, und ich ersuche die Nichtdelegierten, diese Plätze zu verlassen. Herr Dr. Rosenblüth wird die weiteren Vorschläge der Kommission vorlesen.

Berichterstatter Dr. Rosenblüth:

Geehrter Kongreß! Nachdem jetzt durch Ihr Votum die Angelegenheit der Machlakoth Awodah und damit auch die Angelegenheit der Qualifikationskommission zur Verteilung von Zertifikaten und so weiter entschieden worden ist, kommen wir zu einem Punkte, der in den Beratungen der Kommission einen viel geringeren Raum zu beanspruchen hat als die Frage der Machlakoth Awodah, einen Punkt nämlich, den ich Ihnen nur deshalb vorlegen muß, weil es in dieser Angelegenheit ein Minoritätsvotum gibt, das noch ein Majoritätsvotum nachträglich herausgefordert hat. Es handelt sich um die Frage der Zusammensetzung der leitenden Kommission des Palästinaamtes. Wir erheben hier ... (Wird unterbrochen, Zwischengespräch mit dem Vorsitzenden.) Meine Herren! Geehrter Kongreß! Ich freue mich sehr, daß ich Sie mit dieser Materie, die ich soeben er-

wähnt habe, nicht zu beschäftigen brauche, da gerade der Herr, der im Namen seiner Gruppe eine Abänderung des bisherigen Zustandes in der Zusammensetzung der Palästinaamtskommission beantragt hatte, seinen Antrag zurückgezogen hat. Infolgedessen liegt zu diesem Punkte seitens der Kommission überhaupt kein Antrag hier vor.

Wir kommen damit zu einem anderen Punkt. Es handelt sich darum, daß der vorige Kongreß bereits verlangt hat, daß bei der Zionistischen Exekutive in Jerusalem eine beratende Instanz gebildet wird, ein Alijah-Rat, der der Leitung des Departements oder dem Departement zur Seite stehen soll in der Entscheidung aller Angelegenheiten der Alijah. Dieser Alijah-Rat ist aber, wie aus dem Bericht der Zionistischen Exekutive zu entnehmen ist, nicht zustande gekommen. Die Angelegenheit hat in der Zwischenzeit seit dem vorigen Kongreß mehrfach die zionistischen Instanzen, darunter auch das Actions-Comité beschäftigt. Das Actions-Comité hat Resolutionen in dieser Sache angenommen. Die waren aber nicht klar oder nicht gut, jedenfalls kam der Rat nicht zustande. Die Kommission legt Ihnen daher folgende Resolution vor:

8. Der Kongreß konstatiert die dringende Notwendigkeit, den Beschluß des 13. Kongresses zu verwirklichen, daß bei der Machlakath Awodah in Palästina ein Alijah-Rat geschaffen werde, in welchem der Jischuw nach Vereinbarung der Zionistischen Exekutive mit dem Waad Leumi vertreten sein soll.

Kongreßsekretär Dr. Löwenstein (gibt die hebräische),

Sekretär der Exekutive I. Cohen (die englische Uebersetzung).

Vorsitzender Vizepräsident Dr. Hantke (der während des Vorstehenden den Vorsitz übernommen hat):

Wollen Sie das Wort zu einem Amendement, Herr Landau?

Mitglied des Actions-Comités Samuel Landau (jüdisch):

Ich möchte ein Amendement zu dieser Resolution vorschlagen, und zwar soll es heißen, daß nicht der palästinensische Jischuw, sondern die zionistischen Organisationen in Palästina im Alijah-Rat vertreten sind.

Vorsitzender Vizepräsident Dr. Hantke:

Gegen dieses Amendement Herr Friedland.

Delegierter Uriel Friedland (jüdisch):

Es ist jetzt ein Amendement eingebracht worden, welches der Kommission nicht vorgelegt wurde, und ich möchte den Kongreß aufmerksam machen, daß es sich bei diesem Amendement nicht um eine technische Verbesserung handelt, sondern vielmehr um eine prinzipielle Angelegenheit von großer politischer Bedeutung. Die Absicht der Kommission war, festzusetzen, daß der Waad Leumi als höchste Instanz des jüdischen Jischuw in Palästina das Recht und

die Pflicht hat, zusammen mit der Zionistischen Exekutive die Vertretung des palästinensischen Jischuw zu bestimmen. Unserer Meinung nach ist der palästinensische Jischuw ein wichtiger Faktor und hat sich an der Sache zu beteiligen. In Palästina kommen für uns in Betracht nicht die zionistischen Organisationen, sondern der ganze Jischuw als solcher. Diejenigen Gruppen aber, die sich zurzeit nicht beteiligen, bezw. sich am Waad Leumi nicht beteiligen wollen, haben nicht das Recht, hier Resolutionen vorzuschlagen, die ihnen trotz der Nichtbeteiligung am Waad Leumi die Teilnahme an dieser Arbeit sichern. Der Misrachi hat wie alle anderen Gruppierungen das volle Recht, sich an dieser Arbeit zu beteiligen, aber zu diesem Zweck muß er den Weg der anderen Gruppierungen einschlagen. Alle müssen sich am Waad Leumi beteiligen, um so eine einheitliche Vertretung des Jischuw zu schaffen. Ich ersuche also den Kongreß, dieses Amendement abzulehnen und ich hoffe, daß eine große Mehrheit des Kongresses meiner Aufforderung Folge leisten wird.

Vorsitzender Vizepräsident Dr. Hantke:

Meine Herren, wir kommen dann zur Abstimmung über das Amendement. Der Berichterstatter wird das nochmals vortragen. Herr Landau!

Delegierter Landau:

Ich beantrage, daß an Stelle der Worte „in welchem der Jischuw nach Vereinbarung der Zionistischen Exekutive mit dem Waad Leumi vertreten sein soll" einfach gesetzt wird:

in welchem die Zionistische Organisation in Erez Israel vertreten sein soll.

Vorsitzender Vizepräsident Dr. Hantke (nach Abstimmung):

Das Amendement ist abgelehnt. Wir kommen zur Abstimmung über den Antrag (siehe oben Seite 608 Antrag 8. Nach Abstimmung): Der Antrag ist angenommen. Also nächster Punkt bitte!

Berichterstatter Dr. Rosenblüth:

Geehrter Kongreß! Wir kommen jetzt zur Angelegenheit der Hachscharah, zu der auch die Immigrationskommission, nachdem sich eine Subkommission in mehreren Sitzungen ganz besonders eingehend mit den Fragen beschäftigt hatte, eine Reihe von größeren Beschlüssen faßte, die wir Ihnen hier vorlegen.

Zum ersten Beschluß, zu dem wir kommen, ist ein Minoritätsvotum angemeldet worden. Ich möchte Ihnen den Beschluß erst einmal vorlegen, werde Ihnen dann das Minoritätsvotum zur Kenntnis bringen und Ihnen dann Ausführungen darüber bringen, wenn Ihnen etwas nicht klar sein sollte. Das Majoritätsvotum lautet wie folgt:

9. a) (Majoritätsantrag.) In Anbetracht dessen, daß seit dem letzen Kongreß in verschiedenen Ländern Chaluzorganisationen gegründet wurden, die nicht der allgemeinen Chaluzorganisation angehören, beschließt der 14. Kongreß, unbeschadet des Rechtes des Weltverbandes des Hechaluz zur Verteilung der

Hachscharahgelder auf die einzelnen Länder, in den einzelnen Ländern Hachscharah-Kommissionen bei den Palästinaämtern einzusetzen gemäß der Zusammensetzung der Palästinaämter. Die Hachscharah-Kommissionen in den Ländern haben die Aufgaben, die Budgets der verschiedenen Hachscharahgruppen zu prüfen, die Hachscharahgelder proportionell unter ihnen laut ihren Bedürfnissen zu verteilen und alle Hachscharahgruppen zu kontrollieren.

Das war der Antrag der Majorität der Kommission. Der Antrag der Minorität lautet wie folgt:

9. b) (Minoritätsantrag.) Der 14. Kongreß bestätigt die Beschlüsse des 13. Kongresses, die in Ziffer 9 und 11 der Abteilung C im Protokoll des vorigen Kongresses enthalten sind, mit der Ergänzung, daß es in Punkt 11 heißen soll: „Auf Vorschlag der Hachscharahkommission der Machlakath Awodah."

Dies ist das Minoritätsvotum. Jetzt möchte ich mir erlauben, Ihnen die betreffenden Beschlüsse des vorigen Kongresses (Kapitel V, Immigration, Abteilung C) vorzulesen. Dort heißt es wie folgt:

Punkt 9. „Im Interesse der einheitlichen Durchführung der Hachscharah beschließt der Kongreß, mit der Leitung der Hachscharah-Arbeit den Weltverband „Hechaluz" zu betrauen, der diese Arbeit unter der Kontrolle der Exekutive der Zionistischen Organisation durchzuführen hat."

Punkt 11. „Für die Ausbildung aller derjenigen, die nicht dem Weltverbande „Hechaluz" angehören, haben die Palästina-Aemter auf Vorschlag der Machlakath Awodah im Einvernehmen mit den betreffenden Landesorganisationen des „Hechaluz" zu sorgen."

Das Minoritätsvotum wünscht, daß der 14. Kongreß diese beiden Beschlüsse des 13. Kongresses bestätigt, daß es aber heiße, nicht „auf Vorschlag der Machlakath Awodah", sondern „auf Vorschlag der Hachscharah-Kommission bei der Machlakath Awodah."

Kongreßsekretär Dr. Löwenstein (gibt die hebräische),

Sekretär der Exekutive I. Cohen (die englische Uebersetzung).

Vorsitzender Vizepräsident Kaplan (der den Vorsitz übernimmt):
Dazu hat das Wort Herr Locker.

Delegierter Berl Locker (jüdisch):

Geehrter Kongreß! Ich möchte, daß Sie den Vorschlag der Majorität richtig auffassen. Dieser Vorschlag ist vor allem eine Demonstration gegen die Weltorganisation Hechaluz, welche in den letzten Jahren sehr Großes für den Aufbau Palästinas geleistet hat. In letzter Zeit ist das Bestreben verschiedener bürgerlicher Gruppierungen zu bemerken, in die Reihen der chaluzischen Jugend Spaltungstendenzen hineinzubringen, die gar nicht notwendig sind und keine innere Berechtigung haben. Der Hechaluz, ich meine die Weltorganisation Hechaluz, steht in innigster Verbindung mit der allgemeinen Arbeiterorganisation in Palästina. Die Erfahrung hat uns gezeigt, daß sich in den Reihen der allgemeinen Arbeiterorganisation Menschen, die verschiedener Ansichten sind, zusammenfinden können, wenn sie nur

von dem Ertrag ihrer eigenen Arbeit leben und an dem Aufbau Palästinas mitarbeiten. Genau wie der „Hapoel Hamisrachi" seinen Platz in der Histadruth gefunden hat, ebenso können auch misrachistische Chaluzim in der Weltorganisation Hechaluz organisiert sein. Niemand — (Zwischenrufe) — entschuldigen Sie, stören Sie mich nicht. — Sie wissen es ganz genau (weitere Zwischenrufe) ... Meine Herren vom Misrachi, eben der Herr, der mir jetzt Zwischenrufe macht, weiß es ausgezeichnet. Die Mehrheit seiner Genossen vom Hapoel Hamisrachi ist zur Histadruth gegangen, und das ist ja auch Ihnen ganz gut bekannt. (Zwischenrufe und Beifall.) Aber, mein lieber Herr, Sie haben es doch selbst in Ihrem Hauptorgan festgestellt, und es ist Ihnen ja sicherlich bekannt, daß auch schon vom Hechaluz Hamisrachi Mitglieder zu uns übergegangen sind, auch in Polen. Ich möchte also, daß Sie es der chaluzischen Jugend überlassen, selbst ihre Stellung zu den verschiedenen Strömungen festzustellen. Suchen Sie nicht künstlich in der Hechaluz-Bewegung Spaltungen hervorzurufen. Ich ersuche daher, der Kongreß möge diesen Vorschlag ablehnen, um keine Spaltung der Hechaluzbewegung herbeizuführen. Wir schlagen Ihnen vor, an dem Beschluß des 13. Kongresses festzuhalten, da dieser die Möglichkeit einer Kontrolle der Tätigkeit des Hechaluz und die Verwendung der ihm beistehenden Mittel sichert, nachdem Sie ja eben einen Beschluß über die Reorganisierung der Machlakath Awodah gefaßt haben. Durch diesen Beschluß ist unserer Meinung nach die Machlakath Awodah eigentlich aufgehoben. Laut dem neuen Beschluß habt ihr einen sehr großen Einfluß auf die Machlakath Awodah. Eure Interessen gegenüber dem Hechaluz sind schon durch die Machlakth Awodah und das Palästinaamt genügend gesichert, es ist also kein Grund für eine Demonstration des zionistischen Kongresses gegen die Hechaluzorganisation. (Beifall.)

Delegierter Eliahu Lewin (jüdisch):

Geehrter Kongreß, ich glaube, daß Herr Locker etwas vorzeitig mit seiner Rede gekommen ist; er hätte viel besser daran getan, noch eine halbe Stunde zu warten, weil eben dem Präsidenten ein anderer, viel weitergehender Vorschlag unterbreitet wurde. Ich möchte Sie darauf aufmerksam machen, daß die Kommission ihren Vorschlag so abgefaßt hat, um zu einer Verständigung mit den Führern des Weltverbandes „Hechaluz" zu kommen. Wenn sich nun Gesinnungsgenosse Locker der Chaluzorganisation annimmt, so schadet er ihr mehr, als er ihr nützt. Ich möchte, daß der Chaluz eine Institution ist, die die Leute für Palästina vorbereitet. Der Minderheitsvorschlag will nun solche Verbände schaffen. Wegen der Stellung der Hechaluz-Organisation haben sich in verschiedenen Ländern und auch bei uns in Polen große Teile der Chaluzbewegung, die nicht der linken Richtung angehören, in besonderen Chaluzorganisationen organisiert. Wir schlagen deshalb vor, daß die bestehenden Chaluzim-Organisationen an dem für Hachscharah festgesetzten Budget — aus dem Berichte

der Budgetkommission werden Sie später entnehmen können, daß für diese Zwecke eine Summe von 7000 Pfund bestimmt ist, und zwar 2500 für Polen und 4500 für Palästina, — das laut dem Beschlusse des 13. Kongresses dem Weltverband Hechaluz zur Verfügung gestellt wird, entsprechend partizipieren. Es sollen in allen Ländern bei jedem Palästinaamt Hachscharah-Kommissionen gebildet werden, die die Verteilung der Gelder entsprechend den Budgeterfordernissen der verschiedenen Gruppen durchzuführen hätten. Da wir nun den Hechaluz zu einer reinen Berufsorganisation ausgestalten wollen, rechnen wir mit Bestimmtheit damit, daß dieser Beschluß angenommen werden wird, und ich ersuche nochmals die Delegierten, für den Mehrheitsvorschlag zu stimmen.

Vorsitzender Vizepräsident Kaplan:

Wir stimmen ab. (Nach Abstimmung:) Der Mehrheitsantrag (siehe oben Seite 609 f, Antrag 9 a) ist mit 88 zu 54 Stimmen angenommen. Herr Friedland hat noch einen Vorschlag.

Delegierter Friedland:

Sie haben jetzt einen Beschluß gefaßt, der gewisse Aenderungen mit sich bringt. Das Amendement, das ich nun vorschlage, ist eine Einleitung zu der von Ihnen angenommenen Resolution. Wir legen Wert darauf, daß eine solche Einleitung beschlossen werde, die die allgemeinen Resolutionen des vorigen Kongresses bestätigt, welche die Notwendigkeit der Förderung der Hachscharah und der Chaluzarbeit ausdrücken und alle zionistischen Organisationen und Institutionen verpflichten, an dieser Arbeit teilzunehmen, den Hechaluz anerkennen usw. Ich schlage deshalb vor, dieses Amendement, das in gar keinem Gegensatz zu der angenommenen Resolution steht, als Einleitung anzunehmen. Es lautet:

„Der 14. Kongreß wiederholt die Beschlüsse des 13. Kongresses betreffend Hachscharah und Hechaluz mit Ausnahme des Beschlusses 11. An Stelle des Beschlusses 11 soll der Antrag der Majorität treten, der bereits angenommen ist.“

Vorsitzender Vizepräsident Kaplan:

Gegen den Antrag Herr Lewin!

Delegierter Lewin:

Geehrter Kongreß, der Mehrheitsvorschlag braucht durchaus keine Einleitungen. (Zwischenrufe.)

Berichterstatter Dr. Rosenblüth:

Herr Friedland will nicht einfach die Beschlüsse vom 13. Kongreß wiederholen, sondern er wiederholt die Beschlüsse vom 13. Kongreß mit Ausnahme des Beschlusses 11, an dessen Stelle der Antrag der Majorität treten soll, der bereits angenommen wurde. Meine Herren, Sie können über diese Einleitung abstimmen. Sie können Sie ablehnen oder annehmen, aber ich möchte, daß man den Sinn richtig versteht.

Vorsitzender Vizepräsident Kaplan (nach Abstimmung):
Mit 75 zu 56 Stimmen ist der Antrag des Herrn Friedland abgelehnt. (Unruhe.)

Berichterstattet Dr. Rosenblüth:

Ich habe Ihnen, geehrter Kongreß, in der Angelenheit der Hachscharah noch einen zweiten Vorschlag vorzulegen. Ich möchte Sie zunächst bekanntmachen mit dem zweiten Teil dieses Vorschlages, denn dieser zweite Teil ist ganz allgemein verständlich und plausibel. Er lautet so:

10. (Zweiter Absatz.) Der 14. Kongreß fordert, daß sich alle Chaluzorganisationen zu einer allgemeinen überparteiischen Chaluzorganisation zusammenschließen.

Das ist außerordentlich verständlich, sehr plausibel und wird sicherlich, wie ich hoffe, von diesem Kongreß einstimmig angenommen werden. Weniger verständlich ist der erste Teil der Resolution, die ich Ihnen vorlegen muß, da sie die Kommission mit Majorität angenommen hat. Der erste Teil dieser Resolution hat folgenden Wortlaut:

10. (Erster Absatz.) Der 14. Kongreß bestätigt die allweltliche Organisation Hechaluz Hamisrachi, den Hechaluz Hamerkasi der allgemeinen Zionistischen Organisation, die Organisation Hechaluz Hamisrachi, die sich vom Misrachi abgetrennt hat, die Organisationen Haschomer Hazair, Haschomer Trumpeldor, Brith Hanoar, die besondere Chaluzorganisation in Lettland sowie alle Chaluzgruppen, die von den zionistischen Fraktionen gebildet werden werden, als Chaluzorganisationen für Hachscharah und Alijah und gibt ihnen die gleichen Rechte, die der 13. Kongreß dem Weltverbande Hechaluz gegeben hat.

Das ist der erste Absatz. Dann kommt der zweite Absatz, den ich Ihnen schon vorgelesen habe. Nun, geehrter Kongreß, ich verstehe, daß Ihnen diese Resolution etwas merkwürdig vorkommt. Und damit Sie verstehen, wieso diese Kommission dazu gekommen ist, Ihnen eine solche Resolution vorzulegen, sollen Sie verstehen, daß der Hergang der war: Zunächst wurde ein Antrag vorgelegt und nach sehr erregter Debatte angenommen, daß nämlich zwei schon bestehenden Chaluzorganisationen, und zwar dem Hechaluz Hamisrachi und dem Haschomer Hazair, die Rechte zugute kommen, die heute der Weltorganisation Hechaluz zustehen. Nachdem die Kommission diesem Antrage zugestimmt hatte, sind unter immer wechselnden Majoritäten allmählich sämtliche bestehenden und, wie Sie gesehen haben, nicht nur die bestehenden, sondern auch die in Zukunft zu gründenden Hechaluzorganisationen schon von vornherein einbezogen worden und werden von diesem Kongreß, wenn Sie den Beschluß annehmen, als gleichberechtigt mit der Weltchaluzorganisation anerkannt und legalisiert. Meine Herren, ich denke, daß sich zu diesem Punkte Redner pro und kontra finden werden, ich möchte es Ihnen überlassen, in der Frage zu entscheiden.

Vorsitzender Vizepräsident Kaplan:
Bitte den Antrag ins Hebräische und Englische zu übersetzen (geschieht).

Mitglied des Actions-Comités Samuel Landau (jüdisch):
Gerhrter Kongreß, ich werde Ihnen einen Vorschlag unterbreiten, aus dem klar zu ersehen ist, daß, wie der Berichterstatter der Kommission sehr richtig bemerkt hat, der Vorschlag gewissermaßen absurd ist, wenn man den ersten Teil betrachtet. Er schlägt vor, alle möglichen Organisationen anzuerkennen, darunter sogar solche, die noch nicht bestehen und erst geschaffen werden müssen. Der zweite Teil besagt, daß man eine unparteiische Chaluzorganisation gründen soll. Es ist allgemein bekannt, daß die Chaluzorganisation, die seinerzeit als unparteiische Organisation gegründet wurde, jetzt einer gewissen politischen Richtung angehört, und zwar der linken Gruppierung innerhalb der Zionistischen Organisation. Ein großer Teil der Chaluzim, die deswegen in die Hechaluz-Organisation nicht eintreten konnten, war gezwungen, sich separat zu organisieren. Der Hechaluz Hamisrachi ist schon von der Organisations-Kommission anerkannt worden. Auch hat sich jetzt in Polen bei der dortigen allgemeinen Zionistischen Organisation der „Hechaluz Hamerkasi" gebildet, und es ist deshalb vorgeschlagen worden, dem Hechaluz Hamisrachi und dem Hechaluz Hamerkasi dieselben Rechte, wie sie die allweltliche Chaluzorganisation hat, zuzuerkennen. Als dieser Beschluß gefaßt wurde, haben die Gegner der Anerkennung dieser Organisation ein Amendement nach dem anderen eingebracht, und um die Sache ganz ad absurdum zu führen, haben sie sogar ein Amendement vorgeschlagen, welches schon jetzt die Anerkennung derjenigen Organisationen verlangt, die noch gar nicht bestehen, sondern eventuell gebildet werden könnten. Ich schlage deshalb vor, über jede Organisation gesondert abzustimmen.

Mitglied des Actions-Comités Israel Mereminski (jüdisch):
Entweder oder! Entweder ist der „Hapoel Hamisrachi", der im Misrachi verblieben ist und den „Hechaluz Hadati" geschaffen hat, der Meinung, daß jede Chaluzorganisation dieselben Rechte wie der Welthechaluz haben soll, dann muß jeder Partei und jeder Gruppe die Möglichkeit gegeben werden, Chaluzorganisationen zu gründen und dann werden alle die Gruppen anerkannt werden müssen. Unserer Meinung nach dürfen wir, wenn wir auch vorher einen Fehler begangen haben, nicht weiter gehen. Und wir verstehen deshalb nicht, warum die Zeire Misrachi, die jetzt für die Arbeiterrechte eintreten, nicht auch ihre Genossen vom Zeire Misrachi und Hechaluz Hamisrachi, die in der Histadruth organisiert sind, verteidigen. Worum handelt es sich? Mit Unterstützung des Misrachi die Hechaluz-Organisation, deren Aufrichtung so viel Mühe gekostet hat und die eine glänzende vieljährige Tradition in Polen und in allen anderen Ländern hinter sich hat, zu zerstören. Ihr habt doch nicht die Leistungen des Hechaluz aufzuweisen, aber ihr fordert dieselben Rechte.

Delegierter Uriel Friedland (jüdisch):

Ich weiß, daß der zur Abstimmung gestellte Vorschlag nicht genügend klar ist. Es wird eine Resolution über die Notwendigkeit der Vereinigung verschiedener Organisationen vorgeschlagen, und dieselbe Resolution verlangt die Anerkennung nicht nur aller schon bestehenden Organisationen, sondern auch derjenigen, die in Zukunft entstehen werden. Ich glaube nun, daß, wenn man zwei Organisationen dem Weltchaluz gleichstellt, der Zehntausende junger Leute umfaßt und viel für den Aufbau Palästinas geleistet hat, so muß das auch in Bezug auf den Haschomer Hazair und auf den Brith Hanoar, der 50.000 Mitglieder zählt, geschehen. (Zwischenruf: Ja, das sind die Chaluzorganisationen!) Das sind die wirklichen Chaluzorganisationen. Es sind das Jugendorganisationen, die Hachscharaharbeit leisten und Chaluzim nach Palästina schicken.

Noch eines: Ich begreife ganz gut, daß die Vertreter des Misrachi für sich Rechte und Anerkennungen fordern, kann aber keinesfalls verstehen, warum die Vertreter des Misrachi und des Hechaluz Hamisrachi sowohl im Plenum wie in der Kommission leidenschaftlich gegen die Anerkennung einer andern Hechaluz Hamisrachi-Organisation auftreten, trotzdem ihr einziges Vergehen der Austritt aus dem Misrachi und der Anschluß an die Histadruth ist. Ich glaube, daß es unmöglich ist, einen Beschluß zu fassen, der die Anerkennung aller durch die verschiedenen Parteien gebildeten Chaluzorganisationen ausspricht. Was die von den Vertretern des Misrachi aufgeworfene Angelegenheit betrifft, bin ich der Meinung, daß die letztens gefaßten Beschlüsse eine diesbezügliche Resolution ganz überflüssig machen. Ich glaube, daß die materiellen Interessen des Chaluz Hamisrachi in Polen im Laufe des letzten Iahres sicher kein einziges Mal geschädigt wurden. Ich beantrage deshalb, diese ganze Resolution zu streichen.

Vorsitzender Vizepräsident Kaplan (jüdisch):

Meine Herren, wir haben den Vorschlag des Herrn Friedland, die ganze Resolution zu streichen, gehört. Ich werde zuerst diesen Vorschlag zur Abstimmung bringen, weil er weitergehend ist. Sollte er abgelehnt werdn, so kommt der Vorschlag des Herrn Landau zur Abstimmung. — Meine Herren, wer ist für den Vorschlag Friedland, den ganzen Antrag 10 zu streichen. (Nach Abstimmung:) Der Vorschlag Friedland ist a b g e l e h n t.

Jetzt werden wir über den zweiten Vorschlag abstimmen. (Zwischenrufe: Es liegt ein Antrag auf En bloc — Abstimmung vor!) Es gibt zwei Anträge, ein Antrag ist für En bloc-Abstimmung und der andere Antrag für gesonderte Abstimmung. Wer ist für En bloc-Abstimmung? — Wer ist gegen die En bloc-Abstimmung? — Die M e h r h e i t. Ich werde also jetzt jeden Passus separat zur Abstimmung bringen. Bitte, Herr Dr. Löwenstein, lesen Sie jeden Passus des Antrages 10 separat vor. Herr Landau, wir werden gesondert abstimmen.

Kongreßsekretär Dr. Löwenstein (liest):

„Der 14. Kongreß bestätigt die allweltliche Organisation Hechulaz Hamisrachi . . ."

Vorsitzender Vizepräsident Kaplan (nach Abstimmung):

A n g e n o m m e n. Weiter!

Kongreßsekretär Dr. Löwenstein (liest):
„Den Hechaluz Hamerkasi der allgemeinen Zionistischen Organisation . . ."

Vorsitzender Vizepräsident Kaplan (nach Abstimmung):
Angenommen. Bitte weiter lesen!

Kongreßsekretär Dr. Löwenstein (liest):
„Die Organisation Hechaluz Hamisrachi, die sich vom Misrachi abgetrennt hat . . ."

Vorsitzender Vizepräsident Kaplan (nach Abstimmung):
Der Passus ist abgelehnt. Meine Herren, nachdem wir über die ganze Resolution bereits abgestimmt haben, werde ich den angezweifelten Punkt, den Punkt, der von dem Hechaluz Hamisrachi, welcher vom Misrachi ausgetreten ist, handelt, noch einmal zur Abstimmung bringen. (Lärm.) Einen Moment; wird die Abstimmung in Bezug auf diesen Punkt angezweifelt? (Zwischenruf des Delegierten Mereminski.) Wenn Sie namentliche Abstimmung fordern, müssen Sie 75 Unterschriften zusammenbringen. (Lärm.) Meine Herren, ich werde einem Redner für und einem Redner gegen das Wort erteilen. Herr Locker wird für die namentliche Abstimmung sprechen. Bitte, Herr Locker!

Delegierter Berl Locker:
Geehrter Kongreß, ich bitte Sie, eine namentliche Abstimmung in diesem Falle zuzulassen. Ich glaube, daß der Kongreß kein Recht hat, in der Zeit, wo er die verschiedenen Chaluzorganisationen anerkannt hat, einer Chaluzorganisation, die auf dem Boden misrachistischer Ideen steht, die Anerkennung zu verweigern.

Vorsitzender Vizepräsident Kaplan:
Ich bitte nur zur Sache zu sprechen. Also nur über die namentliche Abstimmung.

Delegierter Locker (fortfahrend):
Gut, aber ich muß es doch begründen. Der Kongreß hat kein Recht, Leuten, die bei dieser Organisation eine Ausnahme machen wollen, und zwar einzig und allein deshalb, weil sie aus dem Misrachi ausgetreten ist, die Gelegenhet zu geben (der Rest der Worte des Delegierten Locker geht im Lärm unter).

Vorsitzender Vizepräsident Kaplan (nach Abstimmung):
Der Vorschlag auf namentliche Abstimmung ist abgelehnt. (Beifall und Lärm.) Jetzt kommt die nochmalige Abstimmung über den Hechaluz Hamisrachi, der aus dem Misrachi ausgetreten ist (nach Abstimmung): Der Antrag ist mit 110 Stimmen angenommen. (Die Delegierten des Misrachi haben sich der Abstimmung enthalten.) Meine Herren, Herr Gottlieb, ich bringe jetzt den ganzen Antrag (siehe oben Seite 613 Antrag 10, Absatz 1 und 2) zur Abstimmung und ich bitte Sie, die Abstimmung zu beobachten, damit Sie sie nicht später anzweifeln. (Nach Abstimmung:) Der Antrag ist mit der eben beschlossenen Aenderung angenommen. Ich erteile jetzt das Wort Herrn Dr. Feldmann.

Delegierter Dr. Simcha Feldmann (jüdisch):
Hoher Kongreß, ich halte es für meine Pflicht, allen Kongreßdelegierten mitzuteilen, daß der Misrachi den aus der Misrachi-Organisation ausgetretenen Hechaluz Hamisrachi vor dem Kongreßgericht angeklagt und verlangt hat, daß er den Namen Hechaluz Hamisrachi nicht mehr führe, da er nach dem Austritt aus der Misrachi-Organisation dazu nicht mehr berechtigt ist. Das Kongreßgericht hat dieser Klage stattgegeben und den Hechaluz Hamisrachi aufgefordert, seinen Namen zu ändern.

Vorsitzender Vizepräsident Kaplan:
Ich teile allen Delegierten mit, daß wir die Sitzung des Kongresses so lange fortsetzen werden, bis wir mit dieser Arbeit fertig sind. Ich bitte weiters die Gäste, hier nicht herumzustehen, weil das sehr stört. Wer den Saal verlassen wll, kann ruhig gehen, nur die Delegierten möchte ich bitten, auf ihren Plätzen zu bleiben und bis zum Schluß des Kongresses auszuharren. Auch die Ordner selbst möchte ich ersuchen, nicht zusammen auf einem Platz herumzustehen, damit nicht der Kongreß den Charakter einer Volksversammlung bekommt. Ich bitte Sie, bei den Durchgängen Ordnung zu halten. Bitte, Herr Dr. Rosenblüth!

Berichterstatter Dr. Rosenblüth:

Die letzte Resolution, die ich dem Kongreß vorlege, ist eine Resolution, die sich mit der Alijah aus Rußland beschäftigt. Die Resolution ist der Form nach eine sehr einfache und sie lautet:

11. Der Kongreß verlangt, daß die Exekutive Mittel ergreift, um die Alijah aus Rußland zu regeln.

Vorsitzender Vizepräsident Kaplan:

Ist jemand dagegen? Der Antrag ist angenommen.

Berichterstatter Dr. Rosenblüth:

Ich habe weiter keine Resolutionen und schließe damit den Bericht der Alijah-Kommission.

Vorsitzender Vizepräsident Kaplan:

Meine Herren, geehrter Kongreß, ich werde aufgefordert, noch bevor wir zum folgenden Punkt unserer Tagesordnung übergehen, das Urteil des Kongreßgerichtes betreffend den aus der Misrachi-Organisation ausgetretenen Hechaluz Hamisrachi vorzulesen. Lesen Sie den betreffenden Passus vor, und damit ist Schluß.

Kongreßsekretär Dr. Löwenstein (verliest die Entscheidung gegen die Misrachi-Organisation, Polen):

„Der klagenden Gruppe wird aufgegeben, künftighin durch eien Zusatz zu ihrem Namen oder in anderer Weise deutlich zu machen, daß sie mit dem in der Misrachi-Organisation verbliebenen Hechaluz nicht identisch ist."

Vorsitzender Vizepräsident Kaplan:

Jetzt gehen wir zu den Berichten der weiteren Kommission über. Herr Rothenberg wird den Bericht der politischen Kommission erstatten. Dann folgt der Bericht der Budgetkommission.

Berichterstatter der politischen Kommission, Mitglied des Actions-Comités Morris Rothenberg (englisch):

Geehrter Kongreß! Im Namen der politischen Kommission habe ich die Ehre, Ihnen eine Reihe von Resolutionen vorzulegen, um deren Annahme ich bitte. Herr Dr. Löwenstein wird die Freundlichkeit haben, sie zu verlesen.

Delegierter R. Lichtheim:

Ich beantrage die En bloc-Annahme der Resolutionsvorschläge der politischen Kommission.

Vorsitzender Vizepräsident Kaplan:

Es liegt ein Antrag vor, die politischen Resolutionen en bloc anzunehmen. Wer ist für diesen Antrag? Angenommen. Herr Dr. Löwenstein!

Kongreßsekretär Dr. Löwenstein (liest):

I. Der Kongreß stellt fest, daß entsprechend dem Wortlaut und Geist des Mandates die Verwaltung Palätinas in der Weise zu führen ist, daß der Aufbau des jüdischen Nationalheimes durch Schaffung politischer, administrativer und ökonomischer Bedingungen aktiv unterstützt wird, insbesondere daß durch Artikel 6 des Mandates die jüdische Einwanderung erleichtert und die Schaffung geschlossener jüdischer Siedlungen auf staatlichen und brachliegenden Ländereien gefördert wird.

II. Der Kongreß stellt fest, daß die bisherige Berücksichtigung des jüdischen Schulwerkes im Budget der Regierung in keiner Weise den gerechten Ansprüchen der jüdischen Bevölkerung entspricht, und beauftragt die Exekutive, die rascheste Beseitigung dieses Zustandes herbeizuführen.

III. Der Kongreß wiederholt den Beschluß des 13. Kongresses wegen der Legalisierung des Waad Leumi und des jüdischen Gemeindestatuts und verpflichtet die neue Exekutive, für die raschere Erfüllung der Forderungen des organisierten jüdischen Jischuw bei der Mandatarmacht und der Palästinaregierung sich einzusetzen.

IV. Der Kongreß betrachtet die Organisierung des jüdischen Jischuw in Palästina als eine der Vorbedingungen für eine gesunde und organische Entwicklung des jüdischen Gemeinwesens in Palästina.

Der Kongreß betrachtet die Assefath Haniwcharim und den Waad Leumi als die legalen Vertretungsorgane des jüdischen Jischuw .

Der Kongreß erwartet, daß sämtliche Juden Palästinas ausnahmslos an den Wahlen zur Assefath Haniwcharim teilnehmen und zur Stärkung und Ausgestaltung der höchsten Repräsentanz des Jischuw beitragen werden.

Berichterstatter M. Rothenberg:

Ich will die Stellungnahme der Kommission in Bezug auf Resolution IV erklären. Mit der Annahme dieser Resolution hat die Kommission keine Stellung genommen zu den Meinungsverschiedenheiten, die in Palästina in Bezug auf die Wahlen zur Assefath Haniwcharim bestehen.

Kongreßsekretär Dr. Löwenstein (liest):

V. Der Kongreß beauftragt die Exekutive, die Politik der freundschaftlichen Annäherung dem arabischen Volke gegenüber in der gleichen Art fortzusetzen, wie sie in den Resolutionen des 12. und 13. Kongresses Ausdruck gefunden hat.

VI. Der 14. Zionistenkongreß lenkt die Aufmerksamkeit der zionistischen Oeffentlichkeit auf die Notwendigkeit eines Ausbaues und einer Erweiterung des politischen Apparates der Organisation. Die Exekutive wird aufgefordert, Schritte zu unternehmen, um hinreichende Mittel für die Organisierung der politischen Arbeit zu sichern und geeignete Kräfte für diese Arbeit heranzubilden.

VII. Der Kongreß legt seinen scharfen Protest ein gegen die Unterdrückung der nationaljüdischen Bewegung und der hebräischen Kultur in Sowjetrußland sowie gegen die Verfolgung, der die Anhänger des Zionismus ausgesetzt sind.

Der Kongreß fordert die Exekutive auf, mit allen in ihrer Macht stehenden Mitteln für den Schutz der jüdischen National-

kultur und ihrer Träger sowie der zionistischen Bewegung zu sorgen.

VIII. Der Kongreß beauftragt die Exekutive, jede mögliche Anstrengung zu machen, um seitens der ungarischen Regierung die Legalisierung der Zionistischen Organisation in Ungarn sicherzustellen.

IX. Der Kongreß beauftragt die Exekutive:

a) sich energisch zu bemühen, die Legalisierung der zionistischen Arbeit im französischen Marokko sicherzustellen;

b) bei der französischen Regierung sowie bei den Lokalbehörden vorzusprechen, im Interesse der Aufhebung des Embargos, gelegt am 20. Mai 1924 auf Import und Vertrieb des „Haolam".

Delegierter J. Thursz (französisch):

Ich hatte Gelegenheit, mit dem französischen Gesandten in Wien über die rechtliche Lage des Zionismus in Marokko zu sprechen, und der Gesandte stellte mir in freundlichster Weise in Aussicht, daß die durch die außergewöhnliche Lage veranlaßten Maßnahmen ehestens beseitigt und die zionistische Arbeit in Marokko von seiten der französischen Regierung, die unserer Bewegung wohlwollend gegenüber steht, keine Behinderung erfahren wird. (Beifall.)

Kongreßsekretär Dr. Löwenstein (liest):

X. Der Kongreß entbietet ein herzliches Lebewohl an Sir Herbert Samuel, dessen fünfjährige Amtsperiode als erster Oberkommissär für Palästina dem Lande die Segnungen des Friedens, der Ordnung und einer guten Regierung gebracht hat und die Erfüllung des ersten Schrittes in der Errichtung der jüdischen nationalen Heimstätte bezeugt. Sir Herbert und Lady Samuel nehmen bei ihrer Abreise von Jerusalem die vom ganzen Herzen kommenden Wünsche der Zionistischen Organisation mit und die volle Billigung ihrer Dienste für Palästina und das Volk. (Beifall.)

XI. Der Kongreß entbietet dem Feldmarschall Lord Plumer seine Gratulation und die besten Wünsche anläßlich seiner Bestellung als Oberkommissär in Palästina, in der sicheren Erwartung, daß seine Amtsperiode einen weiteren wichtigen Schritt in der Entwicklung des jüdischen nationalen Heimes und in dem Wiederaufbau von Palästina zum Nutzen aller seiner Einwohner bedeuten wird. (Beifall.)

XII. Der Kongreß bringt feierlich seine tiefe Dankbarkeit gegenüber Lord Balfour zum Ausdruck (Beifall), **der die Zeremonie der Inauguration bei der Eröffnung der hebräischen Universität vorgenommen hat, womit die schon bisher der zionistischen Sache geleisteten Dienste, welche ihm einen dauernden Platz in der Geschichte des jüdischen Volkes geschaffen haben, ihre Krönung erlangt haben.** (Lebhafter Beifall.)

Vorsitzender Vizepräsident Kaplan:

Meine Herren, ist jemand dagegen? Wer ist gegen diese Anträge? Es gibt keinen Widerspruch. Alle Resolutionen sind angenommen. (Beifall.) Weiter!

Kongreßsekretär Dr. Löwenstein (liest):

XIII. Der Kongreß konstatiert, daß die freie jüdische Einwanderung nach Palästina, deren Leitung und Regulierung durch die Jewish Agency besorgt wird, die Grundlage der Arbeit am Aufbau des nationalen Heimes ist.

XIV. Der Kongreß stellt fest, daß das von der Palästinaregierung vor kurzem publizierte Einwanderungsgesetz nicht nur die vorhandenen Alijahbeschränkungen kodifiziert, sondern noch weitere Beschränkungen einführt. Der Kongreß erklärt, daß diese Beschränkungen sich in Widerspruch mit den Bestimmungen des Mandates befinden, und verpflichtet die Exekutive, die Abschaffung dieser Beschränkungen im Sinne der Forderungen der Zionistischen Organisation zu verlangen.

XV. Die legitimen Ansprüche des Keren Hajessod in Bezug auf Vertretung in der Jewish Agency sollen bei der Erweiterung der Agency Beachtung finden.

Vorsitzender Vizepräsident Kaplan:

Ist Widerspruch vorhanden? (Rufe: Nein!) Die Resolutionen sind angenommen. (Lebhafter Beifall.) Es gibt jetzt, geehrter Kongreß, noch einen Vorschlag auf Statutenänderung.

Berichterstatter der Organisations-Kommission, Delegierter Professor Brodetsky:

Geehrter Kongreß! Laut unserem Statut besteht das Actions-Comité aus vierzig Mitgliedern. In der Organisations-Kommission wurde der Antrag gestellt, diese Zahl auf fünfzig zu erhöhen, der Antrag wurde aber nicht angenommen, sondern beschlossen, dem Permanenzausschuß die Initiative in dieser Sache zu übergeben. Der Permanenzausschuß hat nun beschlossen, fünfzig Mitglieder ins Actions-Comité zu wählen, also möchte ich vorschlagen,

die Zahl der Mitglieder des Actions-Comités auf fünfzig zu erhöhen.

Vorsitzender Vizepräsident Kaplan (nach Abstimmung):

Der Vorschlag ist angenommen. Bitte jetzt, Herr Doktor Thon!

Berichterstatter der Kommission für Erziehungswesen, Mitglied des Actions-Comités Dr. Osias Thon:

Geehrter Kongreß! Unser geehrter Präsident, Herr Sokolow, hat über die Erziehungsarbeit in Palästina referiert. Trotzdem glaube ich, doch noch einige zusammenfassende Bemerkungen über Wesen und Ziel der Erziehungsarbeit in Palästina machen zu müssen. Aber eines möchte ich vorausschicken. Da ich jetzt als Vertreter der gesamten Kommission mit all ihren Richtungen und Strömungen spreche, werde ich nicht meine persönliche Meinung äußern, sondern mich an die aus den verschiedenen Strömungen resultierende Stellung der Gesamtkommission halten müssen.

Meine Herren, wie ist die Erziehungsarbeit in Palästina geartet? Es gibt, wie bekannt, keine Definition von Erziehung, wie viel verschiedene Versuche man auch gemacht hat, und ebensowenig gibt es eine eindeutige Auffassung unserer Erziehungsarbeit in Palästina. Es genügt hervorzuheben, daß sich die Erziehungsarbeit von allen anderen Arbeitszweigen in Palästina nicht unterscheidet. Auf den Beobachter macht die Aufbauarbeit in Palästina den Eindruck eines ungeheuer großen chemischen Laboratoriums, in dem die verschiedensten Versuche angestellt werden zum Zwecke der Schaffung des Menschen, ich würde beinahe sagen, des Uebermenschen, nicht in dem Sinne, den dieser Begriff jetzt hat, das heißt nicht in dem Sinne des Raubtieres, das nur seiner Beute lebt, erobert und raubt, sondern des Uebermenschen, wie ihn unser Jesaias schaute, dieses Uebermenschen, dem Eroberung und Ausbeutung fremd sind und der nur Erbarmen und Liebe, Recht und Gerechtigkeit kennt. Nun, meine Herren, wenn wir einerseits die steigende und sich vertiefende seelische Religiosität sehen, andererseits die sich entwickelnden Ideen von sozialer Gerechtigkeit und innerer Verbundenheit, dann befinden wir uns eben auf der Linie derjenigen geistigen Güter des Volkes, die uns so heilig sind. Meine Herren! Es wird sehr viel über die Erziehungsarbeit in Palästina geklagt. Man muß jedoch bedenken, daß es sich dabei um ein neues Arbeitsgebiet handelt, und daher kann von einer vollkommenen Ausgestaltung nicht die Rede sein. Es wird gesagt, daß wir in Palästina eine Generation von Chauvinisten erziehen. Wer das behauptet, ist im Irrtum. Denn wir suchen unseren Kindern allgemeine Menschenliebe und insbesondere tief brüderliche Beziehung zu unseren nächsten Nachbarn beizubringen. In Palästina wird nicht nur Friede angestrebt, sondern auch ein positives Zusammenleben und Zusammenwirken mit unseren arabischen Vettern. Es ist wahr, daß wir die junge Generation in nationalem Sinne erziehen, das nationale Gefühl und Bewußtsein pflegen, aber gleichzeitig wird den Kindern die Liebe zum Nichtjuden beigebracht. Also das sind in Wirklichkeit die großen Ziele der hebräischen Erziehungsarbeit in Palästina.

Meine Herren! Es steht vor uns die Frage, wer der Eigentümer des Erziehungswerkes in Palästina sein soll. Sie wissen, daß letztens ein neuer Plan in dieser Beziehung aufgetaucht ist, der aber meiner Meinung wie auch der Meinung der gesamten Kommission nach jetzt noch nicht verwirklicht werden kann. Wir stehen immer auf dem Standpunkt, daß die zionistische Exekutive unsere Regierung ist und daß die Zionistische Organisation der im Aufbau und unterwegs befindliche Judenstaat ist. Eine logische Konsequenz ist es nun, daß gerade die Zionistische Organisation die Pflicht hat, für das Erziehungswerk zu sorgen und für das Erziehungsbudget die Verantwortung zu tragen. Es ist ein unmöglicher Zustand, wenn der Lehrer nicht weiß, wer für sein Gehalt verantwortlich ist. Wir alle aber

wissen, daß der hebräische Lehrer hingebungsvolle Arbeit leistet, und wir dürfen ihn nicht in Ungewißheit über seine Existenz lassen. Die Kommission hat deshalb eine Reihe von Resolutionen beschlossen, die ich die Ehre habe, hiemit dem geehrten Kongreß vorzulegen.

1. Die Zionistische Organisation ist die Eigentümerin des Palästina-Schulwesens und verantwortlich für dessen Budget.

2. Der Kongreß fordert alle Teile und Gemeinden des jüdischen Jischuw Palästinas, alle Einwohner in Stadt und Dorf auf, sich an den Ausgaben für die hebräische Erziehung im Lande zu beteiligen.

Mit dieser Resolution wollen wir nicht nur die moralische Verpflichtung des Jischuw aussprechen, sondern die zionistische Exekutive ermächtigen, Steuern auszuschreiben und den Jischuw zur Zahlung derselben zu zwingen. Und nicht nur das, wir gehen weiter und folgern daraus, daß der Kongreß die zionistische Exekutive ermächtigen soll, diejenigen Schulen zu schließen, deren Gemeinden nicht rechtzeitig ihre Beiträge bezahlen. Wir schlagen demnach vor:

3. Die zionistische Leitung wird verpflichtet, die diesbezüglichen Beiträge für Zwecke der Erziehung seitens der Eltern, der Gemeindevertretungen, der Stadträte und der Komitees der Kolonien festzusetzen.

4. Die zionistische Leitung erhält das Recht, die Schulen derjenigen Gemeinden und Kolonien zu schließen, die die ihnen auferlegten Beiträge zu Gunsten des Erziehungsbudgets nicht rechtzeitig entrichten.

5. Die Exekutive setzt sofort nach Kongreßschluß eine besondere Kommission in Palästina ein, gemeinsam mit Vertretern des Jischuw und der Lehrer, die ein Programm für die Organisierung eines neuen Waad Hachinuch auf demokratischer Grundlage ausarbeiten soll und alle erforderlichen Aenderungen hinsichtlich der Ordnung des Erziehungswesens durchzuführen hat. Die Anträge dieser Kommission bedürfen der Bestätigung des Actions-Comités.

Bis die Anträge der genannten Kommission durchgeführt sein werden, wird die Exekutive die gesamte Erziehungsarbeit im Lande nach ihrem Ermessen durch die Machlakath Hachinuch leiten.

Meine Herren, es ist Ihnen sicherlich bekannt, daß bisher das Schulwesen nicht vollständig zentralisiert war. Das Kulturkomitee (Waadath hatarbuth) der Arbeiterschaft hat sich noch nicht dem Erziehungsdepartement unterordnet. Deshalb haben wir in dieser Angelegenheit einen Beschluß gefaßt und wir hoffen auf diese Weise das ganze Erziehungswesen zentralisieren zu können:

6. Es ist zu beschließen, daß die Ausgaben für die Schulen und Kindergärten des Kulturkomitees in das allgemeine palästinensiche Erziehungsbudget eingesetzt werden.

Das Budget für diese Schulen wird bestimmt durch die Machlakath Hachinuch gemeinsam mit dem Kulturkomitee, nach den allgemeinen Grundsätzen, nach welchen das allgemeine Budget für die Schulen in den Städten und Kolonien bestimmt wird. Hierbei ist der Grundsatz zu beachten, daß kein Bildungsinstitut des Kulturkomitees aufgehoben werden darf.

Das Kulturkomitee beteiligt sich an der Gründung der Kommission zwecks Organisation des Erziehungswesens und ist verpflichtet, die Beschlüsse dieser Kommission anzunehmen.

Meine Herren, die Kommission hat nach Mitteln gesucht, um das Erziehungsbudget zu erhöhen, und sie legt daher dem Kongreß folgende Resolutionen vor:

7. Der Kongreß beschließt:

Unter Aufrechterhaltung des Prinzips, daß das hebräische Erziehungswesen in Erez Israel dem Wesen nach nur der Verwaltung der Zionistischen Organisation untersteht, ist dafür Sorge zu tragen, für die Erweiterung des Schulwerkes die materielle Mithilfe der jüdischen Gemeinden der Diaspora zu gewinnen. Die Exekutive wird beauftragt, in kürzester Zeit einen Plan auszuarbeiten, um die Heranziehung der jüdischen Gemeinden zur weiteren Ausgestaltung des Schulwerkes in systematischer Weise durchzuführen.

Meine Herren, wir konnten in gewissen Fällen die Resolution nicht dem Budget anpassen, und die opponierenden Kollegen haben uns zu beweisen gesucht, daß es wichtige Institutionen gibt, die alle Förderung verdienen; deshalb haben wir beschlossen, dem Kongreß nun folgenden Antrag zu unterbreiten:

8. Der Kongreß nimmt folgende Erklärung der Erziehungskommission zur Kenntnis:

Die Erziehungskommission anerkennt die berechtigten Forderungen der Misrachi-Organisation, in das allgemeine Erziehungsbudget die besonderen Ausgaben des Misrachi aufzunehmen, die er zur Erhaltung seiner Erziehungsanstalten und zur Organisierung seiner erzieherischen Tätigkeit im Lande benötigt, findet aber zu seinem Bedauern keine Möglichkeit, den Betrag in das für dieses Jahr bestimmte allgemeine Erziehungsbudget aufzunehmen.

Wir waren der Meinung, daß der Kongreß noch einmal über eine sehr wichtige Angelegenheit, und zwar über die Wiederbelebung der hebräischen Sprache, aber nicht nur in Palästina, sondern auch in der Galuth zu beschließen hat. Zu diesem Pwecke unterbreiten wir namens der Mehrheit der Kommission folgende Resolution:

9. Der 14. Kongreß erklärt nochmals mit Nachdruck die Notwendigkeit der Herrschaft der hebräischen Sprache in den jüdischen Schulen der Galuth und fordert von den Leitungen der Zionistischen Organisationen aller Richtungen, daß sie ihre ganz beson-

dere Aufmerksamkeit der Wiederbelebung der hebräischen Sprache zuwenden.

Es gibt zionistische Verbände, die gerade diese Arbeiten nicht ernst nehmen, und wir fordern daher mit allem Nachdruck, daß der Kongreß die Zionistischen Leitungen zur Erfüllung dieser Aufgabe verpflichte.

Meine Herren! Ich gehe jetzt zu einer großen und sehr wichtigen Angelegenheit über, zur Frage der Universität. Es gibt verschiedene Angelegenheiten, die nicht nur der Bestätigung des Kongresses bedürfen, sondern auch einer starken und in aller Welt vernehmbaren Erklärung, die der ganzen Welt bekanntgeben soll, daß wir hier auf die Ausgestaltung, Vervollkommnung und Erweiterung unserer Universität bedacht sind. In dieser Angelegenheit haben wir folgende Resolutionen beschlossen:

10. Der 14. Kongreß begrüßt die Eröffnung der Hebräischen Universität in Jerusalem und sieht in ihr ein epochales Ereignis in dem historischen Prozeß der Renaissance der hebräischen Sprache und Kultur. Er dankt all denen, die an der Begründung der Universität mitgewirkt haben, insbesondere Herrn Dr. Weizmann für seine vieljährige, zielbewußte und hingebungsvolle Arbeit zur Verwirklichung des Gedankens der Hebräischen Universität.

11. Der Kongreß beschließt, daß das von der Zionistischen Organisation verwaltete Universitätseigentum dem neugegründeten Kuratorium nicht vor der Festlegung der endgültigen Verfassung der Universität übergeben werden darf. Die endgültige Entscheidung über die Verfassung der Universität bleibt dem Actions-Comité vorbehalten. In der Verfassung der Universität ist für die Sicherung des bestimmten Einflusses der Zionistischen Organisation in den Verwaltungskörpern der Universität Vorsorge zu treffen. Die Exekutive wird beauftragt, dafür zu wirken, daß sich der Zentralsitz des Kuratoriums vorerst außerhalb Palästinas befinde; sein ausführender Verwaltungsausschuß soll in Palästina verbleiben.

12. Der Kongreß fordert: Die hebräische Universität soll in allen ihren Abteilungen und Instituten auf dem Prinzip der unbeschränkten Lehrfreiheit aufgebaut werden, wobei die verschiedenen geistigen Strömungen im jüdischen Volke ihren vollen Ausdruck finden müssen. Auf der Basis dieses Prinzips soll der Ausbau des judaistischen Instituts, welches die Gesamtheit des jüdischen Lebens in Vergangenheit und Gegenwart zu umfassen hat, entscheidend bestimmt sein von dem Bestreben, das Institut unter Wahrung seines wissenschaftlichen Charakters zu einem vollen Ausdruck des jüdischen Geistes zu gestalten, wie er sich in den großen Kulturgütern der jüdischen Vergangenheit und den schöpferischen Kräften der jüdischen Gegenwart manifestiert.

Das sind also meine Herren, die Resolutionen der Erziehungskommission, welche sie dem Kongreß mit der Bitte um Genehmigung unterbreitet. (Beifall.)

Vorsitzender Vizepräsident Kaplan:

Ich werde jetzt jeden Teil deutsch vorlesen lassen, und wenn jemand dazu das Wort ergreifen will, dann bitte ich, das zu melden.

Kongreßsekretär Dr. Löwenstein (verliest Resolution 1, siehe oben Seite 622).

Mitglied der Exekutive Dr. S. A. Van Vriesland:

Meine Herren, geehrter Kongreß! Das Actions-Comité hat in seiner letzten Sitzung beschlossen, daß die Verantwortlichkeit der Exekutive und des Keren Hajessod für das Erziehungsbudget beschränkt werden soll auf das Maß des Budgets, das vom Kongreß oder vom Actions-Comité angenommen wird, das heißt, daß die Lage, die in früheren Jahren geschaffen wurde und die ihren Ausdruck gefunden hat in dem Antrage der Kommission, daß die Exekutive verantwortlich ist auch für jenen Teil des Budgets, der aus nichtzionistischen Quellen, von seiten des Jischuw oder aus Schulgeldern aufgebracht werden soll, daß diese Zwangslage für die Exekutive beschränkt werden soll auf das Budget, das vom Kongreß und Actions-Comité bestätigt worden ist. Das Actions-Comité hat beschlossen, daß eine besondere Rechtskörperschaft geschaffen werden soll, die als legale Trägerin des Erziehungswesens fungiert. In dieser legalen Körperschaft soll die Exekutive die Majorität haben, sie soll eine ausschlaggebende Stimme in dieser Verwaltung des Erziehungswesens haben. Aber wenn man einerseits den Anteil des Jischuw nicht wirklich aufbringen zu müssen glaubt, während man andererseits versichert, daß die Administration des Chinuch auf absolut solide Basis gestellt werden soll, ist es unbedingt notwendig, daß diese legale Körperschaft geschaffen werde oder daß der Chinuch an den Waad Leumi übergeben wird, wenn er einmal als legale Körperschaft konstituiert sein wird. Vorläufig sind aber all diese Pläne noch nicht möglich. Die einzige Möglichkeit ist die, daß wir den Waad Chinuch legalisieren oder eine besondere legale Körperschaft bilden und daß diese Körperschaft die Inhaberin des ganzen Erziehungswesens wird. Wir brauchen uns nicht zu fürchten, daß damit der pädagogische Wert des Chinuch herabgesetzt werden wird, denn so wie die zionistische Exekutive die Verantwortung für den pädagogischen Wert des Erziehungswesens bisher trägt, so wird es auch in Zukunft sein. Die Exekutive soll auch in Zukunft die Majorität dieser Körperschaft sein, das habe ich schon gesagt. Die Leiter dieser Erziehungskörperschaft sollen auch weiter von der Exekutive angestellt sein, nur soll die finanzielle Verantwortlichkeit der Exekutive auf das Keren Hajessod-Budget beschränkt werden. Ich möchte also dem Kongreß anheimgeben zu bedenken, daß es keine Möglichkeit gibt für irgend ein Budgetrecht des Kongresses, wenn hier Beschlüsse an-

genommen werden, die die Exekutive nicht wird ausführen können. Und ein Budget kann nicht innegehalten werden, wenn man einerseits eine Summe von, sagen wir 80.000 oder 100.000 Pfund für Erziehung budgetiert und andererseits zu gleicher Zeit die Exekutive auch für jene Einnahmen verantwortlich macht, die der Chinuch aus anderen Quellen hat, und das macht man, wenn man diese Resolution annimmt, laut welcher die Exekutive für das gesamte Erziehungs- und Schulwesen verantwortlich gemacht wird. Ich bitte also, entweder diese ganze Frage an das Actions-Comité zurückzuverweisen oder hier diese Teile der Anträge der Schulkommission abzulehnen, die zum Beschluß des Actions-Comités in Widerspruch stehen.

Vorsitzender Vizepräsident Kaplan:

Der Kongreß hat bereits beschlossen, alle mit dem Budget im Zusammenhang stehenden Fragen erst bei Behandlung des Budgets in Beratung zu ziehen. Ich werde also den Antrag 1 der Erziehungskommission erst bei Behandlung der Budgetfragen zur Abstimmung bringen.

Kongreßsekretär Dr. Löwenstein (verliest die Anträge 2 bis 6, siehe oben Seite 622 f).

Vorsitzender Vizepräsident Kaplan (nach Abstimmung):

Diese Anträge sind angenommen.

Kongreßsekretär Dr. Löwenstein (verliest Antrag 7, siehe oben Seite 623).

Vorsitzender Vizepräsident Kaplan (nach Abstimmung):

Der Antrag ist angenommen!

Kongreßsekretär Dr. Löwenstein (verliest die Anträge 10, 11 und 12, siehe oben Seite 624).

Delegierter Rabbi M. A. Amiel (hebräisch):

Geehrter Kongreß! Im Namen der misrachistischen Mitglieder der Erziehungskommission habe ich die Ehre, nachstehende Erklärung abzugeben:

„Der Misrachi hat gefordert, daß in der Erklärung des Kongresses hinsichtlich des künftigen Charakters des Instituts für die Wissenschaft des Judentums es nötig gewesen wäre, neben dem wissenschaftlichen Charakter dieses Instituts zu betonen, daß der reine Geist des Volkes, so wie er sich in den Schöpfungen unserer nationalen Kultur entsprechend der Tradition Israels während eines Zeitraumes von Jahrtausenden auf allen Gebieten der originalen jüdischen Forschung offenbart hat, gewahrt werden müsse. Da der Text des Antrages der Erziehungskommission verschiedene Auslegungen zuläßt und uns nicht befriedigt, hat der Misrachi gegen den Antrag gestimmt."

Mitglied des Actions-Comités David Yellin (hebräisch):

Ich möchte zu einem Teile des Antrages 11 über die Universität einige Bemerkungen machen. Dort heißt es, die zionistische Exekutive sei aufzufordern, dahin zu wirken, daß der Sitz des Kuratoriums der Universität vorläufig im Auslande sein soll, während der ausführende Verwaltungsausschuß seinen Sitz in Palästina haben soll.

Ich möchte hier bemerken, daß die Mitglieder des Kuratoriums bereits ernannt wurden und daß sie meistens im Auslande wohnen. Wenn nun der Sitz des Kuratoriums geändert wird, so wird das keinesfalls auf den Charakter des Kuratoriums von Einfluß sein. Ich erwähne das, weil immer wieder hervorgehoben wurde, daß wir in Palästina noch keine genügende Zahl großer Gelehrter besitzen, wie wir sie im Auslande haben, und deshalb müßte der Sitz des Kuratoriums vorläufig im Auslande sein. Aber der Sitz des Kuratoriums ändert doch nicht die Zusammensetzung des Kuratoriums, und wenn Palästina der Sitz des Kuratoriums sein sollte, dann bedeutet das doch noch nicht, daß die Jahreskonferenzen nicht im Auslande stattfinden könnten, wenn es den Mitgliedern des Kuratoriums schwer fallen würde, nach Palästina zu kommen. Ich beantrage deshalb, als Sitz des Kuratoriums Palästina zu bestimmen, denn auch in dieser Angelegenheit müssen wir die Ehre und das Ansehen Palästinas wahren.

Delegierter Samuel Jabneeli (hebräisch):

Es handelt sich nur um eine andere Formulierung. Ich glaube, daß wir jetzt nicht über den Sitz des Kuratoriums zu beraten haben, das können wir vorläufig lassen. Wir haben nur zu beschließen, daß der ausführende Verwaltungsausschuß seinen Sitz in Palästina haben soll, und deshalb muß die Resolution anders formuliert werden:

Die Exekutive hat dafür zu sorgen, daß der ausführende Verwaltungsausschuß seinen Sitz in Palästina haben soll.

Das gilt, ob nun der Sitz des Kuratoriums im Lande oder im Auslande sein wird.

Vorsitzender Vizepräsident Kaplan:

Ich erteile zuerst das Wort dem Referenten der Kommission, Herrn Dr. Thon, und nachher werden wir abstimmen.

Berichterstatter Dr. Thon (hebräisch):

Meine Herren, Sie müssen erwägen, daß wir diese Resolution nicht leichtfertig gefaßt haben und das Ansehen Palästinas unterschätzen. Aber schließlich kennen wir doch den tatsächlichen Stand der Dinge, und es ist uns die traurige Tatsache bekannt, daß wir bis jetzt im Lande nicht jene wissenschaftliche Atmosphäre haben, die für eine Universität unentbehrlich ist. Ich will hier nur einen Namen nennen, und das wird, glaube ich, die ganze Sache in einem anderen Lichte erscheinen lassen. Professor Einstein will in das Kuratorium nicht eintreten, wenn dieses bei der jetzigen Lage im Lande dort seinen Sitz haben sollte. Er tut das sicher nicht aus Geringschätzung Palästinas, sondern weil man seiner Meinung nach für das akademische Leben Leute braucht, die tatsächlich auf einem entsprechenden Niveau stehen und den gesamten Komplex der Arbeiten und Aufgaben einer Universität kennen. Die Sache ist nicht so einfach. Wenn wir nicht die Möglichkeit haben, Kräfte zu gewinnen, die einer

großen Universität, als die wir unsere Universität doch sehen wollen, würdig sind, dann ist es ja nicht anders möglich, als daß wir eine Provinzuniversität haben. Ich bitte auch nicht für einen Moment anzunehmen, daß wir damit das Ansehen Palästinas herabsetzen wollen, denn das Ansehen und die Ehre Palästinas sind uns allen teuer.

Vorsitzender Vizepräsident Kaplan:

Wir gehen zur Abstimmung über. Wir haben über jede Resolution besonders abzustimmen. Zum Antrage 10 (siehe oben Seite 624) gibt es gar keine Amendements. (Nach Abstimmung:) Der Antrag 10 ist angenommen. Wir kommen nun zum Antrag 11. Es gibt zwei Amendements zu dieser Resolution. Ein Amendement des Herrn Yellin, die Exekutive solle dahin wirken, daß der Sitz des Kuratoriums in Palästina sei, und ein Amendement des Herrn Jabneeli, die Exekutive zu verpflichten, Palästina als Sitz des ausführenden Verwaltungsausschusses festzusetzen, gleichgültig, ob sich das Kuratorium in Palästina oder im Auslande befinden wird. (Zwischenrufe.) Die Kommission schlägt vor, zuerst die Amendements zur Abstimmung zu bringen. Zunächst also das Amendement Jabneeli. (Nach Abstimmung:) Das Amendement Jabneeli ist abgelehnt. Jetzt kommen wir zum Amendement Yellin. (Nach Abstimmung:) Das Amendement Yellin ist abgelehnt. Ich werde also nun den Antrag 11 in der Fassung der Kommission (siehe oben Seite 624) zur Abstimmung bringen. (Nach Abstimmung:) Der Antrag 11 ist angenommen. Jetzt kommen wir zum Antrag 12 (siehe oben Seite 624. Hierzu liegt ein Amendement Rabbi Usiels vor,

nach dem Worte „Lehrfreiheit" die Worte „auf Grund der Thora und des Glaubens" einzufügen.

Delegierter Dr. N. Goldmann:

Geehrter Kongreß! Ich bitte diese sogenannte kleine Abänderung abzulehnen, denn sie macht den ganzen Antrag zu einer Farce. Ich glaube, auch der Misrachi muß zugeben, daß die Resolution, die hier im Namen der Kommission beantragt wurde, eine überaus gemäßigte ist. Wenn wir von dem jüdischen Geist sprechen, den die Kulturgüter der Gegenwart und der Vergangenheit verkörpern, so haben wir es doch getan, um diese Tradition festzuhalten. Wir wollen den jüdischen Geist in allen seinen Manifestationen in der Universität haben. Wer gegen diese Resolution ist, macht den Versuch, an der ersten hebräischen Universität des jüdischen Volkes das uneingeschränkte Gesetz der Lehrfreiheit zu unterbinden. Diese Tendenzen sind vorhanden, und solche Versuche sind gemacht worden und werden dauernd gemacht. Wer gegen diese Resolution ist, vermehrt diese Versuche. Der Kongreß hat die Pflicht, diesen Versuchen entgegenzutreten. Das, was Herr Rabbiner Usiel beantragt, macht das ganze zu einer Lächerlichkeit. Es gibt keine Lehrfreiheit auf Grund von vornherein festgelegten Prinzipien. Ich bitte Sie, den Antrag der Kommission ohne jede Abänderung des Wortlautes anzunehmen.

Berichterstatter Dr. Thon (hebräisch):

Meine Herren, ich möchte Ihnen mitteilen, daß wir in der Kommission mit den Mitgliedern des Misrachi zu einem Kompromiß gekommen sind. Fast alle von ihnen verlangten Aenderungen der Resolution haben wir durchgeführt. Aber worauf haben wir bestan-

den? Wir haben darauf bestanden, daß es in der Welt nicht heißen soll, wir hätten in Palästina eine klerikale Universität, wie sie bei anderen Völkern vorhanden sind, gegründet. Meine Herren, ich warne den Kongreß davor, in dieser Frage unvorsichtig zu sein, da uns dies in der ganzen Welt sehr schaden könnte. Wir haben doch tatsächlich eine Universität für Zwecke des Unterrichtes und der Wissenschaft gegründet, wobei es auch unser Wunsch ist, daß dort der jüdische Geist in all seinen Formen zum Ausdruck kommen soll, ob es sich nun um religiöse oder nichtreligiöse Dinge handelt. Wir wissen ganz genau, daß die Religion eines der wichtigsten kulturellen Güter unseres Volkes ist, und wir verhalten uns auch zu ihr mit der entsprechenden Ehrerbietung, aber trotz alledem ist es doch unmöglich, irgendeine Tradition oder eine feststehende Weltanschauung zur Grundlage der wissenschaftlichen Forschung zu machen. Ich fordere daher nachdrücklichst vom Kongreß, das Amendement Rabbi Usiels abzulehnen.

Vorsitzender Vizepräsident Kaplan:

Ich bringe das Amendement Usiel zur Abstimmung. (Nach Abstimmung:) Abgelehnt. Bitte um Ruhe! Nun kommt der Antrag 12 in der Fassung der Kommission (siehe oben Seite 624). (Nach Abstimmung:) Der Antrag ist angenommen. (Beifall, Protestrufe rechts, der größte Teil der Delegierten des Misrachi verläßt den Saal).

Kongreßsekretär Dr. Löwenstein (verliest Antrag 8, siehe oben Seite 623).

Vorsitzender Vizepräsident Kaplan:

Herr Grünbaum, wollen Sie dagegen sprechen? Nein! Wir werden also die Abstimmung zu Ende führen. (Nach Abstimmung:) Der Antrag 8 ist angenommen.

Kongreßsekretär Dr. Löwenstein (verliest den Antrag 9, siehe oben Seite 623 f). Dazu liegt folgender Minderheitsvorschlag vor:

Der 14. Kongreß erklärt nochmals mit allem Nachdruck die Notwendigkeit der Herrschaft der hebräischen Sprache in den jüdischen Schulen der Galuth und fordert von der Exekutive und den Leitungen der Zionistischen Organisationen aller Richtungen, ihre ganz besondere Aufmerksamkeit der Arbeit der Gesellschaft „Tarbuth" in den Ländern der Galuth zuzuwenden.

Der Kongreß fordert von der zionistischen Leitung, alles zu tun, was in ihren Kräften steht, damit die Position des „Hajom", der die nationale hebräische Zeitung in der Galuth ist, die die jüdischen Massen im Sinne des Nationalismus und der hebräischen Kultur erzieht, gestärkt und in seiner Entwicklung gefördert werde.

Delegierter Sam. Rosenhek (hebräisch):

Es besteht gar nicht die Notwendigkeit, hier über die Herrschaft der hebräischen Sprache in der Galuth zu sprechen. Es sind schon diesbezüglich viele Versuche gemacht worden, und diese Sache ist schon längst geklärt. Jetzt müssen wir daran gehen, das Erziehungswerk auszubauen. Es gibt in der Galuth eine Organisation „Tarbuth", die sich die Schaffung eines hebräischen Schulwesens

zum Ziele gesetzt hat. Die Organisation Tarbuth kann in allem dem Hechaluz verglichen werden. Der Unterschied ist nur der, daß die Tarbuth mit ihrer Arbeit schon im Kindesalter der Zöglinge beginnt. (Zwischenrufe.) Ich möchte nur hervorheben, daß sowohl die Leitungen der zionistischen Landesorganisationen wie auch die Exekutive der Organisation „Tarbuth" mehr Aufmerksamkeit zuwenden sollten und ebenso dem „Hajom". (Zwischenrufe.)

Vorsitzender Vizepräsident Kaplan:

Vor allem bitte ich um Ruhe, ich bitte hier nicht herumzustehen. Es liegt hier ein Antrag vor, alle diese Resolutionen der Exekutive als Material zu übergeben und hier nicht über sie abzustimmen. Ich gehe nun zur Abstimmung über. — Wer für den Vorschlag ist, den Antrag 9 (siehe oben S. 623 f) sowie den Minoritätsantrag dazu (siehe oben S. 629) der Exekutive als Material zu übergeben, den bitte ich die Hand aufzuheben. (Nach Abstimmung:) Der Kongreß hat beschlossen, diese Anträge der Exekutive zu übergeben. (Heftige Zwischenrufe.) Zu einer Mitteilung hat das Wort Herr Dr. Barth.

Kongreßanwalt Dr. A. Barth:

Meine Herren! Ich bedaure sehr, in dieser vorgerückten Stunde mit einer Aufklärung auftreten zu müssen. Wie Sie gesehen haben, hat meine Fraktion bei der Abstimmung vor fünf Minuten den Saal verlassen. Ich will Ihnen erklären, daß das geschehen ist als Protest gegen die Abstimmung, die dem vorausging und die von meiner Fraktion als eine Abstimmung gegen die Heiligkeit des Religionsgesetzes aufgefaßt worden ist. Als Protest hiergegen hat die Fraktion den Saal verlassen. Der Vorsitzende wünscht demgegenüber eine Erklärung abzugeben, und ich hoffe, daß sie ausreichen wird, damit die Fraktion wieder in den Saal zurückkehren kann.

Vorsitzender Vizepräsident Kaplan:

Ich möchte erklären, daß hier weder für noch gegen die Religion gestimmt wurde. Es wurde hier überhaupt nicht die Frage der Religion diskutiert. Wir haben hier nur die Probleme der hebräischen Universität behandelt und unsere Meinung dahin geäußert, daß der Lehr- und Forschungsbetrieb der Universität die unbeschränkte Lehrfreiheit zur Grundlage haben soll. Das ist doch wohl gar nichts Beleidigendes für die Religion. Wir gehen nun zur Tagesordnung über und ich glaube, daß meine Erklärung genügen wird. (Beifall.)

Delegierter Dr. Rabin:

Die Erziehungskommission glaubte, daß die Resolution, die dem Kongreß vorgelegt wurde und die erst nach langwierigen Verhandlungen mit den Misrachi-Vertretern endgültig formuliert wurde, hier . . .

Vorsitzender Vizepräsident Kaplan:

Die Angelegenheit ist doch erledigt? Ich habe Euch doch eine Erklärung abgegeben und ich glaube, daß damit die Sache erledigt ist. Herr Dr. Thon, haben Sie noch Anträge? Es gibt noch einen Antrag, und dann sind wir mit der Behandlung der Erziehungsfragen fertig.

Delegierter Moses Feldstein (hebräisch):

Geehrter Kongreß, ich bitte Sie, folgende Resolution anzunehmen:

In Anbetracht der nationalen und kulturellen Bedeutung des Waad Halaschon in Jerusalem, der darüber zu wachen hat, daß die Erneuerung der hebräischen Sprache entsprechend dem hebräischen Geiste und der Reinheit der Sprache vor sich geht, fordert der Kongreß die zionistische Exekutive auf, den Waad Halaschon wieder ins Leben zu rufen und ihn moralisch und materiell zu fördern.

Vorsitzender Vizepräsident Kaplan:

Da wir beschlossen haben, all diese Resolutionen der Exekutive als Material zu übergeben, werden wir auch diese Resolution der Exekutive überweisen. Nunmehr haben wir über alle Resolutionen der Erziehungskommission abgestimmt und sind damit zu Ende. Herr Dr. Rabin will eine Erklärung abgeben.

Delegierter Dr. Rabin (hebräisch):

Geehrter Kongreß! Nachdem wir die Verhandlungen über die Fragen der Erziehung und der Universität abgeschlossen haben, möchte ich dazu noch eine Schlußbemerkung machen. In der Erziehungskommission wurde beschlossen, die Resolution über die Universität ohne Debatte dem Kongreß vorzulegen, und daraufhin hat der Misrachi erklärt, daß er nur unter dieser Bedingung zwar dagegen stimmen, aber keine Debatte führen werde. Wir haben keinen andern Antrag gestellt. Wir sind nicht verantwortlich für das Amendement Rabbi Usiels. Dieses Amendement hat er selbst aus eigener Initiative, da ihm die Sache so nahegeht, gestellt. Und ich frage nun, wie man auf einem zionistischen Kongreß solche Dinge mit Worten wie „Farce" und „Lächerlichkeit" bezeichnen kann? Solche Worte verletzen das religiöse Empfinden, und es war unserer Meinung nach die Pflicht des Vorsitzenden, für diese Worte eine Rüge zu erteilen.

Vorsitzender Vizepräsident Kaplan:

Ich habe eine entsprechende Erklärung abgegeben, und wir sind dann zur Tagesordnung übergegangen. Nunmehr wird der Bericht der Kommission für städtische Kolonisation erstattet werden. Das Wort hat Herr Felix Rosenblüth. (Vizepräsident Motzkin übernimmt den Vorsitz.)

Berichterstatter der Subkommission für städtische Siedlung, Delegierter Felix Rosenblüth:

Geehrter Kongreß! Ich habe nicht die Absicht, wie mein Bruder über Alijah zu referieren, sondern möchte Ihre Aufmerksamkeit auf ein neues Thema, die städtische Kolonisation, lenken und habe Ihnen im Namen der Kolonisationskommission einige Anträge zu unterbreiten. Ich will Ihnen mit Rücksicht auf die vorgerückte Stunde und im Hinblick darauf, daß die Anträge der Kommission fast einstimmig oder mit großer Majorität angenommen wurden und auch deswegen, weil diese Resolutionen Fragenkomplexe betreffen, die in der zionistischen Oeffentlichkeit hinreichend bekannt sind, ausführliche Begründungen ersparen und gehe sofort dazu über, diese Resolutionen vorzulesen. Ich mache darauf aufmerksam, daß diese Resolutionen Budgetposten enthalten. Diese Budgetposten stimmen mit den Posten überein, die Ihnen nachher die Budgetkommission vorlegen wird. Sollten sich trotzdem Abweichungen ergeben, so wird festgestellt werden müssen, daß die Ziffern der Budgetkommission maßgebend sind.

Der erste Antrag betrifft Solel Boneh und lautet folgendermaßen:

1. In Anerkennung der Leistungen des Solel Boneh für das Siedlungswerk in Erez Israel wird beschlossen, die Konsolidierung des Solel Boneh durch folgende Maßnahmen zu fördern:

a) Entlastung gegenüber der zionistischen Leitung,

b) Erhöhung der Beteiligung des Keren Hajessod am Aktienkapital des Solel Boneh um 7000 Pfund.

Der Solel Boneh ist eine große kooperative Bauunternehmung in Erez Israel, deren Leistungen in der zionistischen Oeffentlichkeit bekannt sind. Die Kommission war einstimmig der Meinung, daß der Keren Hajessod und die Zionistische Organisation verpflichtet sind, dieses Unternehmen durch Beteiligung am Aktienkapital des Solel Boneh nach Möglichkeit zu fördern und zu konsolidieren und den Solel Boneh von den Verpflichtungen zu entlasten, die noch aus der Liquidation des Misrad leawodoth Ziburioth herrühren. Das Thema ist in der Kommission eingehend auf Grund der vorliegenden Unterlagen besprochen worden, und es war keine Meinungsverschiedenheit darüber, daß dieser Antrag unterstützt werden sollte. Ich bitte daher, über ihn abstimmen zu lassen.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin (nach Abstimmung):

Angenommen.

Berichterstatter F. Rosenblüth:

Der nächste Antrag betrifft den Aufbau der Baukooperative des Hapoel Hamisrachi „Olim Bonim“:

2. Die Zionistische Organisation stellt der Baukooperative „Olim Bonim“ der Poale Hamisrachi einen Betrag von 3000 Pfund als Beteiligung am Gesellschaftskapital zur Verfügung. Voraussetzung für die Beteiligung ist, daß die Baukooperative „Olim Bonim“ der Zionistischen Organisation das Recht der Kontrolle über die Geschäftsgebarung einräumt.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Wir können darüber jetzt nicht abstimmen, dieser Antrag muß doch in die Budgetkommission. Ich bedaure sehr, wir haben denselben Standpunkt anderen Kommissionen gegenüber sehr streng eingehalten. Wir können das doch jetzt nicht plötzlich ändern. Denn sonst kommen irgendwelche Anträge, die im Widerspruch mit einander stehen. Ich glaube, daß das feststeht.

Delegierter R. Lichtheim:

Ich stelle den Antrag, sämtliche Resolutionen der Kommission als Material der Exekutive zu überweisen. (Lebhafte Protestrufe.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Herr Rosenblüth, da Sie sich mit der Budgetkommission verständigt haben, so hat uns die Budgetkommission alle diese Anträge zu unterbreiten. Wenn Sie uns prinzipielle Resolutionen vortragen wollen, kann ich Ihnen das Wort erteilen.

Meine Herren, ehe wir zur Budgetkommission übergehen, möchte ich Sie an etwas erinnern, das wir nicht vergessen dürfen. Wir haben heute nachmittag nach sehr gründlicher Debatte eine ganze Reihe von Beschlüssen mit Bezug auf die Organisation gefaßt. Laut

unserer Geschäftsordnung muß mit Bezug auf Aenderungen im Organisationsstatut eine zweite Lesung stattfinden. Wir können ja in einer Minute die Sache erledigen.

Delegierter Felix Rosenblüth:

Ich beantrage En bloc-Abstimmung über sämtliche Beschlüsse betreffend Organisation.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Es ist ein Antrag da, sämtliche Beschlüsse, die in Bezug auf die Organisation angenommen worden sind, jetzt in zweiter Lesung en bloc zu bestätigen. Wer dafür ist, den bitte ich die Hand zu heben. — Dagegen? — Damit sind die angenommenen Beschlüsse bestätigt.

Wir gehen jetzt zur Budgetkommission über. Herr Neumann, Sie haben das Wort. (Beifall.) Ich mache Sie darauf aufmerksam, daß die Stimme von Herrn Neumann infolge der siebentägigen Arbeiten in der Kommission schwach geworden ist und er Sie bittet — auch ist es nicht früh oder vielmehr ist es schon so früh — er bittet Sie daher um Ruhe. Ich bin aber auch überzeugt, daß Sie aufpassen werden, denn Sie wissen, jetzt kommt die Abstimmung, um die sich alle unsere Arbeiten drehen. Und Sie werden sicher interessiert sein zu wissen, was vorgeschlagen wird.

Berichterstatter der Budgetkommission, Delegierter Emanuel Neumann (englisch):

Meine Damen und Herren! Im Namen der Budgetkommission habe ich Ihnen den Entwurf des Palästinabudgets für das Jahr 5686 vorzulegen. Die einzelnen Posten werden Ihnen verlesen werden und ich bitte Sie um unveränderte Annahme.

Sekretär der Budgetkommission Professor A. Freud:

Die Budgetkommission schlägt Ihnen folgende Positionen vor:

1. Landwirtschaft . . . . . Pfund 270.000
(welcher Betrag gemäß den Vorschlägen der Kolonisationskommission von Pfund 300.000 im Verhältnis aufgeteilt werden soll).

Das heißt, die Kolonisationskommission hat einen höheren Betrag eingesetzt (siehe oben S. 582), die Budgetkommission überläßt es der früher genannten Kommission, den Betrag entsprechend aufzuteilen und setzt einen niedrigeren Betrag als Gesamtsumme ein, welcher also proportional zu diesen Relationen aufgeteilt werden soll.

2. Erziehung: ordentliches Budget . Pfund	**74.000**	
Zentrale Schule im Emek	**2.000**	
Misrachi, Lehrerinnen-Seminar . . .	**2.000**	
Verschiedene Misrachi-Schulen	**2.000**	
Defizit	**4.000**	**84.000**
3. Arbeit		**38.000**
4. Einwanderung		**39.000**
5. Handel und Industrie		**38.000**
6. Gesundheitsamt		**40.000**
(welcher Betrag zur Gänze für neue Arbeit verwendet werden soll)		
7. Versuchsstation		**9.000**
8. Technikum		**3.000**
9. Universitätsbibliothek		**2.000**

10.	**Besondere Ausgaben**	**13.500**
11.	**Administration (davon 1000 Pfund zur Schaffung einer vom Actions-Comité zu organisierenden Obersten Kontrollstelle)**	**19.000**
12.	**Religiöse Angelegenheiten (welcher Betrag durch den Misrachi im Einvernehmen mit dem Oberrabbinat zu verwalten ist)**	**5.000**
13.	**Schuld an J. C. T.**	**4.500**
14.	**Spital Schweitzer**	**5.000**
15.	**Verschiedene Unternehmungen**	**4.000**
16.	**Universität**	**5.000**
17.	**Schechunath Ovdim**	**8.000**
18.	**Solel Boneh**	**7.000**
19.	**Bau der Tachkemoni-Schule des Misrachi**	**3.000**
20.	**Olim Bonim**	**3.000**
	Pfund	**600.000**

Dazu wird bemerkt:

Von dem Gesamtbudget sollen 15.000 Pfund zur Amortisierung der aufzunehmenden Anleihe von 50.000 Pfund, verteilt auf die einzelnen Posten, in Abzug gebracht werden. Die Durchführung wird der Exekutive überlassen.

(Zu Punkt 5.:) Der Betrag von 38.000 Pfund soll verwendet werden: für die Industriebank 25.000 Pfund; der Rest wird der Exekutive für folgende Posten zur Verfügung gestellt: Misrachibank, Handwerkerbank, Kredite für Handwerker als Ansiedlungsaushilfe in Städten ohne jüdische Handwerker und für Administration. Hierbei wird als Richtlinie festgesetzt, daß der Misrachibank nach entsprechender Prüfung ihrer Agenden ein Maximum von 5000 Pfund zur Verfügung gestellt wird, während für die Handwerkerbank 2000 Pfund, für Handwerkerkredite 2000 Pfund und der Administration 4000 Pfund zur Verfügung gestellt werden sollen.

(Zu Punkt 6.:) Es wird ausgesprochen, daß die Krankenkasse des Hapoel Hamisrachi in dem Budget des Gesundheitsamtes berücksichtigt werden muß, und zwar prozentuell zur zahlenmäßigen Stärke ihrer Mitglieder.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Zur Geschäftsordnung, Herr Dr. Schmorak!

Delegierter Dr. Schmorak:

Ich beantrage die En bloc-Annahme der Anträge der Kommission.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Unter En bloc-Annahme verstehe ich, daß dann keine Diskussion stattfinden soll. Ferner mache ich Sie darauf aufmerksam, daß dafür zwei Drittel der Mitglieder des Kongresses notwendig sind. (Nach Abstimmung:) Der Vorschlag auf En bloc-Abstimmung ist angenommen. (Zwischenrufe.) Da keine Diskussion darüber stattfindet, kann ich auch nicht

irgendwelche Vorschläge dazu akzeptieren. Meine Herren! Wenn es sich um grundsätzliche Bemerkungen handeln sollte, die Erklärungen erforderlich machen, so werden Sie dem Präsidium gestatten, liberal vorzugehen. Nun kommt die En bloc-Abstimmung über das Budget selbst. (Nach Abstimmung:) Das Budget ist angenommen. Herr Kaplansky!

Mitglied des Finanz- und Wirtschaftsrates Sal. Kaplansky:

Geehrter Kongreß! In dem Budget, das wir eben angenommen haben, heißt es, daß der für die Landwirtschaft angesetzte Betrag per 270.000 Pfund gemäß den Vorschlägen der Kolonisationskommission von 300.000 Pfund im Verhältnis aufgeteilt werden soll. Wenn diese Aufteilung in mechanischem Sinne gemeint wäre, müßte ich dagegen Einspruch erheben. Die Vorschläge der Kolonisationskommission sind derart, daß manche Posten unter dem Minimum eingestellt wurden, das von dem Departement für landwirtschaftliche Kolonisation verlangt wurde.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Herr Kaplansky, wir kommen damit in eine lange Debatte hinein, Herr Kaplansky, wir haben das Budget angenommen.

Mitglied des Finanz- und Wirtschaftsrates S. Kaplansky:

Ueber den Text wurde nicht abgestimmt.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Ja, der Text wurde erledigt.

Mitglied des Finanz- und Wirtschaftsrates S. Kaplansky:

Ich sage, es ist praktisch nicht möglich, das Budget von 300.000 auf 270.000 Pfund zu reduzieren, wenn mechanisch jeder Posten um 10 Prozent reduziert werden soll. Es gibt Posten, zum Beispiel von 20.000 Pfund, die um 2000 Pfund reduziert werden sollen. Das ist leicht zu sagen. Es gibt aber Posten, die im Budget sind, die nicht reduziert werden können. Darum bitte ich den Kongreß, daß bei Punkt 1 (Landwirtschaft) die Bemerkung gemacht werde:

„welcher Betrag unter Zugrundelegung der Vorschläge der Kolonisationskommission von 300.000 Pfund von der Palästina-Exekutive aufgeteilt werden soll."

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Herr Kaplansky, nein, das dürfen Sie nicht machen. Wir haben diese Vorschläge allgemein angenommen. Sie wissen ganz gut, daß auch die Exekutive die Bemerkung versteht. Es hat keinen Sinn, daß wir jetzt nach Annahme dieser Vorschläge in eine ganz neue Debatte eingehen .(Beifall.)

Delegierter Dr. Martin Rosenblüth:

Geehrter Kongreß! Nachdem Sie das Budget angenommen und die Diskussion über diese Angelegenheit geschlossen haben, habe ich nicht die Möglichkeit, und ich will auch nicht irgendwelche Vorschläge oder Anträge zum Budget machen. Aber als Vorsitzender und Berichterstatter der Immigrationskommission dieses Kongresses habe ich verschiedene Feststellungen zu machen und verschiedene Erklärungen abzugeben:

Erstens: Die Budgetkommission, die Ihnen dieses Budget vorgeschlagen und den Posten Immigration (Einwanderung) auf 39.000 Pfund reduziert hat, hat sich im Gegensatz zum Punkt 1), Landwirtschaft, wo sie angegeben hat, wie der Betrag gegenüber den Vorschlägen der Kolonisationskommission verwendet werden soll und zu verteilen ist, in keiner Weise dazu geäußert, wie sie sich die Verteilung dieser 39.000 Pfund denkt, nachdem die Immigrationskommission nach ihren Beratungen ein Budget von 48.000 Pfund vorgeschlagen hatte. Ich bedaure, daß die Budgetkommission beim Punkte Alijah es nicht für notwendig gehalten hat, anzugeben, ob sie der Meinung ist, daß von dem Geld, das wir für Hachscharah und Alijah vorgesehen haben, einzelne Posten ganz gestrichen werden sollen oder ob sie der Meinung ist, daß auch hier die Summe von 39.000 Pfund prozentuell auf die Budgetposten verteilt werden kann, wie sie hier vorgelegt wurden.

Zweitens: ich möchte feststellen, ohne einen Antrag zu stellen, daß die Bewilligung von 39.000 Pfund für die Alijah des kommenden Jahres bedeutet, daß die Budgetkommission der Meinung ist, daß, nachdem dieser Kongreß vom Präsidenten der Organisation und dem der Exekutive und in wirklich schönen Reden in der Debatte als ein Alijahkongreß bezeichnet wurde und hier immer wieder von der verstärkten Einwanderung nach Palästina die Rede war...

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Herr Dr. Rosenblüth! Haben Sie keine Feststellungen mehr? Das ist eine Debatte!

Delegierter Dr. Martin Rosenblüth:

Die Immigrationskommission, für die ich hier jetzt spreche, stellt fest, daß 39.000 Pfund weniger sind als 42.000 Pfund, die man nach dem Bericht der Exekutive im Vorjahr ausgegeben hat, weil man 42.000 Pfund ausgab für eine Immigration von 26.000 Menschen, während man jetzt rechnet mit einer Immigration von 40.000 Menschen. Unter diesen Umständen erklärt die Immigrationskommission, daß alle Vorschläge, die sie in Bezug auf Erweiterung der Arbeit der Palästinaämter und der Mittelstands-Alijah in Palästina gemacht hat, daß die Vorschläge, die sie in Bezug auf Verbesserung des Transportwesens, auf Verbesserung der Touristik, auf Verbesserung der Hachscharah ausgearbeitet hat, als leere Resolutionen anzusehen sind, da man ja nicht die Möglichkeit hat, diese Resolutionen auszuführen.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Meine Herren! Eine Resolution, die vom Kongreß angenommen worden ist, können Sie nicht als „leere Resolution" bezeichnen. Die Exekutive ist ja nicht beschränkt, sie hat ja das Recht mehr auszugeben; sobald es mehr Geld geben wird, können Sie überzeugt sein, daß die Beschränkungen aufgehoben werden. Meine Herren! Das sind aber Erklärungen, zu deren Anhörung wir nicht verpflichtet gewesen sind. Hingegen gibt es Posten, über die der Kongreß verpflichtet ist zu sprechen. Das sind die Anträge, die zurückgestellt worden sind, weil sie erst nach dem Budget zur Abstimmung gelangen sollten. Und zwar hat der Kongreß

den Grundsatz angenommen: kein Posten darf von einer anderen Kommission aufgestellt werden im Gegensatz zu den Vorschlägen der Budgetkommission. Im Rahmen der Budgetkommissions-Vorschläge gibt es also Posten, die jetzt entschieden werden müssen. Sie können die Anträge annehmen oder sie dem Actions-Comité überweisen, aber Sie können sie nicht ohne weiteres fallen lassen. Es handelt sich um folgendes:

Erstens: bei dem Landwirtschaftsbudget um 10.000 Pfund für gewisse Siedlungen der sephardischen Juden. Es ist aber kein bestimmter Beschluß gefaßt worden. Meine Herren! Es sind für gewisse Ansiedlungen 10.000 Pfund, das heißt, da das Landwirtschaftsbudget um 10 Prozent gekürzt wurde, proportionell weniger zugesagt worden. Ich glaube, der Kongreß ist damit einverstanden. Wir brauchen darüber gar nicht abzustimmen.

Zweitens: sind verschiedene Anträge mit Bezug auf die städtische Siedlung zur Abstimmung zu bringen. Herr Rosenblüth, wollen Sie darüber gefälligst referieren. Wir werden sofort abstimmen.

Berichterstatter der Subkommission für städtische Siedlung, Delegierter Felix Rosenblüth:

Der erste Antrag der Kommission über Solel Boneh (siehe oben Seite 632) ist bereits vom Kongreß angenommen. Antrag 2 habe ich bereits früher verlesen (siehe oben Seite 632). Ich lese jetzt unsere weiteren Vorschläge vor:

Schechunath Owdim:

3. Zu den wichtigsten Voraussetzungen der städtischen Siedlungspolitik und zu einer geeigneten Förderung von Industrie, Handwerk und Gewerbe gehört die Beschaffung billiger und entsprechender Kleinwohnungen und die teilweise Selbstversorgung der städtischen arbeitenden Elemente mit Lebensmitteln.

Der Kongreß beschließt, daß die Realisierung des am 13. Kongresse bereits beschlossenen Projekts wenigstens einer vorstädtischen Arbeitersiedlung unter Berücksichtigung der obigen Prinzipien ohne Verzug in Angriff genommen werden soll.

Zu diesem Zweck soll der Keren Kajemeth Boden, der Keren Hajessod die erforderlichen Mittel für die Inangriffnahme des Projekts beistellen und die Exekutive der Zionistischen Organisation behilflich sein, Baukredite auf geeignete Weise (Hypotheken, Hypothekenversicherung u. dgl.) zu beschaffen.

Bei der Durchführung des Projekts der Schechunath Owdim soll der Möglichkeit einer Verbindung mit landwirtschaftlicher Kleinsiedlung und den Bewässerungsfragen besonderes Augenmerk zugewendet werden.

Der Keren Hajessod stellt dafür 8000 Pfund zur Verfügung.

4. Die Kommission drückt den Wunsch aus, daß zur Erörterung und Behandlung aller mit diesen Problemen zusammenhängenden Fragen (Gartenstadt, Industriedorf, vorstädtische Arbeitersiedlungen, Bau von Kleinwohnungen in den Städten) ein der Exekutive unterstelltes Dezernat geschaffen werde; dieses Dezernat

soll aus einem von der Exekutive bestellten Leiter und einem aus den Kreisen der Interessentengruppen gewählten Beirat bestehen.

Die Fürsorge dieses Dezernates gilt allen Kreisen der arbeitenden Bevölkerung ohne Rücksicht auf die Zugehörigkeit zu einem bestimmten Stande oder einer Organisation.

Bei der Auswahl der hiebei zu berücksichtigenden Personen sollen Familienväter und diejenigen, die ihre Familie aushalten müssen, vor Einzelpersonen grundsätzlich bevorzugt werden.

Förderung des Handwerks:

5. Der Kongreß beauftragt den Keren Hajessod, sich an der Bank für Handwerker mit einer Summe bis 2000 Pfund zu beteiligen. Diese Beteiligung erfolgt im gleichen Verhältnis zu den Beträgen, die von dem Merkas Baale Melacha selbst aufgebracht werden.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Meine Herren! Wir nehmen zur Kenntnis, daß sämtliche verlesenen Anträge der Kommission für städtische Siedlung in Uebereinstimmung mit dem Budget sind. (Nach Abstimmung:) Angenommen. Meine Herren, jetzt sind wir mit diesem Punkt fertig.

Jetzt kommt noch Erziehung. Die erste Resolution der Erziehungskommission (siehe oben S. 622) schlägt vor, daß die Zionistische Organisation die Eigentümerin des Palästina-Schulwerkes und für dasselbe verantwortlich ist. Wir haben über die Resolution damals nicht abgestimmt und beschlossen, im Zusammenhang mit den allgemeinen Budgetanträgen diese Frage zu erörtern. (Zwischenruf: Der Beschluß des Permanenzausschusses?) Es gibt einen Beschluß des Permanenzausschusses und den kann ich Ihnen hier bekannt geben. Der Permanenzausschuß hat beschlossen, daß die Zionistische Organisation nur im Rahmen des vom Kongreß beschlossenen Budgets die Verantwortung für das Schulwesen übernehmen soll. Ist der Obmann des Permanenzausschusses hier? Herr Dr. Thon, als Vertreter der Erziehungskommission können Sie dagegen sprechen, und dann werden wir abstimmen.

Mitglied des Actions-Comités Dr. Osias Thon:

Meine Herren, es ist einfach ein ganz unmöglicher Zustand, wenn die Organisation ihre Verantwortung auf eine gewisse Summe beschränkt. Es handelt sich um einen Vertrag mit Menschen, die ihre Existenz an ihren Beruf gebunden haben. Da kann man nicht sagen: ich gebe Dir zwei Drittel und das andere, das letzte Drittel, geh' Dir suchen. Die Organisation besitzt eine Machtvollkommenheit, gerade wie eine Regierung sie hat. Sie hat das Recht, Steuern aufzuerlegen und den Jischuw zu zwingen, einen entsprechenden Anteil zur Erhaltung des Schulwesens beizutragen. Es ist natürlich eine sehr unpopuläre Sache, eine Schule zu schließen, aber wenn ein Kongreßbeschluß vorliegt, daß die Exekutive sie schließen kann, hat sie die Möglichkeit das zu tun, kein Mensch wird ihr das übelnehmen, und die ganze Unpopularität fällt auf den Kongreß, die höchste Instanz der Zionistischen Organisation. Im Ganzen und Großen will ich Ihnen folgendes mitteilen, damit Sie nicht meinen, daß hier eine Tat, eine große Tat vorhanden ist. Im vorigen Jahre, eigentlich in der vorigen Kongreßperiode, hat ursprünglich das Budget auf 58.000

Pfund gelautet, nachher hat das Actions-Comité 2000 Pfund zugegeben und Dr. Weizmann hat aus eigener Machtvollkommenheit als Präsident, unter der Voraussetzung, daß er die Genehmigung vom Actions-Comité erhalten wird, noch 3000 Pfund hinzugefügt. Und damit beträgt das Budget im Ganzen nur 63.000 Pfund. Also Sie sehen, es ist keine so große Gefahr, keine so ungeheure Sache, daß man sagen soll, wir können nicht budgetieren, weil wir nicht wissen, wie viel der Jischuw zahlen wird. Der Beitrag des Jischuw kann nicht groß sein. Aber wir können doch nicht die Lehrerorganisation und die Lehrer einfach streichen, ihnen unseren Teil einfach so hinwerfen und sagen: Du wirst Dir den Rest deines Geldes suchen. Irgendeine Autorität, eine juristische Persönlichkeit muß da sein, die die Verantwortung auf sich nimmt. Nun gibt es eine solche juristische Persönlichkeit heute in Palästina nicht. Will man solche Sachen einführen, dann müssen sie entsprechend vorbereitet werden. Man kann nicht mit einem Male kommen: wir werden das schon regeln; vorläufig aber lassen wir alles in der Schwebe. Aber ich bitte Sie, meine Damen und Herren, nehmen wir diesen Punkt an. Es belastet die Organisation effektiv nicht mit einer zu großen Verantwortung, aber dafür geben Sie den Lehrern die Möglichkeit, mit Ruhe ihrer Arbeit nachzugehen, mit Ruhe ihren Beruf auszuüben.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Herr Goldberg, Sie wollten eine Erklärung im Namen des Permanenzausschusses darüber geben.

Vorsitzender des Permanenzausschusses Abr. Goldberg (jüdisch):

Der Permanenzausschuß hat beschlossen, daß wir die Verantwortung nur für den Teil übernehmen, den der Keren Hajessod beistellt, nicht aber für den Teil, den der Jischuw aufzubringen hat.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Es hat sich noch Herr Dr. Halpern gemeldet und außerdem Herr David Yellin. Herr Yellin!

Mitglied des Actions-Comités David Yellin (hebräisch):

Meine Herren, ich werde jetzt ein sehr heikles Problem behandeln, und zwar die Lehrerfrage. Es handelt sich dabei um die an den Schulen der Zionistischen Organisation beschäftigten 400 Lehrer, die seit dem Sprachenkampf, das heißt also seit der Begründung der hebräischen Schule, in den Anstalten der Zionistischen Organisation tätig sind. Bis jetzt hatten diese Lehrer immer gewußt, daß es eine für die Bezahlung ihrer Gehälter verantwortliche Stelle gibt, genau wie sie auch wußten, daß es eine Institution gibt, die die Lehrer aufnimmt oder entläßt, das war das Erziehungsdepartement der zionistischen Exekutive, wenn auch bis heute nicht ausdrücklich feststand, daß die zionistische Exekutive die Verantwortung trägt. Es ist nun im Laufe der letzten Jahre sehr oft vorgekommen, daß ein Teil oder sogar alle Lehrer jährlich das Gehalt für zwei oder

drei Monate nicht ausbezahlt bekamen, und dieser Brauch hat sich nun eingebürgert. Jetzt aber muß ich im Namen der palästinensischen Lehrerschaft erklären: wenn die zionistische Exekutive nicht wenigstens für dieses Jahr die Verantwortung übernehmen wird, bis eventuell eine andere Körperschaft an die Stelle der Zionistischen Organisation in der Leitung des Erziehungswesens tritt, mit der die Lehrer werden ihre Verträge abschließen können, dann sind wir gar nicht sicher, ob wir im kommenden Schuljahr die Schulen werden öffnen können. Die zionistische Exekutive hat alle Lehrer entlassen, und die Frage der Schuleröffnung wird in anderthalb Monaten aktuell. Und deshalb lehnen wir jede Verantwortung für die Eröffnung der Schulen ab. Meine Herren, wollen Sie doch in Betracht ziehen, daß der Lehrer schließlich auch ein Mensch ist! Seit fünf Jahren sind die Zustände unhaltbar und es gibt Lehrer, die noch für sechs oder acht Monate Gehalt zu bekommen haben und die deshalb ihre Arbeit niederlegen mußten! Wenn jetzt die Nachricht ins Land kommt, daß es keine verantwortliche Stelle gibt, mit der die Lehrer ihre Verträge abschließen könnten, dann sind diese Leute nicht in der Lage, die Arbeit wieder aufzunehmen. Selbstverständlich werden die Lehrer mit der eventuell an Stelle der Zionistischen Organisation tretenden neuen Körperschaft im kommenden Jahr ihre Verträge abschließen. Aber solange diese Körperschaft noch nicht ins Leben gerufen wurde, muß die zionistische Exekutive die volle Verantwortung übernehmen. Das alles ist zur materiellen Seite der Sache zu sagen. Andererseits ist vom prinzipiellen Standpunkt hervorzuheben, daß wir den nationalen Charakter des hebräischen Schulwerkes nur dann gesichert sehen, wenn die Zionistische Organisation die Erziehungsarbeit als einen der wichtigsten Teile der Aufbauarbeit in Palästina auf sich nimmt.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Im Namen der Exekutive hat Herr Dr. Halpern das Wort.

Mitglied des Finanz- und Wirtschaftsrates Dr. Georg Halpern:

Meine Damen und Herren, ich halte es für meine Pflicht, hier ein Wort dazu zu sagen. Es bringt die zionistische Exekutive und die ganze Zionistische Organisation in den unwürdgen Zustand, gegenüber der Lehrerschaft als kontraktbrüchig dazustehen, meine Damen und Herren, wenn Sie den Antrag 1 der Erziehungskommission annehmen. Das bedeutet klipp und klar, daß die Exekutive in Palästina für das gesamte Schulbudget verantwortlich ist. Und die natürliche Folge kann nur sein, ob das nun moralisch oder nicht moralisch ist, daß alle anderen Kontribuenten, die ebenfalls beizutragen haben, aufhören werden zu zahlen. Sie haben schon bisher wenig gezahlt. Und sobald der arme reiche Onkel da sein wird, werden sie gar nichts mehr zahlen. Die Folge wird sein, daß wir den Lehrern gegenüber für den ganzen Betrag verantwortlich sein wer-

den, aber nicht in der Lage sein werden, sie auszuzahlen, weil uns die Mittel dafür nicht zur Verfügung stehen. Und da dieser Zustand für die Erziehung und den Unterricht unhaltbar ist, wäre es entschieden besser, wenn Sie den bisherigen, auch unhaltbaren Zustand weiter bestehen lassen würden. Ich appelliere an Sie: Mit Rücksicht auf die Erhaltung der Autorität der Exekutive beantrage ich, den Antrag 1 abzulehnen und nicht dazu Ihre Unterstützung zu geben, daß wir uns schon soweit vom Parlamentarismus entfernt haben, daß der Kongreß für einen Antrag stimmt, der eine budgetäre Forderung enthält, deren Grenzen unlimitierbar sind. Geben Sie dieses Schauspiel nicht der Welt, sie hat genug an anderen, und so beantrage ich namens der Exekutive, daß Sie den Antrag ablehnen.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Meine Herren! Wir kommen jetzt zur Abstimmung, Sie kennen den Antrag 1, der hier von der Erziehungskommission vorgeschlagen wird, und ich weiß auch, daß jedes Mitglied des Kongresses sich in diesem Falle der Verantwortung bewußt ist. Wir werden das nochmals verlesen, und die Sache wird damit erledigt sein. (Liest:)

Die Zionistische Organisation ist die Eigentümerin des Palästina-Schulwesens und verantwortlich für dasselbe.

Das ist ein ganz klarer Vorschlag. (Nach Abstimmung:) Der Antrag ist mit 96 gegen 48 Stimmen abgelehnt. Damit ist dieser Punkt erledigt. Damit haben wir die Fragen der Budgetkommission erledigt. (Zahlreiche Zwischenrufe.) Ruhe, Ruhe! Wir haben schon abgestimmt, da nützt also keine Propaganda mehr.

Wir haben hier ein sehr reichhaltiges und gut ausgearbeitetes Memorandum in Bezug auf verschiedene Vorschläge der Sanitätskommission liegen. Meine Herren! Das Präsidium schlägt Ihnen vor, alle diese Vorschläge dem Actions-Comité als Material zu übergeben. Wer dafür ist, den bitte ich die Hand zu heben. Gegenprobe. Angenommen.

(Die im Kongreß nicht verlesenen Anträge lauten:)

1. Gemäß dem Beschlusse des 13. Kongresses wiederholt der 14. Kongreß, daß die medizinische und sanitäre Arbeit innerhalb der Kolonisationsprobleme eine wirtschaftliche Bedeutung ersten Ranges einnimmt.

2. Der Kongreß lenkt die Aufmerksamkeit der kolonisierenden Organe auf die Notwendigkeit, die sanitären und hygienischen Bedürfnisse der Siedlungen, insbesondere bei der Okkupation neuer Landesteile, zu berücksichtigen.

3. Der Kongreß begrüßt die Bestrebungen des Waad Habriuth, die Tätigkeit aller jüdischen medizinischen Institutionen zu koordinieren und einen ständigen Zusammenhang zwischen den medizinischen Institutionen und den obersten Organen der Zionistischen Organisation und des Jischuw zu schaffen.

4. Der Kongreß anerkennt die große Leistung der Hadassah Womens Organisation für die medizinische Arbeit in Palästina. Der Kongreß spricht seine Meinung aus, daß der weitere Ausbau dieser Arbeit es notwendig macht, dem palästinensischen Jischuw einen größeren Einfluß auf die Leitung der Hadassah Medical Organisation einzuräumen, als es bisher der Fall war.

5. Der Kongreß anerkennt mit Befriedigung die rasche Entwicklung der Kupath Cholim. Der Kongreß steht auf demselben Standpunkte wie der 13. Kongreß, daß in Palästina nur eine Kupath Cholim der Arbeiterschaft sich gedeihlich entwickeln kann. Der Kongreß beauftragt den Waad Habriuth, raschest die Bedingungen für eine vereinigte Kupath Cholim der Histadruth Haowdim Haklalith, des Hapoel Hamisrachi und aller anderen arbeitenden Elemente zu schaffen.

6. Der Kongreß fordert die Palästina-Exekutive auf, bei der palästinensischen Regierung die Befriedigung der sanitären Bedürfnisse der jüdischen Bevölkerung in entsprechendem Maße durchzusetzen und eine entsprechende Subventionierung des jüdischen Spital- und Krankenkassenwesens zu erlangen.

7. Der Kongreß beauftragt die Palästina-Exekutive, raschest Maßnahmen zu ergreifen, die eine angemessene ärztliche Untersuchung der Emigranten in den Palästinaämtern der Ausgangsländer nach einer einheitlichen Instruktion garantieren.

8. Der Kongreß überläßt die endgültige Verteilung des Budgets für das Sanitätswesen dem Waad Habriuth. Der Waad Habriuth wird gleichzeitig beauftragt, von dem Gesamtbudget für das nächste Jahr nicht weniger als im letzten Budgetjahr für die Hadassah Medical Organisation zuzuweisen.

Verfassung des Waad Habriuth der Palästina-Exekutive.

Vorschlag der Sanitätskommission des 14. Kongresses.

I. Aufgaben.

Der Waad Habriuth ist das oberste medizinische Organ der Palästina-Exekutive. Seine Aufgaben sind:

1. In allen Angelegenheiten der jüdischen medizinischen Arbeit im Lande als oberste Vertretung nach innen und außen zu dienen, seine Meinung zu äußern über die Richtlinien, nach welchen diese Arbeit in allen ihren Teilen geführt werden soll.

2. Für die Koordinierung der Tätigkeit der bestehenden medizinischen Institutionen zu sorgen, die den nationalen Organen oder allgemein-jüdischen Institutionen unterstehen.

3. Zu sorgen für die Vervollkommnung der medizinischen Arbeit und insbesondere für die Entwicklung und Konzentrierung der Arbeit auf dem Gebiete der präventiven Medizin. (Sanitätsarbeit, Tuberkulosebekämpfung, Aufklärungsarbeit usw.)

4. Die medizinische und sanitäre Statistik zu organisieren und zu konzentrieren, im besonderen auf dem Gebiete der sozialen Hygiene. (Geburten und Sterblichkeit, Infektionskrankheiten, Säuglingsfürsorge, Schulhygiene, Arbeiterhygiene usw.)

5. Einen ständigen und lebendigen Zusammenhang zwischen den medizinischen Institutionen und den obersten Organen der Zionistischen Organisation und des Jischuw zu schaffen.

6. Zu fördern die wissenschaftlichen und praktischen Verbindungen einerseits zwischen den jüdischen medizinischen Institutionen und andererseits zwischen amtlichen und nichtamtlichen medizinischen Institutionen im Lande und im Auslande.

II. Die Kompetenz.

1. Der Waad Habriuth ist das kompetente Organ, seine Meinung abzugeben in allen medizinischen Angelegenheiten, die die Palästina-Exekutive, ihre Abteilungen und die nationalen Institutionen beschäftigen, insbesondere in den sanitären Angelegenheiten, die mit der Kolonisationsarbeit verbunden sind.

2. Alle Beschlüsse des Waad Habriuth, die nach außen gerichtet sind oder die mit Ausgaben verbunden sind, die die Grenzen des von der Palästina-Exekutive bestätigten Budgets überschreiten, bedürfen der Bestätigung durch die Palästina-Exekutive.

3. Die Beschlüsse des Waad Habriuth, die Fragen allgemeinen Charakters betreffen, sind für die im Waad Habriuth zusammengefaßten Institutionen bindend, insofern ihre Verwirklichung nicht im Widerspruch zur Verfassung und zum Budget der Institutionen steht.

III. Zusammensetzung.

1. Der Waad Habriuth ist zusammengesetzt aus drei Vertretern der Palästina-Exekutive und je zwei Vertretern des Waad Leumi, der Hadassah Medical Organisation, der Kupath Cholim und der jüdischen Aerzteorganisation.

Anmerkung: Der Waad Habriuth hat das Recht, mit Zustimmung der Palästina-Exekutive anderen medizinischen Organisationen eine Vertretung mit beratender Stimme zu gewähren.

2. Die Institutionen haben das Recht, in der gleichen Anzahl ständige Vertreter zu wählen, die die Mitglieder während der Zeit ihrer Abwesenheit vertreten.

3. Der Waad Habriuth hat das Recht, auf Grund eines einstimmigen Beschlusses und mit Zustimmung der Palästina-Exekutive Mitglieder mit vollen Rechten zu kooptieren (in der Höchstzahl von drei Personen).

IV. Organisation.

1. Der Waad Habriuth wählt aus seinen Mitgliedern ein ständiges Präsidium, das aus einem Präsidenten und zwei Vizepräsidenten besteht und die Geschäfte des Waad Habriuth zu führen und seine Beschlüsse auszuführen hat.

2. Zu diesem Zwecke besteht ein ständiges Sekretariat, das vom Waad Habriuth gewählt und von der Palästina-Exekutive bestätigt wird und im Einvernehmen mit dem Präsidium arbeitet.

3. Der Waad Habriuth versammelt sich mindestens einmal monatlich: Zeit, Ort Tagesordnung der Sitzung werden vom Präsidium festgesetzt.

4. Beim Waad Habriuth bestehen Kommissionen für bestimmte Zwecke: Sanitätskommission, Budgetkommission, Publikationskommission usw. (Mitglieder der Kommission können auch Nichtmitglieder des Waad Habriuth sein.)

Werter Kongreß! Jetzt kommen wir zu der Erledigung der Wahlen. Ist der Permanenzausschuß bereit, uns seine Anträge vorzulegen? (Präsident Sokolow betritt, von lebhaftem Beifall begrüßt, die Tribüne.) Zum Punkte: Wahlen und Bericht des Permanenzausschusses erteile ich dem Präsidenten des Actions-Comités, Herrn Oberrabbiner Chajes, das Wort. (Beifall.)

Vorsitzender des Actions-Comités Dr. H. P. Chajes:

Im Auftrage des Permanenzausschusses habe ich Ihnen folgendes mitzuteilen:

Der Kongreß hat durch seine Entschließung am 29. August die Herren Präsidenten Dr. Weizmann und Sokolow mit der weiteren Leitung der Zionistischen Organisation betraut. (Beifall.) **Die Herren Dr. Weizmann und Sokolow haben ihre Bereitwilligkeit dazu erklärt. Der Kongreß lädt nunmehr die Herren Präsidenten ein, die Bildung der neuen Exekutive in die Wege zu leiten, und bevollmächtigt das Actions-Comité in einer binnen drei Monaten einzuberufenden Sitzung die Wahlen vorzunehmen. Die bisherige Exekutive und der Finanz- und Wirtschaftsrat werden aufgefordert, bis dahin die Geschäfte zu führen.**

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Die Anträge des Permanenzausschusses sollen im Namen aller Gruppen vorgebracht werden. Will aber in diesem Falle eine Gruppe eine Erklärung abgeben? Das Wort hat Herr Ben Gurion.

Delegierter D. Ben Gurion (jüdisch):

Ich beantrage, daß der Kongreß nicht auseinandergehe, ehe er selbst eine Exekutive zusammengestellt hat. Der Permanenzausschuß hat uns jetzt einen sehr merkwürdigen Vorschlag gemacht, daß nämlich die Exekutive der Zionistischen Organisation nicht vom Kongreß selbst gewählt werden soll. Dieser Antrag des Permanenzausschuß steht ohne Beispiel in der Geschichte der zionistischen Bewegung da. Vor einigen Tagen sind wir durch die Erklärung des Präsidenten der Organisation vor eine sehr ernste Krise gestellt worden. Der Kongreß hat alle Anstrengungen gemacht, um zu einer Lösung dieser Krise zu gelangen. Jetzt aber stehen wir vor einer viel ernsteren und viel schärferen Krise. Es droht uns nicht die Demission des Präsidenten, sondern die Demission des Kongresses. Diese Demission können wir nicht annehmen. Die einzige Körperschaft der Zionisti-

schen Organisation, die zu bestimmen hat, wem die Führung der zionistischen Arbeit und insbesondere die sehr ernsten und verantwortlichen Verhandlungen über die Jewish Agency, wie wir eben beschlossen haben, anvertraut werden kann, ist allein der Kongreß. Ueber all diese Dinge hat nur der Kongreß zu beschließen. Der größte jüdische Staatsmann der letzten Generation hat uns als eine große Erbschaft den Zionistischen Kongreß hinterlassen, und es ist die Pflicht der jüdischen Staatsmannschaft, diese große Erbschaft zu bewahren. Bei all meinem Respekt vor dem Präsidenten Dr. Weizmann kann ich nicht umhin, mein tiefstes Bedauern und meine Enttäuschung auszudrücken über eine Handlung, die in der zionistischen Geschichte ohne Parallele ist, daß noch vor Erledigung des Budgets und vor der Wahl der Exekutive, bevor noch überhaupt eine Exekutive gesichert ist, der angesehenste und wichtigste Mann des Kongresses weggefahren ist. (Zwischenrufe, Lärm.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Herr Ben Gurion, Sie haben Ihren Vorschlag zu beendigen. Die fünf Minuten, die jeder Delegierte für Anträge hat, sind vorüber. Ich gebe Ihnen noch eine Minute, dann müssen Sie fertig sein.

Delegierter Ben Gurion:

Es ist eine Begründung meines Antrages, daß wir den Antrag des Permanenzausschusses nicht anehmen können, der den Kongreß als solchen ausschaltet. Im Namen meiner Fraktion schlage ich deshalb vor, daß der Kongreß selbst eine Exekutive wählen soll; sollte das heute nicht mehr möglich sein, so müssen wir jetzt die Sitzung beenden, morgen eine neue Sitzung einberufen und solange beraten, bis wir eine Exekutive gewählt haben. Die zionistische Exekutive muß vom zionistischen Kongreß gewählt werden. (Beifall.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Der Vorschlag von Herrn Ben Gurion, der zunächst ein formeller Vorschlag war, gelangt zur Abstimmung. Wer für die Vertagung des Kongresses ist, den bitte ich die Hand zu heben. — Gegenprobe. — Abgelehnt.

Vorsitzender des Actions-Comités Dr. Chajes:

Meine Herren! Ich habe den Auftrag des Permanenzausschusses, dem ich nicht angehöre, auf dessen Wunsch übernommen, weil der Permanenzausschuß diesen Vorschlag einstimmig akzeptiert hat (Zwischenruf), einstimmig akzeptiert hat, solange ich dort war. Was in der Zwischenzeit geschehen ist, weiß ich nicht, und es wäre Pflicht der Loyalität gewesen, mich davon zu verständigen. (Zuruf.) Ich habe in dieser Sache keine Verständigung bekommen.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Meine Herren! Es bedarf ja keiner Resolution, Herr Mereminski, es ist ja schon erklärt worden, daß, nachdem Herr Oberrabbiner Dr. Chajes weggegangen war, dann eine Fraktion sich dagegen aussprach.

Vorsitzender des Actions-Comités Dr. Chajes:

Dann werde ich vielleicht, wenn Sie nichts dagegen haben, einige Worte zur Begründung der Sachlage vorbringen. Sie haben das Recht, es nicht zu erlauben. Im Permanenzausschuß hat man sehr lange über die Frage diskutiert, und es wurde dieser Antrag, wie ich die Empfindung hatte, allgemein als der beste Ausweg angesehen. Ich glaube nicht, daß der Kongreß noch die Möglichkeit hat, zumal jetzt beschlossen wurde, nicht vor Schluß auseinanderzugehen, einen anderen Weg einzuschlagen. Ich erkläre aber gern, daß ich diesen Vorschlag nicht vorgebracht hätte, wenn ich nicht die feste Ueberzeugung gehabt hätte, im Namen aller Parteien des Permanenzausschusses zu sprechen. Unter dieser Voraussetzung allein hatte ich mich bereit erklärt, den Vorschlag des Permanenzausschusses vorzutragen.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Meine Herren, Sie haben den Antrag gehört. Sie haben auch den Gegenantrag des Herrn Ben Gurion gehört. Wir werden jetzt abstimmen. Es läßt sich mit allen logischen Versuchen nicht bestimmen, welcher Antrag der weitergehende ist. Ja, entschuldigen Sie, Herr Mereminski, darüber hat nur das Präsidium zu bestimmen. Da zweifellos der Vorschlag des Permanenzausschusses, der jedenfalls die überwältigende Majorität des Permanenzausschusses für sich hat, als erster vorgebracht wurde, so lasse ich über diesen Vorschlag zuerst abstimmen. Wer für den Vorschlag des Permanenzausschusses (siehe oben S. 643) ist, den bitte ich die Hand zu heben. (Nach Abstimmung:) Mit 142 zu 25 Stimmen ist dieser Antrag angenommen worden. (Beifall.) Werter Kongreß! Da dieser Beschluß eine Abweichung, eine einmalige Aenderung des Statuts in sich enthält, so muß die Abstimmung in einer zweiten Lesung vorgenommen werden. Das Präsidium schlägt Ihnen vor, die zweite Lesung sogleich vorzunehmen. Ich frage daher nochmals, wer für den Antrag des Permanenzausschusses stimmt. (Nach Abstimmung:) Der Antrag ist in zweiter Lesung angenommen worden. Jetzt hat Herr Van Vriesland eine Erklärung im Namen der Herren Dr. Weizmann und Sokolow.

Mitglied der Exekutive Dr. S. A. Van Vriesland:

Im Namen der Herren Dr. Weizmann und Sokolow als Vertreter der neu zu bildenden Exekutive habe ich folgende Erklärung abzugeben:

„Die Exekutive nimmt das vom Kongreß angenommene Budget und die dazu gehörigen Resolutionen zur Kenntnis. Die Exekutive behält sich vor, die Ausführung dieses Budgets in einem solchen Umfang auf sich zu nehmen, wie es sich innerhalb des Rahmens der Einnahmen des Keren Hajessod hält. Die Exekutive fordert alle Mitglieder des Kongresses auf, die äußersten Anstrengungen zu machen, um die Mittel für das Budget und darüber hinaus aufzubringen.“ (Lebhafte Zwischenrufe.)

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Wir haben über die Sache tagelang verhandelt, folglich ist es ganz überflüssig, daß Sie jetzt noch zu irgendwelchen Entschließungen kommen. Wir haben die Erklärung zur Kenntnis genommen. Herr Harzfeld will eine Frage stellen.

Delegierter Abr. Harzfeld:

Ich glaube nicht, daß wir in der Lage sind, die eben abgegebene Erklärung entgegenzunehmen. Das Budget ist vom Kongreß beschlossen worden, und die Exekutive wird sich an die Beschlüsse des Kongresses zu halten haben.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Herr Harzfeld hat keine Frage gestellt, wie ich höre, trotzdem habe ich ihn ausreden lassen. Die Antwort ist ja schon gegeben worden. Die endgültige Bildung der Exekutive wird in der Sitzung des Actions-Comités stattfinden. In dieser Sitzung hat man die bequemere und günstigere Gelegenheit und die größeren zeitlichen Möglichkeiten, all diese Fragen zu besprechen. Ich rate Ihnen daher, auch diese Angelegenheit bis zu dieser Sitzung zu vertagen. Die Angelegenheit ist erledigt. Wir sind mit dem geschäftlichen Teil noch nicht zu Ende. (Zuruf: Die Wahlen!) Hat uns der Permanenzausschuß die Liste der Actions-Comité-Mitglieder schon vorgelegt? Herr Goldberg wird die Liste verlesen.

Vorsitzender des Permanenzausschusses Abraham Goldberg:

Im Namen des Permanenzausschusses habe ich Ihnen die Liste der Namen der in Vorschlag gebrachten Mitglieder und Ersatzmitglieder des Actions-Comités vorzulegen. Es sind die folgenden:

A. Mitglieder des Actions-Comités.

1. Vertreter der Landsmannschaften:

Adolf Bernhard, Kurt Blumenfeld, Dr. H. P. Chajes, Haim Farchy, Jakob Fishmann, Abraham Goldberg, Reverend J. K. Goldbloom, Dr. Alexander Goldstein, Dr. Heschel Gottlieb, Dr. Arthur Hantke, Dr. Matthias Hindes, Dr. Viktor Jacobson, Dr. Schmarya Levin, Leon Levite, Dr. Benzion Mossinson, Leo Motzkin, Emanuel Neuman, Dr. Leon Reich, Dr. Uri Rosenblatt, Morris Rothenberg, Dr. Josef Rufeisen, Dr. Arthur Ruppin, Dr. Emil Schmorak, Rabbi Aba Hillel Silver, Jehoschua Suprasky, Miss Henrietta Szold, Dr. Osias Thon, M. M. Ussischkin, Dr. Stephen Wise.

2. Vertreter des Misrachi:

Rabbi Meyer Berlin, Rabbiner S. Brod, H. Farbstein, Rabbiner J. L. Fischmann, Samuel Landau, Levi Levin-Epstein, Rabbiner Mordechai Nurock, Rabbiner Izchak Rubinstein, Rabbi Usiel.

3. Vertreter der Hitachduth:

Dr. Chaim Arlosoroff, Elieser Kaplan, Dr. Abraham Katznelson, Abraham Levinsohn, Josef Sprinzak, Nahum Twersky.

4. Vertreter der Poale Zion — Zeire Zion:

I. Idelsohn, Berl Locker, Israel Mereminski, Salman Rubaschow.

5. Vertreter der Fraktion radikaler Zionisten:

Izchak Grünbaum, Ing. Robert Stricker.

B. Ersatzmitglieder des Actions-Comités:

1. Landsmannschaften:

Dr. Selig Brodetzky, Max Conheim, Dr. Meyer Ebner, Sol. Friedland, Josef Heftmann, Dr. Hugo Herrmann, Leib Jaffe, Moses Kahan, Dr. David I. Kaliski, Dr. Alfred Klee, Dr. Philipp Korngrün, Ing. Naftali Landau, Dr. Alfred Landsberg, Dr. Dante Lattes, William B. Leaf, Harry Lourie, Dr. Ernst Marton, Josef Mejuchas, Joachim Neiger, Dr. van Raalte, Samuel Rosenhek, Dr. Fischel Rottenstreich, Dr. Isidor Schalit, Jean Schrameck, S. Seidenmann, Mrs. Archibald Silverman, S. I. Weinstein, Meyer W. Weisgal, Mishu Weißmann.

2. Misrachi:

Rabbiner Aleszkowski, Lazarus Batrh, Dr. Simon Federbusch, Dr. Simcha Feldmann, Dr. B. Hausner, Philipp Mayer, Melech Neufeld, Dr. Israel Rabin, Rabbiner Aaron Teitelbaum.

3. Hitachduth:

Leo Garfunkel, Dr. Jakob Hellmann, Zwi Heller, M. Lazerson, Dr. Robert Weltsch, Nahum Werlinsky.

4. Poale Zion — Zeire Zion:

D. Ben Gurion, Eisig Brudny, D. Remez, Dr. Israel Waldmann.

5. Fraktion radikaler Zionisten:

Dr. Nahum Goldmann, Dr. Emil Margulies.

Ich beantrage namens des Permanenzausschusses, diese Liste durch Akklamation anzunehmen.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Ich frage den Kongreß, ob er bereit ist, die Liste mit Akklamation anzunehmen. (Nach Abstimmung:) Die Liste ist angenommen. Haben Sie noch andere Vorschäge?

Vorsitzender des Permanenzausschusses Abr. Goldberg:

Als Mitglieder des Kongressgerichtes werden vorgeschlagen:

Vorsitzender Rechtsanwalt S. Gronemann. (Beifall.)

Mitglieder: Dr. Desider Friedmann, Berl Locker, Dr. Michael Ringel, S. Seidenmann, Max Shulman, Dr. Adolf Silberschein, Dr. Samuel Wahrhaftig, Dr. Theodor Weisselberger.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin (nach Abstimmung):

Angenommen.

Vorsitzender des Permanenzausschusses Abr. Goldberg:

Zu Mitgliedern des Ehrengerichtes:

Vorsitzender: S. Gronemann.

Mitglieder: Lazarus Barth, Dr. Wilhelm Berkelhammer, Dr. Josef Bierer, Dr. Samuel Daiches, Berl Katznelsohn, Dr. Abraham Perlmann, Dr. Henryk Rosmarin.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin (nach Abstimmung):

Angenommen.

Vorsitzender des Permanenzausschusses Abr. Goldberg:

Zum Kongreßanwalt: Dr. Aron Barth, Kongreßanwalt-Stellvertreter: Dr. Siegfried Moses.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin (nach Abstimmung):

Angenommen.

Vorsitzender des Permanenzausschusses Abr. Goldberg:

Zu Revisoren: Simon Marks und M. Shire, zu Stellvertretern: Paul Goodman und Montague Burton.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin (nach Abstimmung):

Angenommen. (Zwischenruf: Delegierter Dr. Schmorak: Wir müssen noch die Anleihekommission wählen!) Meine Herren! Da bei uns der Permanenzausschuß zugleich Nominationsausschuß ist, so hätte sich eigentlich die Anleihekommission mit ihrer Liste an den Permanenzausschuß wenden sollen, damit er sie bespricht. Infolgedessen bleibt nichts anderes übrig, als die Nominierung dem Actions-Comité zu übergeben. Wer dafür ist daß **dem Actions-Comité die Zusammensetzung der Anleihe-Kommission übertragen** werden soll, den bitte ich die Hand zu heben. — Gegenprobe! — Angenommen. Herr Yellin hat eine Frage.

Mitglied des Actions-Comités David Yellin (hebräisch):

Meine Herren, es ist der Antrag gestellt worden, daß laut Beschluß des 12. Kongresses zwei Mitglieder des Waad Leumi in die Zionistische Exekutive eintreten sollen. Dieser Antrag wurde in der Organisationskommission angenommen, sodann dem Permanenzausschuß unterbreitet, und auch dieser hat die Resolution bestätigt. Da man über diese Frage hier überhaupt nicht gesprochen hat, möchte ich vorschlagen, daß man auf diesen Antrag zurückkommt.

Vorsitzender des Permanenzausschusses Abr. Goldberg:

Diese Resolution der Organisationskommission ist tatsächlich dem Permanenzausschuß unterbreitet worden, und der Antrag, der Assefath Hanichwarim das Recht zur Entsendung zweier Vertreter als vollberechtigte Mitglieder in die zionistische Exekutive zu erteilen, wurde im Permanenzausschuß angenommen. Da es aber bei der neugeschaffenen Lage unmöglich war, die Liste der Exekutive zusammenzustellen, hat der Permanenzausschuß den Beschluß gefaßt, diese Resolution dem Actions-Comité zur Erledigung zu übergeben, welches die Exekutive zu wählen haben wird.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Es ist hier bereits ein solcher Vorschlag namens der Organisationskommission vorgebracht worden. Es stellt sich jetzt heraus, daß der Permanenzausschuß beschlossen hat, dem Kongreß vorzuschlagen, die Regelung dieser Angelegenheit dem Actions-Comité zu überlassen. (Zwischenruf.) Wollen Sie hier einen Beschluß fassen?

Mitglied der Exekutive Josef Sprinzak:

Es ist in der jetzigen Lage unmöglich, daß der Kongreß keinen Beschluß faßt. Die Frage steht seit Jahren auf der Tagesordnung, und

es ist Pflicht des Kongresses, endlich den Forderungen des Jischuw gerechtzuwerden. Ich schlage vor, daß hier endgültig beschlossen werde, zwei vollberechtigten Vertretern des Jischuw Sitz und Stimme in der Exekutive zu gewähren.

Delegierter Jabneeli:

Es liegt doch ein ganz ausführlicher prinzipieller Antrag der Organisationskommission vor, über den man nicht einfach zur Tagesordnung übergehen kann. Ich verlange, daß darüber abgestimmt wird.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Ich bitte, diesen Antrag zur Verlesung zu bringen.

Sekretär der Exekutive Dr. Lauterbach (liest):

Um die Beziehungen des Jischuw zur zionistischen Exekutive zu festigen, beschließt der Kongreß, daß an der palästinensischen zionistischen Exekutive zwei Vertreter des organisierten palästinensischen Jischuw gleichberechtigt mit den auf dem Kongreß gewählten Mitgliedern der Palästina-Exekutive teilnehmen sollen. Diese zwei Vertreter sollen von der Assefath Hanichwarim gewählt und vom Permanenzausschuß dem Kongreß zur Bestätigung vorgeschlagen werden. Ausnahmsweise sollen für die bevorstehende Kongreßperiode die zwei Vertreter durch die Assefath Haniwcharim gewählt werden, die in die Rechte eintreten sollen, wenn vom Actions-Comité kein Widerspruch gegen die Wahl erhoben wird.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Es sind zwei Vorschläge da, ein Vorschlag des Permanenzausschusses und ein Vorschlag der Organisationskommission. Ich bringe zunächst den soeben verlesenen Antrag der Organisationskommission zur Abstimmung. (Nach Abstimmung:) 61 dafür und 77 dagegen. Das ist abgelehnt. Jetzt werden wir über den Vorschlag abstimmen, diesen Antrag dem Actions-Comité zur Erledigung zu überweisen. (Nach Abstimmung:) Angenommen.

Ich glaube, daß keine weiteren geschäftlichen Punkte mehr auf der Tagesordnung stehen. (Delegierter Feldstein: Eine zweite Lesung ist notwendig!) Ich danke Ihnen, Herr Feldstein, für die Erinnerung, denn sonst wäre der Beschluß des Kongresses ungültig geworden, da er eine Aenderung des Statuts beinhaltet. Ich wende mich an den Kongreß mit der Frage, ob er in zweiter Lesung damit einverstanden ist, daß die Angelegenheit der Beteiligung des Jischuw an der Exekutive dem Actions-Comité zur endgültigen Entscheidung überwiesen werden soll. (Nach Abstimmung:) Angenommen.

Damit ist der geschäftliche Teil unserer Sitzungen erledigt. Ich werde gleich den Vorsitz Herrn Sokolow übermitteln. Nur ein Wort möchte ich vorher an Sie richten, auch geschäftlicher Natur. Werter Kongreß! Ich hatte Gelegenheit, einen sehr wesentlichen Teil des Kongresses hier zu leiten. Manche schwere Stunde hatten wir durchzumachen, und ich habe daraus Konsequenzen gezogen, auch rein physischer Natur. Ehe wir aber auseinandergehen, möchte ich bitten, diejenigen Mißverständnisse oder Reibungen, die zwischen Ihnen und dem Präsidium manchmal vorgekommen sind, zu vergessen. (Beifall.) Eines werden Sie mir nicht nachsagen können: daß ich schlechten Willen gehabt habe. (Beifall.) Außerdem möchte ich auch hier am

Schluß unserer Tagung eine Angelegenheit berühren, die uns manchmal zu schaffen gemacht hat. Wir hatten eine außerordentlich große Galerie. Diese Galerie — das ist nicht das richtige Wort: unsere Gäste haben manchmal etwas zu lebhaft an unseren Sitzungen teilgenommen. Wir haben uns wiederholt dagegen gewehrt, und es ist vielleicht etwas zu spät, wenn ich sage, wir hätten auch viel schwerere Maßnahmen treffen können. Es gibt zum Beispiel bei uns eine Maßnahme, Räumung der Galerie, von der wir nicht ein einziges Mal Gebrauch gemacht haben, trotzdem wohl manchmal dazu Anlaß gewesen wäre. Wenn das aber der Fall gewesen ist, wenn wir so verfahren sind, dann gestatten Sir mir Ihnen eine Erklärung dafür zu geben. Auf diesem Kongreß haben wir den Zusammenhang zwischen Delegierten und Gästen außerordentlich stark empfunden. (Beifall.) Jedenfalls hat man die Wärme, das Interesse permanent im Kongreß empfunden, und wir haben uns daher auch im Präsidium nicht dagegen gewehrt, wie auch die anderen Mitglieder des Kongresses es nicht getan haben. Ja, wenn wirklich die Galerie so beseelt, so durchdrungen ist von dem, was wir tun, so müssen wir ein Auge, ja manchmal zwei Augen zudrücken. (Heiterkeit, Beifall.) Und noch etwas; noch weiter als die Galerie gingen unsere Ordner. Unsere Ordner waren ausgezeichnete Zionisten. Und wir haben oft beobachten können, wie die Ordner so manchmal hinter dem Rücken Beifall klatschten (Heiterkeit) oder Zwischenrufe machten, die für einen Ordner doch eigentlich nicht zulässig sind. Sie sollten doch eigentlich die Hüter der Ordnung sein und dafür sorgen, daß außer den Delegierten niemand an Beifallskundgebungen teilnimmt. Sie haben es manchmal unerlaubterweise doch getan. Wir haben aber gesehen, wie das aus dem Herzen und aus ihrer ganzen Einstellung kam, und je jünger sie waren, desto weniger haben sie aus ihrer Einstellung ein Hehl gemacht. Wir haben die Zukunft unserer Sache vor Augen gehabt. Und niemand von Ihnen wird leugnen, daß gerade die Jugendlicheren unter den Ordnern uns viel Freude und Vergnügen bereitet haben. (Beifall.) Die kommenden zionistischen Geschlechter, die kommenden zionistischen Arbeiter sehen wir in dieser heranwachsenden Jugend. Und ich glaube, daß man sagen kann, sie haben uns vergessen lassen, daß manchmal nicht alles klappte, wie es sollte. Als Zionist empfand ich das so, und um des Zionismus willen werden wir gar manche Abweichungen von unseren Regeln vergessen, die hier zu Tage getreten sind; um des Zionismus willen wollen wir vergessen, daß manchmal die Ordnung nicht auf der Höhe stand, auf der sie stehen sollte.

Die höhere Ordnung war vorhanden. Und es war an manchem Tage schwer genug. Und wenn oft der Saal in wichtigen Momenten, vollgefüllt, all den Reden und all den Kämpfen mit solcher Aufmerksamkeit folgte, dann hatte man das Gefühl: das war sozusagen ein Ausbruch des jüdischen Volksempfindens. Und weil es ein Ausbruch

des jüdischen Volksempfindens war, fühlten wir uns selbst gehoben, fühlten uns in einer anderen Atmosphäre. Gestatten Sie mir, geehrter Kongreß, Ihnen in meinem Namen zu danken dafür. daß Sie oft genug mir willig Folge geleistet haben, wenn vielleicht auch manchmal die Kongreßordnung verletzt wurde, daß Sie empfunden haben, daß wir den Wunsch haben, unsere Sache weiter zu fördern.

Und jetzt, wenn Sie hinausziehen in das jüdische, in das zionistische Leben, dann will ich Sie an folgendes erinnern. Fast bei allen Kongressen ist es so gewesen, daß wir in gewissen Augenblicken dachten: Ach Gott, ist das ein schlechter Kongreß, ach Gott, man kann das doch gar nicht überleben, wie kann man noch ein Zionist sein, und noch derartige Dinge. Und wenn man jetzt wieder in das jüdische Leben kommt, dann denkt man: was ist das doch für ein schönes und großes und gewaltiges Instrument, das das Judentum einzigartig geschaffen hat. Dann verblassen all die Einzelheiten, dann verblaßt das Kleinliche und kommt das Große heraus. Und ich bin sicher, je mehr wir uns von der Gegenwart des Erlebnisses entfernen, je geringer die Eindrücke der Einzelheiten sind, desto lebhafter werden Sie sich erinnern des großen Kongresses von Wien. (Langanhaltender, stürmischer Beifall.)

Vorsitzender Präsident Sokolow (den Vorsitz übernehmend):

Herr Dr. Barth hat das Wort.

Kongreßanwalt Dr. A. Barth:

Geehrter Kongreß! Ich werde Sie in dieser Stunde nicht lange aufhalten, aber ich möchte von dem traditionellen Vorrecht meiner Fraktion Gebrauch machen, den Dank an das Präsidium in Ihrer aller Namen auszusprechen. Wenn man auf irgendeinem Kongreß hiezu Veranlassung hatte, so war es auf diesem Kongreß. Dieser Kongreß war ein Kongreß, auf dem die Geschäftsordnung wirklich vielfach schwierig war und auf dem es nicht immer leicht war, der divergierenden Meinungsäußerungen, die sich auf beiden Seiten des Hauses, manchmal auch in der Mitte etwas stürmisch äußerten, Herr zu werden. Und wenn das doch gelungen ist, so danken wir das unserem Präsidium und vor allem unserem verehrten, jetzt schon traditionellen Vorsitzenden Motzkin. (Stürmischer Beifall.) Sie haben durch ihren Beifall, der ja nicht mir, sondern dem Präsidium gilt, bewiesen, daß Sie meinen Worten zustimmen. Und ich hoffe, Sie werden mir auch darin zustimmen, wenn ich sage, daß wir, wenn wir jetzt auseinandergehen, hoffen, daß, wenn wir wieder zu einem Kongreß zusammentreten, es wieder unter dem gleichen Präsidium geschehen wird. (Beifall.)

Delegierter Leib Jaffe (jüdisch):

Geehrter Kongreß! Zu dieser vorgerückten Zeit, in letzter Stunde will ich Ihnen einen Vorschlag vorbringen: „Der Kongreß prokla-

liert die Sammlung von einer Million Pfund für den Keren Hajessod im kommenden Jahre."

Wir haben bis jetzt sehr viel über unsere vergrößerten Aufgaben und die Notwendigkeit der Erhöhung unseres Budgets gesprochen, wir haben uns aber sehr wenig mit den Methoden, wie das zu machen sei, beschäftigt. Der Kongreß verläßt sich anscheinend auf die Emissäre, die zur Sammlung der notwendigen Gelder entsendet werden. Ich glaube, daß dieses Jahr ein schweres Jahr für den Keren Hajessod sein wird, besonders wird der amerikanische Drive für die südrussische Kolonisation unsere Arbeit stören. Aber auch die kritische Lage des osteuropäischen Judentums wird unsere Arbeit erschweren, da das osteuropäische Judentum jetzt eine sehr schwere Zeit durchmacht. Das Judentum wird dort ganz zugrunde gerichtet. Ich habe in einer osteuropäischen Stadt mehr als zwanzig Wagen, die sogenannten „Grabski-Fuhren", herumfahren sehen, die für nicht bezahlte Steuern Möbel und Hausgegenstände von Juden pfändeten. Unsere Keren Hajessod-Sammler pflegten sehr oft auf ihrem Wege diesen Steuerorganen zu begegnen. Aber trotzdem hoffe ich und bin dessen sicher, daß die jüdischen Massen, die im letzten Jahr ohne jedweden Zwang eine halbe Million Pfund an freiwilligen Steuern abgeführt haben, auch jetzt die nötige Million beistellen werden, wenn wir nur verstehen werden, an die jüdischen Massen heranzutreten. Die Juden kennen das Wunder, das in den felsigen und sumpfigen Gegenden Palästinas vor sich geht. Und die Keren Hajessod-Arbeiter kennen gut den Einfluß und die Wirkung der wunderbaren im Emek geleisteten Arbeit auf die jüdischen Massen. Die Juden wissen auch, daß man für die neue Alijah arbeiten muß. Wir müssen uns jetzt mit einem Appell an das jüdische Volk wenden und erklären, daß der Keren Hajessod für eine kurze beschränkte Zeit der Zentralpunkt des jüdischen Lebens und der jüdischen Interessen sein muß. Man muß eine Million Pfund vom jüdischen Volke bekommen. Das Direktorium des Keren Hajessod wird für jedes Land ein Kontingent festsetzen, die ganze organisatorische und propagandistische Tätigkeit des Keren Hajessod muß so organisiert werden, daß wir das uns gestellte Ziel erreichen. Wir müssen einen Appell an das jüdische Volk richten, der neues Leben in die jüdische Gasse bringt, damit das kommende Jahr nicht nur ein Jahr des Geldsammelns, sondern ein Jahr nationaler Erziehung und großzügiger zionistischer Arbeit wird. (Lebhafter Beifall.)

Vorsitzender Präsident des Kongresses Nahum Sokolow:

Bevor ich das Schlußwort halte, habe ich Ihnen noch folgende Mitteilungen und Vorschläge zu machen.

Wir haben in der Exekutive beschlossen, den achtzigsten Geburtstag des Herrn Baron Edmund

von Rothschild, von dem schon einige Male während des Kongresses rühmlichst Erwähnung geschehen ist, nicht zu einer Gelegenheit von Feiern, Hymnen und Lobreden auf ihn zu machen, sondern seinen Namen zu verknüpfen mit dem großen Werk in unserem Lande, ihn zu verknüpfen mit einem Werk seines Ideals und unseres Ideals, das seiner Tätigkeit entsprechend ist. Wir haben die Idee angeregt, eine Fakultät für Ackerbau an der hebräischen Universität in Verbindung mit den Versuchsstationen unter dem Namen Baron Edmund von Rothschilds zu gründen. (Lebhafter Beifall.) Diese Fakultät ist als eine Hochschule gedacht. Sie wird die Ergänzung derjenigen Institutionen sein, welche unser landwirtschaftliches Schulwesen bilden. Sie soll sich an die anderen Fakultäten der hebräischen Universität angliedern.

Ich teile dies dem verehrlichen Kongreß mit und bitte Sie, diesen Gedanken zu akzeptieren; ich denke, daß es dazu keiner Abstimmung bedarf. Aber wir wollen Ihre Zustimmung, die Zustimmung des Kongresses für die Einleitung der Vorbereitungen, da das ja nicht ein Werk von heute auf morgen ist, sondern gründlich vorbereitet werden muß. Aber wir wollen in der Lage sein, im Namen des Kongresses der jüdischen Oeffentlichkeit zu sagen, daß wir diese große jüdische Sache angeregt haben. (Beifall.)

Geehrter Kongreß! Wir dürfen nicht auseinandergehen, bevor wir nicht ein großes Gelübde abgelegt haben, einen „Neder" — ich weiß nicht, ob es formell geschehen ist, aber ich vermute, daß jeder Zionist ihn in seinem Herzen gelobt hat. Unser Gewissen ist belastet, solange wir die Gebeine Herzls nicht nach Erez Israel gebracht haben. (Die Delegierten und Gäste erheben sich.) Es entspricht unserem jüdischen Empfinden: „W'haalitem et azmotai miseh" — „und Ihr sollt meine Gebeine mitnehmen". Ich kann Ihnen kein Dokument zitieren, ich werde Ihnen nur den Zeugen zitieren, der leider nicht mehr unter uns weilt: das war der Nachfolger Herzls, der selige David Wolfsohn. Der hat mir so oft erzählt, daß, als er zusammen mit Herzl am Karmel stand, Herzl diesen

als den Platz bezeichnete, wo er bestattet werden möchte. Bevor wir den Kongreß schließen, wollen wir den Beschluß fassen, daß dieser Gedanke nunmehr keine Phantasie bleiben, sondern zur Tatsache werden soll. Der Kongreß soll die Exekutive bevollmächtigen, die nötigen Vorbereitungen einzuleiten und eine Kommission einzusetzen; ich möchte den gegenwärtigen Kongreß mit diesem Beschluß besiegelt sehen. Es ist nicht mehr Pietät, es ist mehr als das, es ist Erfüllung. Wir fühlen das Glück, daß doch einmal die Zeit gekommen ist, wo wir in der Lage sind, wie in der letzten Zeit, große Veranstaltungen in Palästina zu machen, unsere Universität in Palästina zu begründen, Städte erblühen zu sehen, neue Siedlungen entstehen zu sehen. Und ich glaube, die Zeit ist gekommen, ein Grab dort zu errichten, ein würdiges Grab für den Schöpfer unseres altneuen Landes. Verehrter Kongreß! Ein Grab, nicht ein Grabmal, einen Garten, eine aufblühende Hoffnung, ein Petach Tikwah! Wir beschließen also den Grundsatz; die Ausführung wird Sache des morgigen Tages sein.

Nun, verehrter Kongreß, nur noch einige Worte. Freund Motzkin hat schöne Worte über diesen nicht ruhigen Kongreß gesagt (Heiterkeit), idealistische Worte, die wir alle mitempfinden. Auch ich denke, dieser Kongreß, der 14. Kongreß, war keine Idylle, unsere letzten Kongresse waren alle keine Idyllen mehr. Aber wenn ich in meiner Eröffnungsrede sagte, daß dieser Kongreß ein Kongreß der Alijah sein würde, nehme ich mein Wort nicht zurück, trotzdem es Augenblicke gab, wo alte Kongreßbesucher an den 6. Kongreß dachten oder an eine Kombination des 6. Kongresses mit dem Hamburger Kongreß. Es waren solche Momente, besonders die Unterbrechungen — freilich so früh morgens ist es damals nicht geworden — und trotzdem sage ich, es war ein großer und schwerer Kongreß. Er gibt uns viel Arbeit auf, hat ein Stück Arbeit gemacht. Die Arbeit, glaube ich, wurde weniger bemerkt als die Schwierigkeiten, besonders wegen der Wahlen. Und doch, verehrter Kongreß, werden wir noch

genug an diesen Beschlüssen zu arbeiten haben. Außenstehende, die aus den verschiedenen Schwierigkeiten dieses Kongresses den Schluß ziehen würden, daß der Zionismus schwächer geworden ist, werden bitter enttäuscht werden. Unsere Front ist nicht gebrochen, unsere Linie steht fest. Es ist eben ein Alijah-Kongreß gewesen, auch die Alijah ist eine Sturm- und Drangperiode, auch in Palästina geht es nicht sanft zu, das ist eben Leben und zeugt von Kraft. Schwierigkeiten dürfen da nicht entmutigen, Schwierigkeiten müssen anspornen. Wenn hier Debatten voller Leidenschaft geführt worden sind, so sind Energien zum Ausdruck gekommen. Parteiinteresse im Zusammenhang mit unserem Ideal ist nicht ein Parteiinteresse im gewöhnlichen Sinne, egoistischen materiellen Zielen zugewendet, sondern für ein gemeinsames Ideal eingesetzt. Auch in dieser Ueberzeugung können wir den Kongreß als einen Fortschritt auf dem Wege unserer Kongresse bezeichnen.

Auch ich wollte über Keren Hajessod sprechen. Ich will nur ein Wort sagen: das Wort von der Million Pfund. Ich hörte einmal, ein reicher Mann sei nur der, der schon eine Million besitzt, und eine große Stadt sei nur die, die eine Million Einwohner habe. Ich habe diesen Ehrgeiz: ich möchte gern den Keren Hajessod als Millionär sehen, noch in diesem Jahr. Und ich glaube, in dieser Beziehung gibt es hier keine „Rechte“ und keine „Linke“, sondern Sie alle werden mitarbeiten.

Der Ausgang des Kongresses war ein ungewohnter. Wir hatten ein Novum, keine Wahl. Aber es war die einzige Form, dem Kongreß einen ruhigen Abschluß zu geben. Wir gehen morgen im neuen Actions-Comité ans Werk und werden hoffentlich in einigen Monaten zusammen mit diesem neugeschaffenen Organ die richtige Form der Repräsentanz gefunden haben.

Und jetzt gestatten Sie mir, daß ich an dieser Stelle den Dank des Kongresses ausspreche der österreichischen Bundesregierung, dem Polizeipräsidenten Herrn Dr. Schober, dem wir kleine Verlegenheiten bereitet

haben. Ich will darüber nicht sprechen, es ist alles ruhig verlaufen, und wir wollen hier an dieser Stelle übersehen, was nicht erwähnenswert ist hier auf einem Zionistenkongreß, die Verleumdungen und Mißverständnisse. Ich glaube, daß trotz allem das gute Volk von Wien und die wohlgesinnte Bevölkerung, die Arbeiterschaft und die Bürgerschaft, schon jetzt verstanden hat und immer mehr verstehen wird, was Zionismus bedeutet und zu welchem Zweck wir uns versammelt haben. Wir sprechen auch dem Präsidium der jüdischen Kultusgemeinde unseren Dank aus für den schönen Empfang, den sie uns bereitet hat, und für die Worte des Kultuspräsidenten Professor Dr. Pick. Das Zionistische Landeskomitee für Oesterreich, Gemeinderat Dr. Plaschkes, und das Kongreßbureau unter Leitung des Herrn Dr. Gelber haben großartig gearbeitet. (Beifall.) Die Leitung eines Kongreßbureaus bei einem so großen Kongreß ist eine gewaltige Aufgabe, und nur tüchtige, treue und aufopferungsfreudige Gesinnungsgenossen können eine solche Arbeit in einer solch großartigen Weise zustandebringen. Ich werde vielleicht der Bescheidenheit mancher unserer Freunde zu nahe treten, wenn ich nun auch an das Kongreßgericht erinnere als ein Muster von Arbeitstüchtigkeit. Dieses Kongreßgericht war ein "roeh we'eno nireh" (einer, der alles sieht, aber selbst nicht zu sehen ist). Vielleicht haben diese weniger von sich reden gemacht als diejenigen, die hier sprachen und die umbrandet waren von den Wellen des Kongresses. Sie haben schwere Arbeit gemacht, stets mit einer eisernen Hand und mit den Interessen des Zionismus vor Augen. Es waren richtige Richter, aus der jüdischen Richterzeit. Und was nun die Ordner betrifft: so viele und so gut organisierte Ordner hatten wir noch nie, das darf ich ohne Uebertreibung sagen, und das ist auch ein Fortschritt. Wahrscheinlich waren darunter auch viele Chaluzim, die zeitweilig Ordner in der Diaspora geworden sind. Ich danke unseren Ordnern im Namen des Kongresses.

Die Presse war bei diesem Kongreß sehr stark vertreten, und es war für mich und für viele andere wohl auch ein pikantes Detail, daß eine gewisse Zeitung, die uns, zu Lebzeiten Herzls, zu meiden pflegte, große und gute Artikel über uns brachte. Aber es gehört wohl nicht nur in das Gebiet der Presse, es ist wohl ein Gradmesser für den Fortschritt des Zionismus. Im großen und ganzen hat sich die Wiener Presse mit Verständnis und Interesse unserer Sache angenommen und hat uns große Dienste geleistet. (Beifall.) Auch die jüdische Presse in allen Sprachen war hier in einer Anzahl und in einer Auslese versammelt, wie es noch nie der Fall war. Und die Zeitungen, die mir im Laufe der letzten Tage in die Hände gekommen sind, hatten in der Hauptsache nur ein Thema, und das war der Zionistenkongreß.

Verehrter Kongreß! Ich glaube, daß wir allen Grund haben, mit dem Kongreß zufrieden zu sein. Wir werden doppelt begeistert, doppelt energisch auseinandergehen, mit den Resolutionen, die wir gefaßt haben, und mit dem Hauptbeschluß, was das allerwichtigste ist, viel mehr zu arbeiten mit dem Zionismus und viel mehr zu arbeiten in Erez Israel, als wir bis jetzt gearbeitet haben. Ich schließe den vierzehnten Zionistenkongreß! (Lebhafter, langanhaltender Beifall; der Kongreß erhebt sich und singt Hatikwah.)

Schluß der Sitzung am 31. August, 6 Uhr 15 Minuten morgens.

ANHANG

Anhang A.

Beschlüsse des Kongresses.

I. Erteilung der Decharge.

1. Beschluß vom 26. August 1925.

1. Der Kongreß nimmt den Bericht der Exekutive zur Kenntnis. Der Kongreß drückt seine Anerkennung aus für die Führung der politischen Geschäfte und verzeichnet mit Genugtuung die große Förderung, die die Bewegung durch die Eröffnung der hebräischen Universität erfahren hat.

2. Beschluß vom 29. August 1925.

2. Der Kongreß beschließt folgende Erklärung des Permanenz-Ausschusses anzunehmen:

Angesichts der Erklärung, die vom Präsidenten der Organisation im Namen der Exekutive abgegeben worden ist, hat der Permanenzausschuß nach Anhörung der Vertreter der Kongreßgruppierungen mit weitaus überwiegender Majorität festgestellt, daß die Deklarationen und die Abstimmung zum Absolutorium vom 26. August keinen Anlaß zur Rücktrittserklärung der Exekutive vom 27. August geboten haben.

Der Permanenzausschuß hat vielmehr mit weitaus überwiegender Stimmenmehrheit festgestellt, daß die weitere politische Leitung der Organisation durch die Herren Prof. Dr. Chaim Weizmann und Nahum Sokolow im unbedingten Interesse des Zionismus liegt und fordert sie auf, an der Spitze der Bewegung zu verbleiben.

II. Politik.

A. Verhältnis zur Mandatarmacht.

I. Ausführung des Mandates. — Staatsländereien.

1. Der Kongreß stellt fest, daß entsprechend dem Wortlaut und Geist des Mandates die Verwaltung Palästinas in der Weise zu führen ist, daß der Aufbau des Jüdischen Nationalheimes durch Schaffung politischer, administrativer und ökonomischer Bedingungen aktiv unterstützt wird, insbesondere, daß durch Art. 6 des Mandates die jüdische Einwanderung erleichtert und die Schaffung geschlossener jüdischer Siedlungen auf staatlichen und brach liegenden Ländereien gefördert wird.

II. Berücksichtigung des jüdischen Schulwerks.

2. Der Kongreß stellt fest, daß die bisherige Berücksichtigung des jüdischen Schulwerkes im Budget der Regierung in keiner Weise den gerechten Ansprüchen der jüdischen Bevölkerung entspricht, und beauftragt die Exekutive, die rascheste Beseitigung dieses Zustandes herbeizuführen.

III. Abschaffung von Einwanderungsbeschränkungen.

3. Der Kongreß konstatiert, daß die freie jüdische Einwanderung nach Palästina, deren Leitung und Regulierung durch die Jewish Agency besorgt wird, die Grundlage der Arbeit am Aufbau des nationalen Heims ist.

4. Der Kongreß stellt fest, daß das von der Palästina-Regierung vor kurzem publizierte Einwanderungsgesetz nicht nur die vorhandenen Alijah-Beschränkungen kodifiziert, sondern noch weitere Beschränkungen einführt. Der Kongreß erklärt, daß diese Beschränkungen sich in Widerspruch mit den Bestimmungen des Mandates befinden und verpflichtet die Exekutive, die Abschaffung dieser Beschränkungen im Sinne der Forderungen der Zionistischen Organisation zu verlangen.

IV. Legalisierung des Vaad Leumi.

5. Der XIV. Kongreß wiederholt den Beschluß des XIII. Kongresses betreffend die Legalisierung des Vaad

Leumi und des jüdischen Gemeindestatutes und verpflichtet die neue Exekutive, sich bei der Mandatarmacht und der Palästinaregierung für die raschere Erfüllung der Forderungen des organisierten jüdischen Jischuw einzusetzen.

V. Organisation des Jischuw.

6. Der Kongreß betrachtet die Organisierung des jüdischen Jischuw in Palästina als eine der Vorbedingungen für eine gesunde und organische Entwicklung des jüdischen Gemeinwesens in Palästina.

Der Kongreß betrachtet die Assefath Haniwcharim und den Vaad Leumi als die legalen Vertretungsorgane des jüdischen Jischuw.

Der Kongreß erwartet, daß sämtliche Juden Palästinas ausnahmslos an den Wahlen zur Assefath Haniwcharim teilnehmen und zur Stärkung und Ausgestaltung der höchsten Repräsentanz des Jischuw beitragen werden.

B. Verhältnis zum arabischen Volke.

7. Der Kongreß beauftragt die Exekutive, die Politik der freundschaftlichen Annäherung dem arabischen Volke gegenüber in der gleichen Art fortzusetzen, wie sie in den Resolutionen des XII. und XIII. Kongresses Ausdruck gefunden hat.

C. Legalisierung des Zionismus in:

I. Rußland.

8. Der Kongreß erhebt scharfen Protest gegen die Unterdrückung der nationaljüdischen Bewegung und der hebräischen Kulturbewegung in Sowjet-Rußland, sowie gegen die Verfolgung, der die Anhänger des Zionismus dort ausgesetzt sind. Der Kongreß fordert die Exekutive auf, mit allen in ihrer Macht stehenden Mitteln für den Schutz der jüdischen Nationalkultur und ihrer Träger und für den Schutz der zionstischen Bewegung zu sorgen.

II. Ungarn.

9. Der Kongreß beauftragt die Exekutive, jede mögliche Anstrengung zu machen, um seitens der ungarischen

Regierung die Legalisierung der Zionistischen Organisation in Ungarn sicherzustellen.

III. Marokko.

10. Der Kongreß beauftragt die Exekutive:

a) sich energisch zu bemühen, die Legalisierung der zionistischen Arbeit im französischen Marokko sicherzustellen;

b) bei der französischen Regierung und den Lokalbehörden im Interesse der Aufhebung des Embargos, gelegt seit 20. Mai 1924 auf Import und Vertrieb des „Haolam" vorzusprechen.

D. Ausbau des politischen Apparates.

11. Der XIV. Zionistenkongreß lenkt die Aufmerksamkeit der zionistischen Oeffentlichkeit auf die Notwendigkeit eines Ausbaues und einer Erweiterung des politischen Apparates der Organisation. Die Exekutive wird aufgefordert, Schritte zu unternehmen, um hinreichende Mittel für die Organisierung der poltiischen Arbeit zu sichern und geeignete Kräfte für diese Arbeit heranzubilden.

E. Begrüssungen.

I. An Sir Herbert und Lady Samuel.

12. Der Kongreß entbietet ein herzliches Lebewohl an Sir Herbert Samuel, dessen fünfjährige Amtsperiode als erster Oberkommissär für Palästina dem Lande die Segnungen des Friedens, der Ordnung und einer guten Regierung gebracht hat und die Erfüllung des ersten Schrittes in der Errichtung der jüdischen nationalen Heimstätte bezeugt. Sir Herbert und Lady Samuel nehmen bei ihrer Abreise von Jerusalem die von ganzen Herzen kommenden Wünsche der Zionistischen Organisation mit und die volle Billigung ihrer Dienste für Palästina und dessen Bevölkerung.

II. An Lord Plumer.

13. Der Kongreß entbietet dem Feldmarschall Lord Plumer seine Gratulation und die besten Wünsche anläß-

lich seiner Bestellung zum Oberkommissär für Palästina in der sicheren Erwartung, daß seine Amtsperiode einen weiteren wichtigen Schritt in der Errichtung des jüdischen nationalen Heimes und in dem Wiederaufbau von Palästina zum Nutzen aller seiner Einwohner bedeuten wird.

III. An Lord Balfour.

14. Der Kongreß bringt feierlich seine tiefe Dankbarkeit gegenüber Lord Balfour zum Ausdruck dafür, daß er die Inaugurations-Feierlichkeit bei der Eröffnung der hebräischen Universität vorgenommen hat, womit seine bisher der zionistischen Sache geleisteten Dienste, die ihm einen dauernden Platz in der Geschichte des jüdischen Volkes geschaffen haben, ihre Krönung erlangt haben.

III. Jewish Agency.

A. Erweiterung der Jewish Agency.

1. In der Erkenntnis, daß es wünschenswert ist, eine wirksamere Zusammenarbeit aller Juden herbeizuführen, die gewillt sind, an dem Wiederaufbau des jüdisch-nationalen Heimes in Palästina im Geiste der Balfour-Deklaration und des Mandates teilzunehmen,

und in der weiteren Erwägung, daß zu diesem Zwecke erwünscht ist, die Grundlage der Jewish Agency zu erweitern,

und in der weiteren Voraussetzung, daß bei jeder Maßnahme als unverrückbare prinzipielle Grundlagen gelten sollen: a) dauernde Verstärkung der Alijah; b) Auslösung des Bodens als Volksbesitz; c) landwirtschaftliche Kolonisation auf Grund der jüdischen Arbeit; d) hebräische Sprache und Kultur,

erklärt der Kongreß folgendes:

I. Der Kongreß würde begrüßen die Errichtung eines Councils der erweiterten Jewish Agency für Palästina unter folgenden Bedingungen:

a) Der Council der Jewish Agency, welcher, wenn vollständig, aus ungefähr 150 Mitgliedern bestehen

soll, soll zur Hälfte aus Vertretern der Zionistischen Organisation zusammengesetzt werden und zur anderen Hälfte aus Vertretern jüdischer Gemeinschaften aus verschiedenen Teilen der Welt.

b) Die Methode, durch welche die verschiedenen Gemeinschaften ihre Vertreter bestellen werden, soll in jedem Falle durch Uebereinkommen gemäß den örtlichen Verhältnissen festgestellt werden und soll soweit wie möglich die Form demokratischer Wahlen haben.

c) 40 Prozent der Sitze, die anderen Körperschaften als der Zionistischen Organisation zugesprochen werden, sollen für die Juden der Vereinigten Staaten reserviert werden.

d) Die Verteilung der übrigen Sitze, soweit sie nicht der Zionischen Organisation zuerkannt sind, soll durch Uebereinkommen zwischen der Zionistischen Organisation und den verschiedenen in Frage kommenden Gemeinschaften geregelt werden.

e) Die Mitglieder der verschiedenen Organe der Jewish Agency können in ihrer Abwesenheit nur durch ständige Ersatzmitglieder vertreten werden.

II. Bis zum Zusammentritt des nächsten Zionistenkongresses werden die zionistischen Vertreter beim Council bestehen aus den Mitgliedern der Exekutive und des Actions-Comités, zusammen mit weiteren Vertretern in solcher Zahl, als jeweilig erforderlich sind; diese letzteren sind in gemeinsamer Sitzung der Exekutive und des Actions-Comités zu bestimmen. Der nächste Zionistenkongreß bestellt die zionistischen Vertreter beim Council durch direkte Wahl.

III. Der Kongreß autorisiert die Exekutive, mit der Errichtung des Councils auf dieser Grundlage vorzugehen und eine Versammlung des Councils einzuberufen zur Beratung und Annahme einer Verfassung,

welche den Charakter eines Uebereinkommens zwischen der Zionistischen Organisation und den betreffenden jüdischen Gemeinschaften haben soll. Diese Versammlung soll jedoch nicht einberufen werden, bevor die Exekutive verständigt worden ist, daß außer den Vertretern der Zionistischen Organisation nicht weniger als 50 Mitglieder des Councils bestellt wurden, die mindestens 6 Länder vertreten.

IV. Der Kongreß ersucht die Exekutive, dafür Sorge zu tragen, daß die in Resolution III. erwähnte Verfassung eine Bestimmung enthält, wonach diese Verfassung zunächst für einen Zeitraum von 3 Jahren, vom Tage ihrer Annahme im Council, in Kraft tritt. Nach Abschluß dieser Periode soll die Frage der Erneuerung der Verfassung durch ein Uebereinkommen zwischen der Zionistischen Organisation und den anderen beteiligten Körperschaften entschieden werden.

V. Der Kongreß nimmt die Erklärung der Exekutive zur Kenntnis, wonach die in obigen Resolutionen in Betracht gezogenen Maßnahmen keine Aenderung in Artikel 4 des Palästina-Mandates nach sich ziehen. Er betrachtet diese Erklärung als von grundlegender Bedeutung und lenkt die Aufmerksamkeit der neuen Exekutive auf sie.

VI. Gleichzeitig anerkennt der Kongreß, daß, falls die Verhandlungen zur Annahme einer Verfassung für die Jewish Agency führen werden, es angezeigt sein würde, die Mandatarmacht davon zu verständigen.

VII. Um die Kontinuität der politischen und sonstigen Arbeit der Jewish Agency zu sichern, beauftragt der Kongreß die Exekutive, die Wahl des Präsidenten der Zionistischen Organisation zum Präsidenten der erweiterten Jewish Agency sicherzustellen.

B. Keren Hajessod und Jewish Agency.

2. Die legitimen Ansprüche der Zeichner des Keren Hajessod in Bezug auf Vertretung in der Jewish Agency sollen bei der Erweiterung der Agency Beachtung finden.

C. Amendements.

3. Der Kongreß beschließt, die ihm zu obigen Resolutionen vorgelegten Abänderungsvorschläge der Exekutive und dem Actions-Comité zur Entscheidung und möglichsten Durchführung zu übergeben.

IV. Kolonisation.

A. Ländliche Siedlung.

I. Kolonisationsfonds.

1. Der Kongreß weist die Exekutive an, den Beschluß des XIII. Zionistenkongresses wegen Schaffung eines Kolonisationsfonds im Rahmen des Keren Hajessod nach dem Vorschlag von Dr. Ruppin auszuführen.

II. Siedlungsverträge.

2. Der Kongreß lenkt die Aufmerksamkeit der Exekutive auf die Notwendigkeit des Abschlusses von Verträgen zwischen dem Keren Hajessod, bezw. dem Kolonisationsfonds und den Siedlern und wünscht, daß die diesbezüglichen Musterverträge sobald als möglich dem Actions-Comité zur Beschlußfassung vorgelegt werden.

III. Instruktionsdienst.

3. Der Kongreß hält es für notwendig, daß sämtliche Zweige des Instruktionsdienstes und der Anlernung entsprechend den Bedürfnissen der Neusiedlung erweitert werden.

IV. Bodenpolitik.

4. Der Keren Kajemeth ist der Träger der jüdischen Bodenpolitik in Erez Jisrael, auf dem Lande und in der Stadt.

5. Auf dem Lande sollen vor allem Bodenerwerbungen in größeren zusammenhängenden Flächen erfolgen, um der Zionistischen Organisation die Durchführung ausgedehnter Kolonisationspläne zu ermöglichen.

6. Der Keren Kajemeth hat eine zielbewußte städtische Bodenpolitik zu führen, die vorwiegend darin bestehen soll, daß er an der Peripherie der Städte zwecks Gründung vorstädtischer Siedlungen Böden erwirbt, die noch zu angemessenen Preisen zu haben sind.

Ausnahmsweise können auch Böden in den Städten für wichtige nationale Institutionen bereitgestellt werden.

7. Die Richtlinien zur Bodenpolitik der Zionistischen Organisation werden vom Kongreß festgestellt. Alle zionistischen oder unter der Kontrolle der Zionistischen Organisation stehenden Institute, die irgend einen Einfluß auf die Bodenpolitik ausüben können, müssen sich diesen Prinzipien unterwerfen. Den außerhalb der Zionistischen Organisation stehenden Institutionen oder Personen, die sich mit Bodenkauf befassen, wird die Zionistische Organisation Anerkennung und Unterstützung nur dann gewähren, wenn sie sich diesen Prinzipien der Bodenpolitik fügen.

8. Der Kongreß beschließt, folgende Anträge als Material der Exekutive zur Prüfung zu übergeben:

a) Die Tätigkeit des Keren Kajemeth als eines Bodenfonds soll den Kauf von Boden zum Ziel haben. Soweit der Boden, um für die Kolonisation zu dienen, grundlegende Ameliorationsarbeiten (first improvements) verlangt, kann der Keren Kajemeth auch diese Ameliorationsarbeiten ausführen. Allgemeine Richtlinien, welche Arbeiten zu solchen ersten Ameliorationen zu rechnen sind, sollen von einer Kommission festgesetzt und vom Kongreß bestätigt werden.

b) Das Ziel der Wirksamkeit des Keren Kajemeth als eines Bodenfonds ist der Erwerb von Böden. Es herrscht Uebereinstimmung darüber, daß, insofern Arbeiten für die Vorbereitung des Bodens zur Ansiedlung erforderlich sind, der Keren Kajemeth die Assanierungsarbeiten (wie Trockenlegung der Sümpfe) und die Wasserversorgung für Menschen und Tiere durchzuführen hat. Ueber die Verteilung der Ausgaben für die sonst noch notwendigen Boden-Ameliorationen zwischen Keren Hajessod und Keren Kajemeth soll eine aus Vertretern der beiden Fonds und der Exekutive bestehende Kommission entscheiden. Die Vorschläge dieser Kommission sind der Beschlußfassung des Kongresses zu unterbreiten.

B. Städtische Siedlung.

I. Schechunath Owdim. Dezernat für städtische Siedlung.

9. Zu den wichtigsten Voraussetzungen städtischer Siedlungspolitik und zu einer geeigneten Förderung von Industrie, Handwerk und Gewerbe gehört die Beschaffung billiger und entsprechender Kleinwohnungen und die teilweise Selbstversorgung der städtischen arbeitenden Elemente mit Lebensmitteln.

10. Der Kongreß drückt den Wunsch aus, daß zur Erörterung und Behandlung aller mit diesen Problemen zusammenhängenden Fragen (Gartenstadt, Industriedorf, vorstädtische Arbeitersiedlungen, Bau von Kleinwohnungen in den Städten) ein der Exekutive unterstelltes Dezernat geschaffen werde, welches aus einem von der Exekutive bestellten Leiter und einem aus den Kreisen der Interessengruppen gewählten Beirat bestehen soll.

11. Die Fürsorge dieses Dezernates gilt allen Kreisen der arbeitenden Bevölkerung ohne Rücksicht auf die Zugehörigkeit zu einem bestimmten Stande oder einer Organisation.

12. Bei der Auswahl der hierbei zu berücksichtigenden Personen sollen Familienväter und diejenigen, die ihre Familie aushalten müssen, vor Einzelpersonen grundsätzlich bevorzugt werden.

13. Der Kongreß beschließt, daß die Realisierung des am XIII. Kongreß bereits beschlossenen Projektes wenigstens e i n e r vorstädtischen Arbeitersiedlung (Schechunath Owdim) unter Berücksichtigung der obigen Prinzipien ohne Verzug in Angriff genommen werden soll.

14. Zu diesem Zwecke soll der Keren Kajemeth den Boden, der Keren Hajessod die erforderlichen Mittel für die Inangriffnahme des Projektes beistellen. Die Exekutive soll dabei behilflich sein, Baukredite auf geeignete Weise (Hypotheken, Hypothekenversicherung u. dgl.) zu beschaffen.

15. Bei der Durchführung des Projektes der Schechunath Owdim soll einerseits der Möglichkeit einer Verbindung mit landwirtschaftlicher Kleinsiedlung und ander-

seits der Frage der Bewässerung besonderes Augenmerk zugewendet werden.

16. Für die Schechunath Owdim werden im Budget £ 8000.— zur Verfügung gestellt.

II. Solel Boneh.

17. In Anerkennung der Leistungen des Solel Boneh für das Siedlungswerk in Erez Jisrael wird beschlossen, die Konsolidierung des Solel Boneh durch folgende Maßnahmen zu fördern:

a) Entlastung gegenüber der Exekutive;

b) Erhöhung der Beteiligung des Keren Hajessod am Aktienkapital des Solel Boneh um £ 7000.—.

III. Olim Bonim.

18. Die Zionistische Organisation stellt der Baukooperative Olim Bonim der Poale-Hamisrachi einen Betrag von Ł 3000.— als Beteiligung am Gesellschaftskapital zur Verfügung. Voraussetzung für die Beteiligung ist, daß die Baukooperative Olim Bonim der Zionistischen Organisation das Recht der Kontrolle über die Geschäftsgebarung einräumt.

IV. Förderung des Handwerks.

19. Der Kongreß beauftragt den Keren Hajessod, sich an der Bank für Handwerker mit einer Summe bis Ł 2000.— zu beteiligen. Diese Beteiligung erfolgt im gleichen Verhältnis zu den Beträgen, die von dem Merkas Baale Melacha selbst aufgebracht werden.

C. Arbeitsbeschaffung.

20. Die Exekutive wird beauftragt, binnen drei Monaten beim Arbeitsdepartement einen Beirat aus Vertretern der im Lande bestehenden Arbeiterorganisationen ins Leben zu rufen.

21. Bei der Verausgabung des für das Arbeitsdepartement bestimmten Budgets sind die Interessen der jemenitischen Arbeiter und des Hapoel Hamisrachi entsprechend zu berücksichtigen.

D. Gesundheitswesen.

22. Der Kongreß beschließt, folgende Anträge als Material der Exekutive zur Prüfung und Entscheidung zu überweisen:

I. Bedeutung der sanitären Arbeit.

1. Im Einklange mit einem Beschlusse des XIII. Kongresses wird wiederholt, daß die medizinische und sanitäre Arbeit innerhalb der Kolonisationsprobleme eine wirtschaftliche Bedeutung ersten Ranges einnimmt.

2. Die Aufmerksamkeit der kolonisierenden Organe wird auf die Notwendigkeit gelenkt, die sanitären und hygienischen Bedürfnisse der Siedlungen insbesondere bei der Okkupation neuer Landesteile zu berücksichtigen.

II. Vaad Habriuth.

3. Der Kongreß begrüßt die Bestrebungen des Vaad Habriuth, die Tätigkeit aller jüdischen medizinischen Institutionen zu koordinieren und einen ständigen Zusammenhang zwischen den medizinischen Institutionen und den obersten Organen der Zionistischen Organisation und des Jischuw zu schaffen.

III. Hadassah.

4. Der Kongreß anerkennt die große Leistung der Hadassah Women's Organisation für die medizinische Arbeit in Palästina. Der Kongreß spricht seine Meinung dahin aus, das der weitere Ausbau dieser Arbeit es notwendig macht, dem palästinensischen Jischuw einen größeren Einfluß auf die Leitung der Hadassah Medical Organisation einzuräumen, als es bisher der Fall war.

IV. Kupath Cholim.

5. Der Kongreß anerkennt mit Befriedigung die rasche Entwicklung der Kupath Cholim, der Kongreß steht auf demselben Standpunkte wie der XIII. Kongreß, daß in Palästina nur eine Kupath Cholim der Arbeiterschaft sich gedeihlich entwickeln kann.

Der Vaad Habriuth wird beauftragt raschest die Bedingungen für eine vereinigte Kupath Cholim der Allgemeinen Arbeiterorganisation, des Hapoel Hamisrachi und aller arbeitenden Elemente zu schaffen.

V. Beteiligung der Regierung.

6. Die Exekutive wird aufgefordert, bei der palästinensischen Regierung die Befriedigung der sanitären Bedürfnisse der jüdischen Bevölkerung in entsprechendem Maße durchzusetzen und eine entsprechende Subventionierung des jüdischen Spitals- und Krankenwesens zu erlangen.

VI. Aerztliche Untersuchung der Emigranten.

7. Die Palästina-Exekutive wird beauftragt, raschest Maßnahmen zu ergreifen, die eine angemessene ärztliche Untersuchung der Emigranten in den Palästina-Aemtern der Ausgangsländer nach einer einheitlichen Instruktion garantieren.

8. Der Kongreß überläßt dem Vaad Habriuth die endgültige Verteilung des Budgets für das Sanitätswesen. Der Vaad Leumi wird gleichzeitig beauftragt, von dem Gesamtbudget für das nächste Jahr nicht weniger als im letzten Budgetjahre der Hadassah Medical Organisation zuzuweisen.

23. Folgender Entwurf einer Verfassung des Vaad Habriuth wird der Exekutive zur Prüfung und Entscheidung überwiesen:

Entwurf einer Verfassung des Vaad Habriuth der Palästina Exekutive.

I. Aufgaben.

Der Vaad Habriuth ist das oberste medizinische Organ der Palästina Exekutive.

Seine Aufgaben sind:

1. In allen Angelegenheiten der jüdischen medizinischen Arbeit im Lande als oberste Vertretung nach innen und außen zu dienen, seine Meinung zu äußern über die Richtlinien, nach welchen diese Arbeit in allen ihren Teilen geführt werden soll;

2. für die Koordinierung der Tätigkeit der bestehenden medizinischen Institutionen zu sorgen, die den nationalen Organen oder allgemein-jüdischen Institutionen unterstehen;

3. zu sorgen für die Vervollkommnung der medizinischen Arbeit und insbesondere für die Entwicklung und Konzentrierung der Arbeit auf dem Gebiete der präventiven Medizin (Sanitätsarbeit, Tuberkulosebekämpfung, Aufklärungsarbeit usw.);

4. die medizinische und sanitäre Statistik zu organisieren und zu konzentrieren, im besonderen auf dem Gebiete der sozialen Hygiene (Geburten und Sterblichkeit, Infektionskrankheiten, Säuglingsfürsorge, Schulhygiene, Arbeiterhygiene usw.);

5. einen ständigen und lebendigen Zusammenhang zwischen den medizinischen Institutionen und den obersten Organen der zionistischen Organisation und des Jischuw zu schaffen;

6. die wissenschaftlichen und praktischen Verbindungen einerseits zwischen den jüdischen medizinischen Institutionen und andererseits zwischen amtlichen und nichtamtlichen medizinischen Institutionen im Lande und im Auslande zu fördern.

II. Kompetenz.

1. Der Vaad Habriuth ist dazu berufen, seine Meinung abzugeben in allen medizinischen Angelegenheiten, die die Palästina Exekutive, ihre Abteilungen und die nationalen Institutionen beschäftigen, insbesondere in den sanitären Angelegenheiten, die mit der Kolonisationsarbeit verbunden sind.

2. Alle Beschlüsse des Vaad Habriuth, die nach außen gerichtet sind, oder die mit Ausgaben verbunden sind, die die Grenzen der von der Palästina Exekutive bestätigten Budgets überschreiten, bedürfen der Bestätigung durch die Palästina Exekutive.

3. Die Beschlüsse des Vaad Habriuth, die Fragen allgemeinen Charakters betreffen, sind für die im Vaad Habriuth zusammengefaßten Institutionen bindend, insofern ihre Verwirklichung nicht im Widerspruche zur Verfassung und zum Budget der Institutionen steht.

III. Zusammensetzung.

1. Der Vaad Habriuth ist zusammengesetzt aus drei Vertretern der Palästina Exekutive und je zwei Vertretern des Vaad Leumi, der Hadassah Medical Organisation, der Kupath Cholim und der jüdischen Aerzteorganisation.

Der Vaad Habriuth hat das Recht, mit Zustimmung der Palästina Exekutive anderen medizinischen Organisationen eine Vertretung mit beratender Stimme zu gewähren.

2. Die Institutionen haben das Recht, in der gleichen Anzahl ständige Stellvertreter zu wählen, die die Mitglieder während der Zeit ihrer Abwesenheit vertreten.

3. Der Vaad Habriuth hat das Recht, auf Grund eines einstimmigen Beschlusses und mit Zustimmung der Palästina Exekutive Mitglieder mit vollen Rechten zu kooptieren (in der Höchstzahl von drei Personen).

IV. Organisation.

1. Der Vaad Habriuth wählt aus seinen Mitgliedern ein ständiges Präsidium, das aus einem Präsidenten und zwei Vizepräsidenten besteht, und die Geschäfte des Vaad Habriuth zu führen und seine Beschlüsse auszuführen hat.

2. Zu diesem Zwecke besteht ein ständiges Sekretariat, das vom Vaad Habriuth gewählt und von der Palästina Exekutive bestätigt wird, und im Einvernehmen mit dem Präsidium arbeitet.

3. Der Vaad Habriuth versammelt sich mindestens einmal monatlich; Zeit, Ort und Tagesordnung der Sitzung werden vom Präsidium festgesetzt.

4. Beim Vaad Habriuth bestehen Kommissionen für bestimmte Zwecke: Sanitätskommission, Budget-Kommission, Publikations-Kommission usw. Mitglieder der Kommissionen können auch Nichtmitglieder des Vaad Habriuth sein.

V. Immigration.

I. Quarantäne.

1. Der Kongreß fordert die Exekutive auf, die notwendigen Schritte bei der Palästina-Regierung zu unternehmen, um die Quarantänebedingungen sowie die Ausbootung der Olim in den palästinensischen Häfen zu verbessern und so zu organisieren, daß sie der Würde der jüdischen Alijah entsprechen.

II. Einwanderungsgebühren.

2. Der Kongreß stellt fest, daß die von der palästinensischen Regierung eingehobene Einwanderungssteuer eine schwere Belastung der Alijah von Arbeitselementen und des zionistischen Alijahbudgets bedeutet und fordert deshalb die Exekutive auf, für die Aufhebung dieser Gebühr einzutreten.

III. Transportabteilung.

3. Der Kongreß beschließt, daß bei der Machlakath Alijah der Palästina Exekutive eine zentrale Transportabteilung mit Zweigstellen bei den Palästinaämtern geschaffen wird, in welcher alle Transportangelegenheiten zentralisiert werden sollen.

4. Die zentrale Transportabteilung hat alle notwendigen Schritte zu unternehmen, um die Interessen der jüdischen Wanderer bei der Ueberführung ihres Vermögens nach Palästina zu schützen.

IV. Touristenabteilung.

5. Der Kongreß beschließt, daß bei der Machlakath Alijah der Palästina Exekutive eine zentrale Touristenabteilung mit Zweigstellen in den Palästinaämtern geschaffen werden soll, um die jüdische Touristik nach Erez Israel zu fördern und zu organisieren.

V. Informationsbüros.

6. Alle Palästinaämter haben Informationsbüros zwecks Informierung von Olim zu eröffnen und in denjenigen Städten, in denen ein reges zionistisches Leben

herrscht, Vertrauensmänner, die sich für einen solchen Informationsdienst eignen, einzusetzen.

VI. Machlakoth Avodah.

7. Der Kongreß beschließt, daß in den Machlakoth Avodah der Palästinaämter die durch den Kongreß anerkannten zionistischen Landesverbände und Sonderverbände in der gleichen Weise vertreten sein sollen wie in den Palästinaamts-Kommissionen.

VII. Alijah-Rat.

8. Der Kongreß konstatiert die dringende Notwendigkeit, den Beschluß des XIII. Kongresses zu verwirklichen, daß bei der Machlakath Alijah der Palästina Exekutive ein Alijah-Rat geschaffen werde, in welchem der Jischuw nach Vereinbarung zwischen der Exekutive und dem Vaad Leumi vertreten sein soll.

VIII. Hachscharah-Kommissionen.

9. In Anbetracht dessen, daß seit dem letzten Kongreß in verschiedenen Ländern Chaluzorganisationen gegründet wurden, die nicht dem Weltverband „Hechaluz" angehören, beschließt der XIV. Kongreß, unbeschadet des Rechtes des Weltverbandes „Hechaluz" zur Verteilung der Hachscharahgelder auf die einzelnen Länder, in den einzelnen Ländern Hachscharah-Kommissionen bei den Palästinaämtern einzusetzen gemäß der Zusammensetzung der Palästinaamts-Kommissionen. Die Hachscharah-Kommissionen in den Ländern haben die Aufgabe, die Budgets der verschiedenen Hachscharahgruppen zu prüfen, die Hachscharahgelder proportionell unter ihnen laut ihren Bedürfnissen zu verteilen und alle Hachscharahgruppen zu kontrollieren.

IX. Chaluz-Organisationen.

10. Der XIV. Kongreß bestätigt

a) den „Hechaluz Hamerkasi" der zionistischen Landesverbände,
b) den „Hechaluz Hamisrachi" des Sonderverbandes Misrachi,

c) den „Hechaluz Hamisrachi“, der sich vom Sonderverbande Misrachi abgetrennt hat,
d) den „Haschomer Hazair“,
e) den „Haschomer Trumpeldor“,
f) den „Brith Hanoar“,
g) die besondere Chaluzorganisation in Lettland,

als Chaluzorganisation für Hachscharah und Alijah und gibt ihnen die gleichen Rechte, die der XIII. Kongreß dem „Weltverband Hechaluz“ gegeben hat. Der XIV. Kongreß fordert, daß sich alle Chaluzorganisationen zu einer allgemeinen überparteiischen Chaluzorganisation zusammenschließen.

X. Alijah aus Rußland.

11. Der Kongreß verlangt, daß die Exekutive Mittel ergreift, um die Alijah aus Rußland zu regeln.

VI. Erziehungswesen.

A. Schulwesen.

I. Sicherung des Schulbudgets.

1. Der Kongreß fordert alle Teile und Gemeinden des jüdischen Jischuw in Erez Israel, alle Einwohner in Stadt und Dorf auf, sich an den Ausgaben für die hebräische Erziehung im Lande zu beteiligen.

2. Die Exekutive hat die Höhe der Beiträge festzusetzen, die für Zwecke der Erziehung seitens der Eltern, der Gemeindevertretungen, der Stadträte und der Komitees der Kolonien zu leisten sind.

3. Die Exekutive ist berechtigt, die Schulen derjenigen Gemeinden und Kolonien zu schließen, die die ihnen auferlegten Beiträge zugunsten des Erziehungsbudgets nicht rechtzeitig entrichten.

II. Heranziehung der jüdischen Gemeinden im Galuth zur Erweiterung des paläst. Schulwerkes.

4. Unter Aufrechterhaltung des Prinzips, daß das hebräische Erziehungswesen in Erez Israel dem Wesen nach nur der Verwaltung der Zionistischen Organisation

untersteht, ist dafür Sorge zu tragen, daß für die Erweiterung des Schulwerkes die materielle Mithilfe der jüdischen Gemeinden der Diaspora gewonnen wird. Die Exekutive wird beauftragt, in kürzester Zeit einen Plan auszuarbeiten, um die Heranziehung der jüdischen Gemeinden zur weiteren Ausgestaltung des Schulwerkes in systematischer Weise durchzuführen.

III. Kommission zur Organisierung des Erziehungswesens.

5. Die Exekutive setzt sofort nach Kongreßschluß eine besondere Kommission in Palästina ein, unter Beteiligung von Vertretern des Jischuw und der Lehrer, die ein Programm für die Organisierung eines neuen Vaad Hachinuch auf demokratischer Grundlage ausarbeiten und alle erforderlichen Aenderungen hinsichtlich der Ordnung des Erziehungswesens durchführen soll. Die Anträge dieser Kommission bedürfen der Bestätigung des Actions-Comités.

Bis die Anträge der genannten Kommission durchgeführt sein werden, wird die Exekutive die gesamte Erziehungsarbeit im Lande nach ihrem Ermessen durch die Machlakath Hachinuch leiten.

IV. Erziehungsanstalten der Arbeiterschaft.

6. Es wird beschlossen, daß die Ausgaben für die Schulen und Kindergärten, die dem Kulturkomitee der Arbeiterorganisation unterstehen, in das allgemeine palästinensische Erziehungsbudget eingesetzt werden.

Das Budget für diese Schulen wird bestimmt durch die Machlakath Hachinuch gemeinsam mit dem Kulturkomitee der Arbeiterorganisation nach den allgemeinen Grundsätzen, nach welchen das allgemeine Budget für die Schulen in den Städten und Kolonien bestimmt wird. Hierbei ist der Grundsatz zu beachten, daß keine der bestehenden Anstalten des Kulturkomitees der Arbeiterorganisation aufgehoben werden darf.

Das Kulturkomitee der Arbeiterorganisation beteiligt sich an der Gründung der Kommission zur Organisierung des Erziehungswesens und ist verpflichet, die Beschlüsse dieser Kommission anzunehmen.

V. Erziehungsanstalten des Misrachi.

7. Der Kongreß nimmt folgende Erklärung der Erziehungskommission zur Kenntnis:

Die Erziehungskommission anerkennt die berechtigten Forderungen der Misrachi-Organisation, in das allgemeine Erziehungsbudget, die besonderen Ausgaben des Misrachi aufzunehmen, die er zur Erhaltung seiner Erziehungsanstalten und zur Organisierung seiner erzieherischen Tätigkeit im Lande benötigt, findet aber zu seinem Bedauern keine Möglichkeit, den Betrag in das für dieses Jahr bestimmte allgemeine Erziehungsbudget aufzunehmen.

B. Universität.

8. Der XIV. Kongreß begrüßt die Eröffnung der hebräischen Universität in Jerusalem und sieht in ihr ein epochales Ereignis in dem historischen Prozeß der Renaissance der hebräischen Sprache und Kultur. Er dankt all denen, die an der Begründung der Universität mitgewirkt haben, insbesondere Herrn Dr. Weizmann für seine vieljährige, zielbewußte und hingebungsvolle Arbeit zur Verwirklichung des Gedankens der hebräischen Universität.

9. Der Kongreß beschließt, daß das der Zionistischen Organisation gehörige Universitätseigentum dem neu gegründeten Kuratorium nicht vor der Festlegung der endgültigen Verfassung der Universität übergeben werden darf. Die endgültige Entscheidung über die Verfassung der Universität bleibt dem Actions-Comité vorbehalten. In der Verfassung der Universität ist für die Sicherung des bestimmenden Einflusses der Zionistischen Organisation in den Verwaltungskörpern der Universität Vorsorge zu treffen. Die Exekutive wird beauftragt, dahin zu wirken, daß der Zentralsitz des Kuratoriums sich vorerst außerhalb Palästinas befinde; sein ausführender Verwaltungsausschuß soll in Palästina verbleiben.

10. Der Kongreß fordert: Die hebräische Universität soll in allen ihren Abteilungen und Instituten auf dem Prinzip der unbeschränkten Lehrfreiheit aufgebaut wer-

den, wobei die verschiedenen geistigen Strömungen im jüdischen Volk ihren vollen Ausdruck finden müssen. Auf der Basis dieses Prinzips soll der Ausbau des judaistischen Instituts, welches die Gesamtheit des jüdischen Lebens in Vergangenheit und Gegenwart zu umfassen hat, entscheidend bestimmt sein von dem Bestreben, das Institut unter Wahrung seines wissenschaftlichen Charakters zu einem vollen Ausdruck des jüdischen Geistes zu gestalten, wie er sich in den großen Kulturgütern der jüdischen Vergangenheit und den schöpferischen Kräften der jüdischen Gegenwart manifestiert.

C. Hebräische Kulturarbeit im Galuth.

11. Der Kongreß beschließt, folgende Anträge als Material der Exekutive zur Prüfung zu überweisen:

1. Mehrheitsvorschlag:

Der XIV. Kongreß proklamiert nochmals mit allem Nachdruck die Notwendigkeit der Herrschaft der hebräischen Sprache in den jüdischen Schulen des Galuth und fordert von den Leitungen der Zionistischen Organisationen aller Richtungen, daß sie ihre ganz besondere Aufmerksamkeit der Wiederbelebung der hebräischen Sprache zuwenden.

2. Minderheitsvorschlag:

a) Der XIV. Kongreß proklamiert nochmals mit allem Nachdruck die Notwendigkeit der Herrschaft der hebräischen Sprache in den jüdischen Schulen des Galuth und fordert von der Exekutive und den Leitungen der Zionistischen Organisationen aller Richtungen, ihre ganz besondere Aufmerksamkeit der Arbeit der Gesellschaft „TARBUTH" in den Ländern des Galuth zuzuwenden;

b) Der Kongreß fordert von der Exekutive alles zu tun, was in ihren Kräften steht, damit die Position des „HAJOM", der einzigen nationalen hebräischen Zeitung im Galuth, die die jüdischen Massen im Sinne der nationalen Idee und der hebräischen Kultur erzieht, gestärkt und seine Entwicklung gefördert werde.

D. Vaad Halaschon.

12. Der Kongreß beschließt, folgenden Antrag als Material der Exekutive zur Prüfung zu überweisen:

In Anbetracht der nationalen und kulturellen Bedeutung des Vaad Halaschon in Jerusalem, der darüber zu wachen hat, daß die Erneuerung der hebräischen Sprache entsprechend dem hebräischen Geiste und der Reinheit der Sprache vor sich geht, fordert der Kongreß die Exekutive auf, den Vaad Halaschon wieder ins Leben zu rufen und ihn moralisch und materiell zu fördern.

VII. Budget.

A. Palästina-Budget.

1. Der Kongreß bewilligt für die Palästina Arbeit der Zionistischen Organisation im Jahre 5686 folgendes Budget:

		£
1. Landwirtschaft		270.000
2. Erziehung:		
Ordentliches Budget	£ 74.000	
Zentrale Schule im Emek . .	2.000	
Misrachi Lehrerinnenseminar	2.000	
Verschiedene Misrachi-Schulen	2.000	
Defizit	4.000	
		84.000
3. Arbeit		38.000
4. Einwanderung		39.000
5. Handel und Industrie		38.000
6. Gesundheitsamt		40.000
7. Versuchsstation		9.000
8. Technikum		3.000
9. Universitätsbibliothek . . .		2.000
10. Besondere Ausgaben		13.500
11. Administration		19.000
12. Religiöse Angelegenheiten . .		5.000
13. Schuld an den Jewish Colonial Trust		4.500
14. Spital Schweitzer		5.000
15. Verschiedene Unternehmungen		4.000
16. Universität		5.000
17. Schechunath Owdim		8.000
18. Solel Boneh		7.000
19. Tachkemoni		3.000
20. Olim Bonim		3.000
		£ 600.000

RESOLUTIONEN ZUM PALÄSTINABUDGET.

I. Zum Gesamtbudget.

2. Von dem Gesamtbudget sollen £ 15.000 zur Amortisierung der aufzunehmenden Anleihe von £ 50.000, verteilt auf die einzelnen Posten, in Abzug gebracht werden. Die Durchführung wird der Exekutive überlassen.

II. Zur Budgetpost 1. (Landwirtschaft):

3. Die Budgetpost von £ 270.000 soll gemäß dem folgenden Budgetvorschlage der Kolonisations-Kommission, der für landwirtschaftliche Arbeit den Gesamtbetrag von £ 300.000 vorsieht, im Verhältnis aufgebracht werden:

		£
I. Konsolidierung bestehender Siedlungen samt Bewässerung		175.000
II. Neue Siedlungen:		
a) Mittelstandsiedlungen:	£	
1. Bestehende Siedlungen . .	30.000	
2. Neu zu gründende Siedlungen	20.000	
3. Siedlungsprojekt von Dr. Soskin	20.000	
		70.000
b) Arbeitersiedlungen:	£	
1. Neue Arbeitersiedlungen .	15.000	
2. Jemenitensiedlungen . . .	15.000	30.000
III. Verwaltung, Verschiedenes		25.000
		£ 300.000

4. Der Kongreß hält es für wünschenswert, daß im Rahmen des landwirtschaftlichen Budgets (Post II des voranstehenden Budgetvorschlages) die Siedlungen der Sephardim in Akko, Kirjath Schaul und Zidon mit einem Betrag von £ 10.000 berücksichtigt werden.

III. Zur Budgetpost 5. (Handel und Industrie):

5. Von dem Gesamtbetrage von £ 38.000 sollen £ 25.000 für die Industrie-Bank verwendet werden; der Rest wird der Exekutive für folgende Posten: Misrachi-Bank, Handwerker-Bank, Kredite für Handwerker als Ansiedlungshilfe in Städten ohne jüdische Handwerker und für Admi-

nistration zur Verfügung gestellt. Hiebei wird als Richtlinie festgesetzt, daß der Misrachi-Bank nach entsprechender Prüfung ihrer Agenden ein Maximum von £ 5.000 zur Verfügung gestellt wird, während für die Handwerker-Bank £ 2.000, für Handwerkerkredite £ 2.000 und für Administration £ 4.000 zur Verfügung gestellt werden sollen.

IV. Zur Budgetpost 6. (Gesundheitswesen):

6. Der Budgetbetrag von £ 40.000 soll zur Gänze für neue Arbeit verwendet werden.

7. Die Krankenkasse des Hapoel Hamisrachi soll in dem Budget des Gesundheitsamtes, und zwar prozentuell zur zahlenmäßigen Stärke ihrer Mitglieder berücksichtigt werden.

V. Zur Budgetpost 11. (Administration):

8. Von dieser Budgetpost sind £ 1.000 zur Schaffung einer Obersten Kontrollstelle bestimmt, die vom Actions-Comité zu organisieren ist.

VI. Zur Budgetpost 12. (Religiöse Angelegenheiten):

9. Der Betrag von £ 5.000 ist durch die Leitung des Misrachi im Einvernehmen mit dem Oberrabbinat von Palästina zu verwalten.

B. Organisations-Budget.

10. Der Kongreß bewilligt für die Ausgaben der Londoner Exekutive für das Jahr 5686 ein Budget im Höchstbetrage von £ 40.000. Die einzelnen Posten dieses Budgets hat das Actions-Comité im Einvernehmen mit der Exekutive festzusetzen.

11. Der Kongreß fordert das Actions-Comité auf, in seiner nächsten Sitzung auf Grund von Vorschlägen der Exekutive über die Beschaffung der zur Deckung des Organisationsbudgets erforderlichen Mittel Beschlüsse zu fassen und hierbei die der Organisationskommission vorgelegten Vorschläge zu berücksichtigen.

12. Die Exekutive ist verpflichtet, bei Aufwendungen für allgemeine zionistische Propaganda, beziehungsweise

bei Aufwendungen für Organisierung der zionistischen Verbände sowohl die Landesverbände als auch die Sonderverbände zu berücksichtigen.

VIII. Anleihe, Banken und verwandte Institute.

A. Palästina-Anleihe.

1. Auf Grund der vorliegenden Materialien und Berichte betrachtet der Kongreß die Lösung der Frage der langfristigen Anleihe für Palästina als eine der wichtigsten Aufgaben und als Mittel zur Ermöglichung einer großzügigen Kolonisation. Der Kongreß fordert daher die Exekutive auf, dem Studium dieser Frage größte Aufmerksamkeit zuzuwenden und besonders den Bericht der Subkommission für die Anleihefrage zu berücksichtigen.

Der Kongreß beschließt ferner die Einsetzung einer Studienkommission, die gemeinsam mit der Exekutive die diesbezüglichen Vorschläge prüfen soll. Für die Ausgaben dieser Kommission ist im Budget Vorsorge zu treffen.

Die Kommission hat das Recht, korrespondierende Mitglieder zu ernennen.

Innerhalb von sechs Monaten nach dem Kongreß soll die Exekutive und diese Kommission dem Actions-Comité über die Resultate ihrer Arbeit Bericht erstatten.

B. Industrie-Bank.

2. Der Kongreß beschließt die Errichtung einer Industrie-Bank,die insbesondere der beschleunigten Förderung der kleinen und mittleren industriellen Anlagen in Palästina dienen soll. Die Gründung soll durch Beteiligung des Jewish Colonial Trust, bezw. der Anglo-Palestine Company und des Keren Hajessod erfolgen, gemäß den diesbezüglichen Beschlüssen der Budgetkommission.

C. Hypotheken-Bank.

3. Der Kongreß erklärt, daß der Verkauf der Obligationen der Hypotheken-Bank (General Mortgage Bank of

Palestine) das wichtigste Erfordernis zur Beschaffung des in Palästina dringend nötigen Immobiliarkredits ist, und ersucht alle zionistischen Instanzen, für den Absatz der Obligationen zu wirken.

D. Palestine Land Development Company.

I. Zentralisierung des Bodenkaufes.

4. Der Kongreß hält es in Bestätigung früher gefaßter Beschlüsse für erwünscht, daß der gesamte jüdische Bodenkauf in Palästina bei der P. L. D. C. als der zentralen Bodengesellschaft der Zionistischen Organisation konzentriert werden soll.

II. Uebertragung der Gründeraktien.

5. Um die Palestine Land Development Company organisch mit der Zionistischen Organisation zu verbinden, empfiehlt der XIV. Kongreß dem Keren Kajemeth Leisrael und dem Keren Hajessod als den Inhabern der Mehrheit der Gründeraktien der Palestine Land Development Company ihre Vollmachten auf das Actions-Comité zu übertragen, damit das Direktorium der Palestine Land Development Company in gleicher Weise, wie die Direktorien des Jewish Colonial Trust und des Keren Kajemeth vom Actions-Comité gewählt wird.

III. Kapitalserhöhung.

6. Um den Bodenkauf in Palästina zu konzentrieren und die Palestine Land Development Company, das zentrale Bodenkaufinstitut der Zionistischen Organisation, im Kampfe gegen das Ueberhandnehmen des privaten Spekulantentums zu stärken, verpflichtet der Kongreß die Exekutive, zusammen mit den Direktorien des Keren Hajessod und der Palestine Land Development Company eine Aktion zu unternehmen, um das Aktienkapital der Palestine Land Development Company zu verdoppeln, d. h. von £ 75.000 auf £ 150.000 zu erhöhen. Diese Aktion soll im Laufe von sechs Monaten erfolgen.

IV. Kontrolle der Bodenkaufgesellschaften.

7. Soweit der Verkauf der von der P. L. D. C. angekauften Böden durch Gesellschaften erfolgt, soll dies nur durch solche Gesellschaften geschehen, die sich der Kontrolle der Zionistischen Organisation unterwerfen.

a) Die Kontrolle soll sich auf die Prüfung der Zweckmäßigkeit der gemachten Auslagen, einschließlich der Gehälter und Tantiemen erstrecken;

b) die Kontrolle soll sich weiters auf die Zweckmäßigkeit der Ameliorationsarbeiten beziehen, vor allem im Hinblick darauf, ob der bei den Ameliorationsarbeiten berechnete Prozentsatz nicht den in den Verträgen mit der P. L. D. C. vorgesehenen Prozentsatz überschreitet.

8. Der Gewinn der Gesellschaften soll auf 10 Prozent beschränkt werden; was darüber hinaus geht, bildet eine Reserve zur Verfügung der Zionistischen Organisation.

IX. Keren Hajessod, Keren Kajemeth und Finanzpropaganda.

A. Koordinierung der Tätigkeit des K. H. und K. K. L.

1. Der Kongreß nimmt nachfolgende Uebereinkunft zwischen dem Keren Hajessod und Keren Kajemeth bestätigend zur Kenntnis:

Von dem Wunsche getragen, die Arbeit der beiden großen nationalen Fonds, auf denen der Aufbau des jüdischen Palästinas in erster Reihe beruht — Keren Hajessod (K. H.) und Keren Kajemeth Leisrael (K. K. L.) auf einander abzustimmen, ihre harmonische Entwicklung zu sichern und miteinander in Einklang zu bringen, wurden zwischen den beiden Fonds folgende Richtlinien für die beiderseitige Arbeit vereinbart:

a) Der K. K. L. ist begründet auf Spenden, der K. H. auf dem Steuersystem. Dieser Teilung entsprechen auch die Propagandamethoden der beiden Fonds.

b) Das Hauptbüro des K. H. hat für jedes Land ein Minimum der K. H.-Steuer festgesetzt. Ueber die Höhe dieser Minimalsätze ist zwischen den Hauptbüros des K. H. und K. K. L. ein Einvernehmen erzielt worden. K. H.-Zahlungen unter dem vereinbarten Minimum gehören dem K. K. L. und sind an diesen abzuführen.

c) Entsprechend der Abgrenzung der beiden Sammelmethoden sind dem K. K. L. vorbehalten alle Formen der Gelegenheitsaktion: Blumentage, Sammellisten, Alioth und Nedarim, Synagogen- und Feiertagssammlungen, Basare und festliche Veranstaltungen, Abzeichenverkauf, ferner die Büchsensammlung, das Goldene Buch, Verlosung und Lotterie. Alle diese Sammelmittel darf der K. H. in seiner Propaganda nicht anwenden.

d) Dem K. H. als Steuerfonds ist ausschließlich vorbehalten jede Form der Besteuerung. Demgemäß hat der K. K. L. kein Recht auf die Anwendung der Selbstbesteuerung, gleichviel in welcher Form. Sammlungen des K. K. L. in Banketten, Veranstaltungen und dergleichen müssen dem Spendencharakter der K. K. L.-Aktion entsprechen und dürfen nicht die Form der vom K. H. angewandten Methode annehmen.

e) Der K. K. L. führt keinerlei Aktion durch, die von Einzelpersonen individuelle Zahlungen und Zeichnungen auf bestimmte Beträge verlangt, wie z. B. Dunamaktion (Landspende).

f) Die traditionellen vier großen Aktionen des K. K. L., die Tischri-, Chanuka- und Purimaktion sowie die Aktion vom 20. Tamus, werden auch weiterhin durchgeführt. Die im Rahmen dieser vier Aktionen durchgeführten Sammlungen müssen den Charakter von Massensammlungen tragen. Dies trifft auch zu für die damit verknüpften Haussammlungen, die nicht wie Einzelbesuche durchgeführt werden dürfen, bei denen es darauf ankommt, hohe Einzelspenden zu erzielen. Auch sollen für die Mitarbeit an diesen Samm-

lungen die für die Mitwirkung bei den K. H.-Sammlungen in Betracht kommenden Kreise nicht so in Anspruch genommen werden, daß ihre Tätigkeit für den K. H. beeinträchtigt werden kann.

g) Der K. K. L. ist eine Barsammlung. Die Entgegennahme von Verpflichtungen, Wechseln, Bons usw., ausgenommen Testamente, Stiftungen und Versicherungen, für den K. K. L. in irgend einer Form ist ausgeschlossen.

h) Die Büros der beiden Fonds in jedem Lande sind gehalten, möglichst im Einklang miteiander zu arbeiten, die beiderseitige Arbeit gegenseitig zu fördern und jede Kollision der beiderseitigen Arbeit tunlichst zu vermeiden.

B. Keren Hajessod.

2. Der Kongreß tritt dafür ein, daß die Exekutive der Zionistischen Organisation und das Direktorium des Keren Hajessod in der kommenden Kongreßperiode unbedingt die Einberufung des Councils des Keren Hajessod durchführen.

3. Die Vertretung der K. H.-Zahler, die nicht der Zionistischen Organisation angehören, im Direktorium des K. H. ist insbesondere zur Vorbereitung der Einberufung des Councils des K. H. möglichst ohne Verzug einzurichten.

C. Keren Kajemeth.

4. Die seit Jahren eingeführten vier traditionellen Aktionen des K. K. L., Tischri-, Chanuka-, Purim- und 20. Tamus-Aktion sowie die Sammelbüchse bleiben dem K. K. L. als Sammelmittel vorbehalten und dürfen für die Propaganda anderer zionistischer Zwecke nicht benützt und nachgeahmt werden.

D. Vereinheitlichung der Finanzpropaganda.

5. Bei der Palästina-Exekutive wird eine Zentralstelle für Propaganda eingerichtet, die aus je einem Vertreter des K. H. und des K. K. L. unter dem Vorsitz der Exekutive

besteht. Die Aufgabe dieser Zentrale ist die Regelung, Ordnung und zweckdienliche Gestaltung der Propaganda des K. H. und K. K. L. sowie aller sonstigen Finanzaktionen innerhalb der zionistischen Bewegung im Einvernehmen mit den in Frage kommenden Stellen.

X. Organisation.

A. Actions-Comité.

1. Par. 49 des Organisations-Statuts wird wie folgt abgeändert:

Absatz 1. Dem Actions-Comité obliegt die Beratung und Beschlußfassung über wichtige Angelegenheiten der Zionistischen Organisation in der Zeit von einem Kongreß zum anderen. Es ist berechtigt Beschlüsse zu fassen, soweit diese nicht den Beschlüssen des Kongresses widersprechen.

Absatz 2. Das Actions-Comité dient ferner der Beratung und Ueberwachung der Ausführung aller Angelegenheiten, die vom Kongreß beschlossen worden sind, sowie zur Beaufsichtigung aller zionistischer Institutionen.

Absatz 3. Es ist Aufgabe des Actions-Comités, innerhalb des vom Kongreß festgesetzten Budgets Einzelbestimmungen zu treffen.

Absatz 4. Wenn unvorhergesehene Umstände es erfordern, kann das Actions-Comité mit Zweidrittelmehrheit Aenderungen in dem festgesetzten Budget beschließen.

2. Das Actions-Comité ist berechtigt, in einer Sitzung, in der mindestens drei Viertel der gewählten Actions-Comité-Mitglieder vertreten sind, mit einer Dreiviertelmehrheit der Anwesenden die Exekutive abzuberufen und eine neue Exekutive an ihre Stelle zu wählen, wobei der Exekutive das Recht des Appells an einen außerordentlichen Kongreß zusteht. Ein solcher Beschluß ist nur möglich, wenn der betreffende Antrag in der Tagesordnung der Sitzung ordnungsgemäß angekündigt wurde.

3. Im Par. 47 des Statuts wird Absatz 2 gestrichen.

4. Par. 48 des Statuts soll wie folgt lauten: Das Actions-Comité wählt sein eigenes Präsidium; dieses Präsidium hat im Einvernehmen mit der Exekutive für regelmäßige Einberufung des Actions-Comités zu sorgen.

5. Die Zahl der gewählten Mitglieder des Actions-Comités wird auf 50 erhöht.

6. Die Vorsitzenden des Kongreß- und des Ehrengerichtes sowie der Kongreßanwalt gehören dem Actions-Comité ohne Stimmrecht an.

B. Zentralrat.

7. Der Zentralrat (Jahreskonferenz) wird abgeschafft. Im kongreßlosen Jahre hat eine zu diesem Zwecke einberufene Tagung des Actions-Comités das Budget für das nächstfolgende Jahr zu beschließen.

C. Kongreß.

1. Decharge.

8. Es wird folgende Ergänzung der Geschäftsordnung des Kongresses beschlossen:

Mit dem Abschluß der Generaldebatte gilt die Decharge für die Exekutive ohne Beschluß als erteilt, es sei denn, daß auf Grund eines ausdrücklichen Antrages ein entgegenstehender Beschluß gefaßt wird.

2. Wahl der Exekutive.

Der Kongreß beschließt, folgende Anregungen dem Actions-Comité als Material zu überweisen:

9. Es wird beantragt, das Organisations-Statut in folgender Beziehung zu ändern:

Die Exekutive soll nicht mehr vom Permanenzausschuß vorgeschlagen werden, vielmehr einigt sich dieser lediglich auf die Person des Präsidenten der Zionistischen Organisation.

Dieser stellt die Exekutive zusammen und tritt mit ihr direkt vor das Plenum des Kongresses unter Darlegung seines Programmes.

Im Falle eines Vertrauensvotums gilt die Exekutive als gewählt, im Falle eines Mißtrauensvotums tritt der Permanenzausschuß zur Designierung eines neuen Präsidenten zusammen.

3. Tagesordnung; Wahl von Ausschüssen.

10. Es wird beantragt, der Exekutive zu empfehlen, bei der Vorbereitung des nächsten Kongresses die bei den letzten drei Kongressen gemachten Erfahrungen zu berücksichtigen, u. zw. insbesondere in folgenden Beziehungen:

a) Tagesordnung.

Es erscheint zweckmäßig, die Tagesordnung des Kongresses grundlegend umzugestalten und den Kongreß künftighin in drei Teile zerfallen zu lassen, und zwar wie folgt:

Erster Teil: Allgemeiner Ueberblick über die Lage des jüdischen Volkes und über die Tätigkeit der Zionistischen Organisation und Generaldebatte.

Zweiter Teil: Beratungen der Kommissionen und Abstimmungen über ihre Vorschläge im Plenum.

Dritter Teil: Wahl der neuen Exekutive.

b) Ausschüsse.

Die Ausschüsse sind auf Grund eines Schlüssels zusammenzusetzen, der für jede Kommission höchstens 12—18 Mitglieder ergibt. Es ist anzustreben, daß ein erheblicher Teil der Delegierten frei von Kommissionsarbeit in der Lage bleibt, ohne jede Unterbrechung an den Plenarverhandlungen des Kongresses teilzunehmen und die Tätigkeit der Kommissionsmitglieder — über die den einzelnen Landsmannschaften, Delegationen und Fraktionen berichtet werden muß — anzuregen und zu kontrollieren.

D. Beteiligung des Vaad Leumi an der Exekutive.

11. Der Kongreß beschließt, folgenden vom Permanenzausschuß vorgelegten Antrag der Organisations-Kommission an das Actions-Comité zur endgültigen Beschlußfassung zu überweisen:

Um die Beziehungen zwischen dem Jischuw und der Zionistischen Exekutive zu festigen, wird beantragt, daß an der Palästina-Exekutive zwei Vertreter des organisierten palästinensischen Jischuw gleichberechtigt mit den vom Kongreß gewählten Mitgliedern der Palästina-Exekutive teilnehmen sollen. Diese zwei Vertreter sollen von der Assefath Haniwcharim gewählt und vom Permanenzausschuß dem Kongreß vorgeschlagen werden.

Ausnahmsweise sollen für die bevorstehende Kongreßperiode die zwei Vertreter durch die Assefath Haniwcharim gewählt werden und in ihre Rechte eintreten, falls seitens des Actions-Comités kein Widerspruch gegen die Wahl erhoben wird.

E. Schekel.

I. Einheitlicher Schekel.

12. Der Schekel ist in Zukunft für die ganze Zionistische Organisation einheitlich.

13. Die Schekelverwaltung (Verteilung, Verrechnung, Kontrolle) wird innerhalb eines Landes einheitlich geführt. Der Landesverband und die innerhalb eines Landes bestehenden Gruppen der Sonderverbände bilden zu diesem Zwecke eine Arbeitsgemeinschaft (Landes-Schekelverband). Die Grenzen des Landes-Schekelverbandes setzt die Exekutive fest.

14. Die Leitung des Landes-Schekelverbandes (Landes-Schekelkommission) setzt sich aus den Vertretern des Landesverbandes und der innerhalb des Landes bestehenden Landesgruppen der Sonderverbände zusammen. Die Anzahl der jeder Gruppe zufallenden Vertreter richtet sich nach der Anzahl der Delegierten, die die betreffende Gruppe beim letzten Kongreß repräsentiert haben, mit der Maßgabe, daß jede innerhalb des Landes bestehende Gruppe mindestens einen Vertreter und keine Gruppe mehr als 50 Prozent der gesamten Vertreterzahl erhält.

15. Der Kongreß beschließt, folgende Grundsätze anzunehmen und dem Actions-Comité und der Exekutive zur Beratung und zur weiteren Durchführung zu überweisen:

a) Die Schekelquittung wird für alle Landes- und Sonderverbände in einer einheitlichen Form ausgegeben.

b) Beschlüsse, die die Schekelpropaganda betreffen, können von der Landes-Schekelkommission nur einstimmig gefaßt werden.

c) In Ländern, in denen eine Landes-Schekelkommission nicht zustande kommt, hat die Exekutive eine Landes-Schekelkommission, bezw. einen Landes-Schekelkommissär zu ernennen.

d) Die Exekutive hat dafür Sorge zu tragen, daß die Ordnungsmässigkeit der Schekelgebarung gewährleistet wird und hat in jedem Lande Organe zur Kontrolle der Schekelgebarung einzusetzen.

e) Die Landes-Schekelkommission hat für die einzelnen Ortschaften ihres Landes Schekelkommissionen analog ihrer eigenen Zusammensetzung zu bilden. In Orten, in denen nicht sämt-

liche Gruppen vertreten sind, verringert sich die Zahl der Mitglieder der Schekelkommission entsprechend. In Orten, in denen nur eine Gruppe vertreten ist, kann von der Landes-Schekelkommission ein Schekelkommissär eingesetzt werden. Die Landes-Schekelkommission ist berechtigt, zu bestimmen, daß das Wahlrecht der einzelnen Ortschaften von einer ordnungsmäßigen Abführung der Schekelgelder abhängt.

f) Die Wahlen zum Kongreß finden innerhalb eines Landes gemeinsam statt. Wo mehr als ein Delegierter zu wählen ist, müssen die Wahlen nach einem Listenverhältnissystem durchgeführt werden, es sei denn, daß sämtliche dem Landes-Schekelverband angehörenden Verbände mit einem anderen Wahlsystem einverstanden sind.

16. Der Kongreß beschließt, folgenden Antrag dem Actions-Comité zur Durchführung zu überweisen:

Der Kongreß beauftragt die Exekutive, unter Zuziehung des Vorsitzenden des Kongreßgerichtes und des Kongreßanwaltes die Bestimmungen auszuarbeiten, die sich aus dem Beschlusse betreffend die Einführung des Einheitsschekels ergeben und zu seiner Durchführung notwendig sind, und sie dem Actions-Comité bei einer der nächsten Sitzungen zur Genehmigung vorzulegen.

Hierbei sind insbesondere

a) die im Wahlreglement vorgesehenen Fristen so festzusetzen, daß eine ordnungsgemäße Durchführung und Prüfung der Wahlen gewährleistet wird;

b) auf Grund der Prinzipien, die von der Organisationskommission festgelegt wurden, Bestimmungen für eine Berücksichtigung von Reststimmen, die sich bei den Wahlen in verschiedenen Landes-Schekelverbänden ergeben, zu treffen.

II. Schekelablieferung.

17. Die Exekutive ist verpflichtet, den für die Ablieferung der Schekelgelder an sie festgesetzten Stichtag streng einzuhalten und nach diesem Tage eingelieferte Schekelgelder bei der Berechnung der Delegiertenmandate nicht zu berücksichtigen.

III. Schekelpreis.

18. Der Preis des Schekels wird von der Exekutive festgesetzt. Er darf nicht weniger als einen englischen Schilling, beziehungsweise dessen Gegenwert betragen und

für keinen Landes-Schekelverband unter die für das Jahr 5685 festgesetzte Höhe herabgesetzt werden.

Das Actions-Comité ist berechtigt, den Schekelpreis für Palästina, Rußland und den Jemen unter der erwähnten Minimalhöhe zu bestimmen.

19. Nach durchgeführter Schlußabrechnung über sämtliche von ihm einkassierte Schekelgelder erhält jeder Landes-Schekelverband einen vom Actions-Comité zu bestimmenden Prozentsatz dieser Gelder, höchstens aber 10 Prozent als Beitrag zur Deckung der mit der Schekelverwaltung verbundenen Ausgaben.

F. Legislative Maßnahmen.

20. Die Exekutive wird aufgefordert und ermächtigt, das Organisationsstatut und das Wahlreglement mit den Beschlüssen des Kongresses in Einklang zu bringen und eine entsprechend diesen Beschlüssen revidierte Fassung des Statuts und des Wahlreglements auszuarbeiten und dem Actions-Comité zur Genehmigung zu unterbreiten.

Die Geschäftsordnung des Kongreßgerichtes und das Statut des Ehrengerichtes sollen dem Actions-Comité zur Genehmigung vorgelegt werden.

XI. Wahlen.

I. Exekutive und Finanz- und Wirtschaftsrat.

Der Kongreß hat durch seine Entschließung vom 29. August* die Herren Präsidenten Weizmann und Sokolow mit der Leitung der Organisation betraut. Die Herren Präsidenten haben ihre Bereitwilligkeit dazu erklärt. Der Kongreß ladet nunmehr die Herren Präsidenten ein, die Bildung der neuen Exekutive in die Wege zu leiten und bevollmächtigt das Actions-Comité, in einer binnen drei Monaten einzuberufenden Sitzung die Wahlen vorzunehmen. Die bisherige Exekutive und der Finanz- und Wirtschaftsrat werden aufgefordert, bis dahin die Geschäfte zu führen.

* Siehe oben Seite 661.

(Diesem Beschlusse gemäß wurde das Actions-Comité für den 21. Oktober 1925 nach Berlin einberufen und hat am 25. Oktober folgenden Beschluß gefaßt:

„Das Actions-Comité beschließt, die Amtsperiode der vom XIII. Kongreß gewählten Exekutive und des Finanz- und Wirtschaftsrates mit den diesem damals verliehenen Rechten bis zum XV. Kongreß zu verlängern."

Eine Liste der auf Grund dieses Beschlusses in ihrem Amte bestätigten Mitglieder der Exekutive und des Finanz- und Wirtschaftsrates folgt nachstehend:)

1. Exekutive.

Dr. Chaim Weizmann, Präsident der Zionistischen Organisation, London.
Nahum Sokolow, Präsident der Zionistischen Exekutive, London.
Joseph Cowen, London.
Louis Lipsky, New York.
Lieut.-Col. F. H. Kisch, Jerusalem.
Dr. Hermann Pick, Jerusalem.
Dr. Arthur Ruppin, Jerusalem.
Josef Sprinzak, Jerusalem.
Dr. S. A. Van Vriesland, Jerusalem.

2. Finanz- und Wirtschaftsrat.

Dr. Berthold Feiwel, London,
Dr. Georg Halpern, London,
Isaac Naiditsch, Paris,
} mit Sitz und Simme in der Exekutive.
Dr. Chaim Arlosoroff, Tel-Aviv.
Dr. Aron Barth, Berlin.
Edwin Feist, Frankfurt a. M.
Ing. Salomon Kaplansky, Jerusalem.
Bernhard Rosenblatt. New York.
S. Schocken jun., Zwickau i. S.
Hillel Zlatopolsky, Paris.

II. Actions-Comité.

A. Mitglieder.

1. Für die Landsmannschaften:

Adolf Bernhardt, Bukarest.
Kurt Blumenfeld, Berlin.

Oberrabb. Prof. Dr. H. P. Chajes, Wien.
Haim Farchy, Sofia.
Jacob Fishman, New York.
Abraham Goldberg, New York.
Rev. J. K. Goldbloom, London.
Dr. Alexander Goldstein, London.
Dr. Heschel Gottlieb, Warschau.
Dr. Arthur Hantke, Berlin.
Dr. Mathias Hindes, Warschau.
Dr. Viktor Jacobson, Paris.
Dr. Schmarya Levin, Tel-Aviv.
Leon Levite, Warschau.
Dr. Benzion Mossinson, Tel-Aviv.
Leo Motzkin, Paris.
Emanuel Neumann, New York.
Dr. Leon Reich, Lwow.
Dr. Uri Rosenblatt, Lodz.
Morris Rothenberg, New York.
Dr. Josef Rufeisen, Mor. Ostrava.
Dr. Arthur Ruppin, Jerusalem.
Dr. Emil Schmorak, Lwow.
Rabbi Aba Hillel Silver, Cleveland.
Jehoschua Suprasky, Tel-Aviv.
Miss Henrietta Szold, New York.
Dr. Osias Thon, Krakau.
M. M. Ussischkin, Jerusalem.
Dr. Stephen S. Wise, New York.

2. Für den Sonderverband Misrachi:

Rabbi Meyer Berlin, Jerusalem.
Rabb. S. Brod, Lipno.
H. Farbstein, Warschau.
Rabb. J. L. Fischmann, Jerusalem.
Samuel Landau, Warschau.
Levi Lewin-Epstein, Warschau.
Mordechai Nurock, Riga.
Rabb. Izchak Rubinstein, Wilna.
Rabb. Benzion M. Usiel, Tel-Aviv.

3. Für den Sonderverband Hitachduth:

Dr. Chaim Arlosoroff, Tel-Aviv.
Elieser Kaplan, Tel-Aviv.
Dr. Abraham Katznelson, Jerusalem.
Abraham Levinson, Lodz.
Josef Sprinzak, Jerusalem.
Nahum Twersky, Tel-Aviv.

4. Für den Sonderverband Poale Zion—Zeire Zion:

I. Idelsohn, Berlin.
Berl Locker, Berlin.
Israel Mereminski, Tel-Aviv.
Salman Rubaschow, Jerusalem.

5. Für die Fraktion Radikaler Zionisten:

Izchak Grünbaum, Warschau.
Ing. Robert Stricker, Wien.

B. Ersatzmitglieder.

1. Für die Landsmannschaften:

Prof. Dr. Selig Brodetsky, Leeds.
Max Conheim, Chicago.
Dr. Meier Ebner, Czernowitz.
Sol. Friedland, New York.
Josef Heftmann, Warschau.
Dr. Hugo Herrmann, Brünn.
Leib Jaffe, Jerusalem.
Moses Kahan, Kowno.
Dr. David J. Kaliski, New York.
Dr. Alfred Klee, Berlin.
Dr. Philipp Korngrün, Tel-Aviv.
Ing. Naftali Landau, Lwow.
Dr. Alfred Landsberg, Wiesbaden.
Dr. Dante Lattes, Rom.
William B. Leaf, Philadelphia.
Harry Lourie, Johannesburg.
Dr. Ernst Marton, Cluj.
Josef Mejuchas, Jerusalem.
Joachim Neiger, Tarnow.
Dr. Van Raalte, Amsterdam.

Samuel Rosenhek, Rowne-Wolynskie.
Dr. Fischel Rottenstreich, Sambor.
Dr. Isidor Schalit, Wien.
Jean Schrameck, Straßburg.
S. Seidenmann, Warschau.
Mrs. Archibald Silverman, Providence.
S. J. Weinstein, New York.
Meier W. Weisgal, New York.
Mishu Weissman, Bukarest.

2. Für den Sonderverband Misrachi:

Rabbiner Aleszkowski, Warschau.
Lazarus Barth, Berlin.
Dr. Simon Federbusch, Lwow.
Dr. Simcha Feldmann, Warschau.
Dr. B. Hausner, Lwow.
Philipp Mayer, Haifa.
Melech Neufeld, Warschau.
Dr. Israel Rabin, Breslau.
Rabb. Aaron Teitelbaum, New York.

3. Für den Sonderverband Hitachduth:

Leo Garfunkel, Kowno.
Dr. Jakob Hellman, Berlin.
Zwi Heller, Lwow.
M. Lazerson, Riga.
Dr. Robert Weltsch, Berlin.
Nahum Werlinsky, Tel-Aviv.

4. Für den Sonderverband Poale Zion—Zeire Zion.

D. Ben Gurion, Tel-Aviv.
Eisig Brudny, Kowno.
David Remez, Tel-Aviv.

5. Für die Fraktion Radikaler Zionisten:

Dr. Nahum Goldmann, Berlin.
Dr. Emil Margulies, Leitmeritz.
Dr. Israel Waldmann, Wien.

III. Kongreßgericht.

Rechtsanwalt S. Gronemann, Berlin, Vorsitzender.

Mitglieder.

Dr. Desider Friedmann, Wien.
Berl Locker, Berlin.
Dr. Michael Ringel, Lwow.
Simon Seidenmann, Warschau.
Max Shulman, Chicago.
Dr. Adolf Silberschein, Lwow.
Dr. Samuel Wahrhaftig, Krakau.
Dr. Theodor Weisselberger, Czernowitz.

IV. Ehrengericht.

Rechtsanwalt S. Gronemann, Berlin, Vorsitzender.

Mitglieder.

Lazarus Barth, Berlin.
Dr. Wilhelm Berkelhammer, Krakau.
Dr. Josef Bierer, Czernowitz.
Dr. Samuel Daiches, London.
Berl Katznelson, Tel-Aviv.
Dr. Abraham Perlmann, Sosnowiec.
Dr. Henryk Rosmarin, Lwow.

V. Kongreßanwalt.

Dr. Aron Barth, Berlin.

Stellvertreter.

Dr. Siegfried Moses, Zwickau i. Sa.

VI. Revisoren.

Simon Marks, London.
M. Shire, London.

Stellvertreter.

Paul Goodman, London.
Montague Burton, Harrogate.

Anhang B.

Statut der Zionistischen Organisation

in der vom XII. Kongreß (1921) angenommenen, vom XIII. Kongreß (1923) und XIV. Kongreß (1925) geänderten und laut Beschluß des letzteren Kongresses vom Actions-Comité in der Sitzung vom 1. August 1926 revidierten Fassung.

§ 1.

Der Zionismus erstrebt für das jüdische Volk die Schaffung einer öffentlich-rechtlich gesicherten Heimstätte in Palästina.

§ 2.

Die Zionistische Organisation umfaßt alle Juden, die das zionistische Programm anerkennen und den Schekel entrichten.

I. Organisation.

A. Allgemeine Bestimmungen.

§ 3.

Abs. 1. Die Organisation gliedert sich in Landesverbände und Sonderverbände. Die Mitglieder eines Sonderverbandes können zugleich einem Landesverbande angehören. Den Schekel können sie jedoch nur einmal entrichten.

Abs. 2. In jedem Lande kann sich der Landesverband mit den Landesgruppen der Sonderverbände zur Lösung bestimmter gemeinsamer Aufgaben zu einer Arbeitsgemeinschaft vereinigen, ebenso die Landesgruppen der Sonderverbände untereinander.

Abs. 3. Die Bildung mehrerer Landesverbände in einem Lande kann nur ausnahmsweise in örtlich abgegrenzten Bezirken und nur mit Genehmigung der Exekutive nach Anhörung des Landesvorstandes desjenigen Landes erfolgen, von welchem der zu bildende Landesverband abgezweigt werden soll.

§ 4.

Die Aufnahme eines Vereines (Schekelzahlergruppe) in den Landesverband ist von der Zustimmung des Landesvorstandes abhängig. Wird die Zustimmung versagt, so steht dem betreffenden Verein (Schekelzahlergruppe) das Recht der Beschwerde an die Exekutive zu, welche nach Anhörung des Landesvorstandes endgültig entscheidet.

§ 5.

Die Mitglieder der Organisation, die in einem Orte oder in mehreren benachbarten Orten wohnen, sollen sich zu Vereinen (Schekelzahlergruppen) zusammenschließen.

§ 6.

Die Gesamtleitung der Organisation liegt in den Händen des Kongresses (Abschnitt D), des Actions-Comités (Abschnitt E) und der Exekutive (Abschnitt F).

§ 7.

Abs. 1. Die von einem höheren Organ (Exekutive, Landesvorstand, Verbandsvorstand) im Rahmen seiner Befugnisse erlassenen Anordnungen sind für die ihm nachgeordneten Organe verbindlich.

Abs. 2. Die Organe der Bewegung sind für die Tätigkeit ihrer Funktionäre innerhalb ihres Wirkungskreises verantwortlich.

§ 8.

Soweit landesgesetzliche Bestimmungen der Durchführung der in diesem Statut vorgesehenen Organisation entgegenstehen, ist die Exekutive auf Antrag des betreffenden Landesvorstandes mit vorher eingeholter Zustimmung des Actions-Comités befugt, mit provisorischer Geltung Ausnahmen von diesem Statut zu gestatten; in dringenden Fällen kann die Exekutive, vorbehaltlich nachträglicher Zustimmung des Actions-Comités, solche Maßnahmen gestatten.

B. Landesverbände.

§ 9.

Die dem gleichen Landesverbande angehörigen Schekelzahler wählen einen mindestens in jedem zweiten Jahr zusammentretenden Delegiertentag nach Maßgabe des Landesstatuts.

§ 10.

Dem Delegiertentag obliegt die Festsetzung des Landesstatuts und die Verwaltung des Landesverbandes nach Maßgabe dieses Organisationsstatuts und des Landesstatuts sowie die Wahl des zur Erledigung der laufenden Geschäfte des Landesverbandes berufenen Landesvorstandes.

C. Sonderverbände.

§ 11.

Abs. 1. 20.000 Schekelzahler, welche besondere Anschauungen innerhalb der Zionistischen Organisation vertreten, kön-

nen sich mit Genehmigung des Actions-Comités zu einem Sonderverbande zusammenschließen.

Abs. 2. Das Actions-Comité hat die Ordnungsmäßigkeit des Zusammenschlusses spätestens in der zweiten Sitzung nach Einreichung des schriftlichen Antrages bei der Exekutive zu prüfen.

§ 12.

Gegen die Entscheidung des Actions-Comités ist die Beschwerde an den Kongreß zulässig, der über den Antrag endgültig entscheidet.

§ 13.

Sinkt die Zahl der einem Sonderverbande angehörigen Schekelzahler auf weniger als 10.000 herab, so kann der Kongreß die Auflösung des Sonderverbandes aussprechen.

§ 14.

Die Bestimmungen über die Landesverbände und deren Vorstände finden auf die Sonderverbände sinngemäße Anwendung.

D. Kongreß.

§ 15.

Der Kongreß ist die höchste gesetzgebende Körperschaft der Zionistischen Organisation.

§ 16.

Der ordentliche Zionistenkongreß tritt mindestens jedes zweite Jahr an dem vom Actions-Comité zu bestimmenden Ort und Zeitpunkt zusammen. Die Einberufung erfolgt durch die Exekutive.

§ 17.

Aufgaben des Kongresses sind insbesondere:

a) Entgegennahme und Prüfung des Berichtes der Exekutive über ihre eigene Tätigkeit sowie über die Tätigkeit aller zionistischen Institute;
b) Feststellung des Arbeitsprogrammes und des Budgets für die nächste Verwaltungsperiode auf Grund motivierter Vorlagen;
c) Entgegennahme und Beratung der Anträge der Exekutive, des Actions-Comités und der Delegierten, sowie Beschlußfassung über solche Anträge;
d) Entgegennahme und Beratung von Interpellationen der Delegierten;
e) Wahlen.

§ 18.

Die von einem Kongreß vorgenommenen Wahlen (mit Ausnahme der für die Dauer des Kongresses erfolgten) behalten

bis zum Schlusse des nächstfolgenden ordentlichen Kongresses Gültigkeit, sofern der Kongreß bezw. dieses Statut nicht ausdrücklich das Gegenteil bestimmt.

§ 19.

Die Arbeiten des Kongresses werden nach der vom Kongreß beschlossenen Geschäftsordnung durchgeführt.

§ 20.

Abs. 1. Außer den gewählten Delegierten haben die Mitglieder des Actions-Comités (§ 37) das Recht der Teilnahme am Kongreß. Sie genießen die vollen Rechte der Delegierten.

Abs. 2. Die Vorsitzenden des Kongreßgerichtes und des Ehrengerichtes und der Kongreßanwalt haben das Recht, am Kongreß ohne Stimmrecht teilzunehmen.

§ 21.

Abs. 1. Ein außerordentlicher Kongreß kann jederzeit von der Exekutive oder dem Actions-Comité einberufen werden. Er besteht aus den bereits zum letzten ordentlichen Kogreß gewählten Delegierten und den andern im § 20 genannten, zur Zeit der Tagung des außerordentlichen Kongresses im Amt befindlichen Personen.

Abs. 2. Die Tagesordnung des außerordentlichen Kongresses wird festgesetzt:

a) durch Beschluß der einberufenden Körperschaft,
b) nach dem Antrag von einem Fünftel der an dieser Sitzung teilnehmenden Mitglieder der einberufenden Körperschaft,
c) nach dem Antrag der Exekutive in dieser Tagung,

Abs. 3. Der außerordentliche Kongreß kann diese Tagesordnung ändern.

§ 22.

Für die Verhandlungen eines außerordentlichen Kongresses gelten dieselben Bestimmungen wie für die eines ordentlichen Kongresses.

§ 23.

Abs. 1. Jedes Mitglied der Organisation erlangt mit erreichtem 18. Lebensjahre das aktive und mit erreichtem 24. Lebensjahre das passive Wahlrecht zum Kongresse.

Abs. 2. Das passive Wahlrecht ist an den Nachweis der Erfüllung der Verpflichtung gegenüber dem Keren Hajessod gebunden.

§ 24.

Die Hauptwahlkommissionen der Landes-Schekelverbände haben Maßnahmen zu treffen, um eine mehrfache Ausübung des Wahlrechtes durch denselben Wähler zu verhindern.

§ 25.

Abs. 1. Jeder Landes-Schekelverband wählt vorbehaltlich der Bestimmung des § 26 für je 2000 Schekel, die von ihm gemäß § 26a und nach den Bestimmungen des Wahlreglements abgeliefert und bezahlt worden sind, einen Delegierten. Ein Überschuß von 1000 Schekeln über 2000, 4000, 6000 usw. Schekel berechtigt zur Wahl eines weiteren Delegierten.

Abs. 2. Landes-Schekelverbände, die sich auf einen oder mehrere Staaten erstrecken und mindestens 1000 Schekel abgeliefert und bezahlt haben, haben das Recht auf Wahl eines Delegierten, obwohl sie die Zahl von 2000 Schekeln nicht erreicht haben.

Abs. 3. Landes-Schekelverbände, welche die Zahl von 1000 Schekeln nicht erreichen, sowie Vereine und Gruppen von Vereinen (Schekelzahlergruppen) in Ländern, in denen kein Landes-Schekelverband besteht, können sich miteinander zur Erreichung der erforderlichen Zahl und zur gemeinsamen Durchführung der Wahl zu einer Wahlgruppe vereinigen. Die Zahl ihrer Delegierten bestimmt sich nach Abs. 1. bezw. 2. Eine solche Vereinbarung ist der Exekutive bis zu dem im Wahlreglement angegebenen Zeitpunkt bekanntzugeben. Mangels einer solchen rechtzeitigen Vereinbarung wird die Zusammenlegung zu Wahlgruppen durch die Exekutive vorgenommen.

Abs. 4. Der Landes-Schekelverband in Palästina ist berechtigt, für je volle 1000 Schekel einen Delegierten zu wählen.

§ 26.

Abs. 1. Das Actions-Comité ist berechtigt, die im vorhergehenden § 25 festgesetzten Zahlen von 2000 und 1000 Schekeln mit der Gültigkeit für den nächstfolgenden Kongreß zu ändern, wenn nach Ansicht der Exekutive diese Änderung empfehlenswert ist, damit die Zahl der Delegierten nicht 400 übersteige oder unter 250 sinke.

Abs. 2. Für die ersten 10.000 Schekelzahler eines jeden Landes-Schekelverbandes dürfen jedoch die im § 25 genannten Zahlen nicht erhöht werden.

§ 26a.

Der Berechnung der Zahl der Kongreßdelegierten ist die Durchschnittsziffer der Eingänge an ordentlichen Schekalim aus dem Kongreßjahre und dem ihm vorangegangenen kongreßlosen Jahre zugrunde zu legen.

§ 27.

Abs. 1. Die Wahl der Delegierten zum Kongreß ist direkt und geheim.

Abs. 2. Jeder Wähler hat eine Stimme.

§ 28.

Abs. 1. Die sonstigen Wahlmodalitäten sowie der Termin, bis zu welchem die Schekel, die für die Berechnung der Zahl der Delegierten maßgebend sein sollen, abzuführen sind, werden im Wahlreglement festgesetzt.

Abs. 2. Der für die Ablieferung der Schekelgelder an die Exekutive festgesetzte Stichtag ist streng einzuhalten. Nach diesem Tage eingelieferte Schekelgelder sind bei der Berechnung der Delegiertenmandate nicht zu berücksichtigen.

Abs. 3. Das Wahlreglement hat Bestimmungen zur Sicherung einer Vertretung der Minoritäten zu treffen.

Abs. 4. Das Wahlreglement ist von der Exekutive auszuarbeiten und vom Actions-Comité zu beschließen.

Abs. 5. Den Termin der Wahl setzt die Exekutive fest.

§ 29.

Die Hauptwahlkommissionen der Landes-Schekelverbände sind berechtigt, auf Grund schriftlichen Protestes eine vorgenommene Wahl vorläufig zu kassieren und eine Neuwahl anzuordnen.

§ 30.

Über die Rechtmäßigkeit der Kongreßwahlen entscheidet endgültig das Kongreßgericht. Das Kongreßgericht hat seine Entscheidung dem Kongreß spätestens in der zweiten Sitzung mitzuteilen. Eine Debatte und eine Beschlußfassung hierüber erfolgt nicht.

§ 31.

Das Mandat jedes Delegierten ist für die Zeit vom Zusammentritt desjenigen Kongresses, für den seine Wahl erfolgt ist, bis zu dem Zeitpunkt gültig, wo die Neuwahlen zum nächstfolgenden Kongreß innerhalb des Landes-Schekelverbandes, in dem er gewählt ist, erfolgt sind. Es erlischt spätestens mit dem Zusammentritt des nächstfolgenden, aus Neuwahlen hervorgegangenen Kongresses.

§ 32.

Abs. 1. Jeder Delegierte verfügt im Kongreß über eine Stimme.

Abs. 2. Die Delegierten sind an Aufträge und Instruktionen nicht gebunden.

§ 33.

Delegiertenmandate sind nicht übertragbar.

§ 34.

Gleichzeitig mit der Wahl der Delegierten ist, für den Fall der Verhinderung dieser, die Wahl von Ersatzdelegierten vorzunehmen.

§ 35.

Die Tagesordnung eines jeden Kongresses soll spätestens drei Wochen vor Beginn des Kongresses von der Exekutive veröffentlicht werden.

§ 36.

Die Wahl des Kongreßpräsidiums erfolgt auf Vorschlag des Actions-Comités durch den Kongreß.

E. Actions-Comité.

§ 37.

Abs. 1. Das Actions-Comité besteht aus:

a) den Mitgliedern der Exekutive,

b) den in § 46, Abs. 4 genannten drei Mitgliedern des Finanz- und Wirtschaftsrates,

c) je einem ständigen Vertreter des Direktoriums des Jewish Colonial Trust, des Keren Kajemeth Lejisrael und des Keren Hajessod,

d) den Vorsitzenden des Kongreßgerichtes und des Ehrengerichtes und dem Kongreßanwalt,

e) den vom Kongreß gewählten Mitgliedern.

Abs. 2. Nur die unter e) genannten Mitglieder haben Stimmrecht im Actions-Comité.

Abs. 3. Die Wahl der unter e) genannten Mitglieder des Actions-Comités wird unter proportioneller Berücksichtigung der auf dem Kongreß vorhandenen Sonderverbandsdelegationen, Fraktionen und der Gesamtheit der Landsmannschaften entsprechend ihrer Beteiligung am Kongreß vorgenommen.

Abs. 4. Gleichzeitig mit der Wahl der unter e) genannten Mitglieder wird auch die Wahl derselben Anzahl von Ersatzmitgliedern des A. C., und zwar nach dem im Abs. 3 festgelegten Grundsatze vorgenommen.

Abs. 5. Ist ein vom Kongreß gewähltes A.-C.-Mitglied verhindert, an einer Tagung des Actions-Comités teilzunehmen, so kann es eines der Ersatzmitglieder aus derselben Gruppierung mit seiner Vertretung bei dieser Tagung betrauen. Macht es von diesem Rechte keinen Gebrauch, so kann die Ernennung von der Leitung der betreffenden Gruppierung vorgenommen werden. Dasselbe gilt für den Fall des endgültigen Ausscheidens eines vom Kongreß gewählten Mitgliedes des Actions-Comités.

Abs. 6. Die Vertretung von vom Kongreß gewählten A. C.-Mitgliedern durch Ersatzmitglieder ist auf dem Kongreß (§ 20) nur dann zulässig, wenn die betreffenden A. C.-Mitglieder aus dem A. C. endgültig ausgeschieden sind.

§ 38.

Abs. 1. Das Actions-Comité tritt mindestens alle sechs Monate zusammen.

Abs. 2. Auf schriftlichen Antrag von zehn gewählten Mitgliedern des Actions-Comités muß das Actions-Comité binnen zwei Wochen mit einer Frist von höchstens weiteren vier Wochen einberufen werden.

§ 39.

Das Actions-Comité wählt sein eigenes Präsidium. Das Präsidium hat im Einvernehmen mit der Exekutive für regelmäßige Einberufung des Actions-Comités zu sorgen.

§ 40.

Abs. 1. Dem Actions-Comité obliegt die Beratung und Beschlußfassung über wichtige Angelegenheiten der Zionistischen Organisation in der Zeit von einem Kongreß zum anderen. Es ist berechtigt Beschlüsse zu fassen, soweit diese den Beschlüssen des Kongresses nicht widersprechen.

Abs. 2. Das Actions-Comité dient ferner der Beratung und Überwachung der Ausführung aller Angelegenheiten, die vom Kongreß beschlossen worden sind, sowie zur Beaufsichtigung aller zionistischen Institutionen.

Abs. 3. Es ist Aufgabe des Actions-Comités, innerhalb des vom Kongreß festgesetzten Budgets Einzelbestimmungen zu treffen.

Abs. 4. Wenn unvorhergesehene Umstände es erfordern, kann das Actions-Comité mit Zweidrittelmehrheit Änderungen in dem festgesetzten Budget beschließen.

§ 40. A.

Im kongreßlosen Jahre hat eine zu diesem Zwecke einberufene Tagung des Actions-Comités das Budget für das nächstfolgende Jahr zu beschließen.

§ 40. B.

Das Actions-Comité ist berechtigt, in einer Sitzung, in der mindestens drei Viertel der gewählten Actions-Comité-Mitglieder anwesend bezw. vertreten sind, mit einer Dreiviertelmehrheit der Anwesenden die Exekutive abzuberufen und eine neue Exekutive an ihre Stelle zu wählen, wobei der Exekutive das Recht des Appells an einen außerordentlichen Kongreß zu-

steht. Ein solcher Beschluß ist nur möglich, wenn der betreffende Antrag in der Tagesordnung der Sitzung ordnungsgemäß angekündigt wurde.

§ 41.

Zur Beschlußfähigkeit des Actions-Comités ist die Anwesenheit von wenigstens 18 gewählten Mitgliedern (§ 37, Abs. 1 e) erforderlich.

§ 42.

Das Actions-Comité ist dem Kongreß zur Rechenschaft verpflichtet.

§ 43.

Die Mitglieder des Actions-Comités haben Anspruch auf Ersatz der baren Auslagen, die ihnen durch ihre Teilnahme an den Sitzungen erwachsen.

F. Exekutive.

§ 44.

Abs. 1. Die Exekutive ist zur Leitung der Zionistischen Organisation, zur Ausführung der Beschlüsse des Kongresses und des Actions-Comités sowie zur Erledigung der laufenden Geschäfte berufen.

Abs. 2. Sie besteht aus 9 bis 15 Mitgliedern, von denen ein Teil in Palästina und der andere Teil außerhalb Palästinas, jedoch in einem Orte wohnen muß.

Abs. 3. Die Wahl der Exekutive erfolgt durch den Kongreß auf Vorschlag des Permanenzausschusses, welcher zuvor etwaige Anträge der palästinensischen Zionisten anzuhören hat.

Abs. 4. Der Kongreß kann in einem besonderen Wahlgang einen Präsidenten der Organisation und einen Präsidenten der Exekutive wählen.

Abs. 5. Gleichzeitig mit der Wahl der Exekutive wird vom Kongreß auch der Sitz der Exekutive bestimmt.

Abs. 6. An Stelle von etwa ausscheidenden Mitgliedern der Exekutive werden durch das Actions-Comité andere gewählt.

§ 45.

Die in Palästina wohnhaften Mitglieder der Exekutive sind zur Vertretung der Zionistischen Organisation in Palästina und zur Verwaltung der dortigen Geschäfte der Organisation berufen.

§ 46.

Abs. 1. Der Kongreß wählt einen aus 5 bis 10 Mitgliedern bestehenden Finanz- und Wirtschaftsrat der Zionistischen Organisation.

Abs. 2. Dieser Finanz- und Wirtschaftsrat hat die Fragen wirtschaftlicher und finanzieller Natur zu prüfen, Pläne auf diesem Gebiet auszuarbeiten und der Exekutive zur Beschlußfassung zu unterbreiten. Alle Angelegenheiten, welche in dieses Gebiet fallen, sind von der Exekutive zunächst an den Finanz- und Wirtschaftsrat zur Prüfung und Bearbeitung zu übergeben.

Abs. 3. Der Finanz- und Wirtschaftsrat hat die Ausführung der Beschlüsse durch die entsprechenden Organe der Zionistischen Organisation in die Wege zu leiten.

Abs. 4. Drei Mitglieder dieses Rates, welche vom Kongreß bestimmt werden, haben in allen in die Kompetenz des Rates fallenden Angelegenheiten Sitz und Stimme in der Exekutive. Im Actions-Comité haben diese Mitglieder die gleichen Rechte wie die Mitglieder der Exekutive.

Abs. 5. Für die Frage eventueller Abberufung oder Ersetzung der Mitglieder des Finanz- und Wirtschaftsrates gelten die gleichen Bestimmungen des Statuts wie für die Exekutive.

Abs. 6. In dringenden Fällen kann jedoch die Exekutive für ausscheidende Mitglieder des Finanz- und Wirtschaftsrates, vorbehaltlich der späteren Bestätigung durch das Actions-Comité Ersatzwahlen vornehmen.

§ 47.

Die Exekutive und der Finanz- und Wirtschaftsrat sind dem Actions-Comité und dem Kongreß zur Rechenschaft verpflichtet.

§ 48.

In organisatorischen Fragen ist, soweit dieses Statut nicht anderes bestimmt, gegen die Entscheidungen der Exekutive die Beschwerde an das Actions-Comité zulässig.

§ 49.

Abs. 1. Mit Zustimmung des Actions-Comités ist die Exekutive berechtigt, unabhängig von den Landes-Schekelverbänden, beziehungsweise den Landes- und Sonderverbänden, Einrichtungen behufs Einziehung der Schekel und Besorgung anderer vom Actions-Comité angeordneter Arbeiten der Organisation und der Propaganda zu treffen.

Abs. 2. Dieser Beschluß des Actions-Comités muß mit Zweidrittelmajorität gefaßt werden.

G. Protokolle.

§ 50.

Über die Sitzungen der Kongresse, des Actions-Comités und der Exekutive sind nach näherer Bestimmung dieser Körperschaften Protokolle zu führen.

§ 51.

Abs. 1. Die Protokolle des Kongresses sind, soweit der Kongreß nichts Gegenteiliges bestimmt, zu veröffentlichen.

Abs. 2. Eine Veröffentlichung der Protokolle der Sitzungen des Actions-Comités und der Exekutive findet in dem von diesen Körperschaften bestimmten Umfange statt; ist keine Bestimmung hierüber erfolgt, so bestimmt die Exekutive, in welchem Umfange die Veröffentlichung stattzufinden hat.

II. Verwaltungsperiode.

§ 52.

Die Verwaltungsperiode (Rechenschaftsberichtsjahr) umfaßt die Zeit vom 1. Juli eines Jahres bis zum 30. Juni des folgenden Jahres.

§ 53.

Die Buchführung der Exekutive ist mit dem 30. Juni eines jeden Jahres abzuschließen. Die Bücher und Belege sind alljährlich rechtzeitig vor der Tagung des Kongresses bezw. des Actions-Comité (§ 40 A) den Revisoren zur Prüfung zu übergeben.

III. Einkünfte der Organisation.

§ 54.

Die Einkünfte der Zionistischen Organisation bestehen aus dem Schekel, dem Goldenen Schekel sowie aus Beiträgen und Zuwendungen jeglicher Art.

§ 55.

Abs. 1. Der Schekel ist der, vorbehaltlich der Bestimmungen des § 49, durch die Landes-Schekelverbände einzuziehende jährliche Beitrag der Mitglieder zur Deckung der laufenden Ausgaben der Zionistischen Gesamtorganisation und ist von den Landes-Schekelverbänden in regelmäßigen, von der Exekutive zu bestimmenden Zwischenräumen ohne Abzug an die Exekutive abzuführen.

Abs. 2. Nur die von der Exekutive oder in deren Auftrag herausgegebenen Schekelquittungen sind gültig.

Abs. 3. Der Schekel ist für die ganze Zionistische Organisation einheitlich.

§ 56.

Abs. 1. Der Preis des Schekels wird im Rahmen der Beschlüsse des Kongresses von der Exekutive festgesetzt.

Abs. 2. Die Schekelgelder sind an die Exekutive mit Ende eines jeden Monates abzuführen. Die Schekalim aus den Ländern mit schwankender Geldwährung sind entsprechend dem

Stande dieser Währung in dem Monate der Geldabführung in Ansatz zu bringen. Die nähere Durchführung dieser Bestimmung obliegt der Exekutive.

§ 56a.

Abs. 1. Die Schekelverwaltung (Verteilung, Verrechnung, Kontrolle) wird innerhalb eines Landes einheitlich geführt. Der Landesverband und die innerhalb eines Landes bestehenden Gruppen der Sonderverbände bilden zu diesem Zwecke eine Arbeitsgemeinschaft (Landes-Schekelverband). Die Grenzen des Landes-Schekelverbandes setzt die Exekutive fest.

Abs. 2. Die Exekutive hat dafür Sorge zu tragen, daß die Ordnungsmäßigkeit der Schekelgebarung gewährleistet wird und hat nach ihrem Ermessen in jedem Lande Organe zur Kontrolle der Schekelgebarung einzusetzen.

§ 56b.

Abs. 1. Der Preis des Goldenen Schekels (§ 54) beträgt jährlich ein Pfund Sterling, in Ländern mit entwerteter Geldwährung 10 Schilling.

Abs. 2. Zionisten, die den Goldenen Schekel entrichten, haben die vollen Rechte eines Schekelzahlers (§ 2).

Abs. 3. Es wird als Pflicht eines jeden Zionisten, der dazu imstande ist, erachtet, den Goldenen Schekel zu entrichten.

§ 57.

Abs. 1. Zur Deckung eines veranschlagten oder tatsächlich eingetretenen Fehlbetrages kann sowohl der Kongreß wie das Actions-Comité von der Gesamtheit der Landes- und Sonderverbände Umlagen nach Verhältnis der jedem Verbande angehörigen Mitglieder erheben. Diese Umlagen sind ohne Abzug an die Exekutive abzuführen.

Abs. 2. Ueber die Art der Deckung der von ihm erhobenen Umlage beschließt jeder Verband selbständig, vorbehaltlich der Bestimmungen des § 49.

IV. Revisoren.

§ 58.

Der Kongreß wählt zwei Revisoren und zwei Revisorenstellvertreter zwecks Prüfung der Ordnungsmässigkeit der Buch- und Kassaführung der Exekutive.

§ 59.

Abs. 1. Die Revisoren haben dem Kongreß, dem Actions-Comité oder einem vom Kongreß oder vom Actions-Comité

gewählten Finanzausschuß einen schriftlichen Bericht vorzulegen.

Abs. 2. Sie sind ermächtigt, nötigenfalls einen öffentlichen Rechnungsführer zu Hilfe heranzuziehen.

§ 60.

Die Revisoren und ihre Stellvertreter dürfen nicht Mitglieder des Actions-Comités sein.

V. Kongreß- und Ehrengericht.

A. Kongreßgericht.

§ 61.

Zum Zwecke der Schlichtung und Entscheidung von Streitfragen zwischen zionistischen Körperschaften sowie zwischen Vertretern solcher Körperschaften in ihrer Eigenschaft als Mitglieder der Zionistischen Organisation oder solcher Streitigkeiten zwischen Organisationen und Mitgliedern, sowie zur Prüfung und Entscheidung über die Rechtmäßigkeit der Kongreßwahlen wird vom Kongreß ein Kongreßgericht gebildet.

§ 62.

Zur Wahrnehmung der Interessen der Zionistischen Organisation bei dem Kongreßgerichte und bei dem Ehrengerichte wird vom Kongreß aus den Mitgliedern der Zionistischen Organisation ein Kongreßanwalt und für den Fall seiner Behinderung ein Stellvertreter gewählt.

§ 63.

Das Verfahren vor dem Kongreßgericht ist nur dann zulässig, wenn der Instanzenzug nach den Bestimmungen des Landes- oder Sonderverbandsstatuts erschöpft ist.

§ 64.

Vor der Entscheidung hat der Kongreßanwalt auf Verlangen einer Partei oder des Kongreßgerichtes ein schriftliches Gutachten einzureichen.

§ 65.

Abs. 1. Das Kongreßgericht entscheidet über die ihm vorgelegten Fälle endgültig.

Abs. 2. Die Entscheidung ist den Parteien schriftlich zuzustellen.

Abs. 3. Das Verfahren vor dem Kongreßgericht muß den Parteien die Möglichkeit der Vertretung und auf Antrag einer

Partei auch die Möglichkeit der mündlichen Verhandlung gewähren.

§ 66.

Abs. 1. Der Kongreß wählt einen Vorsitzenden des Kongreßgerichtes und acht Beisitzer.

Abs. 2. Das Kongreßgericht tagt regelmäßig in einer Besetzung von drei Mitgliedern (einem Vorsitzenden und zwei Beisitzern), in Wahlprüfungsangelegenheiten in einer Besetzung von fünf Mitgliedern (einem Vorsitzenden und vier Beisitzern).

§ 67.

Das Kongreßgericht hat eine Geschäftsordnung auszuarbeiten, welche der Genehmigung durch das Actions-Comité bedarf.

B. Ehrengericht.

§ 68.

Abs. 1. Das Ehrengericht besteht aus sieben Mitgliedern. Der Vorsitzende und die Beisitzer werden vom Kongreß gewählt. Es tagt in einer Besetzung von drei Mitgliedern (einem Vorsitzenden und zwei Beisitzern).

Abs. 2. Die näheren Bestimmungen über das Ehrengericht werden durch ein besonderes Statut, das der Genehmigung durch das Actions-Comité bedarf, festgesetzt.

Abs. 3. Dem Verfahren vor dem Ehrengericht hat in der Regel das Verfahren vor den nach den Bestimmungen des Landes- oder Sonderverbandsstatuts zuständigen Instanzen vorauszugehen.

VI. Statutenänderung.

§ 69.

Abs. 1. Eine Abänderung dieses Statuts kann nur vom Kongreß beschlossen werden.

Abs. 2. Die §§ 1 und 69 können nur in der Weise abgeändert werden, daß auf zwei aufeinanderfolgenden ordentlichen Kongressen die Aenderung mit Dreiviertelmajorität der zum Kongreß erschienenen Mitglieder beschlossen wird.

VII. Schlußbestimmung.

§ 70.

Dieses Statut tritt sofort mit seiner Annahme in Kraft. Am gleichen Tage tritt das vom X. Zionistenkongreß beschlossene Organisationsstatut außer Kraft.

Anhang C.

Reglement für die Wahlen von Delegierten zum Zionistenkongreß

(auf Grund des § 28 des Organisations-Statuts und der Beschlüsse des XIV. Kongresses vom 30. August 1925, sowie der Beschlüsse des Actions-Comités vom 1. August 1926 und 12. Mai 1927 von der Exekutive im Einvernehmen mit dem Vorsitzenden des Kongreßgerichts und dem Kongreßanwalt erlassen.)

BILDUNG DER HAUPTWAHLKOMMISSIONEN.

§ 1.

Abs. 1. Jeder Landes-Schekelverband (§ 56a des Org. Stat.) hat am Beginn eines jeden Kongreßjahres zur Leitung der Wahlangelegenheiten eine Hauptwahlkommission (H. W. K.) zu bilden.

Abs. 2. Die H. W. K. setzt sich aus Vertretern des zionistischen Landesverbandes und der innerhalb des Landes bestehenden Landesgruppen der zionistischen Sonderverbände zusammen. Die Anzahl der jeder Gruppe zufallenden Vertreter richtet sich proportionell nach der Anzahl der Delegierten, die die betreffende Gruppe beim letzten Kongreß repräsentiert haben. Jede innerhalb des Landes bestehende Gruppe muß jedoch mindestens einen Vertreter und keine Gruppe darf mehr als 50 Prozent der gesamten Vertreterzahl erhalten, es sei denn, daß durch alle beteiligten Gruppen einstimmig ein anderer Schlüssel festgesetzt wird. Die auf den Landesverband entfallenden Vertreter sind auf die innerhalb des Landesverbandes anläßlich der letzten Kongreßwahlen aufgetretenen Richtungen aufzuteilen.

Abs. 3. Es ist zulässig, daß die Funktionen der H. W. K. und der Landes-Schekelkommission in einer Körperschaft vereinigt werden.

Abs. 4. In den Ländern, in denen es keine Landesgruppe eines zionistischen Sonderverbandes gibt, bildet der zionistische Landesverband eine H. W. K., die womöglich aus Vertretern aller dem betreffenden Landesverbande angehörenden Richtungen nach Maßgabe deren ungefährer Zahlenstärke bestehen soll. Landesverbände, in denen es keine besonderen Richtungen gibt, oder in deren Vorstand die bestehenden Richtungen ent-

sprechend vertreten sind, können beschließen, daß ihr Vorstand als H. W. K. gilt. Ein solcher Beschluß bedarf der Bestätigung durch die Exekutive.

Abs. 5. Die Exekutive setzt den Termin fest, bis zu welchem ihr die Bildung und Zusammensetzung der H. W. K. bekanntzugeben ist.

Abs. 6. Die Wahlvorschläge von Richtungen, die in der H. W. K. nicht vertreten sind, haben das Recht, je einen Vertrauensmann mit beratender Stimme in die H. W. K. zu entsenden.

§ 2.

Abs. 1. Landes-Schekelverbände und Schekelzahlergruppen, die gemäß § 25, Abs. 3, des Org.-Stat. sich zu einer Wahlgruppe oder gemäß § 18 G, bezw. 19 M des Wahlreglements zu einem Wahlverbande vereinigen, bilden gemeinschaftlich eine H. W. K.

Abs. 2. Kommt eine Einigung über die Bildung der H. W. K. nicht zustande, so entscheidet hierüber die Exekutive.

§ 3.

Für Vereine und Gruppen von Vereinen (Schekelzahlergruppen) in Ländern, in denen kein Landes-Schekelverband besteht, hat die Exekutive besondere Bestimmungen zu erlassen.

ERNENNUNG VON HAUPTWAHLKOMMISSÄREN.

§ 4.

Abs. 1. Die Exekutive ist berechtigt, für jede H. W. K. einen Hauptwahlkommissär zu ernennen, der die Ausführung des Wahlreglements und die ordnungsmäßige Durchführung der Wahlen zu überwachen hat.

Abs. 2. Die Exekutive kann den Hauptwahlkommissär zum Vorsitzenden der H. W. K. ernennen, in Fällen, in denen die H. W. K. sich nicht auf einen Vorsitzenden einigen kann.

Abs. 3. In Landes-Schekelverbänden (Wahlgruppen, Wahlverbänden), die eine Hauptwahlkommission trotz Aufforderung der Exekutive bis zu dem gesetzten Termin nicht gebildet haben, kann die Exekutive einen Hauptwahlkommissär mit allen der H. W. K. zufallenden Aufgaben betrauen. Der Hauptwahlkommissär tritt in diesem Falle in alle Rechte und Pflichten der H. W. K.

§ 4 a.

Mitglieder der H. W. K. und Hauptwahlkommissäre, sowie Mitglieder der Kreiswahlvorstände (§ 19 F Wahlreglement) und Ortswahlleitungen (§ 12 Wahlreglement) sollen, wenn

irgend möglich, nicht innerhalb ihres Wahlgebietes als Kandidaten für Delegiertenmandate aufgestellt werden.

WAHLINSTRUKTIONEN.

§ 5.

Abs. 1. Die Hauptwahlkommission hat für ihr Gebiet auf Grund des Organisationsstatuts und dieses Wahlreglements eine Wahlinstruktion auszuarbeiten.

Abs. 2. Jede Wahlinstruktion ist von der H. W. K. der Exekutive mitzuteilen und zu publizieren.

Abs. 3. Für Hauptwahlkommissionen, die trotz Aufforderung durch die Exekutive eine Wahlinstruktion in angemessener Frist nicht veröffentlichen, hat die Exekutive das Recht, eine Wahlinstruktion zu erlassen.

FESTSETZUNG DER DELEGIERTENZAHL. — STICHTAG.

§ 6.

Abs. 1. Für die Bestimmung der Zahl der Delegierten zum Kongreß im Sinne des § 25 des Organisationsstatuts gilt der 20. Juni des Kongreßjahres als Stichtag. Bis zu diesem Tage sind die Schekelgelder an die Exekutive zu zahlen und mit ihr abzurechnen. Eine Ausdehnung des Stichtages um höchstens fünf Tage ist in besonderen Fällen zulässig.

Abs. 2. Ist der Beginn des Kongresses vor dem 16. August oder nach dem 15. September angesetzt, so hat die Exekutive den Stichtag entsprechend zu verschieben u. zw. so, daß zwischen ihm und dem Tag der Eröffnung des Kongresses zwei Monate verstreichen.

§ 7.

Der für die Ablieferung der Schekelgelder an die Exekutive festgesetzte Stichtag ist streng einzuhalten. Nach diesem Tage eingelieferte Schekelgelder sind bei der Berechnung der Delegiertenmandate nicht zu berücksichtigen.

AUSSCHREIBUNG DER WAHLEN.

§ 8.

Unmittelbar nach Ablauf des in § 6 genannten Termins hat die Exekutive die Zahl der eingezahlten Schekalim und die gemäß dem Organisationsstatut auf jeden Landes-Schekelverband, sowie auf jede Schekelzahlergruppe (in Ländern, wo kein Landes-Schekelverband besteht, § 3) bezw. auf jede Wahlgruppe und jeden Wahlverband (§ 2) entfallende Zahl der Delegierten

zu veröffentlichen und die Durchführung der Kongreßwahlen anzuordnen.

BILDUNG VON WAHLGRUPPEN UND WAHLVERBÄNDEN.

§ 9.

Abs. 1. Die Landes-Schekelverbände und die Schekelzahlergruppen, die auf Grund des § 25, Abs. 3 des Organisationsstatuts sich miteinander zu einer Wahlgruppe vereinigen wollen, haben diese ihre Vereinigung bis spätestens sieben Wochen vor Kongreßbeginn der Exekutive anzumelden. Sie haben gleichzeitig (sofern dies nicht schon zufolge des § 2 geschehen ist) eine gemeinsame H. W. K. zu bilden und eine Wahlinstruktion zu erlassen.

Abs. 2. Ist eine solche Anmeldung bis sieben Wochen vor dem Kongreßbeginn nicht erfolgt, so hat die Exekutive gemäß § 25, Absatz 3 des Organisationsstatuts die Zusammenlegung von Wahlgruppen vorzunehmen, für jede Wahlgruppe eine gemeinsame H. W. K. zu bestellen und eine gemeinsame Wahlinstruktion zu erlassen.

Abs. 3. Die Landes-Schekelverbände, Schekelzahlergruppen und Wahlgruppen, die sich auf Grund des § 18 G oder § 19 M des Wahlreglements zu einem Wahlverbande vereinigen wollen, haben diese ihre Vereinigung bis spätestens sieben Wochen vor Kongreßbeginn bei der Exekutive anzumelden. Sie haben gleichzeitig eine gemeinsame H. W. K. zu bilden und eine Wahlinstruktion zu erlassen.

WAHLTERMIN.

§ 10.

Abs. 1. Die Wahlen müssen so stattfinden, daß die Termine des Wahlreglements eingehalten werden können und daß die Ergebnisse der Wahlen spätestens 15 Tage vor Eröffnung des Kongresses beim Büro der Exekutive eingehen.

Abs. 2. Die H. W. K. hat für die Wahlen auf ihrem Gebiete den Wahltermin so festzusetzen und so rechtzeitig bekanntzugeben, daß die Wahlen entsprechend diesem Wahlreglement und der Wahlinstruktion durchgeführt werden können.

WAHLORTE.

§ 11.

Abs. 1. Jede H. W. K. hat so früh als möglich die Orte (Lokale) zu bezeichnen, in denen der Wahlakt vorgenommen werden soll (Wahlorte), und dies kundzumachen.

Abs. 2. Bei Ansetzung der Wahlorte ist auf die Bequemlichkeit der Wähler Rücksicht zu nehmen.

ORTS-WAHLLEITUNG.

§ 12.

Abs. 1. Für jeden Wahlort ist seitens der H. W. K. ein verantwortlicher Wahlleiter zu bestellen. Ihm steht eine Ortswahlleitung zur Seite, bestehend aus zwei bis sechs Beisitzern, die den stärksten Wahlparteien entnommen werden, wobei der zionistische Landesverband, die zionistischen Sonderverbände und die Fraktionen des letzten Kongresses, soferne sie mit Wahlvorschlägen auftreten, zu berücksichtigen sind. Andere Wahlparteien dürfen je einen Vertrauensmann mit beratender Stimme in die Orts-Wahlleitung entsenden.

Abs. 2. Der Wahlleiter hat die Stimmzettel und die anderen Dokumente in Ordnung zu verwahren und zur Verfügung der ihm übergeordneten Wahlbehörden zu halten.

WÄHLERLISTEN.

§ 13.

Abs. 1. Die Wahlinstruktionen sollen Bestimmungen über die eventuelle Auflegung von Wählerlisten sowie deren Kontrolle und Richtigstellung enthalten.

Abs. 2. Die H. W. K. soll eventuell in Zusammenarbeit mit der Landes-Schekelkommission bestimmen, daß das Wahlrecht der einzelnen Schekelzahler bezw. der Schekelzahler der einzelnen Ortschaften von der ordnungsgemäßen Abführung der Schekelgelder an die Landes-Schekelkommission abhängt.

UNMITTELBARKEIT DER WAHLEN.

§ 14.

Abs. 1. Die Wahlen der Delegierten (und Ersatzdelegierten) zum Kongreß sind direkt (§ 27 Organisationsstatut), d. h. sie werden von den zur Wahl berechtigten Schekelzahlern (§ 23 Organisationsstatut) unmittelbar vorgenommen. Niemand ist berechtigt, im Namen eines anderen Wählers oder mehrerer Wähler zu wählen.

Abs. 2. Ausnahmen hievon können nur, wenn außergewöhnliche Umstände hiefür sprechen, von der Exekutive im Einvernehmen mit dem Präsidium des Actions-Comités zugelassen werden, sofern ein entsprechender Antrag spätestens sechs Wochen vor Eröffnung des Kongresses bei der Exekutive eintrifft.

Eine solche Ausnahmsverfügung ist sowohl von der Exekutive wie von der Hauptwahlkommission rechtzeitig vor der Wahl zu veröffentlichen.

ÖFFENTLICHKEIT DES WAHLAKTES.

§ 15.

Abs. 1. Die Wahlen sind geheim. Der Wahlakt und die Ermittlung des Ergebnisses haben öffentlich zu erfolgen.

Abs. 2. Die Stimmzettel sind vom Wähler persönlich abzugeben.

Abs. 3. Die Wahlinstruktionen dürfen jedoch Bestimmungen enthalten, welche dem Wähler gestatten, den Stimmzettel durch die Post einzusenden für den Fall, daß er zur Wahlzeit von seinem Wahlort abwesend ist. Die Zusendung des Stimmzettels hat auf eine Weise zu erfolgen, welche die Geheimhaltung der Wahl gewährleistet.

REINHEIT DER WAHLEN.

§ 16.

Die H. W. K., Kreis-Wahlvorstände und Orts-Wahlleitungen sowie alle zionistischen Behörden haben sich jeder Einflußnahme zu Gunsten oder zu Ungunsten einer sich bewerbenden Person oder eines Wahlvorschlages zu enthalten.

VERHINDERUNG MEHRFACHER WAHLRECHTSAUSÜBUNG.

§ 17.

Die Orts-Wahlleitungen haben Maßnahmen zu treffen, die eine ordnungsgemäße Legitimierung der Wähler gewährleisten und eine mehrfache Ausübung des Wahlrechtes verhindern.

VORNAHME DER WAHLEN.

A. Wahlen in Landes-Schekelverbänden und Wahlgruppen, die nicht mehr als einen Delegierten zu wählen haben.

§ 18.

Für Landes-Schekelverbände und Wahlgruppen, die nur einen Delegierten zu wählen haben (§ 8) gelten (vorbehaltlich der Bestimmungen des § 18 G) folgende Bestimmungen (§ 18 A—F).

WAHLSYSTEM.

§ 18 A.

Abs. 1. Die Wahlen haben nach dem System der relativen Majorität zu erfolgen.

Abs. 2. Die Wahlinstruktionen haben Bestimmungen zu enthalten: 1. darüber, wer im Falle einer Stimmengleichheit als gewählt erscheint; 2. über die Wahl eines oder mehrerer Ersatzdelegierten.

WAHLTERMIN.

§ 18 B.

Die Festsetzung des Wahltermins durch die H. W. K. hat nicht später als 14 Tage vor dem Beginn des Wahltermins zu erfolgen und kundgemacht zu werden.

WAHLKREIS.

§ 18 C.

Abs. 1. Das ganze Gebiet, das der H. W. K. untersteht, bildet einen Wahlkreis zur Wahl eines Delegierten und eines Ersatzdelegierten.

Abs. 2. Innerhalb des Wahlkreises ist die Wahl nach Lage der Verhältnisse in einem oder mehreren Wahlorten (Lokalen) vorzunehmen (§ 11).

WAHLPROTOKOLL.

§ 18 D.

Abs. 1. Über die Vornahme der Wahl ist in jedem Wahlorte (Lokale) von der Ortswahlleitung ein Wahlprotokoll zu führen, in drei Exemplaren auszufertigen und davon eines vom Wahlleiter aufzubewahren und die anderen sofort nach Vornahme der Wahl an die H. W. K. einzuschicken.

Abs. 2. Die Wahlprotokolle sind nach Muster des von der Exekutive herausgegebenen Formulars zu verfassen. Jedes Protokoll soll alle im Formular enthaltenen Fragen ordnungsgemäß beantworten und vom Wahlleiter und mindestens zwei Mitgliedern der Orts-Wahlleitung unterzeichnet sein.

FESTSTELLUNG DES WAHLERGEBNISSES.

§ 18 E.

Abs. 1. Die H. W. K. stellt auf Grund der aus allen Wahlorten angelangten Wahlprotokolle das Wahlergebnis fest. Für

die Ermittlung des Wahlergebnisses sind die Vorschriften der Wahlinstruktion maßgebend.

Abs. 2. Das Wahlergebnis ist öffentlich bekanntzumachen.

WAHL-HAUPTPROTOKOLL.

§ 18 F.

Abs. 1. Die H. W. K. hat ein Wahl-Hauptprotokoll über das Wahlergebnis zu verfassen, in zwei Exemplaren auszufertigen und eines davon unter Beilage je eines Exemplares aller Wahlprotokolle und sonstiger Dokumente an die Exekutive einzusenden. Die Wahl-Hauptprotokolle und Beilagen sollen spätestens 15 Tage vor Kongreßbeginn bei der Exekutive eingelangt sein.

Abs. 2. Für das Haupt-Wahlprotokoll ist als Muster das von der Exekutive herausgegebene Formular zu verwenden. Das Haupt-Wahlprotokoll soll alle darin enthaltenen Fragen ordnungsgemäß beantworten und von mindestens zwei Mitgliedern der H. W. K. unterzeichnet sein.

§ 18. G.

Abs. 1. Landes-Schekelverbände (und Wahlgruppen), die zur Wahl von je einem Delegierten berechtigt sind, dürfen sich mit anderen Landes-Schekelverbänden (und Wahlgruppen) zu einem Wahlverband vereinigen. In diesem Wahlverband werden gemeinsam so viel Delegierte gewählt, als der Summe der Delegierten der einzelnen Landes-Schekelverbände (und Wahlgruppen), aus denen er sich zusammensetzt, entspricht.

Abs. 2. Für die Wahlen in dem so gebildeten Wahlverband gelten unter Ausschluß der Bestimmungen § 18 A—F die Bestimmungen § 19 A—L.

B. Wahlen in Landes-Schekelverbänden, Wahlgruppen und Wahlverbänden, die zwei und mehr Delegierte wählen.

§ 19.

Für Landes-Schekelverbände, Wahlgruppen und Wahlverbände, die zwei und mehr Delegierte wählen, gelten folgende Bestimmungen (§ 19 A—L):

WAHLSYSTEM.

§ 19 A.

Abs. 1. Die Wahlen haben nach proportionellem Listenwahlsystem zu erfolgen, es sei denn, daß die Hauptwahlkommission einstimmig ein anderes Wahlsystem beschließt.

Abs. 2. Das Wahlsystem und der Wahlmodus werden in der Wahlinstruktion (§ 5) bestimmt. Die Wahlinstruktion hat auch Vorschriften über die Wahl von Ersatzdelegierten zu enthalten.

Abs. 3. In Wahlgebieten (Landes-Schekelverbänden, Wahlgruppen und Wahlverbänden) mit proportionellem Listenwahlsystem, in denen mehrere Wahlkreise bestehen, muß, falls das Wahlsystem nicht für die volle Besetzung aller Mandate innerhalb eines jeden Wahlkreises sorgt, eine Bestimmung in die Wahlinstruktion aufgenommen werden, nach der die Besetzung der etwa in den einzelnen Wahlkreisen unbesetzten Mandate unter Berücksichtigung der Reststimmen aus allen Wahlkreisen dieses Wahlgebiets erfolgt.

WAHLTERMIN.

§ 19 B.

Der Wahltermin ist von der H. W. K. festzusetzen und kundzumachen. Zwischen dieser Kundmachung und dem Beginn des Wahltermines selbst müssen zumindest drei Wochen verstreichen.

WAHLVORSCHLÄGE.

§ 19 C.

Abs. 1. Die H. W. K. hat öffentlich bekanntzumachen, bis zu welchem Termin Wahlvorschläge an sie oder an die Kreis-Wahlvorstände einzureichen sind. Dieser Termin darf nicht früher als 14 Tage nach dieser Ankündigung und nicht später als sieben Tage vor dem Wahlbeginn ablaufen.

Abs. 2. Jeder Wahlvorschlag muß von wenigstens 100 Wählern des betreffenden Wahlkreises unterzeichnet sein. In Wahlgebieten, in denen nicht mehr als zwei Delegierte gewählt werden sollen, genügen 50 Unterschriften. Keine Person darf in demselben Wahlkreis auf mehr als einer Liste kandidieren. Ein Vorschlag darf nicht mehr als zweimal so viele Namen enthalten, als Delegierte zu wählen sind.

Abs. 3. Die Wahlvorschläge sind rechtzeitig in den Wahlorten des Wahlkreises kundzumachen.

ENTFALL DER WAHLHANDLUNG.

§ 19 D.

Abs. 1. In Wahlgebieten mit proportionellem Listenwahlsystem dürfen die Wahlinstrukionen den Entfall der Abstimmung anordnen für den Fall, daß

a) nur ein Wahlvorschlag eingereicht wird oder

b) die Gesamtzahl der Kandidaten sämtlicher eingereichter Wahlvorschläge nicht größer ist, als die Zahl der zu wählenden Delegierten.

Abs. 2. Als gewählt gelten im Falle a) die an erster Stelle stehenden, im Falle b) alle Kandidaten.

EINTEILUNG IN WAHLKREISE.

1. WAHLKREIS MIT ZWEI ODER DREI DELEGIERTEN.

§ 19 E.

Wo zwei, oder drei Delegierte zu wählen sind, bildet das ganze der H. W. K. unterstehende Gebiet einen Wahlkreis.

2. WAHLKREISE MIT VIER ODER MEHR DELEGIERTEN.

§ 19 F.

Abs. 1. Dort, wo vier oder mehr Delegierte zu wählen sind, hat die H. W. K. das ganze Gebiet in Wahlkreise einzuteilen, von denen jeder mindestens zwei oder höchstens sieben Delegierte zu wählen hat.

Abs. 2. Wenn das einer H. W. K. unterstehende Gebiet nicht mehr als sieben Delegierte wählt, so kann von der Einteilung in Wahlkreise abgesehen und das ganze Gebiet als ein Wahlkreis erklärt werden.

Abs. 3, Die Einteilung in Wahlkreise hat so zu erfolgen, daß auf je einen Delegierten ungefähr die gleiche Anzahl von Schekelzahlern entfällt, und daß hierbei die Wünsche der Schekelzahler dieser Wahlkreise nach Möglichkeit berücksichtigt werden. Insbesondere dürfen die in einem Vereine, Ortsgruppe u. dergl. organisierten Schekelzahler nicht ohne zwingende Gründe auf mehrere Wahlkreise aufgeteilt werden.

KREIS-WAHLVORSTÄNDE.

§ 19 G.

Abs. 1. Für jeden Wahlkreis ist ein Kreis-Wahlvorstand zu bilden, bestehend aus einem von der H. W. K. ernannten Vorsitzenden und zwei bis sechs Beisitzern, die den stärksten Wahlparteien entnommen werden, wobei der zionistische Landesverband, die zionistischen Sonderverbände und die Fraktionen des letzten Kongresses, soferne sie mit Wahlvorschlägen auftreten, zu berücksichtigen sind. Andere Wahlparteien dürfen je einen Vertrauensmann mit beratender Stimme in den Kreis-Wahlvorstand entsenden.

Abs. 2. Der Kreis-Wahlvorstand ist mit der Leitung der Wahlen in seinem Kreis betraut und ist den Orts-Wahlleitungen übergeordnet. Der Vorsitzende des Kreiswahlvorstandes ist für die Aufbewahrung der Wahldokumente verantwortlich.

Abs. 3. In Wahlgebieten, die nach § 19 E und 19 F nur einen Wahlkreis bilden, fungiert die H. W. K. gleichzeitig als Kreis-Wahlvorstand.

WAHLPROTOKOLLE.

§ 19 H.

Über die Vornahme der Wahl ist in jedem Wahlorte ein Wahlprotokoll zu führen, in vier Exemplaren auszufertigen und davon eines vom Orts-Wahlleiter aufzubewahren und die anderen unverzüglich an den Kreiswahlvorstand einzuschicken. Für das Ausfertigen des Wahlprotokolls gelten die Bestimmungen des § 18 D, Abs. 2.

FESTSTELLUNG DES WAHLERGEBNISSES.

§ 19 J.

Abs. 1. Der Kreis-Wahlvorstand hat auf Grund der aus allen Wahlorten eines Wahlkreises angelangten Wahlprotokolle das Wahlergebnis festzustellen. Für die Ermittlung des Wahlergebnisses sind die Vorschriften der Wahlinstruktion maßgebend.

Abs. 2. Das Wahlergebnis ist vom Kreis-Wahlvorstand öffentlich bekanntzugeben.

HAUPT-WAHLPROTOKOLL.

§ 19 K.

Abs. 1. Der Kreis-Wahlvorstand hat ein Wahl-Hauptprotokoll zu verfassen, in drei Exemplaren anzufertigen und zwei davon unter Beilage von je zwei Exemplaren aller Wahlprotokolle und sonstiger Dokumente mit möglichster Beschleunigung an die H. W. K. einzusenden.

Abs. 2. Für das Wahl-Hauptprotokoll ist als Muster das von der Exekutive herausgegebene Formular zu verwenden. Das Haupt-Wahlprotokoll soll alle darin enthaltenen Fragen ordnungsgemäß beantworten und von mindestens zwei Mitgliedern des Kreiswahlvorstandes unterzeichnet sein.

WAHLBERICHT.

§ 19 L.

Abs. 1. Die H. W. K. stellt auf Grund der Wahl-Hauptprotokolle den Wahlbericht über die Wahlergebnisse in allen Wahlkreisen zusammen und überschickt ein Exemplar davon unter Beilage aller Wahl-Hauptprotokolle, Wahlprotokolle und sonstiger Dokumente an die Exekutive.

Die Wahlberichte samt Beilagen sollen spätestens 15 Tage vor der Kongreßeröffnung bei der Exekutive eingegangen sein.

Abs. 2. Für die Wahlberichte ist als Muster das von der Exekutive herausgegebene Formular zu verwenden. Der Wahlbericht soll alle darin enthaltenen Fragen ordnungsgemäß beantworten und von mindestens zwei Mitgliedern der H. W. K. unterzeichnet sein.

§ 19 M.

Abs. 1. Landes-Schekelverbände, die zur Wahl von zwei oder mehr Delegierten berechtigt sind, dürfen sich mit anderen Landes-Schekelverbänden zu einem Wahlverband vereinigen. In diesem Wahlverband werden gemeinsam so viel Delegierte gewählt, als der Summe der Delegierten der einzelnen Landes-Schekelverbände, aus denen er sich zusammensetzt, entspricht.

Abs. 2. Für die Wahlen in dem so gebildeten Wahlverband gelten die Bestimmungen § 19 A—L.

WAHLPROTESTE.

§ 20.

Abs. 1. Wahlproteste sollen schriftlich in zwei Exemplaren eingebracht werden, wovon eines an die H. W. K., das andere an die Exekutive (für das Kongreßgericht) zu richten ist.

Abs. 2. Die Proteste sollen spätestens 15 Tage vor Kongreßeröffnung am Orte ihrer Bestimmung eintreffen. Jeder Protest muß enthalten: Genaue Bezeichnung des Wahlortes, bezw. Wahlkreises; Angabe der Tatsachen, die angefochten werden; Angabe von Beweismitteln und wenn möglich auch Vorlage von Zeugenaussagen, die eigenhändig gezeichnet sein müssen.

Abs. 3. Jeder Protest soll von mindestens 20 wahlberechtigten Schekelzahlern leserlich unterschrieben sein und deren Adresse angeben.

§ 21.

Ein Wahlprotest kann sich entweder:

1. gegen die Art der Durchführung des Wahlaktes in einem Wahlorte oder

2. gegen die Feststellung des Wahlergebnisses durch den Kreis-Wahlvorstand (Haupt-Wahlkomission) oder

3. gegen eine Anordnung der Haupt-Wahlkommission richten.

WAHLPROTEST GEGEN DIE ART DER DURCHFÜHRUNG DES WAHLAKTES.

§ 21 A.

Abs. 1. Falls ein Protest gegen die Art der Durchführung des Wahlaktes in einem Wahlorte erhoben wird, hat der betreffende Orts-Wahlleiter, der vom Protest zu verständigen ist, die Wahlakten an die H. W. K. einzusenden, es sei denn, daß in einem Proteste ihre Absendung an das Kongreßgericht gefordert wird. Im letzteren Falle sind die Wahlakten vom Orts-Wahlleiter sofort an die Exekutive (für das Kongreßgericht) einzusenden.

Abs. 2. Die H. W. K. ist berechtigt, auf Grund eines solchen Protestes eine vorgenommene Wahl vorläufig zu kassieren und eine Neuwahl anzuordnen.

Über die Kassierung und Neuwahl ist, soferne der Wahlbericht schon erstattet wurde, ein nachträglicher Wahlbericht zu verfassen und samt Wahlprotokoll an die Exekutive zu senden.

WAHLPROTEST GEGEN FESTSTELLUNG DES WAHLERGEBNISSES.

§ 21 B.

Falls ein Protest gegen die durch den Kreis-Wahlvorstand (bezw. H. W. K.) vorgenommene Feststellung des Wahlergebnisses erhoben wird, so ist die H. W. K. berechtigt, das angefochtene Wahlergebnis zu revidieren und richtig zu stellen.

In diesem Falle ist, soferne der Wahlbericht schon erstattet wurde, ein nachträglicher Wahlbericht samt Hauptwahlprotokoll an die Exekutive einzusenden.

WAHLPROTEST GEGEN ANORDNUNGEN DER H. W. K.

§ 21 C.

Abs. 1. Falls ein Protest gegen Anordnungen der H. W. K. erhoben wird, so hat die H. W. K. binnen acht Tagen ihre Äußerung hierzu an die Exekutive einzusenden.

Abs. 2. Die H. W. K. ist aber berechtigt, dem Protest nachzukommen und ihre Anordnungen abzuändern.

DELEGIERTEN-LEGITIMATION.

§ 22.

Die H. W. K. hat dem gewählten Delegierten eine vorläufige Legitimation über die erfolgte Wahl in angemessener Form auszustellen.

Diese vorläufige Legitimation wird nach Bestätigung der Wahl durch das Kongreßgericht gegen eine endgültige Kongreßlegitimation umgetauscht.

MEHRFACHE WAHL.

§ 23.

Abs. 1. Ein Delegierter darf nur ein Mandat übernehmen und ausüben.

Abs. 2. Ein Delegierter, der mehrfach gewählt worden ist, hat der Exekutive direkt oder durch Vermittlung der H. W. K. ohne Verzug anzuzeigen, welches Mandat er zu behalten wünscht. Mangels einer solchen Erklärung entscheidet darüber das Kongreßgericht.

AUSNAHMEVERFÜGUNGEN.

§ 24.

Wo außergewöhnliche Umstände es erfordern, ist die Exekutive mit Zustimmung des Präsidiums des Actions-Comités berechtigt, Ausnahmen von einzelnen Bestimmungen dieses Wahlreglements zu gestatten.

Von solchen Ausnahmeverfügungen hat die Exekutive das Kongreßgericht schriftlich zu verständigen.

Anhang D.

Zusammensetzung des XIV. Kongresses.

Der XIV. Zionisten-Kongreß, der im Gebäude des Wiener Konzerthauses tagte, zählte 311 stimmberechtigte Mitglieder, und zwar 261 gewählte Delegierte und 52 Mitglieder des Actions-Comtiés, von denen zwei auch gleichzeitig ihre Mandate als gewählte Delegierte ausübten. Die Delegierten wurden innerhalb folgender zionistischen Landes- und Sonderverbände gewählt:

Landesverbände (168):

	Delegierte		Delegierte
Amerika	40	Kanada	3
Argentinien	2	Lettland	1
Australien	1	Litauen	3
Belgien—Luxemburg—Sibirien	1	Marocco	1
Brasilien—Chile	1	Mesopotamien	1
Bukowina	2	Oesterreich	3
Bulgarien	4	Ostgalizien	8
Danzig—Dänemark—Schweden—Norwegen	1	Palästina	6
Deutschland (mit Hitachduth)	9	Polen	35
England	4	Rumänien	7
Estland—Finnland	1	Rußland (Dror)	1
Frankreich	1	Schweiz	1
Griechenland	1	Süd-Afrika	6
Holland	1	Tschechoslovakei	4
Italien	1	Transylvanien	5
Jugoslavien	3	Ungarn	1
		Westgalizien	8
		Wilna	1
			168

Sonderverbände (93):

Misrachi.

	Delegierte
Amerika	3
Belgien—England—Holland	1
Bessarabien—Bukowina—Transylvanien	2
Deutschland	2
Griechenland	1
Lettland	1

	Delegierte
Litauen	1
Oesterreich	1
Ostgalizien	3
Palästina	3
Polen	24
Tschechoslovakei	1
Wilna	2
	45

Poale Zion.

Amerika	1
Deutschland	1
Oesterreich—Holland—Belgien—Bukowina—Schweiz—England	1
Palästina	3
Polen	3
	9

Order of Ancient Maccabeans.

	Delegierte
England	2

Hitachduth.

	Delegierte
Amerika	1
Belgien—Estland—Tschechoslovakei	1
Bukowina—Bessarabien	1
Lettland	1
Litauen	1
Oesterreich—Jugoslavien	1
Ostgalizien	4
Palästina	2
Polen	9
Rußland	5
Westgalizien	2
	28

Zeire Zion.

Litauen	2
Polen	4
Rußland	3
	9

Die Zahl der Schekelzahler dieser Verbände betrug in der abgelaufenen Kongreßperiode 5684-5685:

In den:	Im Jahre 5684	Im Jahre 5685
Landesverbänden	215.660	406.489
Sonderverbänden:		
Misrachi	52.800	97.087
Hitachduth	20.006	71.970
Poale Zion	1.472	22.459
Zeire Zion	4.072	30.296
Order of Ancient Maccabeans	2.500	3.500
	296.510	631.801

Die Mitglieder des Kongresses (Delegierte und Actions-Comité-Mitglieder) schlossen sich auf dem Kongreß zu 18 parlamentarischen Gruppen zusammen, und zwar 12 Landsmannschaften, 4 Sonderverbandsdelegationen und 2 Fraktionen.

Diese parlamentarischen Körperschaften waren wie folgt zusammengesetzt:

A. Landsmannschaften (166 Mitglieder);

Amerika (46 Mitglieder):

6 A.-C.-Mitglieder: H. Conheim, J. Fishman, A. Goldberg, Lipsky, Schmarya Levin, M. Rothenberg.

40 Delegierte: Agronsky, Brainin, Carmel, A. B. Cohen, M. Conheim, Mrs. Davis, Dlugasch, Ebin, Mrs. Ebin, Fox, Friedman (Hackner)*, I. Goldberg, Mrs. Horowitz, Jacobs (Rubin), Kahanowitz, Kaliski, Miss Kittay, G. Klausner, Mrs. Klausner, Kotler, Levinsohn, Meister, Neuman, Mrs. Palley, Podolsky, B. A. Rosenblatt, Mrs. S. Rothenberg, Shulman, Mrs. Shulman, Mrs. Silbert-Ullian, Silver, Simon, Slomka, Snitzer, Miss Szold, Topkis, Weinstein, Weisgal, Wise (Passmann), Miss Yellin.

Polen (29 Mitglieder):

2 A.-C.-Mitglieder: Gottlieb, Levite.

27 Delegierte: Balaban, Cejtlin, Feldstein, Ferber, Flato, Frenkel, Heftman, Hepner, Hindes, Joel, Kaganow, Körner, Korngrün, Lew, Lipszyc, Liwer, Lusternik, Perelmann, Pruszanski, Rak, U. Rosenblatt, Rosenhek, A. Schapiro, Schwiff, Seidenmann, Soskin, Taub.

Ostgalizien (9 Mitglieder):

1 A.-C.-Mitglied: L. Reich.

8 Delegierte: Geyer, N. Landau, Mandel, Muelbauer, Ringel, Rottenstreich, Schmorak, Spindel.

Westgalizien (9 Mitglieder):

1 A.-C.-Mitglied: Thon.

8 Delegierte: Better, Biermann, Bleicher, Herschdörfer, Hilfstein, Neiger, Salpeter, Spatz.

Palästina (8 Mitglieder):

2 A.-C.-Mitglieder: Ussischkin, Yellin.

6 Delegierte: Dagan, Eliashar, Gluska, Jabotinsky, Suprasky, Usiel.

Rumänien (8 Mitglieder):

1 A.-C.-Mitglied: Bernhardt.

7 Delegierte: Carp (Mayersohn), Grünberg, Misrachy, Niemirower, Segal, Weissmann, Wilensky.

England (5 Mitglieder):

1 A.-C.-Mitglied: Goldbloom.

4 Delegierte: Burton (Myer, Eder) Brodetsky, Finburgh, Greenberg.

Bulgarien (4 Mitglieder):

4 Delegierte: Farchy, Halevy, Mezan, Romano.

---

* Die in Klammern angefügten Namen bezeichnen die Ersatzdelegierten, die während der Tagung des Kongresses an Stelle ausgeschiedener Delegierten eingetreten sind.

Südafrika (4 Mitglieder):

4 Delegierte: Alex. Goldstein, Lourie, Olsvanger, Schwarz (nach Ausscheiden des Dr. J. L. Landau, der sich Misrachi anschloß, Mrs. Lourie).

Transylvanien (4 Mitglieder):

4 Delegierte: Deutsch, Fischer, Fried, Marton.

Tschechoslovakei (4 Mitglieder):

4 Delegierte: Angelo Goldstein, Lederer, Rufeisen, Stapler.

Gruppe der kleinen Landsmannschaften und derjenigen Mitglieder, die keiner Landsmannschaft angehören (36 Mitglieder).

8 A.-C.-Mitglieder: Chajes, Cowen, Halpern, Motzkin, Naiditsch, Sokolow, Vriesland, Weizmann.

28 Delegierte:

Kanada: (3) A. Levin, Rodman, S. Waldman.
Litauen: (3) B. Berger, S. Goldberg, M. Kahan.
Argentinien: (2) Gesang, Mossinson.
Bukowina: (2) Bierer, Weisselberger.
Jugoslawien: (2) Alkalai, Stein.
Order of Ancient Maccabeans: (2) Bentwich, Sacher.
Belgien: (1) Jean Fischer (zugleich Mitglied des A. C.).
Brasilien: (1) L. Jaffe.
Estland: (1) Pomeranz.
Frankreich: (1) Schrameck.
Griechenland: (1) Florentin (zugleich Mitglied des A. C.).
Holland: (1) Loonstyn.
Italien: (1) Lattes.
Lettland: (1) Thron.
Marokko: (1) Thursz.
Mesopotamien, Aegypten: (1) Bension.
Rußland: (1) Lifszyc.
Schweiz: (1) Steinmarder.
Ungarn: (1) N. Kahan.
Wilna: (1) J. Berger.

B. Sonderverbandsdelegationen (114 Mitglieder):

I. Misrachi (55 Mitglieder):

9 A.-C.-Mitglieder: Berlin, Brod, Farbstein, J. L. Fischman, S. Landau, Lewin-Epstein, Pick, Rubinstein, Struck.

45 innerhalb folgender Landesgruppen des Misrachi gewählte Delegierte:

Polen: (24) Aleszkowski, Alter, Bauminger, Blum, Bornstein, Braunrot, Buchweiz (Gold), Engelmann (Cymberknopf), Eisenstadt, Feldmann, Finkler, Genochowski, Götzler, Jüngster, Mattiuk, Najfeld, Perlow, Ramigolski, M. Schapiro, Silberberg, Sirkis, Szczeranski, Ulrich, Wassermann.

Amerika: (3) Gilles, Plesser (Berman), Teitelbaum.
Ostgalizien: (3) Federbusch, M. Reich, Thumim.
Palästina: (3) Meworach, Weißenstern, Winekor.
Deutschland: (2) L. Barth, Rabin.
Wilna: (2) Munin, Kleinstein.
Bessarabien, Bukowina, Transsylvanien, Rumänien: (2) Altmann, Goldfeld.
Belgien, England, Holland, Ungarn: (1) Amiel.
Griechenland: (1) Recanati.
Lettland: (1) Nurok.
Litauen: (1) J. Kaplan.
Oesterreich: (1) Retter.
Tschechoslovakei: (1) Leitner.

1 innerhalb eines Landesverbandes gewählter Delegierter:

Südafrika: (1) J. L. Landau.

II. Hitachduth (37 Mitglieder).

6 A.-C.-Mitglieder: Arlosoroff, E. Kaplan, Katznelson, Lewinson, Sprinzak, Twersky.

29 innerhalb folgender Landesgruppen der Hitachduth gewählte Delegierte:

Polen: (9) Elenberg, Elster, Gordon, Gorin, Heller, Hellmann, Schichor, Tace, Wilkansky.
Rußland: (5) Borovoy, Josef Fischer, A. Fischmann, Werlinsky, West.
Ostgalizien: (4) Lewiatow, Melzer, Rosenzweig, Silberschein (Chanoch).
Westgalizien: (2) Manoach, Menasche.
Palästina: (2) E. Jaffe, Szkolnik.
Amerika: (1) Rebelsky.
Belgien, Estland, Tschechoslovakei: (1) Bader.
Bukowina, Bessarabien: (1) Skwirski.
Jugoslawien, Frankreich, Oesterreich: (1) Friedland.
Lettland: (1) Lazerson.
Litauen: (1) Gotz.
Deutschland: (1) Weltsch.

2 innerhalb folgender Landesverbände gewählte Delegierte:

Südafrika: (1) Landauer.
Transsylvanien: (1) Kohn.

III. Poale Zion (11 Mitglieder):

2 A.-C.-Mitglieder: Kaplansky, Rubaschow.

9 innerhalb folgender Landesgruppen der Poale Zion gewählte Delegierte:

Palästina: (3) Dror, Harzfeld, Remez.
Polen: (3) Janaith, Locker, Malkin.
Amerika: (1) Hamlin.
Deutschland: (1) A. Berger.
Holland — Belgien — Oesterreich — Bukowina — Schweiz — England: (1) Ben Gurion.

IV. Zeire Zion (11 Mitglieder):

2 A.-C.-Mitglieder: Brudny, Mereminski.

9 innerhalb folgender Landesgruppen der Zeire Zion gewählte Delegierte:

Polen: (4) Grünfeld, Jaari, Kantorowicz, Ritow.
Rußland: (3) Idelson, Jabneeli, Tabenkin.
Litauen: (2) Beloglowsky, Grünblatt.

C. Fraktionen (31 Mitglieder):

A. Freie zionistische Gruppe (16 Mitglieder):

6 A.-C.-Mitglieder: Blumenfeld, Feiwel, Hantke, Jacobson, Ruppin, Warburg.

10 innerhalb folgender Landesverbände gewählte Delegierte:

Deutschland: (7) Klee, Landsberg, Lichtheim, Moses, F. Rosenblüth, M. Rosenblüth, Schocken.
Oesterreich: (2) Ehrlich (Rath), Schalit.
Danzig: (1) Woznianski (Nawratzki).

B. Fraktion der radikalen Zionisten (15 Mitglieder):

3 A.-C.-Mitglieder: Grünbaum, Klumel, Stricker.

12 innerhalb folgender Landesverbände gewählte Delegierte:

Polen: (8) Eilenberg, Grawicki, E. Levin, Liwszyc, A. Olschwanger, Podliszewski, Schipper, Soloweitschik.
Deutschland: (1) Goldmann.
Oesterreich: (1) J. Waldmann.
Jugoslawien: (1) Stern.
Australien: (1) Mrs. Pevsner.

Anhang E.

Register der Redner.

A

Amiel, M. A. Rabb., 516 ff., 626.
Arlosoroff, Chaim Dr., 75, 136 ff., 153 ff., 243, 251.

B

Barth, Ahron Dr., 467, 477, 630, 651.
Ben Gurion, David, 201 ff., 541 ff., 643 f.
Bension, Ariel Dr. 574 f.
Berger, Alfred, 559, 561, 575.
Berlin, Meyer Rabbi, 214, 221, 225 f., 230, 236, 242 ff., 247, 250 f., 255, 354 ff., 597 ff.
Bermann, Jakob, Rabb. 513 ff.
Bierer, Josef Dr., 265 ff.
Blumenfeld, Kurt, 164 ff., 242, 545.
Brainin, Ruben, 523 f.
Brodetsky, Selig, Prof. Dr., 256 ff., 553 ff., 562, 574, 577 ff., 620.
Brudny, Aisik, 478 ff.

C

Chajes, H. P. Dr., 30 ff., 38 f., 643 ff.
Corros, Fernand, 353 f.

D

Dagan, Perez, 398 ff.

E

Ehrlich, Jakob Dr., 28 ff.

F

Farbstein, Heschel, 139 ff., 396 f.
Federbusch, Simon Dr., 361 f.
Feldmann, Simcha Dr., 616.
Feldstein, Moses, 631, 649.
Fischer, Jean, 67 f., 163 f., 230 ff., 280, 478, 575 f., 580 f.
Fischmann, J. L. Rabb., 68, 524 f.
Fishman, Jacob, 390 ff.
Florentin, David, 589 ff.
Freud, A. Prof. 633 f.
Friedland, Uriel, 604 f., 608 f., 612, 615.

G

Gesang, Nachman, 269 ff.
Glouska, Zacharia, 290 f., 333 ff., 593.
Gold, Wolf, Rabb., 565 f.
Goldberg, Abraham, 303 ff., 390, 466 f., 529, 639, 646 ff.
Goldmann, Nahum Dr., 67, 82, 305, 370 ff., 483, 545 ff., 628.
Gottlieb, Jehoschua Dr., 146 ff., 599, 602 f., 606.
Grawicki, Josef, 571 f.
Gronemann, Sammy, 42 ff., 163, 398.
Grünbaum, Izchak, 56, 176 ff., 393, 404, 470, 540.
Grünblatt, Nathan, 527 f.

H

Halpern, Georg Dr., 68 ff., 137, 454 ff., 640 f.
Hamlin, Isaak, 391.
Hantke, Arthur Dr., 75, 608 f.
Harzfeld, Abraham, 280, 374 ff., 382, 385, 646.
Hellmann, Jakob Dr., 566, 576 ff.
Hindes, Matthias Dr., 476, 547 ff., 580.

I

Idelsohn, J., 570.

J

Jabneeli, Samuel, 383, 627, 649.
Jabotinsky, Vladimir, 236 ff., 469 f., 544 f.
Jaffe, Leib, 651 f.
Joffe, Elieser, 356 ff.

K

Kahan, Nison Dr., 362 f.
Kaplan, Elieser, 356, 360, 549, 610, 612 ff., 625 ff.
Kaplansky, Salomon, Ing., 95 ff., 406, 635.
Katzenelson, Abraham Dr., 467 f.
Klee, Alfred Dr., 521 ff.
Klumel, M. Dr., 113, 124, 256, 262, 265 f., 269, 272, 274, 406, 510, 515.

L

Landau J. L. Dr., 221 ff.
Landau, Samuel, 608 f., 614.
Levin, Schmarja Dr., 251 ff., 469.
Levite, Leon, 380 ff.
Lewin, Eliahu, 611 f.
Lichtheim, Richard, 138, 243, 251, 473 ff., 477 ff., 483 ff., 617, 632.
Lipsky, Louis, 183 ff., 560 f., 572.
Locker, Berl, 468, 551, 591, 606 f., 610 f., 616.

M

Mereminski, Israel 214 ff., 319, 377 f., 388 f., 396, 476, 545, 549, 593 ff., 599 f., 605, 607, 614, 616.
Misrachy, L. A., 569.
Moses, Siegfried Dr., 562 ff., 567 ff., 579.
Mossinsohn, B. Dr., 519 ff.
Motzkin, Leo, 47, 58, 66 ff., 73, 75, 82, 89, 95, 109, 111 f., 136 ff., 143, 145 f., 151 ff., 159 ff., 169, 171, 194, 199 ff., 202 f., 207, 209 f., 275, 280 f., 294, 303 ff., 332 f., 339 f., 353 f., 361 f., 364, 366, 370, 374, 377 ff., 383, 385 ff., 390 ff., 398, 403, 406 f., 453, 457, 466 f., 469 ff., 475, 477 ff., 483 ff., 516, 528 ff., 540, 543 ff., 556, 559 ff., 565, 567 ff., 632 ff., 649 ff.

N

Neiger, Joachim, 366 ff.
Neumann, Emanuel, 633.
Niemirower, J. Dr., 210 ff.

P.

Pick, Alois Dr. Prof., 26 ff.
Pick, Hermann, Prof. Dr., 275 ff., 459 f.

R

Rabin, Israel Dr., 630 f.
Rak, Moses, 603.
Reich, Leon Dr., 189 ff., 529 f.
Remez, David, 378, 388, 394 ff., 413, 452.
Resch Dr., Bundesminister, 26.
Romano, Marro Dr., 272 ff., 550 f.
Rosenblatt, Uri Dr., 389.
Rosenblüth, Felix, 364 ff., 631 ff., 637 f.
Rosenblüth, Martin Dr., 550, 592 ff., 601 f., 607 ff., 612 f., 617, 635 f.
Rosenhek, Samuel, 525 ff., 629 f.
Rothenberg, Morris, 530 ff., 544 f., 617 f.
Rufeisen, Josef Dr., 262 ff.
Ruppin, Arthur Dr., 82 ff., 438 ff.

S

Schipper, Ignaz Dr., 548, 585 ff.
Schmorak, Emil Dr., 479, 561 f., 581 ff., 587 f., 590, 634, 648.
Schocken, Salman, 340 ff.
Sokolow, Nahum, 20 ff., 39 ff., 46 f., 68 ff., 164, 243, 380, 389, 415 ff., 453, 486 ff., 651 ff.
Soloweitschik, Max Dr., 280 f., 536 ff., 551 f.
Soskin, S. E. Dr., 113 ff., 413, 447 f.
Sprinzak, Josef, 232 ff., 464 ff., 648 f.
Stern, Lav, 280, 580.
Stricker, Robert Ing., 386, 401 ff., 434.
Struck, Hermann, 407, 591.
Suprasky, Jehoschua, 194 ff.
Szkolnik, Levy, 590.

T

Thon, Osias Dr., 225 ff., 620 ff., 627 ff., 638 f.
Thron, Jesajas, 472.
Thursz, Jonathan, 619.

U

Usieel, Benzion Rabbi, 406, 588 f.
Ussischkin, M. M., 294 ff.

V

van Vriesland, S. A. Dr., 460 ff., 625 f., 645.

W

Waldmann, Israel Dr., 67, 407, 468 f., 548 ff.
Wassermann, Simon, 395 f.
Weizmann, Chaim Dr., 13 ff., 26, 28, 30, 37 ff., 48 ff., 281, 305 ff., 470 f., 482, 551 f., 595 ff.
Weltsch, Robert Dr., 141, 144, 552.
Wilenski, J. Dr. 68.
Wilkansky, Izchak, 407 ff.
Wise, Stephan Dr., 171 ff., 183, 189.

Y

Yellin, David, 28, 510 ff., 626 f., 639 f., 648.

Anhang F.

Sachregister.

A

Abel, Senior, 41.
Abkommen zwischen Keren Hajessod und Keren Kajemeth, 555 ff.
Ablieferung der Schekel, 568.
Absatzmärkte für landwirtschaftliche Produkte, 107 f., 110.
Achad Haam, 233, 250.
Actions-Comité, 91 f., 402 f., 431 ff., 578 f., 620.
Actions-Comité, Wahl des, 646 f.
„Achusath Bajith", 88.
Administrationssystem, 371 f.
Agudas Jisroel, 152.
Agudath Netaim, 456 f.
Alijah s. Einwanderung.
„Alijah-Kongreß", 25, 415, 427, 437, 655.
Alijah-Rat bei der Machlakath-Awoda, 608.
Allenby, Lord, 316 f.
Ameliorationen, 301 f., 411, 583 f.
American Zion Commonwealth, 450.
Amerikanische Einwanderungsbeschränkungen, 173.
Amerikanisches Judentum, 56, 174, 177 ff., 436, 531.
Amerikanischer Zionismus, 22, 172 ff., 177 ff., 183 ff., 276, 313, 390 ff.
Amery, engl. Kolonialminister, 140, 156, 214 f., 218, 222, 227, 306 f.
Anglo Palestine Company, 455.
Anleihe für Palästina s. Nationalanleihe.
Anleihekommission, 94, 648.
Antisemitismus, 61, 65 f., 173, 267.
Apolegetik, jüdische, 64.
Araber, Beziehungen zu den Juden, 54 f., 61 f., 140, 143, 207, 234, 236 ff., 257, 272, 307, 328, 401, 430, 438 f., 618.
Araberfrage, 61 f., 236 ff., 307, 438 f.
Arbeiterbank, 22.
Arbeiterklasse, internationale, 205 f.
Arbeiterkolonisation, 159 f., 384.
Arbeiterschaft, jüd., im Galut, 542.
Arbeiterschaft, jüdische in Palästina, 79 ff., 87, 101 f., 142 f., 158 ff., 193, 196 f., 201 ff., 208 f., 219, 227, 230, 276, 282 ff., 347 ff., 356, 361 f., 364 f., 376, 381 ff., 394 f., 401, 465.
Arbeiterwirtschaft, 364 f.
Arbeitgeber und Arbeitnehmer in Palästina, 79 ff., 441 f.
Arbeitsbeschaffung, 282 ff., 585 ff.
Arbeitslöhne der Arbeiter in Palästina, 80.
Arbeitslosigkeit, 289, 586.
Argentinien, 269.
Argentinischer Zionismus, 269 ff.
Assefath Haniwcharim, 28, 226, 618.
Aufforstung Palästinas, 22.

B

Balfour, Lord, 16, 31, 172, 272, 619.
Balfour-Deklaration, 51, 222, 232 f., 246, 255, 260, 271 f., 331, 430.
Balfouria, 98.
Bauarbeiten, 289 f.
Baukommission für landwirtschaftliche Kolonisation, 97.
Beamte der palästinensischen Regierung, 200 f., 216 f., 244, 308.
Beamtenschaft, zionistische, 265, 581.
Begrüßung der Gäste, 15 f.
Begrüßungen des Kongresses, 26 ff.

Beirat des Arbeitsdepartements der palästinensischen Exekutive, 587.
Beisan-Ländereien, 323.
Berichte der Exekutive, 48 ff., 58 ff., 68 ff., 82 ff., 95 ff.
Bericht des Kongreßgerichts über die Kongreßwahlen s. Wahlprüfung.
Bericht der Mandatskommission über Palästina, 50, 154, 214.
Berichte der Zionistischen Organisation an die Mandatskommission, 50, 154, 214 f.
Berman, Moses, 40.
Beschlüsse s. Resolutionen.
Beth Gan, 99.
Bevölkerungszuwachs, jüd. in Palästina, 18, 21, 54, 83, 139, 195.
Bewässerungsarbeiten, 100 f., 123 f., 133 f., 584.
Bibelkritik an den Schulen Palästinas, 514, 518.
Bodenbesitz, jüdischer, 83.
Bodenkauf, 88 f., 114, 132 f., 158, 212, 239 f., 298 ff., 395, 399, 449, 474 f., 583.
Bodenpreise, 114, 158, 239 f.
Bodenreserve in Palästina, 241 ff.
Bodenspekulation, 105, 108, 144, 158, 193, 213, 298 f.
Brandeis, Louis D., 172 f., 176.
Budget 343 f., 361, 381, 384, 391, 423 f., 633 ff.
Budget der Organisation, 559 ff.
Budget des Arbeitsdepartements der palästinensischen Exekutive, 586.
Budget des Erziehungswesens, 622, 625 f., 638 ff.
Budget für landwirtschaftliche Kolonisation, 96 ff., 108, 198, 581 f., 635.
Bulgarischer Zionismus, 272 ff.

C

Cecil, Lord, 31.
Chaluzim, 72, 102, 145, 150, 213, 219 f., 252 f., 266, 282, 286 f., 329, 368 f., 372, 443, 519, 609 ff.
Chamberlain, Austen, 50, 257.
Chankin, Jehoschua, 89.
Chassidim, 72, 102, 144, 152, 158, 191, 209, 213, 267, 293 f., 299, 362, 419, 422.
Chinuch s. Schulwesen, jüd. in Palästina.
Chowewe-Zionismus, 381.
Clayton, Sir Gilbert, 53.
Cleveland-Convention, 175.
Council der Jewish Agency s. Jewish Agency.
Council des Keren Hajessod, s. Keren Hajessod.

D

Dank an das Kongreßpräsidium, 651.
Decharge der Exekutive s. Vertrauensvotum.
Deklarationen der Parteien zur Decharge der Exekutive, 466 ff.
Deutscher Zionismus, 164 f.
Dzika s. Nalewki.

E

Ehrengericht, Wahl des, 647.
Einführung neuer Kulturen in den landwirtschaftlichen Siedlungen, 136.
Einheitsschekel s. Schekel.
Einwanderung, 17 f., 54, 70, 81, 83, 87, 140 f., 145 ff., 152, 156, 182, 191 f., 203, 214 ff., 236 ff., 245, 254, 273, 275 ff., 319 f., 336, 366 ff., 385 ff., 418, 440, 459 f., 592 ff., 617, 620, 634.
Einwanderungsbeschränkungen, 192, 216 ff., 319, 418, 592, 620.
Einwanderungs-Departement der Palästina-Exekutive, 400, 459 f., 597 f.
Einwanderungsgesetz, palästinensisches, 180, 192, 214 ff., 278, 319, 620.
Einwanderungssteuer, 593 ff.
Einwanderungs-Referat, 275 ff.
Eliaschow Dr., 41.
Emek Jesreel, 22, 96, 103, 298, 421.
England s. Großbritannien.
Englisches Judentum, 56.
Englischer Zionismus, 256 ff.
„Erlösung des Bodens", 18 f.
„Eroberung der Arbeit", 283 ff.
Eröffnungsreden, 13 ff.
Erziehung, nationale, 486 ff.
Erziehungsfonds, 522, 526.
Erziehungswesen s. Schulwesen.
„Eth Liwnoth", 383, 385.
Exekutive, 170 f., 186, 188 f., 192, 197 ff., 211, 236, 257 f., 262, 265, 268 f., 272, 345 f., 387 f., 399 ff., 431 ff., 471, 482, 573, 578 f., 643 ff.

Exekutive, Wahl der, 643 ff.
Expertenkommissionen, 346.

F

Fakultät für Ackerbau an der Universität Jerusalem, 653.
Farmwirtschaft in Palästina, 75, 77.
Fellachen, 324, 329.
Finanz-Departement der Palästina-Exekutive, 399.
Finanz- und Wirtschaftsrat, 69 f., 91, 156 ff.
Finanz- und Wirtschaftsrat, Verlegung nach Palästina, 69, 92.
Finanzierung des Aufbaus, 92, 157, 161 f., 168, 254, 260 f., 379, 444.
Finanzierung des Erziehungswesens in Palästina, 520 ff.
Finanzinstitute, 473 ff.
Forbes-Adam, Erik, 51.
Fraktionen, zionistische, 235.
Frankreich, 48.
Französisches Judentum 353 f.
Frauenarbeit, 83 f., 288.
Frauenwahlrecht, 226.
„Full Equipment", 115, 124, 349.

G

Galizischer Zionismus, 189 f.
Galuth-Judentum, 165 f.
Geflügelzucht in den palästinensischen Siedlungen 112 f., 135.
Gegner des Zionismus, 24 f.
Gemeindegesetz, palästinensisches, 225, 618.
Gemüsebau in den palästinensischen Siedlungen, 357 ff., 407 ff.
Generaldebatte, 139 ff., 280 f.
General Mortgage Bank s. Hypothekenbank.
Genfer Bureau der Zion. Organisation, 50 f.
Getreidebau in Palästina, 113 f., 116 ff., 128, 358, 412.
Gewah, 99.
Gewerkschaften, jüd., 542, 547.
Glasner, Mosche Rabbi, 40.
Goldener Schekel, 260.
Großbritannien, 14 f., 51, 81, 139 ff., 156, 186, 204 f., 215, 218, 221 f., 225, 232, 244 ff., 257 f., 272 f., 306 ff., 319 ff., 430.
Grünbaum, Izchak, 257, 313 ff., 330, 405.

H

Hachscharah, 105, 278 f., 288, 609 ff.
Hachscharah-Kommissionen bei den Palästina-Aemtern, 610 ff.
Hadar Hakarmel, 21.
Hadassah, 22, 641.
Halpern, Georg Dr., 156 ff., 166, 187, 201, 219 f., 231, 238, 375 f., 383, 416.
Handels- und Industrie-Departement der palästinensischen Exekutive, 151.
Handels- und Industrieabteilungen der Palästina-Aemter, 599 f.
Handwerker, Berücksichtigung bei der Verteilung der Zertifikate, 603 ff.
Handwerkerbank, 465, 638.
Haolam, 144, 619.
Hapoel Hamisrachi, 355, 395 f., 464 f., 586, 611, 614, 632.
Haschomer Hazair, 613 f.
Hebräisch s. Sprache, hebr.
Hechaluz, 609 ff.
Heranziehung der jüd. Gemeinden in der Diaspora zu den Kosten des palästinensischen Erziehungswesens, 623.
Heranziehung des Jischuw zu den Kosten des Schulwerks, 622, 638 f.
Herzl, Theodor, 13 f., 20, 26, 29 ff., 81, 173, 231 ff., 247, 250, 268, 383, 419, 653.
High Commissioner (s. auch Samuel und Plumer), 52 f., 140 ff., 155, 180, 191, 204 f., 225, 233 f., 244, 253, 270, 308 f.
Hilfsverein der deutschen Juden, 250.
Hirsch, Baron, 149.
Histadruth haowdim, 142, 203, 208, 362, 376 ff.
Hitachduth, 466 f.
Hypothekenbank, 22, 90 f., 184, 450, 476, 484.

I

Ica, 250, 269.
Immigration s. Einwanderung.
„Impressionistische Politik", 314 f.
Industrie, jüd. in Palästina, 74, 110, 199, 227, 231, 238, 290, 375, 383, 421, 423, 440, 450, 455, 458.
Industriebank, 78, 86 f., 329, 474 ff., 483.

Industrielle Kolonisation, 74, 77 f., 80, 110, 145, 227, 231, 238 f.
Informationsbüro der Palästina-Aemter, 598 f.
Inkompatibilität der Funktionäre, 581.
Instruktionswesen, landwirtschaftliches, 136, 583.
Intensive Landwirtschaft, 106 ff., 113 ff.
Investitionen der Privatinitiative, 195 f., 418.
Investment Corporation, 87, 92, 177.
Italien, 48.

J

Jablonna s. Chassidim.
Jabotinsky, Wl., 232, 251 f., 254, 256 f., 272 ff., 302, 320, 322 ff., 372, 398, 436.
Jacobsohn, Victor Dr., 51, 168.
Jadjur, 102.
Jahreskonferenz s. Zentralrat.
Jawitz, Wolf, 40.
Jemenitische Juden, 291 f., 333 ff., 424 f., 464, 586.
Jewish Agency, 14, 49, 56 f., 142, 146, 165, 168 f., 174 ff., 186 f., 190, 211, 215, 225, 234 f., 244 f., 248 ff., 259, 263, 267 f., 270 f., 273 f., 308 f., 313 ff., 330 ff., 373 f., 388, 392 f., 404 f., 436, 530 ff., 557, 620.
Jewish Agency, Council, 56 f., 534 ff.
Jewish Colonial Trust 455 f.
Jischuw, 19, 22, 28, 181, 542 f., 608 f., 618, 622.
Joint Distribution Committee, 174 f.
Judaistisches Institut der Universität Jerusalem 624, 626, 628 f., 631.
Judenfrage, 30 ff., 426.
„Judenstaat", 13.

K

Kaplansky Salomon, 384 f.
Katholizismus, 63 f.
Katz, Leutnant, 41.
Katzenelsohn, N. Dr., 40.
Keren Hageulah, 96.
Keren Hajessod, 19, 22, 44, 71, 73 f., 76, 78, 90, 92, 94, 96, 101, 104 f., 157, 168 ff., 179, 239, 241, 260, 326, 330, 391 ff., 555 ff., 620, 652, 655.
Keren Hajessod, Council des, 557.
Keren Hajessod-Pflicht der Kongreßdelegierten, 44, 558.
Keren Hajessod - Pflicht der
Keren Kajemeth Lejisrael, 19, 22, 88, 92, 94, 96, 98, 152 f., 168, 239, 241, 260, 294 ff., 326, 338, 376, 555 ff., 583 f.
Keren Kajemeth Lejisrael, Bodenkäufe, 298 ff., 583 f.
Keren Kajemeth Lejisrael, Bodenverteilung, 299 f.
Keren Kajemeth Lejisrael, Eingänge, 295 ff.
Keren Kajemeth Lejisrael-Referat, 294 ff.
Keren Kajemeth Lejisrael, Sammelmittel, 558.
Keren Kajemeth Lejisrael, Verhältnis zum Keren Hajessod, 296 f., 555 ff.
Keren Kajemeth Lejisrael, Verwendung der Gelder, 298 ff.
Kinderarbeit, 83 f.
Klassenkampf in Palästina, 142, 219, 422.
Kleine Landsmannschaften, 574 ff.
Kolonisation, 18, 71 ff., 85 ff., 95 ff., 113 ff., 141, 156 ff., 238 ff., 259 f., 264, 381 ff.
Kolonisationsfonds, 90, 445, 582, 584.
Kongreß s. Zionistenkongreß.
Kongreßanwalt, Wahl des, 648.
Kongreßgericht (s. auch Wahlprüfung), 163.
Kongreßgericht, Wahl des, 647.
Kongreß-Kommissionen, 303 ff., 343, 573.
Kongreßpräsidium, Wahl des, 38 f.
Kongreß-Reform, 572 f.
Kongreßwahlen, 42 ff., 147, 564, 567 f.
Konsolidierung der bestehenden Siedlungen, 96 ff., 128.
Konstitution der Jewish Agency, 534 ff.
Kontrolle der Bodenkäufe, 88 ff.
Kontrolle der Finanzinstitute, 474, 480 f.
Korkis, Jakob Dr., 41.
Kosten der landwirtschaftlichen Kolonisation 73, 85, 98 f., 104, 107, 109, 114 ff., 127, 143, 375.
Kowalski, Robbi Jehuda Leib, 40.
Kredite, industrielle, 74, 77 f.

Kreditbeschaffung für die Landwirtschaft, 76 f., 101, 104, 134 f., 443 f.
Krimkolonisation, 149, 174 ff., 187 f., 403 f., 539.
Kultur, jüd., 252, 486 ff.
Kulturelle Bedürfnisse der jüd. Arbeiterschaft 292 f.
„Kulturpolitik des Zionismus", 66, 252, 292.
Kupath Cholim, 641.
Kusa, Nikolaus von, 27.
Kwuzoth, 21, 98 f., 102, 111, 126, 132, 143 ff., 227 ff., 259, 329, 350, 359 f.

L

Labour Party, 206, 318.
Landarbeiter, jüd. in Palästina, 101 ff., 106, 158 ff.
Landesschekelverbände, 563 f., 571 f., 576.
Landwirtschaftliche Kolonisation, 71 ff., 85 f., 95 ff., 113 ff., 141, 143, 149, 158 ff., 166 f., 182 f., 187, 198, 212, 239 ff., 259, 349, 381 ff., 407 ff., 416, 419 ff., 440, 458.
Lausanner Vertrag, 48.
Legion, jüd., 249, 263, 328.
Legislative Council der pal. Regierung, 245.
Lehrerschaft, hebr. in Palästina, 495 ff., 639 f.
Lehrfreiheit an der Universität Jerusalem, 402 f., 433, 624, 626, 628 f., 631.
Leitung des palästinensischen Kolonisationswerkes, 345 ff., 366, 371, 379.
Ligne, Reichsfürst von, 26 f.
Lilien, Ephraim Mose, 40 f.
Lloyd George, 172.
Lodge, Senator, 39.
„Luftmenschentum", 227, 422.

M

Machlakath Haawoda, 151 f., 166 f., 219 f., 228, 337, 355, 368 f., 387, 399 f., 601 ff.
Machlakath Hachinuch, 622 f.
Machne Israel, 103.
Mahlul-Ländereien, 323, 328.
Majorität, jüd. in Palästina, 79, 81, 87, 140, 202, 222, 236 ff., 254 f., 272, 366, 381 ff., 460.
Malter, Prof., 40.
Mandat für Palästina, 14 f., 18, 48 f., 56 f., 59, 62 f., 181, 225 f., 245, 263, 617.
Mandatarmacht s. Groß-Britannien.
Mandatskommission, permanente des Völkerbundes, 49 f., 154, 246, 257, 311 f.
Mandatsverteilung, 43 f.
Marokko, 44 f., 619.
Marshall, Louis, 405, 531.
Mase, Rabbiner, 40.
Masseneinwanderung, 71, 85, 146, 152, 182, 286.
Meschek, 90, 450.
Milchwirtschaft in den palästinensischen Siedlungen, 119 ff., 135.
Milner, Lord, 39.
Misrachi, 142, 191, 203, 213, 226, 230, 266, 362, 396, 419, 465 f., 512, 516, 524, 532, 623, 628 ff.
Mittelstandseinwanderung, 22, 101 ff., 126, 218 ff., 271, 277, 279, 416, 459, 599 f., 634.
Moschwe owdim, 21, 98 f., 111, 126, 228 f., 329, 351, 359 f.

N

Nachlath Jaakow, 102 f.
Nahalal, 99, 102, 239 f., 360.
Nalewki und Dzika, 148, 166, 182, 270 f., 286, 311, 374 f., 384 f.
Nationalanleihe für Palästina, 92 f., 161 f., 241, 264, 326 f., 351 f., 451, 474, 476, 484.
Nationalfonds, jüdischer s. Keren Kajemeth Lejisrael.
Nationale Wirtschaft, 441.
„Neuer Kurs" des Zionismus, 370 f., 415 f., 462.
Neu-Kolonisation, 96, 101 ff., 128.
Neumark, David Dr., 40.
Nichtzionisten in der Jewish Agency 248 ff., 259.
Nir, 351.
Nordau, Max Dr., 65, 173.
Notabelnpolitik, 178.

O

Obst- und Gemüsebau in Palästina, 113 ff., 125, 129 ff.
Oeffentliche Arbeiten, 586.
Olim Bonim, 632.
Opposition, zionistische, 256 ff.
Organisation der Chaluzim, 609 ff.
Organisationsstatut, 579 f.

Orient, Erwachen des, 205 ff.
Oesterreich, 26 ff.
Ostjordanland s. Transjordanien.

P

Palästina, politische Lage, 55.
Palästina-Aemter, 151, 166 f., 279, 386, 597 ff.
Palästina-Budget, 633 f.
Palästina-Mandat s. Mandat.
Palästina-Politik, engl. 51 f.
Palästina-Referate, 68 ff., 82 ff.
Palästina-Wirtschaft, 68 ff., 82 ff., 340 ff.
Palestine Land Development Co., 89 f., 449 ff., 474 f., 478 ff.
Pensionierung der Beamten, 581.
Permanenz-Ausschuß, 112, 163 f., 250, 303.
Persisches Judentum, 425.
Persitz, Josef, 380.
Petitionen an den Völkerbund, 49 f., 270.
Philby, 244.
Pica, 101.
Plankommission für die landwirtschaftliche Kolonisation, 97, 114 ff., 407.
Plumer, Lord, 53, 142, 191, 244 f., 270, 309, 373, 619.
Poale Misrachi s. Hapoel Hamisrachi.
Poale Zion, 468.
Politik, zionistische, 48 ff., 58 ff., 139, 153 ff., 167 f., 180 f., 191 f., 204 f., 210 f., 214 f., 231 ff., 236 ff., 253 f., 256 f., 269, 272, 306, 315, 370, 372 ff., 428 f., 460, 618.
Politischer Bericht, 48 ff., 58 ff.
Polnisches Judentum, 146 f., 425 f.
Polnischer Zionismus, 146 f., 179.
Präsident der Jewish Agency, 550.
Privatinitiative, 71, 74 ff., 87 f., 195, 213, 231, 264, 395, 463.
Privatkapital, 195 ff.
Propaganda, zionistische, 261, 274, 560 f.

Q

Qualifikationskommission der Palästina-Aemter, 601 ff.
Quarantäne der Einwanderer, 592 f.

R

Radikale Zionisten, 468 f.
Rechnungskammer der Zion. Organisation, 581.
Reform der Organisation s. Reorganisation der Zion. Organisation.
Regierung, palästinensische, 48, 81, 139, 181, 200 f., 204 f., 216 f., 221 f., 244 f., 263, 302, 309 f., 373.
Religion im Zionismus, 354 f., 406, 464, 512 ff., 516 ff., 525, 532, 624, 630.
Religiöse Vorurteile gegen den Zionismus, 61, 63 f.
Rentabilität der Siedlungen, 85, 100, 117, 372.
Reorganisation der Zionistischen Organisation, 169 f., 179, 235, 260, 562 f.
Resolutionen der Bankkommission, 473 ff.
Resolutionen der Budgetkommission, 633 ff.
Resolutionen der Erziehungskommission, 622 ff.
Resolutionen der Immigrations-Kommission, 592 ff.
Resolutionen der Kolonisationskommission, 581 ff.
Resolutionen der Kommission für städtische Kolonisation, 631 ff., 637 f.
Resolutionen der Organisationskommission, 555 ff., 620.
Resolutionen der Politischen Kommission, 534 ff., 617 ff.
Resolutionen der Sanitätskommission, 641 ff.
Revisionismus, 232, 236 ff., 263, 469 f.
Revisoren, Wahl der, 648.
Ribot, Alexander, 39.
Richmond, 244.
Ritualmordbeschuldigung, 31.
Roter Zettel, 173.
Rothschild, Baron Edmund, 46 f., 72, 149, 233, 389, 403, 434, 538, 652 f.
Rückwanderung, 88.
Rumänischer Zionismus, 210 f., 265 ff.
Ruppin, Arthur Dr., 77, 94 f., 158 ff., 162, 167, 231, 234, 239 ff., 283, 329, 334 f., 371 f., 382 ff., 416 f., 451 f.
Russischer Zionismus, 220, 379, 617 f.

Ruthenberg-Stationen, 22, 318, 330.

S

Sachverständige für die Kongreß-Kommissionen 304.
Sammelmittel des Keren Kajemeth, 558.
Samuel, Sir Herbert, 52 ff., 140 f., 155 f., 204, 214 f., 221 f., 233, 241, 246, 253 f., 272, 310, 330, 442, 619.
Sanitätswesen, 641 ff.
San Remo, 331.
Schechunath Owdim, 300, 375 f., 637 f.
Scheinkin, Menachem, 40.
Schekel, 260 ff., 369 f., 563 ff.
Schekelpreis, 569 f.
Schekelverwaltung, 571 f.
Schlußreden, 649 ff.
Schocken S., 364 ff., 445.
Schulwesen, jüd. in Palästina, 229, 266, 461, 486 ff., 618, 620 ff., 638 ff.
Schutzzölle s. Zollpolitik, palästinensische.
Sefardische Juden, 274, 587 ff., 637.
Siedlungen, landwirtschaftliche, 73, 442 f.
Silikatfabrik, 455 f.
Sirkin, Nahum Dr., 40.
Smolenskin, Perez, Witwe, 164, 255.
Sokolow, Nahum, 210, 213, 215, 222, 225, 231, 258.
Solel Boneh, 632.
Soskin, Dr., 103, 106 ff., 112, 137 f., 160 f., 329 f., 357 ff., 407 ff., 446.
Soziale Fürsorge für die jüd. Arbeiterschaft, 290 ff.
Soziale Ideale, 441.
Spencer, Senator, 39.
Sprache, hebräische, 22, 35, 212, 223 f., 265 f., 293, 488 ff., 516 ff., 623 f., 629 ff.
Staatsangehörigkeitsgesetz, palästinensisches, 48 f.
Staatskolonisation, 240 ff.
Staatskunst, jüd., 317, 331, 373.
Staatsländereien, 186, 221, 240, 302, 323, 617.
Stadt und Land, 150, 301, 361.
Städtische Kolonisation, 631 f.
Standard of life, asiatischer, 83 ff.
Steinindustrie in Palästina, 290.
Strategische Bedeutung Palästinas, 321 f.
Streiks der jüd. Arbeiter, 199, 394 f.
Südafrikanisches Judentum, 221 ff.
Südafrikanischer Zionismus, 223 f.
Symes, Colonel, 54.

T

Tabakbau in Palästina, 408 f.
Tagesordnung des Kongresses, 573.
Tarbuth-Organisation, 527, 629 f.
Technikum in Haifa, 22.
Tel Awiw, 21, 81 f., 88, 108, 140, 227, 367.
Thesen für die palästinensische Wirtschaftspolitik, 69 f.
Totenliste, 39 ff.
Touristen-Abteilung beim Einwanderungsdepartement, 598.
Transjordanien, 216.
Transportabteilungen des Einwanderungs-Departements u. der Palästina-Aemter, 597 f.
Tschechoslowakischer Zionismus, 262 ff.
Tschernichowski, Saul, 453.

U

Überführung der Gebeine Herzls nach Palästina, 653 f.
„Ugoda", 178 ff., 190, 316 f.
Ungarisches Judentum, 362 ff.
Ungarischer Zionismus, 362 ff., 619.
Universität Jerusalem, 16 f., 22, 29, 55, 64, 139, 191, 224, 233, 255, 265 f., 269 f., 306, 317, 353, 402 f., 433 ff., 523, 619, 624.
Universität Jerusalem, Eröffnung, 16 f., 64, 139, 150, 191, 233, 255, 265 f., 269 f., 306, 353, 433 f., 523, 619, 624.

V

Vereinheitlichung der Fonds, 261, 558 f.
Vereinigung der zionistisch-sozialistischen Verbände, 201.
Verfassung der Jewish Agency s. Konstitution der Jewish Agency.
Verfassung der Universität Jerusalem, 624, 626 ff.

Verkehrswege in Palästina, 135.
Verlegung des Sitzes der Exekutive nach Palästina, 188 f.
Versuchswesen, landwirtschaftliches, 135 f.
Versuchsstation, landwirtschaftliche, 21.
Verträge mit den Siedlern, 351, 582 f., 585.
Vertrauensvotum, 466 ff., 529, 574.
Vierte Alijah, 54, 139, 142 ff., 147 ff., 158, 166, 187, 194 ff., 202, 209, 213, 219, 226 f., 239, 252 f., 259, 267, 286 f., 292, 310, 329 f., 361, 366, 371, 377, 390 ff., 444 f., 462, 519.
Visagebühren der Einwanderer, 593 f.
Völkerbund, 14, 16, 26, 31 f., 48 ff., 59 ff., 93, 154 f., 162, 257 f., 270, 311 f., 430.
Vorstädtische Siedlungen, 583.

W

Waad habriuth, 641 ff.
Waad hachaklauth, 102, 106.
Waad hachinuch, 622.
Waad halaschon, 631.
Waad Leumi, 28, 181, 270, 608 f., 618, 648 f.
Waadat hatarbuth der Arbeiterschaft, 622.
Wahl der Exekutive, 573, 578 f.
Wahl des Kongreßpräsidium s. Kongreßpräsidium, Wahl des.
Wahlen 643 ff.
Wahlkreise für den Zionistenkongreß, 43.
Wahlprüfung, 42 ff., 47, 398.
Wahlreglement für die Kongreßwahlen, 579 f.
„Weisen von Zion", 31.
Weißbuch, 139, 215 f., 226, 231 ff., 319.
Weizmann, Chaim Dr., 139 f., 153 f., 167, 173, 175 ff., 185, 205, 211, 215, 222, 225, 231 ff., 239, 258, 263, 268 f., 353, 370, 373 f., 405, 595 ff., 624.
Weltkongreß, jüdischer, 146, 263, 268.
Werbung ständiger Mitglieder der zion. Verbände, 562.
Wien, 26 ff., 173.
Wilson, Woodrow, 39 f., 172 f., 331.
Wirtschaft, palästinensische s. Palästina-Wirtschaft.
Wirtschaftsexekutive, 346 f.
Wirtschaftspolitik, palästinensische, 69 ff., 83, 156 ff., 166 f., 264, 340 ff., 462.
Wise, Stephen Dr., 171, 177 f.
Wolffsohn, David, 653.

Y

Yellin, Jehoschua, 41.

Z

Zentralrat, Abschaffung des, 577.
Zertifikate, Verteilung der, 601 ff.
Zion Commonwealth, 98, 184.
„Zionismus als Weltproblem", 30 ff.
Zionistenkongreß, 20 f., 23, 29, 59, 66, 91, 170, 226, 342, 344 f.
Zionistische Organisation, 19, 49, 57, 169, 260, 315 f.
Zlatopolski, Hillel, 380.
Zollpolitik, palästinensische, 78, 118, 238, 244, 324.
Zweckrevision 352.
Zweinationalitäten-Staat, 438.